

REFERENCES

1. Radnaguruev B. B. Phenomenon of deviant behavior of the youth: psychological and sociological view. *Live psychology*, 2017, vol. 4, no. 1, pp. 25—32. (In Russ.)
2. Semikin G. I., Mysina G. A., Kalinina Z. N. *Prevention of deviant behavior of the youth*. Tula, Publ. house of Tula State Lev Tolstoy Pedagogical University, 2013. 240 p. (In Russ.)
3. Bogdanovich N. V., Delibalt V. V. Prevention of deviant behavior in children and adolescents as a direction of the psychologist's activity in educational institutions. *Psychology and Law*, 2020, no. 2, pp. 1—14. (In Russ.)
4. Lech D. *Learning and behavior difficulties in school*. London, 1997. 176 p.
5. Horsley R., Hagyard A., Derricott D. *Partnership in learning and teaching: what works?* York, LDA, Advance HE, 2016. 55 p.
6. Phillips B. *School refusal and anxiety*. New York, 1978. 165 p.
7. Kleyberg Yu. A. *Psychology of deviant behavior*. Moscow, Yurayt, 2017. 290 p. (In Russ.)
8. Frantseva E. N., Vakhovskaya E. V. The problem of studying the asocial behavior of adolescents in domestic and foreign psychological science. *Personality and Society*, 2019, no. 7. (In Russ.) URL: <https://pedjournal.com/archive/7/140>.
9. Isaev E. I. *Pedagogical psychology*. Moscow, Yurait, 2012. 347 p. (In Russ.)
10. Dubovik I. M. Art therapy as a technology of social rehabilitation of adolescents at risk. *Vneshkolnik*, 2016, no. 3, pp. 27—31. (In Russ.)
11. Kiseleva M. V. *Art therapy in practical psychology and social work*. Saint Petersburg, Rech, 2007. 336 p. (In Russ.)
12. Kopytin A. I. *Art therapy for children and adolescents*. Moscow, Kogito-Center, 2006. 336 p. (In Russ.)
13. Lebedeva L. D. *The practice of art therapy: approaches, diagnostics, training system*. St. Petersburg, Rech, 2003. 256 p. (In Russ.)
14. Davydov L. N., Firsov K. N. Model of establishing of the self-control abilities of aggressive behavior of teenagers in external activities. *Business. Education. Law*, 2020, no. 1(50), pp. 262—266. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2020.50.112.
15. Kravtsov O. G. Creativity in Context of Deviant Behavior. *Psychological-Educational Studies*, 2019. vol. 11, no. 1, pp. 85—92. (In Russ.) DOI: 10.17759/psyedu.2019110107.

Как цитировать статью: Шалагинова К. С., Декина Е. В. Психолого-педагогическое сопровождение подростков группы риска с использованием технологий арт-терапии // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 399—403. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.110.

For citation: Shalaginova K. S., Dekina E. V. Psychological and pedagogical support of adolescents at risk using art therapy technologies. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 399—403. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.110.

УДК 37.013.78
ББК 60.561.5

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.105

Mitrofanova Svetlana Yurievna,
Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Sociology and Cultural Studies,
Samara National Research University,
Russian Federation, Samara,
Associate Professor of the Department of Philosophy
and Social and Humanitarian Sciences,
Samara State Technical University,
Russian Federation, Samara,
e-mail: mit_s@mail.ru

Митрофанова Светлана Юрьевна,
канд. социол. наук, доцент,
доцент кафедры социологии и культурологии,
Самарский национальный
исследовательский университет им. С. П. Королева,
Российская Федерация, г. Самара,
доцент кафедры философии
и социально-гуманитарных наук,
Самарский государственный технический университет,
Российская Федерация, г. Самара,
e-mail: mit_s@mail.ru

ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ КОЛЛЕКТИВНОЙ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЫ СТУДЕНТА И ШКОЛЬНИКА ПРИ ПОДГОТОВКЕ СОВРЕМЕННЫХ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ КАДРОВ

SPECIFICS OF THE ORGANIZATION OF COLLECTIVE RESEARCH WORK OF STUDENTS AND SCHOOLCHILDREN IN THE PREPARATION OF MODERN TEACHING STAFF

13.00.02 — Теория и методика обучения и воспитания (по областям и уровням образования)
13.00.02 — Theory and methods of teaching and upbringing (by area and education level)

В статье обсуждается специфика организации научно-исследовательской работы студентов-социологов Самарского университета со школьниками в рамках педагогической практики. База практики — средняя школа с углубленным изучением отдельных предметов «Дневной пансион — 84» г. Самара. В статье рассмотрены

особенности участвующего исследования детей. Привлекаются идеи как зарубежных ученых: Х. Зюнкера и Д. Бюлера-Нидербергера, D. Cojocar, W. A. Corsaro, A. James and A. Prout, M. Kellett, R. Forrest, N. Dent and S. Ward, L.-A. Gallacher, M. Gallagher, M. Hill, так и отечественных: С. Н. Майоровой-Щегловой, Е. Р. Ярской-Смирновой, П. В. Романова, А. Г. Филипповой, в работах которых определены основные принципы реализации участвующего подхода, их проекция на исследование пространства детства. Обозначены ключевые позиции исследователей по вопросу роли детей в исследованиях детства. Показано значение участвующего подхода для организации совместной научно-исследовательской работы студента и учащегося средней школы. Представлен опыт организации такой работы в рамках педагогической практики студентов. Рассмотрены особенности организации коллективной научно-исследовательской работы студентов и школьников. Выделены достоинства коллективной работы школьников и студентов. Обозначены трудности, с которыми столкнулись в ходе проведения педагогической практики в данной форме. Дана оценка данному виду деятельности с позиции сегодняшнего дня, отмечается, что этот опыт способствует росту всех участников взаимодействия по организации коллективной научно-исследовательской работы, но вместе с тем поддерживается во многом за счет энтузиазма студента и руководителя педагогической практики от вуза.

The article discusses the specificity of the scientific and research work of students of the sociological faculty of Samara University in the framework of pedagogical practice in the period 2006—2011. The practice was organized at the municipal educational secondary school with advanced study of a number of subjects No. 84, in Samara. The article points out the peculiarities of a participatory research with children. The paper uses the ideas of some foreign scientists, such as H. Sunker and D. Buhler-Niederberger, D. Cojocar, W. A. Corsaro, A. James and A. Prout, M. Kellett, R. Forrest, N. Dent and S. Ward, L.-A. Gallacher, M. Gallagher, M. Hill, as well as Russian, among them S. N. Mayorova-Shcheglova, E. R. Yarskaya-Smirnova, P. V. Romanov, A. G. Filipova, who defined the main principles of the participating approach, their projection on the study of the space of childhood. The key viewpoints of the researchers on the role of children in childhood research are outlined. The importance of the participating approach for the organization of joint research work of students and schoolchildren is shown. The experience of organizing such work in the framework of students' pedagogical practice is presented. Features of the organization of collective research work of students and schoolchildren are considered. The advantages of collective work of schoolchildren and students are highlighted. The difficulties encountered in the course of conducting pedagogical practice in this form are indicated. The estimation of this type of activity from today's perspective is given. It is noted that this experience contributes to the personal development of all participants of the collective research work, however, it is fueled mainly by the enthusiasm of the students and the head of pedagogical practice from the university.

Ключевые слова: *детство, роли детей, участие, участвующий подход, научно-исследовательская работа, конференция, студенты, школьники, педагогическая практика, педагогические кадры.*

Keywords: *childhood, children's roles, participation, participating approach, the research work, conference, students, schoolchildren, pedagogical practice, pedagogical staff.*

Введение

Актуальность исследования проблемы. В федеральных государственных образовательных стандартах разных поколений по ряду направлений подготовки указывается, что научно-исследовательская деятельность является одним из тех видов деятельности, к которому готовятся студенты. Актуальной становится проблема подготовки современных педагогических кадров, способных к организации данного вида деятельности. Его осмысление приобретает особую важность в контексте положений методологии участвующего подхода.

Разработкой вопроса о том, что понимать под научно-исследовательскими работами, занимались Б. А. Райзберг и Л. Ш. Лозовский, которые определили их как «работы, связанные с научным поиском, проведением исследований и экспериментов» [1, с. 224]. Проблеме применения комплекса педагогических технологий, используемых при реализации практик студентов «Научно-исследовательская работа», уделяли внимание В. В. Васюкевич, А. В. Прялухина [2].

Истоки участвующего (партиципаторного) подхода можно обнаружить в критической теории Ю. Хабермаса [3], теории социальных изменений П. Штомпки [4], также участвующий подход перекликается с идеей М. Буравого [5] о роли публичной социологии в изменении социальной реальности. Участвующий подход получает широкое распространение в работах зарубежных социологов детства. Как отмечают ученые, в частности Х. Зюнкер и Д. Бюлер-Нидербергер [6], D. Cojocar [7], W. A. Corsaro [8], в 1970-х и 1980-х гг. происходит поворот к признанию детей компетентными участниками социальной жизни. Основу современной участвующей перспективы в исследовании детства составляют идеи как зарубежных, так и отечественных ученых: А. James and A. Prout [9, 10], M. Kellett, R. Forrest, N. Dent and S. Ward [11], L.-A. Gallacher, M. Gallagher [12], M. Hill [13], С. Н. Майоровой-Щегловой [14—16], А. Г. Филипповой [17], С. Ю. Митрофановой [18]. Ученые утверждают принцип исследования «С» детьми и «ДЛЯ» детей, а не «О» детьми и «На» детьми. Этот принцип участия мы старались реализовать, организуя педагогическую практику в форме коллективной научно-исследовательской работы студентов и школьников.

Цель исследования — раскрыть особенности организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника в контексте участвующего подхода. Научно-исследовательская деятельность студентов и школьников одновременно является и совместной, и коллективной. Коллективной — поскольку, вписывается в специфику формальных правил, регламентирующих образовательный процесс, а совместной — так как общий итог деятельности зависит от вклада каждого участника. Логика реализации обозначенной цели предопределила постановку и решение ряда взаимосвязанных задач:

- уточнение роли детей в исследованиях детства и специфики участвующего подхода;
- выявление особенностей организации коллективной научно-исследовательской работы студентов и школьников;
- актуализация факторов, способствующих организации коллективной работе школьников и студентов;

– выявление факторов, препятствующих организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника в контексте участвующего подхода.

Научная значимость заключается в анализе особенностей организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника в контексте участвующего подхода.

Теоретическая значимость. Данная статья имеет ценность для теории обучения и воспитания. Ее данные позволяют теоретически обосновать важность подготовки современных педагогических кадров, способных к организации коллективной научно-исследовательской деятельности.

Практическая значимость может быть связана с распространением опыта сотрудничества высших и средних образовательных учреждений в аспекте организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника. Отметим, что формы организации научно-исследовательской деятельности могут быть различными: аудиторная работа с элементами исследовательского поиска, научные кружки, участие в научных проблемных группах, индивидуальные консультации и др. Эти формы используются в научно-исследовательской работе учащихся как на уровне высшей, так и средней школы, об этом свидетельствуют, например, ВКР студентов, присланные на конкурс Исследовательского комитета «Социология детства» Российского общества социологов [19]. Однако в рамках ВКР далеко не все студенты занимаются исследовательской работой с детьми. Что же касается педагогической практики, то здесь всем студентам может быть предоставлена возможность работы с детским сообществом. На протяжении ряда лет многие студенты Самарского университета социологического факультета выбирали такую форму проведения педагогической практики, сотрудничая с учащимися средней школы «Дневной пансион — 84» г. Самары, как подготовка совместной научно-исследовательской работы. Особенно активным и плодотворным это сотрудничество было в 2006—2011 гг.

Основная часть

Специфика участвующего подхода. Роли детей в исследованиях детства

Подход, в котором дети становятся активными участниками исследовательского процесса, называется участвующим. Наряду с участвующей, выделяют еще три позиции на роль детей в исследованиях детства. Все они освещаются в работе Pia Christensen и Alan Prout [20].

1. Ребенок — объект исследования, когда детей изучают с позиции взрослых.
2. Ребенок — субъект исследования, который способен обозначить свою позицию по определенным вопросам.
3. Ребенок как социальный актор, когда фокусируется внимание на значимости голоса самих детей по вопросам, затрагивающим их интересы.
4. Ребенок как участник или как со-исследователь. Участвующий подход предполагает мобилизацию ресурсов «обычных» людей, и детей в том числе, их потенциала, вовлечение в процесс производства знания [21, с. 363].

Особенности организации коллективной научно-исследовательской работы студентов и школьников

Коллективная форма организации научно-исследовательской работы оказалась достаточно продуктивной и полезной, обеспечивающей социальную активность, компетентность как школьников, так и студентов. В ходе

практики перед студентами была поставлена задача: подобрать теорию в рамках выбранной совместно темы и «перевести» ее, объяснить на понятном для детей языке. Это нужно для того, чтобы практическую часть школьник мог сделать самостоятельно и студент подключался на этапе аналитики, когда вместе со школьником обсуждали, какие результаты получились и как лучше представить выводы. Что касается временного режима, то педагогическая практика может проходить непрерывно — с отрывом от занятий и без отрыва — параллельно обучению. Как показывает наш опыт, организация научно-исследовательской работы проходит более эффективно во втором случае, так как у студентов и школьников есть временные ресурсы, позволяющие им выбирать тему, «прожить» и осмыслить ее. Учащиеся школы совместно со студентами социологического факультета Самарского университета провели ряд исследований на темы: «Любимый герой мультфильма», «Исследование повседневной жизни подростков с помощью метода анализа личных документов», «Литературные предпочтения младших школьников», «Межпоколенные конфликты в семье», «ЕГЭ в фокусе научного исследования», «Образ счастья в сознании учащихся» и ряд других. Отметим, что сам выбор тем соотносится с интересами студентов и учащихся в соответствии с их возрастными, гендерными, социально-статусными и другими особенностями.

Факторы, способствующие организации коллективной работе школьников и студентов

Коллективная научно-исследовательская работа школьников и студентов способствует профессиональному самоопределению школьников, которые погружаются «в поле» и на практике «пробуют» свои силы в проведении социогуманитарных исследований. По итогам выполненных работ учащиеся могут выступить с докладами на конференциях различных уровней, усилив тем самым свое портфолио.

Студенты приобретают опыт, который может быть полезен для их будущей профессиональной деятельности. Нельзя не учитывать и формальные аспекты такой деятельности, регулирующие взаимодействие ребенка и студента. Студент менее, чем учитель, подвержен формальной регламентации «физического пребывания» определенного времени на рабочем месте, в школе. Учителя больше поддерживают ситуацию, если это взаимодействие происходит не в помещении школ, а Интернет предоставляет широкие возможности коммуникации студентов и школьников в плане организации их совместной научно-исследовательской работы.

В качестве положительного момента также можно отметить рефлексию данного опыта самим студентом. Хотя в основном они оценивали этот опыт как положительный, разброс мнений был велик: от воодушевления и полного принятия до нежелания в принципе далее выстраивать свою педагогическую карьеру. Но даже в негативном варианте студент начинал понимать, что «чувствует» преподаватель вуза, когда он, студент, «пропадает» и «до последнего» не сдает курсовую работу или ВКР.

При всех достоинствах педагогической практики в обозначенном выше режиме в реальности мы столкнулись с определенными трудностями.

Факторы, затрудняющие организацию коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника в контексте участвующего подхода

На наш взгляд, эти факторы условно можно разделить на две группы. Первая группа факторов — это сложности

научного характера, обусловленные недостаточно высокой степенью разработанности самой методологии участвующего исследования. Первое. Если мы утверждаем, что важен голос детей, важно участие, означает ли это, что от тех исследований, которые в меньшей степени привлекают или не привлекают вообще детей к решению важных для них вопросов, нужно совсем отказаться? Считаем, что неправомерно выстраивать методологические иерархии «более» или «менее» участвующих исследований. Второе. С одной стороны, участвующая методология стремится нивелировать субъект-объектную оппозицию (ребенок — объект, исследователь — субъект). С другой стороны, глубина участия детей в исследовании зависит от той вариативности, которую заложил сам исследователь, задавая границы участия детей, тем самым роль «взрослых» в участвующей перспективе усиливается.

Вторая группа факторов — это трудности организационного характера. Во-первых, это трудности, связанные с механизмом закрепления студентов за учащимися. Если это происходит произвольно, то взаимодействие не всегда строится конструктивно. Продуктивной была ситуация, когда руководитель педагогической практики от вуза имеет информацию, не только касающуюся достижений студентов в учебе, но и личностных их особенностей, пожеланий, касающихся, например, пола, класса обучающихся, с которыми они хотели бы поработать. В то же время в школе должен быть руководитель практики — педагог, который точно также бы хорошо был знаком с детьми, которые хотят заниматься научно-исследовательской работой, а также их родителями. Взаимодействие успешно в том случае, если «прикрепление» студентов к учащимся прошло с учетом всех этих особенностей.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш. Современный экономический словарь. 4-е изд., перераб. и доп. М. : Айрис-пресс, 2008. 480 с.
2. Васюкевич В. В., Прялухина А. В. Применение комплекса педагогических технологий в ходе реализации практики в магистратуре 44.04.02 «Психолого-педагогическое образование» // Инновации в образовании. 2018. № 1. С. 186.
3. Хабермас Ю. Познание и интерес // Философские науки. 1990. № 1. С. 90—97.
4. Штомпка П. Социология социальных изменений / Пер. с англ., под ред. В. А. Ядова. М. : Аспект Пресс, 1996. 416 с.
5. Буравой М. За публичную социологию // Общественная роль социологии / Под ред. П. Романова и Е. Ярославской-Смирновой. М. : Вариант ; ЦСПГИ. 2008. С. 8—51.
6. Зюнгер Х., Бюлер-Нидербергер Д. От исследований социализации к социологии детства / Пер. с англ. И. Шолохова и В. Безрогова // Развитие личности. 2003. № 4. С. 69—94.
7. Cojocar D. Challenges of childhood social research // Revista de cercetare si intervenstie sociale. 2009. Vol. 26. Pp. 87—98.
8. Corsaro W. A. Interpretive reproduction in children's role play // Childhood. 1993. No. 1. Pp. 64—74.
9. Prout A., James A. A new paradigm for the sociology of childhood? Provenance, promise and problems // Constructing and Reconstructing Childhood. Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood. London : Falmer Press, 1997. Pp. 7—33.
10. James A., Prout A. Strategies and structures: towards a new perspective on children's experiences of family life // Children in families: research and policy / Brannen J., O'Brien (coord.). London : Falmer Press, 1996. Pp. 41—52.
11. Just Teach us the Skills Please, We'll Do the Rest: Empowering Ten-Year-Olds as Researchers / M. Kellett, R. Forrest, N. Dent, S. Ward // Children and Society. 2004. No. 18(5). Pp. 329—343.
12. Gallacher L.-A., Gallagher M. Methodological Immaturity in Childhood Research? Thinking through' participatory methods' // Childhood. 2008. Vol. 15. Pp. 499—516.
13. Hill M. Children's Voices on Ways of Having a Voice: Children's and young people's perspectives on methods used in research and consultation // Childhood. 2006. Vol. 13. Pp. 69—89.
14. Майорова-Щеглова С. Н. Трансформация детства в начале XXI в.: к уточнению концепции социального конструирования детства // Вестник РГГУ. Сер. : Философия. Социология. Искусствоведение. 2014. № 4. С. 173—183.
15. Щеглова С. Н. Социология детства. М. : Институт Молодежи, 1996. 127 с.
16. Щеглова С. Н. Детство как социальный феномен: концепция социального конструирования детства : дис. ... д-ра социол. наук : 22.00.04. М., 1999. 326 с.

Во-вторых, это трудности, связанные с формальным закреплением научного руководства учащегося школы, когда работа сделана и представляется на конференциях различных уровней. По сути, это коллективный продукт. В нашем случае закрепление определялось вкладом каждого участника.

В-третьих, это стимулирование труда руководителя практики от вуза и студента. Именно от руководителя практики от вуза, в первую очередь, и студентов, выступающих в роли руководителей научно-исследовательских работ детей, во вторую, требуется достаточно много сил, времени, энергии и энтузиазма в том числе.

Заключение

В работе предпринята попытка раскрыть особенности организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника, показано значение участвующей методологии в данном контексте. Выделены особенности организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника, указаны ее достоинства, обозначены как трудности научного характера, связанные с методологией участвующего подхода, так и трудности организационного плана.

С позиции сегодняшнего дня, оценивая опыт коллективной научно-исследовательской деятельности студента и школьника, можем отметить, что такая работа способствует «росту» всех участников взаимодействия, но поддерживается во многом за счет энтузиазма студента и руководителя педагогической практики от вуза. Для закрепления ее на формальной основе необходимо студенту и руководителю практики от вуза на этот вид деятельности выделять несоизмеримо больше часов, чем это предусмотрено учебными планами подготовки по ряду направлений.

17. Филиппова А. Г., Скрыпникова Е. М. Особенности участия детей в решении вопросов, затрагивающих интересы: по материалам экспертных интервью // Социальная педагогика. 2019. № 4. С. 89—96.
18. Митрофанова С. Ю. (Раз)очарование «участвующей» перспективой социологии детства: участвующий подход в исследовании детства и его критическое осмысление // Вестник Нижегород. ун-та им. Н. И. Лобачевского. Сер. : Социальные науки. 2016. № 4(44). С. 167—176.
19. Исследовательский комитет «Социология детства» Российского общества социологов. URL: <http://ik.childsoc.ru/index.php?parametr=5>.
20. Christensen P., Prout A. Working with ethical symmetry in social research with children // *Childhood*. 2002. Vol. 9. No. 4. Pp. 477—497.
21. Ярская-Смирнова Е. Р., Романов П. В. Социальная антропология : учеб. пособие. М. : УМО вузов России по социальной работе, 2004. 387 с.

REFERENCES

1. Raizberg B. A., Lozovsky L. Sh. *Modern economic dictionary*. 4th ed. Moscow, Iris-press, 2008. 480 p. (In Russ.)
2. Vasyukevich V. V., Pryalukhina A. V. Application of a complex of pedagogical technologies during the implementation of practice in the magistracy 44.04.02 “Psychological and pedagogical education”. *Innovations in education*, 2018, no. 1, p. 18. (In Russ.)
3. Habermas Yu. Knowledge and interest. *Philosophical Sciences*, 1990, no. 1, pp. 90—97. (In Russ.)
4. Shtompka P. *Sociology of social change. Translated from English, under the ed. of V. A. Yadov*. Moscow, Aspect Press, 1996. 416 p. (In Russ.)
5. Burawoy M. For public sociology. In: *Social role of sociology*. Ed. by P. Romanov, E. Yarskaya-Smirnova. Moscow, Variant, Center for Social Policy and Gender Studies, 2008. Pp. 8—51. (In Russ.)
6. Zunker H., Bühler, Niederberger D. From studies of socialization to the sociology of childhood. Translated from English by I. Sholokhov and V. Bezrogov. *Personal Development*, 2003, no. 4, pp. 69—94. (In Russ.)
7. Cojocar D. Challenges of childhood social research. *Revista de cercetare si intervenstie sociala*, 2009, vol. 26, pp. 87—98.
8. Corsaro W. A. Interpretive reproduction in children’s role play. *Childhood*, 1993, no. 1, pp. 64—74.
9. Prout A., James A. A new paradigm for the sociology of childhood? Provenance, promise and problems. In: *Constructing and Reconstructing Childhood. Contemporary Issues in the Sociological Study of Childhood*. London, Falmer Press, 1997. Pp. 7—33.
10. James A., Prout A. Strategies and structures: towards a new perspective on children’s experiences of family life. In: *Children in families: research and policy*. Brannen J., O’Brien (coord.). London, Falmer Press, 1996. Pp. 41—52.
11. Kellett M., Forrest R., Dent N., Ward S. Just Teach us the Skills Please, We’ll Do the Rest: Empowering Ten-Year-Olds as Researchers. *Children and Society*, 2004, no. 18(5), pp. 329—343.
12. Gallacher L.-A., Gallagher M. Methodological Immaturity in Childhood Research? Thinking through’ participatory methods’. *Childhood*, 2008, vol. 15, pp. 499—516.
13. Hill M. Children’s Voices on Ways of Having a Voice: Children’s and young people’s perspectives on methods used in research and consultation. *Childhood*, 2006, vol. 13, pp. 69—89.
14. Mayorova-Shcheglova S. N. Transformation of childhood at the beginning of the XXI century: clarifying the concept of social construction of childhood. *Bulletin of RSUH. Series: Philosophy. Sociology. Art criticism*, 2014, no. 4, pp. 173—183. (In Russ.)
15. Shcheglova S. N. *Sociology of childhood*. Moscow, Institute of Youth, 1996. 127 p. (In Russ.)
16. Shcheglova S. N. *Childhood as a social phenomenon: the Concept of social construction of childhood. Cand. of the Doc. of sociology, 22.00.04*. Moscow, 1999. 326 p. (In Russ.)
17. Filipova A. G., Skrypnikova E. M. Features of children’s participation in solving interests affecting issues: based on expert interviews. *Social pedagogy*, 2019, no. 4, pp. 89—96. (In Russ.)
18. Mitrofanova S. Yu. (Dis) fascination with the “participating” perspective of the sociology of childhood: a participatory approach to the study of childhood and its critical understanding. *Bulletin of Lobachevsky University of Nizhny Novgorod. Series: Social Sciences*, 2016, no. 4(44), pp. 167—176. (In Russ.)
19. *Research Committee “Sociology of childhood” of the Russian Society of Sociologists*. (In Russ.) URL: <http://ik.childsoc.ru/index.php?parametr=5>.
20. Christensen P., Prout A. Working with ethical symmetry in social research with children. *Childhood*, 2002, vol. 9, no. 4, pp. 477—497. (In Russ.)
21. Yarskaya-Smirnova E. R., Romanov P. V. *Social anthropology. Textbook*. Moscow, Academic Association of higher education institutions of Russia in the field of social work, 2004. 387 p. (In Russ.)

Как цитировать статью: Митрофанова С. Ю. Особенности организации коллективной научно-исследовательской работы студента и школьника при подготовке современных педагогических кадров // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 1 (54). С. 403—407. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.105.

For citation: Mitrofanova S. Yu. Specifics of the organization of collective research work of students and schoolchildren in the preparation of modern teaching staff. *Business. Education. Law*, 2021, no. 1, pp. 403—407. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.105.