

3. Basovsky L. E. *Complex economic analysis of economic activity: textbook*. Moscow, INFRA-M, 2021. 336 p. (In Russ.)
4. Bodi Z. *Financial management: textbook*. Translated from English. Kiev, Williams, 2018. 584 p. (In Russ.)
5. Nitetsky V. V., Gavrilov A. A. *Financial analysis in audit. Theory and practice*. Moscow, Delo, 2019. 256 p. (In Russ.)
6. Kirilchuk N. A., Blazhevich O. G. Methods of analyzing the income of the enterprise. *Bulletin of Science and Creativity*, 2020, no. 2(14), pp. 95—102. (In Russ.)
7. Mirosemi S. A., Mirosemi T. G., Veremeeva Yu. S. Factors and reserves of increasing the profit of the enterprise. *A symbol of science*, 2016, no. 5, pp. 161—165. (In Russ.)
8. Prykina L. V. *Economic analysis of the enterprise: textbook*. Moscow, Dashkov i K°, 2017. 256 p. (In Russ.)
9. Nekhai D. Yu. Management of income and expenses of the enterprise. *Modern scientific research and innovation*, 2020, no. 6, part 3. (In Russ.)
10. Litovchenko V. P. *Financial analysis: textbook*. 2nd ed. Moscow, Dashkov i K°, 2016. 216 p. (In Russ.)
11. Polyinin A. V., Surnina A. A. Management of non-profit organizations in conditions of crisis. *Central Russian Bulletin of Social Sciences*, 2019, vol. 12, no. 2, pp. 143—150. (In Russ.)
12. Vlasova V. M. Methodological issues of profitability analysis. *Actual problems of economics and management*, 2021, no. 4(12), pp. 14—60. (In Russ.)
13. Suleymanova E. R. Methodical aspects of audit of financial results and ways of its improvement. *Development management*, 2021, no. 2(99), pp. 94—96. (In Russ.)
14. Nikitin S. E., Glazova E. G. Profit: theoretical and practical approaches. *MEMO*, 2021, no. 5, pp. 20—26. (In Russ.)
15. Kovalev V. V. Financial analysis: Capital management. The choice of investments. Analysis of reporting. *Moscow, Finansy i Statistika*, 2019. 462 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 26.12.2022; одобрена после рецензирования 12.01.2023; принята к публикации 19.01.2023.
The article was submitted 26.12.2022; approved after reviewing 12.01.2023; accepted for publication 19.01.2023.

Научная статья

УДК 338.22

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.552

Vadim Yurievich Pashkus

Doctor of Economics,
Professor of the Department of economic theory
and economic policy
St. Petersburg State University
Saint Petersburg, Russian Federation
v.pashkus@spbu.ru

Вадим Юрьевич Пашкус

д-р экон. наук,
профессор кафедры экономической теории
и экономической политики
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация
v.pashkus@spbu.ru

Ilya Aleksandrovich Savelyev

1st-year Master's student,
Economy 38.04.01,
Economic policy
and State strategic management
St. Petersburg State University
Saint Petersburg, Russian Federation
ilya.savelev.1999@inbox.ru

Илья Александрович Савельев

студент 1-го курса магистратуры,
направление подготовки 38.04.01 «Экономика»,
основная образовательная программа «Экономическая политика
и государственное стратегическое управление»
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация
ilya.savelev.1999@inbox.ru

РЕАЛИЗАЦИЯ ИНИЦИАТИВНОГО БЮДЖЕТИРОВАНИЯ В РАМКАХ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА

5.2.1 — Экономическая теория

Аннотация. Инициативное бюджетирование является мировым трендом, который реализуется во многих государствах мира. Популярность и распространенность данной формы участия граждан в решении на какие цели лучше направить бюджетные деньги объясняется довольно просто: бюджетирование — это эффективный способ интеграции жителей в процессы управления и благоустройства территории. Принято считать, что данный механизм позволит снизить недоверие между властью и населением и будет способствовать эффективному сотрудничеству.

В данной статье приводятся теоретические подходы отечественных исследователей к феномену инициативного бюджетирования, анализируется практический опыт реализации инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге. Авторами проанализирован бюджет Санкт-Петербурга, приведены данные сравнительного эмпирического исследования относительно практик реализации партиципаторного бюджетирования в Санкт-Петербурге и крупных европейских городах: в Лиссабоне, Мадриде и Париже. Сделан вывод о том, что, несмотря на схожесть

Санкт-Петербурга с данными городами по многим параметрам, тем не менее, Санкт-Петербург демонстрирует явное отставание от данных городов в области реализации и развития практик партисипаторного бюджетирования. В частности, в Санкт-Петербурге выделяется меньше средств в целом и в пересчете на одного человека, чем в других европейских городах и меньше процент общего участия и активности жителей в целом. Несмотря на крупный экономический потенциал Санкт-Петербурга и достаточно крупное население города, а также значительные миграционные потоки, которые характерны для города,

в действительности суммы, выделяемые на реализацию партисипаторного бюджетирования, в разы меньше, чем в приведенных в исследовании городах. Сделан вывод о том, что власти города предпочитают распределять средства «сверху — вниз» и с большой осторожностью и недоверием относятся к низовой активности граждан.

Ключевые слова: инициативное бюджетирование, партисипаторное бюджетирование, участие граждан, управление территорией, благоустройство, бюджетный процесс, цифровизация, распределение средств, местное самоуправление, «Твой бюджет», Санкт-Петербург

Для цитирования: Пашкус В. Ю., Савельев И. А. Реализация инициативного бюджетирования в рамках муниципальных образований Санкт-Петербурга // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1(62). С. 136—142. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.552.

Original article

IMPLEMENTATION OF INITIATIVE BUDGETING IN MUNICIPALITIES OF ST. PETERSBURG

5.2.1 — Economic theory

Abstract. Initiative budgeting is a global trend that is being implemented in many countries of the world. The popularity and prevalence of this form of citizen participation in deciding for what purposes it is better to direct budget money is explained quite simply: budgeting is an effective way of involving residents in local self-governance and territory improvement. It is generally believed that this mechanism will reduce distrust between the government and the population and will promote effective cooperation. This article presents the theoretical approaches of domestic researchers to the phenomenon of initiative budgeting, analyzes the practical experience of implementing initiative budgeting in St. Petersburg. The authors analyze the budget of St. Petersburg, present the data of an empirical, comparative study on the practices of implementing participatory budgeting in St. Petersburg and major European cities: Lisbon, Madrid and Paris. It is concluded that, despite the similarity between St. Petersburg and these cities in many respects,

St. Petersburg however, St Petersburg clearly lags behind these cities in implementing and developing participatory budgeting practices. In particular, in St. Petersburg less money is allocated overall and per capita than in other European cities and there is a lower percentage of overall participation and activity of the residents as a whole. Despite the large economic potential of St. Petersburg and a fairly large population of the city, as well as significant migration flows that are characteristic of the city, in fact, the amounts allocated for the implementation of participatory budgeting are several times less than in the cities cited in the study. It is concluded that the city authorities prefer to distribute funds top-down and are very cautious and distrustful of grassroots activism.

Keywords: initiative budgeting, participatory budgeting, citizen participation, territory management, territory improvement, budget process, digitalization, funds distribution, local self-governance, “Your Budget”, St. Petersburg

For citation: Pashkus V. Yu., Savelyev I. A. Implementation of initiative budgeting in municipalities of St. Petersburg. *Business. Education. Law*, 2023, no. 1, pp. 136—142. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.552.

Введение

Актуальность темы данного исследования подтверждается победным шестивем партисипаторного бюджетирования в мире. Партисипаторное бюджетирование активным образом расширяет географию своего функционирования, прежде всего потому, что это довольно эффективный и успешный механизм интеграции жителей в процессы управления и благоустройства городской среды. Бюджетирование также служит инструментом прямой демократии, когда каждый житель города может напрямую голосовать за понравившийся ему проект благоустройства территории. В России инициативное бюджетирование стало реализовываться относительно недавно, и за короткий срок данные практики вовлечения людей в процессы управления и благоустройства получили высокие оценки и признание как на региональном, так и на федеральном уровне.

Изученность проблемы. Значительный вклад в разработку, теоретическое и практическое изучение данной темы внесли отечественные и зарубежные исследователи. Среди отечественных исследователей стоит выделить Вагина В. В., Шаповалову Н. А., Левину В. В., Евдокимову Н. В., Морунову Г. В., Тимохину Е. А. и др. Среди зару-

бежных исследователей данной темы стоит выделить Калликс К., Вамплер Б., Россмэнн Д., Шанахан Э. А., Минарик П., Гершкович Д. Э., Канг А., Питерс Д., Перейра Д., Фигейра А. Р. и др.

Целесообразность разработки темы обусловлена широкой географией распространения и функционирования партисипаторного бюджетирования в мире, и в частности всё большей институционализацией практик инициативного бюджетирования в России.

Научная новизна данного исследования состоит в анализе опыта реализации партисипаторного бюджетирования в крупных европейских городах (Санкт-Петербурге, Мадриде, Лиссабоне, Париже) и выявлении недостатков данной методологии в контексте международного опыта реализации партисипаторного бюджетирования. Были выявлены существующие несовершенства реализации инициативного бюджетирования уже в Санкт-Петербурге и сформулированы практические рекомендации для улучшения показателей реализации инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге.

Цели и задачи исследования — проанализировать реализацию инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге.

Теоретическая значимость данного исследования состоит в приведенном анализе как отечественной литературы (включая видных исследователей феномена партисипаторного бюджетирования в мире и в частности практик реализации инициативного бюджетирования в России), так и зарубежной литературы. **Практическая значимость** данного исследования состоит в проведенном сравнительном эмпирическом исследовании реализации партисипаторного бюджетирования в крупных европейских городах и формулировании практических выводов и рекомендаций.

Основная часть

Инициативное бюджетирование представляет собой российскую версию весьма шумевшего в как в развитых, так и в развивающихся странах партисипаторного бюджетирования. Партисипаторное бюджетирование — это широко апробированный метод привлечения общественности к принятию решений, это форма участия граждан в бюджетных решениях в рамках города или муниципального образования [1, с. 172]. Впервые практики партисипаторного бюджетирования были внедрены в конце 1980-х гг. в Бразилии. Так, в городе Белу-Оризонти с помощью цифровых технологий проводились голосования по городским проектам через электронные письма [2, с. 12].

Стоит отметить, что, по мнению исследователей [1; 3; 4], внедрение инициативного бюджетирования стало решением проблемы в области построения совместной работы, легитимизации решений государственной власти, а также коммуникации между гражданами и представителями власти в решении городских и муниципальных проблем.

В парадигме партисипаторного бюджетирования городские власти финансируют общественные проекты на основе голосов избирателей. Как правило, составление бюджета на основе участия используется на районном уровне. Каждому району города выделяется бюджет, пропорциональный его размеру. Избиратели, проживающие в данном районе, голосуют за такие проекты, как благоустройство парка, дороги или школы, относящиеся к данному округу, используя ту или иную форму голосования.

С 2014 г. Париж выделяет более 100 миллионов евро в год, используя голоса избирателей. Во многих других городах по всему миру, включая Порту, Нью-Йорк, Бостон, Чикаго, Сан-Франциско, Лиссабон, Милан, Мадрид, Сеул, Чэнду и Торонто, применяется бюджетирование на основе участия.

Шульга И. Е. и Вагин В. В. отмечают, что «наибольшее влияние на формирование региональных практик инициативного бюджетирования в России оказали две модели: Программа поддержки местных инициатив (ППМИ) Всемирного банка и модель «партисипаторного бюджетирования», реализуемая проектной группой Европейского университета в Санкт-Петербурге при участии Фонда Кудрина по поддержке гражданских инициатив» [5, с. 22].

Чулков А. С. акцентирует внимание на то, что в настоящее время не существует единого и признаваемого всеми научного определения термина «инициативное бюджетирование» [6, с. 11]. Например, Брайан Вамплер утверждает, что партисипаторное бюджетирование — это процесс принятия решений, посредством которого граждане обдумывают и ведут переговоры о распределении государственных ресурсов [7, с. 54].

А. В. Волкова, Т. А. Кулакова и Ж. А. Алиаскарова утверждают, что эффективность государственного управления сегодня невысока, что требует принципиально новых подходов

к организации работы общественного сектора, и наглядно демонстрируют, что современные экономические условия таковы, что государство вынуждено обращаться к новым концепциям бюджетирования, даже преодолевая серьезное сопротивление руководства и административного ядра [8].

И действительно, реализация инициативного бюджетирования отвечает изменяющемуся характеру взаимодействия между властью и населением. В частности, путем внедрения новых способов коммуникации и взаимодействия, а также цифровизации. Так, гражданам достаточно зайти на сайт, оставить заявку или проголосовать за понравившийся проект.

Можно выделить две формы участия в рамках инициативного бюджетирования в практике муниципалитетов Санкт-Петербурга [9, с. 77]:

- *Активная форма* включает в себя непосредственное участие граждан в процессы инициативного бюджетирования и/или форм распределения средств в рамках города. В качестве примера выделяют: общественные слушания, участие в рамках проекта «Твой бюджет», составление проектной документации, общественный контроль за ходом выполнения работ и т. д.

- *Пассивная форма* включает в себя голосование за представленные проекты на интернет-портале «Твой бюджет», повышение информированности, финансовой грамотности и интереса к проекту за счет активной рекламной кампании.

Вместе с тем одной из главных проблем инициативного бюджетирования является то, что население не может вкладывать в проекты по благоустройству свои деньги. В этой связи, в известном смысле, ограничивается простор для реализации инициатив граждан. И наоборот, увеличивается централизация процесса распределения средств и соответственно в конечном итоге увеличиваются властные функции центральной власти, что является негативным моментом для развития местного самоуправления и самостоятельности муниципалитетов.

Кошкин А. В. в своей работе, посвященной рассмотрению экономического аспекта российского федерализма и межбюджетных трансфертов во время начала пандемии COVID-19, отмечает «экономическую несамостоятельность региональных и муниципальных бюджетов, вызванных распределением налоговых отчислений в пользу федерального центра», которая порождает ответственную зависимость местных органов власти [10, с. 69].

Всё вышесказанное «обуславливает существование некоторых неофициальных экономически детерминированных рычагов политического давления, которыми пользуются представители федеральной власти по отношению к региональной» [11, с. 134].

В рамках настоящей статьи был проанализирован бюджет Санкт-Петербурга. В ходе анализа стоит отметить, что там отсутствует отдельная графа расходов на «индикативное бюджетирование». Вместе с тем в тексте бюджета можно найти следующие статьи расходов: «на поддержание школьных инициатив», «на поддержку общественных и научных инициатив» и т. д. [12].

Дабы проанализировать реализацию инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге, целесообразно подробней рассмотреть те суммы, которые тратятся на реализацию инициативного бюджетирования, и сравнить их с теми суммами, которые идут на другие общественные и муниципальные сферы.

На сайте администрации г. Санкт-Петербурга можно найти информацию о том, что в 2021 г. на инициативы

петербуржцев в городском бюджете было зарезервировано 120 млн рублей [13].

Анализируя расходы бюджета Санкт-Петербурга, а также отчетность профильных комитетов и министерств, можно отметить, что из года в год на реализацию инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге выделяется всё больше и больше средств. Также инициативное бюджетирование в Санкт-Петербурге неоднократно признавали лучшим на уровне региональных комитетов и федеральных министерств.

Однако, в сущности, те суммы, которые выделяются на реализацию инициативного бюджетирования в Санкт-Петербурге, не являются значительными. Так, например, если проводить сравнение с финансированием других городских проектов, то можно обнаружить, что для городских властей именно они обладают приоритетом, а финансирование инициативного бюджетирования идет уже по остаточному принципу.

Так, для властей города значительно более приоритетным направлением является создание и восстановление фонтанов, на которые в 2022 г. планируется потратить 2,5 миллиарда рублей. В 2022 г. 52 млрд рублей заложено на развитие коммунальной инфраструктуры [14].

Наше предположение подтверждают не только представленные цифры и данные, но также и результаты исследования 2019—2020 гг., которое проводил Комитет финансов Санкт-Петербурга: Санкт-Петербург демонстрирует существенное отставание в области реализации партисипаторного бюджетирования от крупных европейских городов: Мадрида, Лиссабона, Парижа (см. таблицу). Результаты исследования показывают, что среди крупных городов в Санкт-Петербурге один из самых низких процентов населения, вовлеченного в этот проект, самые низкие расходы на одного жителя, одна из самых низких сумм, выделяемая на партисипаторное бюджетирование и т. д. [15]. Стоит отметить, что низкие темпы развития партисипаторного бюджетирования являются лишь следствием недостаточной заинтересованности и активности людей, а также меньшим объемом финансирования в целом.

Практики инициативного бюджетирования в крупных городах мира [15]

Основные показатели	Санкт-Петербург	Мадрид	Лиссабон	Париж
Численность населения, млн чел.	5,4	3,2	0,5	2,2
% населения, вовлеченного в проект	0,13	2,8	53	10
% бюджета ПБ от доходов бюджета	0,015	2	0,2	1
Расходы на одного жителя, евро	0,23	31	5	45
Бюджет проектов, млн евро	1,25	100	2,5	100
Доходная часть бюджета города, млрд евро	8,1	5,2	1,1	11

Важно подчеркнуть, что региональными и федеральными властями уделяется значительное внимание количественным показателям (увеличение бюджета проекта, количество реализованных проектов, география реализации проектов и т. д.), но в статистических отчетах не указываются качественные

показатели, отражающие реальную заинтересованность граждан в инициативном бюджетировании и «низовой» активности в целом [16].

Стоит отметить, что партисипаторное финансирование несет в себе ряд проблем и обладает определенными недостатками.

Во-первых, что существующей проблемой сегодняшнего общества является социальная атомизация, индивидуализм, нежелание принимать активное участие в политике и управлении [17; 18]. Эта проблема свойственна многим странам, например, Польше, когда явка при голосовании по проектам не превышает 7 % жителей Кракова [19, с. 15].

Во-вторых, как утверждает В. В. Левина, значительные объемы субсидий из региональных бюджетов оказывают неоднозначное влияние на эффективность вовлечения жителей в бюджетный процесс. Так, в Тульской области 80 % профинансированных проектов — это «проекты выживания», которые должны были быть профинансированы в обычном порядке [16, с. 114—115]. Таким образом, партисипаторное финансирование есть просто реализация бюджета на заранее известные нужды, а не желания местных жителей.

В-третьих, возможно манипулирование интересами граждан со стороны каких-либо политических партий, движений и пр. [20, с. 44—45]. Из-за низкого участия и плохой информированности возможно и лоббирование собственных интересов органов государственной власти.

В-четвертых, связка между политическим процессом и партисипаторным бюджетированием зачастую отсутствует. Так, например, исследования в Чехии показали, что там внедрение партисипаторного бюджетирования слабо коррелирует с явкой избирателей и интенсивностью политической конкуренции на муниципальных выборах [20]. Диого Перейра и Ариан Родер Фигейра, изучив опыт разных стран, утверждают, что такой подход, скорее, создает иллюзию участия населения в бюджетировании [21]. Поскольку обсуждение данного вопроса зачастую политизировано и значительная часть информации является фейковой [22], не надо удивляться предвзятости исследований (в значительной части статей инициативное финансирование описано исключительно с положительной точки зрения, недостатки не изучаются) и их «однобокости» [23].

В-пятых, из-за специфики данного вида бюджетирования часто высокие баллы набирают абсурдно абсурдные проекты (например, перекраска питерских чаек в цвета российского флага в 2021 г.). Получается, что партисипаторное бюджетирование попадает в тенёта цифрового виллантисма [24].

Заключение

Инициативное бюджетирование — это очень перспективный проект, направленный на активизацию инициативы «снизу», на вовлечение граждан в процессы городской бюджетной политики, а также благоустройства территории, что в конечном итоге будет приводить к формированию личной ответственности граждан за территорию своего проживания. Также спецификой данного проекта является участие в нём всех жителей города, они вместе участвуют в процессе обмена мнениями и позиций. В рамках инициативного бюджетирования происходит диалог между представителями различных этнических и культурных групп и религиозных конфессий, данный межкультурный диалог особенно важен для такого крупного города, как Санкт-Петербург, который ежегодно принимает в себя значительные

миграционные потоки. Именно диалог, в основе которого лежит взаимоуважение к различным группам интересов, и способен приводить к согласию в обществе, интегрировать различные социальные и этнические слои общества в конструктивные, плодотворные и эффективные проекты, направленные на улучшение жизни всех членов общества.

Несмотря на значительные суммы, которые выделяются городскими властями из бюджета на инициативное бюджетирование, данные суммы являются недостаточными для стимулирования низовой активности граждан. Городским властям необходимо и дальше поэтапно увеличивать финансирование проекта «Твой бюджет», необходимо уделять внимание развитию не только количественных показателей развития проекта, но также развивать и качественные показатели заинтересованности и активности граждан в инициативном бюджетировании. Важно проводить регулярные обучающие семинары и публичные лекции, формировать

у граждан ясное понимание того, что активность граждан в бюджетном управлении города или территории — это действительно очень важно и необходимо.

В целом, несмотря на существующие проблемы, в России и Санкт-Петербурге произошло институциональное оформление инициативного бюджетирования, развивается география реализации проекта, растет и количество участников. Конечно, нынешние условия санкционного и международного давления вызывают определенные вопросы и опасения, как и в какой форме будет дальше развиваться инициативное бюджетирование. Однако, вне всякого сомнения, формирование гражданского общества, о котором так много говорится сегодня на официальном, федеральном уровне, не может происходить без развития инициативного бюджетирования, которое является мировым трендом и отличительным знаком развития комфортной городской среды.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Calyx C. Participatory budgeting for research funding decisions // *Evidence & Policy*. 2022. Vol. 18(1). Pp. 163—176, DOI: 10.1332/20X16017816524892.
2. 50 вопросов об инициативном бюджетировании / В. В. Вагин, К. В. Поминова, Н. В. Гаврилова и др. М. : Издательство «Филинь», 2018. 86 с.
3. Rossmann D., Shanahan E. A. Defining and achieving normative democratic values in participatory budgeting processes // *Public Administration Review*. 2012. Vol. 72(1). Pp. 56—66.
4. Hershkowitz D. E., Kahng A., Peters D., Procaccia A. D. District-Fair Participatory Budgeting Districtfair participatory budgeting // *Proc. of 35th AAAI Conference*, 2021. URL: https://www.researchgate.net/publication/349234418_District-Fair_Participatory_Budgeting (accessed: 06.01.2023).
5. Инициативное бюджетирование. Российский опыт в области участия граждан в решении вопросов местного значения / И. Е. Шульга, В. В. Вагин и др. М. : Алекс, 2017. 124 с.
6. Чулков А. С. Опыт и перспективы применения в России инициативного бюджетирования // *Финансы и кредит*. 2016. № 8. С. 10—21.
7. Wampler B. A guide to participatory budgeting // *Participatory Budgeting* / Ed by A. Shah. Washington, D. C. : World Bank, 2007. Pp. 21—54.
8. Volkova A. V., Kulakova T. A., Aliaskarova Z. A. «Smart Regulation» and Models of Civil Cooperation in the Context of Global Challenges // *Globalization and its Socio-Economic Consequences. Proceedings of the 17th International scientific conference*. Zilina, Slovakia : EDAS, 2017. Pp. 2903—2910.
9. Евдокимова Н. В., Морунова Г. В. Инициативное бюджетирование на местном уровне на примере муниципалитетов Санкт-Петербурга // *Известия Санкт-Петербургского гос. экон. ун-та*. 2019. № 5-2. С. 76—81.
10. Кошкин А. В. Экономический аспект российского федерализма: межбюджетные трансферты во время начала пандемии COVID-19 // *Маркетинг MBA. Маркетинговое управление предприятием*. 2021. Т. 12/ № 1. С. 69—81.
11. Кошкин А. В. Бюджетный федерализм современной России как экономическая детерминанта политической самостоятельности региональной власти // *Актуальные проблемы современной экономики: новая реальность* / Под ред. Н. А. Старобинской. СПб. : КультИнформПресс, 2022. С. 134—137.
12. О бюджете Санкт-Петербурга на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов : Закон Санкт-Петербурга. URL: https://cedipt.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2019/12/30/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%BE_%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B5_%D0%A1%D0%9F%D0%B1_%D0%BD%D0%B0_2020_%D0%B8_%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4_2021-2022_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2_gN9qgDb.pdf (дата обращения: 06.01.2023).
13. Правительство Санкт-Петербурга разрабатывает новый формат проекта «Твой бюджет». URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/finance/news/229485/> (дата обращения: 06.01.2023).
14. Бюджет Санкт-Петербурга на 2022 год принят в первом чтении. URL: <https://www.gov.spb.ru/press/governor/224868/> (дата обращения: 06.01.2023).
15. Проекты Комитета финансов Санкт-Петербурга в сфере инициативного бюджетирования и бюджетной грамотности: новые возможности в 2019—2020 году. URL: https://tvoybudget.spb.ru/uploads/attach_file/attach/2156/%D0%9B%D1%83%D0%BA%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%9D.%D0%93._%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B_%D0%98%D0%91.pdf (дата обращения: 06.01.2023).
16. Левина В. В. Особенности и проблемы региональных практик инициативного бюджетирования // *Финансовый журнал*. 2021. Т. 13. № 4. С. 110—121.
17. Stanese I. T., Ungureanu M. A., Bartalis A.-M. Considerations On Participatory Budgeting For Local Development Projects in Romania // *Revista Economica*. 2018. Vol. 70, iss. 4. Pp. 116—131.

18. Ильин А. Н. Социальная атомизация и ослабление политической активности в условиях консюмеризма // Знание. Понимание. Умение. 2015. № 5. С. 58—82.
19. Zawadzka-Pak's U. K. Participatory Budgeting as the Instrument of Technologically Supported Dialogue in Cracow, Poland // *TalTech Journal of European Studies*. 2022. Vol. 12(2). Pp. 3—19.
20. Minárik P. Participatory Budgeting and Traditional Participation in Czech Municipalities // *Slovak Journal of Political Sciences*. 2020. Vol. 20. No. 1(Jan.). Pp. 29—47.
21. Pereira D., Figueira A. R. Rationales and Barriers to Citizen Participation in Public Budgeting: A Systematic Literature Review // *Revista Brasileira de Ciência Política*. 2022. No. 39. Pp. 1—34.
22. Massey G., Klietnikova J., Kovacova M., Dengov V. V. The Perceived Accuracy of Fake News: Mechanisms Facilitating the Spread of Alternative Truths, the Crisis of Informational Objectivity, and the Decline of Trust in Journalistic Narratives // *Geopolitics, History and International Relations*. 2018. Vol. 10(2). Pp. 37—43.
23. Rubin Am., Rubin A. Systematic Bias in the Progress of Research // *Journal of Political Economy*. 2021. Vol. 129(9). Pp. 2666—2719.
24. Будко Д. А., Волкова А. В., Кулакова Т. А. Цифровой вигилянлизм: экономический ракурс // *Проблемы современной экономики*. 2022. № 1. С. 83—87.

REFERENCES

1. Calyx C. Participatory budgeting for research funding decisions. *Evidence & Policy*, 2022, vol. 18(1), pp. 163—176. DOI: 10.1332/20X16017816524892.
2. Vagin V. V., Pominova K. V., Gavrilova N. V. et al. *50 questions about initiative budgeting*, 2018. Moscow, Filin, 86 p. (In Russ.)
3. Rossmann D., Shanahan E. A. Defining and achieving normative democratic values in participatory budgeting processes. *Public Administration Review*, 2012, vol. 72(1), pp. 56—66.
4. Hershkowitz D. E., Kahng A., Peters D., Procaccia A. D. District-Fair Participatory Budgeting. *Proc. of 35th AAAI Conference*. URL: https://www.researchgate.net/publication/349234418_District-Fair_Participatory_Budgeting (accessed: 06.01.2023).
5. Shulga I. E., Vagin V. V. et al. *Proactive budgeting. Russian experience in the field of citizen participation in solving local issues*. Moscow, Aleks, 2017. 124 p. (In Russ.)
6. Chulkov A. S. Experience and prospects of application of initiative budgeting in Russia. *Finance and credit*, 2016, no. 8, pp. 10—21. (In Russ.)
7. Wampler B. A guide to participatory budgeting. In: *Participatory Budgeting*. Ed. by A. Shah. Washington, D. C., World Bank, 2007. Pp. 21—54.
8. Volkova A. V., Kulakova T. A., Aliaskarova Z. A. “Smart Regulation” and Models of Civil Cooperation in the Context of Global Challenges. *Globalization and its Socio-Economic Consequences. Proceedings of the 17th International Scientific Conference*. 2017. Zilina, Slovakia, EDAS. Pp. 2903—2910.
9. Evdokimova N. V., Morgunova G. V. Initiative budgeting at the local level on the example of municipalities of St. Petersburg. *Izvestiya of St. Petersburg State University of Economics*, 2019, no. 5-2, pp. 76—81. (In Russ.)
10. Koshkin A. V. The economic aspect of Russian Federalism: inter-budget transfers during the beginning of the COVID-19 pandemic. *Marketing MBA. Marketing management of the enterprise*, 2021, vol. 12, no. 1, pp. 69—81. (In Russ.)
11. Koshkin A. V. Budgetary federalism of modern Russia as an economic determinant of political independence of regional authorities. *Actual problems of modern economy: a new reality*. Ed. by N. A. Starobinskaya. Saint Petersburg, Kulturinformpress, 2022. Pp. 134—137. (In Russ.)
12. *The Law of St. Petersburg on the budget of St. Petersburg for 2020 and for the planning period of 2021 and 2022*. (In Russ.) URL: https://cedipt.gov.spb.ru/media/uploads/userfiles/2019/12/30/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD_%D0%BE_%D0%B1%D1%8E%D0%B4%D0%B6%D0%B5%D1%82%D0%B5_%D0%A1%D0%9F%D0%B1_%D0%BD%D0%B0_2020_%D0%B8-%D0%BD%D0%B0_%D0%BF%D0%BB%D0%B0%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D1%8B%D0%B9_%D0%BF%D0%B5%D1%80%D0%B8%D0%BE%D0%B4_2021-2022_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D0%BE%D0%B2_gN9qDb.pdf (accessed: 06.01.2023).
13. *The Government of St. Petersburg is developing a new format of the project “Your budget”*. (In Russ.) URL: <https://www.gov.spb.ru/gov/otrasl/finance/news/229485/> (accessed: 06.01.2023).
14. *The budget of St. Petersburg for 2022 was adopted in the first reading*. (In Russ.) URL: <https://www.gov.spb.ru/press/governor/224868/> (accessed: 06.01.2023).
15. *Projects of the Finance Committee of St. Petersburg in the field of initiative budgeting and budget literacy: new opportunities in 2019—2020*. (In Russ.) URL: https://tvoybudget.spb.ru/uploads/attach_file/attach/2156/%D0%9B%D1%83%D0%BA%D1%8C%D1%8F%D0%BD%D0%BE%D0%B2%D0%B0_%D0%9D.%D0%93._%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D1%8B_%D0%98%D0%91.pdf (accessed: 06.01.2023).
16. Levina V. V. Features and problems of regional practices in initiative budgeting. *Financial Journal*, 2021, vol. 13, iss. 4, pp. 110—121. (In Russ.)
17. Stanese I. T., Ungureanu M. A., Bartalis A.-M. Considerations On Participatory Budgeting For Local Development Projects in Romania. *Revista Economica*, 2018, vol. 70, iss. 4, pp. 116—131.
18. Ilyin A. N. Social atomization and weakening of political activity in the conditions of consumerism. *Knowledge. Understanding. Skill*, 2015, no. 5, pp. 58—82. (In Russ.)
19. Zawadzka-Pak's U. K. Participatory Budgeting as the Instrument of Technologically Supported Dialogue in Cracow, Poland. *TalTech Journal of European Studies*, 2022, vol. 12(2), pp. 3—19. (In Polish)
20. Minárik P. Participatory Budgeting and Traditional Participation in Czech Municipalities. *Slovak Journal of Political Sciences*, 2020, vol. 20, no. 1 (Jan.), pp. 29—47. (In Slovak.)

21. Pereira D., Figueira A. R. Rationales and Barriers to Citizen Participation in Public Budgeting: A Systematic Literature Review. *Revista Brasileira de Ciência Política*, 2022, no. 39, pp. 1—34. (In Portuguese)
22. Massey G., Kliestikova J., Kovacova M., Dengov V. V. The Perceived Accuracy of Fake News: Mechanisms Facilitating the Spread of Alternative Truths, the Crisis of Informational Objectivity, and the Decline of Trust in Journalistic Narratives. *Geopolitics, History and International Relations*, 2018, vol. 10(2), pp. 37—43.
23. Rubin Am., Rubin A. Systematic Bias in the Progress of Research. *Journal of Political Economy*, 2021, vol. 129(9), pp. 2666—2719.
24. Butko D. A., Volkova A. V., Kulakova T. A. Digital vigilantism: an economic perspective. *Problems of modern economics*, 2022, no. 1, pp. 83—87. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 25.12.2022; одобрена после рецензирования 10.01.2023; принята к публикации 17.01.2023.
The article was submitted 25.12.2022; approved after reviewing 10.01.2023; accepted for publication 17.01.2023.

Научная статья

УДК 336:69

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.566

Anna Alexandrovna Timofeeva

Candidate of Economics,
Associate Professor of Department of Finance and Financial Institutions,
Baikal State University
Irkutsk, Russian Federation
Ashalak_a@mail.ru

Irina Vasilyevna Kuryshova

Candidate of History, Associate Professor,
Head of the Department of Theory of Law,
Constitutional and Administrative Law,
National Research
Technical University
Irkutsk, Russian Federation
kiw09@mail.ru

Анна Александровна Тимофеева

канд. экон. наук,
доцент кафедры финансов и финансовых институтов,
Байкальский государственный университет
Иркутск, Российская Федерация
TimofeevaAA@bgu.ru

Ирина Васильевна Курьшова

канд. ист. наук, доцент,
зав. кафедрой теории права, конституционного
и административного права,
Иркутский национальный исследовательский
технический университет
Иркутск, Российская Федерация
Kiw09@mail.ru

ОБЛИГАЦИОННЫЕ ЗАЙМЫ КАК СПОСОБ ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНВЕСТИЦИЙ ПРЕДПРИЯТИЯМИ СТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ

5.2.4 — Финансы

Аннотация. Строительная отрасль представляет собой одну из важнейших отраслей российской экономики, которая в совокупности со сферой жилищно-коммунального хозяйства занимает сегодня порядка 10 % ВВП страны. Развитие строительной отрасли в России имеет уже достаточно продолжительную историю, однако до сих пор можно наблюдать различного рода трансформационные процессы, протекающие в данном секторе экономики. Состояние рынка динамично меняется в зависимости от складывающихся социально-экономических условий, правового регулирования и мер по государственной поддержке отрасли, а также геополитической обстановки в мире. Вместе с тем обеспечение стабильности функционирования предприятий строительной отрасли представляет собой важнейшую задачу, стоящую перед любым государством, решение которой может способствовать обеспечению жильем населения страны, возведению новых и реконструкции старых объектов социальной и транспортной инфраструктуры и пр. В связи с этим актуальными для исследования становятся не только вопросы государственного регулирования компаний строительной отрасли, но и те финансовые механизмы, которые реализует каждый отдельный субъект рынка для обеспечения своей

устойчивости и развития. Именно поэтому анализ структуры капитала, оценка долговых источников финансирования отдельных компаний, выявление инвестиционного потенциала субъектов рынка строительной отрасли представляют особый интерес для изучения. В данной статье анализируются причины привлечения заемных денежных средств в строительную отрасль, рассматриваются источники финансирования строительства, среди которых особое место отводится банковскому кредитованию и выпуску облигаций. Внимание акцентируется на изучении облигационных займов как наиболее перспективном и эффективном инструменте привлечения инвестиций предприятиями строительной отрасли. На основе анализа статистических данных и мнений экспертов отрасли делается вывод о преимуществах выпуска собственных облигаций строительными компаниями перед банковским кредитованием и о перспективах их более широкого применения в российской практике.

Ключевые слова: инвестиции, финансирование, структура капитала, банковское кредитование, счета эскроу, эмитент, облигационные займы, корпоративные облигации, предприятия строительной отрасли, привлеченный капитал, задолженность, рынок недвижимости

Для цитирования: Тимофеева А. А., Курьшова И. В. Облигационные займы как способ привлечения инвестиций предприятиями строительной отрасли // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1(62). С. 142—148. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.566.