

9. *Criminal Code of the Russian Federation*. Moscow, Prospekt, KnoRus, 2013. 224 p. (In Russ.)
10. Gilmanov I. M., Gilmanov M. M. *A brief analysis of the jurisdiction of the courts of first instance in criminal cases in European countries*. Kazan, Izd-vo Kazan. un-ta, 2018. 290 p. (In Russ.)
11. Trefilov A. A. Models of pre-trial proceedings in the Swiss cantons prior the adoption of the Criminal Procedure Code of 2007. *Bulletin of Moscow University*, no. 3, 2013, pp. 107—116. (In Russ.)
12. *Criminal Code of the Russian Federation*. Moscow, Prospekt, 2022. 384 p. (In Russ.)
13. *Criminal Code of the Kyrgyz Republic February 2, 2017 No. 19*. (In Russ.) URL: <http://cbd.minjust.gov.kg/act/view/ru-ru/111527> (accessed: 10.01.23).
14. *Code of Criminal Procedure of the Kyrgyz Republic of June 30, 1999 No. 62*. (In Russ.) URL: wipolex-res.wipo.int/edocs/lexdocs/kg/kg142rupdf (accessed: 10.01.23).
15. *Code of Offences of the Kyrgyz Republic No. 18 dated February 1, 2017*. (In Russ.) URL: cbd.minjust.gov.kg (Repealed in accordance with the Law of the Kyrgyz Republic of October 28, 2021 No. 126) (accessed: 10.01.23).
16. *Criminal Code of the Kyrgyz Republic October 28, 2021 No. 127*. (In Russ.) URL: cbd.minjust.gov.kg (accessed: 10.01.23).

Статья поступила в редакцию 26.12.2022; одобрена после рецензирования 12.01.2023; принята к публикации 19.01.2023.
The article was submitted 26.12.2022; approved after reviewing 12.01.2023; accepted for publication 19.01.2023.

Научная статья

УДК 347.736.4

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.567

Anton Andreevich Busygin

Lecturer of the department of Legal studies,
State University “Dubna”
Dubna, Russian Federation
antonbus@bk.ru

Антон Андреевич Бусыгин

преподаватель кафедры юриспруденции,
Государственный университет «Дубна»
Дубна, Российская Федерация
antonbus@bk.ru

МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ В ПРОЦЕДУРАХ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ГРАЖДАН

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. Автором анализируется нормативно-правовое регулирование банкротства граждан, с учетом новизны и отсутствия определенности в правовом регулировании. В настоящее время статистические данные свидетельствуют о том, что заключение мирового соглашения не востребовано гражданами. Это связано с тем, что, несмотря на наличие процедуры мирового соглашения, в ряду с другими процедурами банкротства физических лиц, такими как реализация имущества, реструктуризация долга, заключение мирового соглашения схоже до степени смешения с процедурой реструктуризации долга, в связи с чем автором проведен сравнительный анализ и выявлены основные различия. Пандемия новой коронавирусной инфекции повлияла на экономическую и политическую ситуацию, изменился спрос на услуги, в связи с чем сократилось их предложение, многие граждане остались без рабочих мест или были вынуждены пойти на сокращение доходов, что вызвало увеличение случаев несостоятельности граждан, повышение нагрузки на арбитражные суды. Возможность заключения мирового соглашения является важным и нужным механизмом, позволяющим избежать процедуры банкротства. Заключение мирового соглашения дает возможность восстано-

вить платежеспособность гражданина, вернуть доверие кредиторов. Эта процедура выгодна не только должнику, который может сократить экономические и временные издержки, но и кредиторам, исключая необходимость оплачивать услуги финансового управляющего, нести расходы по участию представителей в судебных заседаниях. Основной смысл для должника — это получение рассрочки по выплате долга, что осуществляется с помощью снижения размера задолженности и (или) с помощью прощения части долга со стороны кредиторов, которые имеют право только на такое удовлетворение своих требований, которое предусмотрено мировым соглашением. Мировое соглашение сохраняет силу только при соблюдении положений закона, обеспечивающего интересы кредиторов, должника, государства. Автором предложен ряд изменений, которые помогут сделать процедуру заключения мирового соглашения более эффективной.

Ключевые слова: банкротство граждан, мировое соглашение, защита прав и интересов кредиторов и должников, взыскание долга, статистика, совершенствование законодательства, статус индивидуального предпринимателя, ЕГРИП, план реструктуризации, финансовый управляющий, арбитражный суд

Для цитирования: Бусыгин А. А. Мировое соглашение в процедурах несостоятельности (банкротства) граждан // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 1(62). С. 216—220. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.567.

SETTLEMENT AGREEMENT IN THE PROCEDURES OF PERSONAL INSOLVENCY

5.1.3 — Private law (civilistic) sciences

Abstract. The author analyzes the legal regulation of bankruptcy of citizens, taking into account the novelty and lack of certainty in legal regulation. Currently, statistical data shows that a settlement agreement is not in demand among citizens. This is due to the fact that, despite the existence of settlement procedure, in a number of other bankruptcy procedures for individuals, such as sale of property, debt restructuring, the conclusion of a settlement agreement is similar to the degree of confusion with the debt restructuring procedure. In this regard, the author conducted a comparative analysis and identified the main differences. The pandemic of a new coronavirus infection has affected the economic and political situation, the demand for services has changed, and therefore their supply has decreased, many citizens were left without jobs or were forced to reduce their income, which caused an increase in cases of insolvency of citizens, an increase in the burden on arbitration courts. The possibility of concluding a settlement agreement is an important and necessary mechanism to avoid bankruptcy proceedings. The conclusion of a settlement makes it possible to restore the solvency of a citi-

zen, to restore the trust of creditors. This procedure is beneficial not only to the debtor, who can reduce economic and time costs, but also to creditors, eliminating the need to pay for the services of a financial manager, to bear the costs of participation of representatives in court hearings. The main point for the debtor is to receive an installment plan for paying off the debt, which is carried out by reducing the amount of debt and (or) by forgiving part of the debt on the part of creditors who are entitled only to such satisfaction of their claims, which is provided for by the settlement agreement. The settlement agreement remains valid only if the provisions of the law that ensure the interests of creditors, the debtor, and the state are observed. The author proposes a number of changes that will help make the procedure for concluding a settlement agreement more efficient.

Keywords: protection of the rights and interests of creditors and debtors, debt collection, statistics, improvement of legislation, status of an individual entrepreneur, Uniform State Register of Individual Entrepreneurs, restructuring plan, financial manager, arbitration court

For citation: Busygin A. A. Settlement agreement in the procedures of personal insolvency. *Business. Education. Law*, 2023, no. 1, pp. 216—220. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.62.567.

Введение

Актуальность. Одним из главных направлений государственной политики в настоящий момент является разработка механизмов, позволяющих выйти из кризисной ситуации, связанной с возникновением проблемной задолженности, не прибегая к процедуре банкротства, так как в настоящее время государству выгодно, чтобы гражданин продолжал участвовать в жизни государства, сохранял платежеспособность, мог создавать новые юридические лица, развивать экономику нашей страны. Заключение мирового соглашения дает возможность восстановить платежеспособность гражданина, вернуть доверие кредиторов. На практике база гражданско-правового регулирования несовершенно. Совершенствование процедуры заключения мирового соглашения может привести к качественным преобразованиям законодательства о банкротстве.

Изученность проблемы. Рассмотрение проблематики заключения мирового соглашения в процедуре банкротства исследовалось ранее в теории права и в отдельных отраслевых науках; учёные-цивилисты также касаются вопросов юридико-фактической основы правового регулирования. Выдающимися научными трудами являются работы: Шишмаревой Т. П., Свит Ю. П., Архипова И. С., которые исследовали процесс заключения мирового соглашения в процедурах несостоятельности юридических и физических лиц. По вопросам заключения мирового соглашения юридических лиц проведен детальный и глубокий анализ сложившейся судебной практики и законодательной базы, в то время как проблема совершенствования механизма заключения мирового соглашения в процедурах банкротства граждан практически не освещалась в научной литературе.

Целесообразность разработки темы. Автором затронута проблема отсутствия восстановительных механизмов, позволяющих гражданину вернуться к обычной экономической деятельности после заключения мирового соглашения. Проблематика, освещенная автором, позволяет сфор-

мировать методологию научного исследования заключения мирового соглашения в процедурах несостоятельности (банкротства) граждан.

Научная новизна. В научной статье предлагается внести изменения в Закон о банкротстве, позволяющие восстановить статус индивидуального предпринимателя в случае заключения мирового соглашения, что позволит повысить популярность процедуры заключения мирового соглашения в процедурах несостоятельности (банкротства) физических лиц.

Целью и задачами исследования является научное обоснование предложений по совершенствованию законодательства, направленных на повышение востребованности процедуры заключения мирового соглашения.

Теоретическая и практическая значимость. Результаты исследования могут быть использованы в качестве основы развития теоретических исследований в сфере несостоятельности (банкротства) граждан. Предложенные пути решения существующих проблем в сфере несостоятельности (банкротства) граждан направлены на формирование положительной законодательной и судебной практики.

Основная часть

Методы. В ходе исследовательской работы были использованы общенаучные и частнонаучные методы. Среди первых применялись методы анализа и синтеза, ко вторым можно отнести сравнительный правовой и формально-юридический методы исследования. Частнонаучные методы служат в качестве комплексного исследования проблемы и позволяют сопоставить все её важные аспекты.

Результаты. Институт банкротства предполагает переход от прямого распределения, «когда поддержка осуществляется путем направления благ, денежных средств, субсидий напрямую гражданину, к политике регулирования деятельности субъектов, а конкретно к политике регулирования института несостоятельности» [1].

В случае заключения мирового соглашения по делам о банкротстве речь идет о том, что кредиторы вынуждены уступать как друг другу, так и должнику, а последний может либо принять, либо отказаться от предложенных условий, при этом большинство кредиторов навязывает свою волю меньшинству.

Мировое соглашение и процедура реструктуризации долгов гражданина очень похожи, в связи с чем зачастую появляются предложения об объединении двух данных процедур в одну.

Мировое соглашение представляет собой способ окончания процедуры несостоятельности. Вместе с тем все взаимоотношения принимают тот вид, который они имели до введения процедуры банкротства.

Процедура мирового соглашения является производной от других процедур банкротства; если мы говорим о банкротстве юридических лиц, то она является производной от процедуры наблюдения, процедуры конкурсного производства или иной другой.

В случае если мы говорим о банкротстве физических лиц, то процедура мирового соглашения может вводиться на любой стадии дела о банкротстве физического лица, например после завершения процедуры реструктуризации долга или в ходе процедуры реализации имущества.

Прекращение процедуры банкротства возможно на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве.

Чего нельзя сказать о процедуре реструктуризации, которая вводится для того, чтобы выяснить с помощью финансового управляющего, есть ли у должника возможность для утверждения плана реструктуризации или нет.

Решение о заключении мирового соглашения, так же как и решение об утверждении плана реструктуризации долга, принимается собранием кредиторов.

В случае если при утверждении плана реструктуризации долга арбитражный управляющий производит анализ финансового состояния должника, выявляя имущество, активы и пассивы гражданина, после чего представляя план реструктуризации долга, то для утверждения мирового соглашения достаточен лишь его проект. При этом проект плана реструктуризации не должен ухудшать права залоговых кредиторов.

До утверждения мирового соглашения, так же как и до утверждения плана реструктуризации долга, задолженность перед кредиторами первой и второй очереди должна быть погашена.

Порядок утверждения мирового соглашения напрямую зависит от воли собрания кредиторов: если кредиторы проголосовали против его утверждения, то мировое соглашение не будет утверждено. В случае утверждения плана реструктуризации, если кредиторы проголосовали против его утверждения, то суд может утвердить план реструктуризации, что прямо предусмотрено п. 4 ст. 213.17 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

При получении судом заявления об утверждении мирового соглашения прилагается список всех известных на тот момент конкурсных кредиторов, а также уполномоченных органов, которые не заявили своих требований к должнику, с указанием суммы задолженности и адресов. Данное требование объясняется необходимостью соблюдения прав кредиторов, не заявивших требований к должнику.

В случае если после утверждения плана реструктуризации у должника выявляются кредиторы, то они могут быть включены в реестр требований кредиторов в течение

всего срока исполнения плана реструктуризации, после чего в план могут быть внесены изменения в части включения данного требования в график погашения.

Наличие у должника текущих обязательств (например перед арбитражным управляющим) не препятствует утверждению мирового соглашения судом [2], в то время как наличие текущих обязательств препятствует утверждению плана реструктуризации долгов гражданина, что следует из ст. 213.17 Закона о несостоятельности.

В случае просрочки оплаты задолженности у гражданина есть время вернуться в график погашения задолженности до рассмотрения заявления об отмене плана реструктуризации [3].

Статья 10 Гражданского кодекса Российской Федерации позволяет суду отказать лицу в защите принадлежащих ему прав в случае, когда право используется с намерением причинения вреда другим лицам [4].

Таким образом, в настоящий момент в нашей стране сложилась такая ситуация, при которой для должника выгоднее обратиться с заявлением о банкротстве и попробовать через суд утвердить план реструктуризации долгов, так как в данном случае не требуется согласие кредиторов и суд, при наличии достаточных оснований, с большей вероятностью сможет утвердить план реструктуризации долгов, нежели чем мировое соглашение.

Зарубежное законодательство интересно в этом плане тем, что зачастую государству приходится решать схожие вопросы, делать выбор в сторону списания задолженности, реализации имущества и полного освобождения от долгов или выбрать поэтапный расчет с кредиторами с целью сохранения части имущества.

В Англии существует процедура утверждения индивидуального соглашения должника (*individual voluntary arrangement (IVA)*), процедура регулируется 7-й главой Акта о несостоятельности 1986 г. (*Insolvency Act 1986*) [5].

Данная процедура состоит в том, что должник предлагает своим кредиторам проект соглашения (далее — предложение), по существу это внесудебная процедура, поскольку в данной процедуре суд лишь наблюдает за соблюдением соглашения. Предложение должника может состоять как в реализации части имущества, так и в перечислении части доходов, данное предложение подготавливается должником совместно с арбитражным управляющим (*the nominee*). Кредиторы голосуют по представленному на их обозрение предложению, и в случае утверждения проекта соглашения утверждается и арбитражный управляющий, наблюдающий за исполнением предложенного соглашения.

Заключение мирового соглашения связывает несогласное меньшинство кредиторов с большинством проголосовавших, таким образом все кредиторы, обладающие правом голоса, связаны независимо от того, проголосовали ли они и каким образом.

В Шотландии существует альтернатива Английскому индивидуальному соглашению, это так называемый трастовый договор [*protected trust deed (PTD)*]. Должник может предоставить в доверительное управление кредиторам определенные активы и/или доход, также гражданин может передать часть имущества назначенному доверенному лицу для управления в интересах кредиторского сообщества. По общему правилу, кредиторы, которые не присоединяются к трастовому договору, не связаны им, однако законом предусмотрен ограниченный круг оснований, по которым такие кредиторы могут обратиться

с заявлением об отмене договора (также они могут наложить арест на имущество должника) [6].

В шотландском законодательстве должники с достаточным стабильным и постоянным доходом могут выбирать из множества вариантов урегулирования задолженности, все они предназначены для увеличения срока погашения долга и, таким образом, позволяют гражданину погасить задолженность в полном объеме, но в течение более длительного периода. Эти механизмы могут быть особенно подходящими для тех должников, которые испытывают временные затруднения, и получение отсрочки или рассрочки от кредиторов позволит им восстановить свою платежеспособность [7].

В Англии и Уэльсе соответствующими вариантами являются судебно-административный приказ (*county court administration order*) [8] или механизм управления долгом (*debt management arrangement*). Данные процедуры позволяют воспользоваться процедурой банкротства по специальным правилам.

Для жителей Германии закон предоставляет возможность урегулировать конфликт с кредиторами с помощью плана урегулирования долгов «*die Grundlage eines Plans*».

В немецком правоприменении вследствие реформы о несостоятельности осталась не урегулирована возможность заключения мирового соглашения, так как порядок его заключения предусмотрен в германском Гражданском процессуальном кодексе (ZPO). Заявление должника о возбуждении процедуры несостоятельности и об освобождении должника от возмещения остатка долга отзывается с момента вступления судебного акта об утверждении мирового соглашения в законную силу.

В случае подачи должником заявления он должен отразить в нём то, что в предыдущие шесть месяцев перед обращением в судебный орган он пытался заключить мировое соглашение. Доказательной базой такой попытки может быть наличие документов о переговорах касательно урегулирования долга (выданные соцслужащими, налоговыми служащими, нотариусами, адвокатами, должностными лицами) [9].

По аналогии с мировым соглашением кредитор может потребовать исполнения плана по урегулированию долгов в случае, если должник не исполняет заключенное ранее соглашение самостоятельно. В этот момент отказ от исполнения плана невозможен, так как такое соглашение рассматривается в качестве заключенного по обоюдной воле сторон гражданско-правового договора.

В случае когда не удается достигнуть примирения и урегулирования долга в мировом порядке, возобновляется приостановленная ранее вводная процедура (*Eröffnungsverfahren*). Этот случай свидетельствует о том, что правовые средства урегулирования конфликта исчерпаны [10].

Законодательство США предлагает попавшему в тяжелое финансовое положение должнику возможность выбрать такой план регулирования долгов, при котором он, с одной стороны, сохраняет свое имущество, а с другой, жертвует частью своего будущего дохода [11].

Сравнительно-правовой анализ возможных используемых правовых методов урегулирования несостоятельности граждан позволяет сделать следующие выводы. В настоящий момент мировое соглашение и процедура реструктуризации долга в большинстве норм повторяют друг за другом [12]. Это связано с тем, что при внесении изменений в ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в части введения потребительского банкротства, основной

упор законодателем был сделан именно на план реструктуризации как на реабилитационную процедуру банкротства, а нормы об утверждении мирового соглашения остались неизменными и одинаковы как для физических, так и для юридических лиц.

Основным плюсом в случае мирового соглашения является отсутствие фигуры финансового управляющего, а также возможность заключения мирового соглашения на любом этапе [13], так как если гражданин намеревается сохранить свои активы, тяжело найти такого кредитора, который в процедуре реализации имущества захотел бы утвердить мировое соглашение, если только такой кредитор не аффилирован с самим должником.

В ходе применения норм о заключении мирового соглашения в процедурах банкротства граждан образовалась интересная коллизия, устранение которой невозможно без изменений законодательства.

В действующем законодательстве существует запрет на получение статуса индивидуального предпринимателя в течение пяти лет с момента вынесения решения суда о завершении или прекращении процедуры, которое направляется арбитражным судом в налоговый орган, который и вносится соответствующая запись о прекращении статуса индивидуального предпринимателя в ЕГРИП.

Утверждение мирового соглашения ведет к вынесению судебного акта о прекращении процедуры, таким образом, это является основанием для прекращения действия всех ограничений [14], являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом.

Статья 216 Закона о банкротстве предусматривает лишь последствия признания индивидуального предпринимателя банкротом, но не регулирует последствия заключения мирового соглашения и прекращения в связи с этим производства по делу о банкротстве.

Заключение мирового соглашения указывает на предоставление должнику возможности восстановить собственную платежеспособность, вернуть доверие кредиторов, поэтому выход из процедуры несостоятельности, сопряженный с восстановлением платежеспособности, не должен влечь таких последствий, как пятилетнее ограничение на ведение предпринимательской деятельности [15].

В связи с чем предлагается внести изменения в части недопущения ограничения возможности получения статуса индивидуального предпринимателя для граждан, заключивших мировое соглашение в рамках дела о банкротстве.

В законодательстве уже были попытки внести изменения в ст. 216 Закона. Так, положения п. п. 2 и 4 данной статьи не применялись в случае заключения мирового соглашения в ходе дела, возбужденного в период действия моратория. Однако положения данной статьи касаются лишь случаев заключения мирового соглашения в период моратория, в связи с чем предлагается расширить действие данной нормы, применить ее действие ко всем случаям заключения мирового соглашения в процедурах несостоятельности физических лиц.

Заключение

Подводя итог, справедливо отметить, что вносимые изменения будут способствовать повышению востребованности процедуры мирового соглашения у граждан, уменьшению нагрузки на арбитражные суды и арбитражных управляющих, позволят усовершенствовать процедуру заключения мирового соглашения. При сопоставлении же

норм российского национального законодательства, характеризующего положения о заключении мирового соглашения в процедурах несостоятельности (банкротства) граждан,

с корреспондирующими нормами международного права становится очевидным, что они идентичны и не требуют устранения неточностей и рассогласованности.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Амелин А., Смирных А., Хойер Ян-Око. Личное банкротство в России и в мире: проблемы XXI века. М. : Издание книг ком, 2021. 160 с.
2. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 6 октября 2021 г. по делу № А39-1772/19.
3. Постановление суда Дальневосточного округа от 01 ноября 2021 г. по делу № Ф03-5868/2021.
4. Постановление суда Дальневосточного округа от 27 мая 2021 г. по делу № Ф03-2066/2021.
5. Insolvency Act 1986 // UK Public General Acts. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/contents> (accessed: 29.11.2022).
6. Paul J. Omar. *International Insolvency Law Themes and Perspectives*. University of Sussex, UK, 2008. 144 p.
7. Greig D. W. *International Law*. London, 1976. 946 p.
8. Шишмарева Т. П. Правовые средства обеспечения эффективности процедур несостоятельности в России и Германии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. 61 с.
9. Шишмарева Т. П. Правовая природа мирового соглашения в производстве по делам о несостоятельности // Российский ежегодник гражданского и арбитражного процесса. 2005. № 4. С. 77.
10. Шишмарева Т. П. Правовые средства обеспечения эффективности процедур несостоятельности в России и Германии : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2022. С. 255.
11. Карелина С. А., Фролов И. В. Институт банкротства граждан по законодательству РФ : лекция в рамках учеб. курса магистерской программы «Правовое регулирование несостоятельности (банкротства)» // Предпринимательское право. Приложение «Право и Бизнес». 2017. № 4. С. 2—20.
12. Архипов И. С. К вопросу об оспаривании мирового соглашения как сделки с предпочтением. Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 30.03.2018 г. № 305-ЭС-19041 (1, 2) // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2018. № 9. С. 7—10.
13. Свит Ю. П. Мировое соглашение при банкротстве // Закон. 2003. № 8. С. 96—97.
14. Витрянский В. В., Козлова Н. В. Российское гражданское право : учебник / Отв. ред. Е. А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М. : Статут : Обязательственное право, 2011. 1208 с.
15. Определение Верховного суда от 01.11.2019 г. по делу № А53-14279/2018 (308-ЭС19-8844).

REFERENCES

1. Amelin A., Smirnykh A., Hoyer Jan-Okko. *Personal bankruptcy in Russia and in the world: problems of the XXI century*. Moscow, Izdanie knig kom, 2021. 160 p. (In Russ.)
2. *Ruling of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District of October 6, 2021 in case No. A39-1772/19*. (In Russ.)
3. *Resolution of the court of the Far Eastern District of November 01, 2021 in case No. Ф03-5868/2021*. (In Russ.)
4. *Resolution of the court of the Far Eastern District of May 27, 2021 in case No. Ф03-2066/2021*. (In Russ.)
5. Insolvency Act 1986. *UK Public General Acts*. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1986/45/contents> (accessed: 29.11.2022).
6. Paul J. Omar. *International Insolvency Law Themes and Perspectives*. University of Sussex, UK, 2008. 144 p.
7. Greig D. W. *International Law*. London, 1976. 946 p.
8. Shishmareva T. P. *Legal Means of Ensuring the Efficiency of Insolvency Procedures in Russia and Germany. Abstract of diss. of the Doctor of Law*. Moscow, 2022. 61 p. (In Russ.)
9. Shishmareva T. P. Legal nature of the settlement agreement in insolvency proceedings. *Russian Yearbook of Civil and Arbitration Process*, 2005, no. 4, p. 77. (In Russ.)
10. Shishmareva T. P. *Legal Means of Ensuring the Efficiency of Insolvency Procedures in Russia and Germany: Abstract of diss. of the Doctor of Law*. Moscow, 2022. P. 255. (In Russ.)
11. Karelina S. A., Frolov I. V. Institute of Bankruptcy of Citizens under the Legislation of the Russian Federation: a lecture within the framework of the training course for the master's program "Legal regulation of insolvency (bankruptcy)". *Entrepreneurial Law. Appendix "Law and Business"*, 2017, no. 4, pp. 2—20. (In Russ.)
12. Arkhipov I. S. To the question of challenging the settlement agreement as a transaction with preference. Commentary to the Determination of the Judicial Collegium for Economic Disputes of the Supreme Court of the Russian Federation of March 30, 2018 No. 305-ES-19041 (1, 2). *Bulletin of economic justice of the Russian Federation*, 2018, no. 9, pp. 7—10. (In Russ.)
13. Svit Yu. P. Settlement agreement in case of bankruptcy. *Law*, 2003, no. 8, pp. 96—97. (In Russ.)
14. Vitryansky V. V., Kozlova N. V. *Russian civil law: textbook. Ed. by E. A. Sukhanov*. 2nd ed., stereotype. Moscow, Statut : Obyazatel'stvennoe pravo, 2011. 1208 p. (In Russ.)
15. *Ruling of the Supreme Court of November 1, 2019 in case No. A53-14279/2018 (Z08-ES19-8844)*. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 29.12.2022; одобрена после рецензирования 17.01.2023; принята к публикации 26.01.2023. The article was submitted 29.12.2022; approved after reviewing 17.01.2023; accepted for publication 26.01.2023.