

## Научная статья

УДК 343.13

DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.863

Maksim Sergeevich Pertsev

Postgraduate of the Department of Procedural Law and Criminology,  
field of training 40.06.01 — Jurisprudence,  
Volgograd State University  
Volzhsky, Russian Federation  
pepper.ms@hotmail.com

Максим Сергеевич Перцев

аспирант кафедры процессуального права и криминалистики,  
направление подготовки 40.06.01 — Юриспруденция,  
Волгоградский государственный университет  
Волжский, Российская Федерация  
pepper.ms@hotmail.com

## ПРОИЗВОДСТВО СЛЕДСТВЕННЫХ ДЕЙСТВИЙ ПО ИЗЪЯТИЮ ЭЛЕКТРОННЫХ НОСИТЕЛЕЙ ИНФОРМАЦИИ

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

**Аннотация.** В статье представлено исследование особенностей производства следственных действий по вопросу изъятия электронных носителей информации. Детально рассматривается вопрос о правовой природе электронных носителей информации, принимая во внимание различные основания, представленные в научной среде. Основное внимание уделено выявлению проблем, возникающих при изъятии электронных носителей информации и копировании данных с них в ходе следственных действий. Автор анализирует действующее уголовно-процессуальное законодательство с целью выявления существующих недостатков и предлагает конкретные направления для его совершенствования. Особое внимание уделяется установлению правового статуса электронных носителей информации и необходимости разработки соответствующих законодательных норм и механизмов для обеспечения подлинности и сохранности доказательственной информации.

В результате глубокого анализа судебной практики и проведенных научных исследований автор делает конкретные выводы и предлагает рекомендации, предназначенные

Для цитирования: Перцев М. С. Производство следственных действий по изъятию электронных носителей информации // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 1(66). С. 167—171. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.863.

## Original article

## PRODUCTION OF INVESTIGATIVE ACTIONS FOR THE SEIZURE OF ELECTRONIC STORAGE MEDIA

5.1.4 — Criminal law sciences

**Abstract.** The article presents a study on the peculiarities of conducting investigative actions regarding the seizure of electronic storage media. It comprehensively examines the legal nature of electronic storage devices, taking into account various foundations presented in the scientific community. The main focus is on identifying the problems that arise during the seizure of electronic storage media and data copying from them during investigative actions. The author analyzes the current criminal procedural legislation in order to identify existing deficiencies and proposes specific directions for its improvement. Special attention is given to establishing the legal status of electronic storage media and the necessity of developing relevant legislative norms and mechanisms to ensure the authenticity and integrity of evidentiary information.

Through a deep analysis of judicial practice and conducted scientific research, the author draws specific conclusions and offers recommendations intended for scientific, law enforce-

ment, and legislative purposes. The presented findings and recommendations are based on a review of procedures for seizing electronic storage media during investigative actions and aim to improve them. They provide recommendations aimed at optimizing the process of seizing electronic storage media.

Overall, the article not only provides a comprehensive understanding of the challenges and peculiarities of conducting investigative actions related to the seizure of electronic storage media but also offers specific recommendations for improving the current legislation and practice in the investigated field. These findings and suggestions are of significance for further advancement of science as well as law enforcement and legislative regulation in this area.

**Keywords:** evidence, procedural actions, electronic storage media, specialist, investigator, legal analysis, criminal procedural legislation, legal status, authenticity, evidentiary information, scientific research, examination

For citation: Pertsev M. S. Production of investigative actions for the seizure of electronic storage media. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;1(66):167—171. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.863.

## Введение

**Актуальность.** С развитием информационных технологий и использованием электронных устройств во многих аспектах жизни возникает необходимость в эффективной работе по вопросам изъятия электронных доказательств. Электронные носители информации, такие как компьютеры, смартфоны, планшеты, жесткие диски, USB-накопители и прочие устройства, могут содержать ценные доказательства, связанные с преступлениями. Процедура изъятия электронных носителей информации требует специализированных знаний и навыков для анализа и обработки данных. Не только содержимое электронных носителей является важным, но и метаданные, которые могут содержать информацию о дате, времени, месте создания и редактирования файлов, а также следы действий пользователей. Корректная и надежная работа с электронными носителями информации является ключевым аспектом современного следственного процесса и требует разработки соответствующих средств, методов и законодательства.

**Изученность проблемы.** Проблематика производства следственных действий при изъятии электронных носителей информации активно разрабатывается в последнее время. Она освещалась в диссертациях М. О. Медведевой [1], М. С. Сергеева [2], А. А. Балашовой [3]; на монографическом уровне — С. В. Зуевым, в учебном пособии коллектива авторов (А. А. Балашова, В. Ф. Васюков, Ю. В. Гаврилин, А. В. Красильников, Н. В. Морозова, А. В. Победкин), а также в трудах Н. Г. Муратова, М. С. Сергеева, К. Г. Попова, Р. Р. Шамсутдинова, Р. Р. Абсарова, Д. А. Сенькина, Н. И. Назарова, М. В. Кузнецова, Н. В. Машинской, А. Б. Коновалова, А. В. Глухих, К. М. Бортникова, А. В. Шигурова, Н. А. Подольного и др.

Несмотря на наличие достаточного массива исследований, вопросы, касающиеся изъятия электронных носителей информации при производстве следственных действий, не изучены в достаточной степени. Также не до конца проработанными являются аспекты, связанные с защитой личной информации в процессе изъятия электронных носителей информации.

**Целесообразность разработки темы** обосновывается необходимостью изучения и развития методов и процедур, связанных с сбором и обработкой электронных данных при производстве следственных действий.

**Научная новизна** заключается в выполнении всестороннего анализа законодательного регулирования процесса изъятия электронных носителей информации. Кроме того, были разработаны рекомендации для внесения изменений в действующее законодательство, касающихся использования современных электронных средств связи и цифровых данных в процессе производства следственных действий.

**Цель** данного исследования состоит в достижении концептуальной ясности относительно определения электронных носителей информации, а также в разработке предложений по внесению корректировок в действующее законодательство с целью обеспечения соблюдения конституционных прав, заложенных в ст. 23 Конституции РФ, в контексте процесса изъятия электронных носителей информации. Исходя из цели, были поставлены следующие задачи:

- сформировать единое определение электронных носителей информации, а также исследовать необходимость выделения электронных доказательств в отдельную

категорию и установление законодательных правил и средств для работы с ними;

- рассмотреть позицию научного сообщества относительно участия специалистов при изъятии электронных носителей информации и предложить обоснованные рекомендации по изменению законодательства;

- проанализировать практику правоприменения и определить нарушения, связанные с отсутствием специалиста при изъятии электронных носителей информации и необходимость законодательной корректировки статей Уголовно-процессуального кодекса (далее — УПК) РФ;

- разработать предложения по законодательной корректировке положений ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ в целях обеспечения законности и соблюдения конституционных прав, заложенных в ст. 23 Конституции РФ в процессе изъятия электронных носителей информации.

**Теоретическая значимость** заключается в разработке новых методов и подходов к использованию технологий в уголовном процессе, которые могут включать разработку новых алгоритмов и программного обеспечения для обработки и анализа электронных данных, а также исследований возможностей применения современных технологий в расследовании преступлений.

**Практическая значимость** заключается в возможности эффективного анализа цифровых доказательств. Это помогает ускорить расследование преступлений, обеспечить надежность и достоверность доказательств, а также сократить время и затраты на привлечение сторонних экспертов.

**Методологическую основу исследования** составляют методы научного познания, основанные на диалектико-материалистическом подходе, а также различные общенаучные (логико-аналитический, сравнительно-правовой, системно-структурный, историко-правовой, формально-юридический, статистический и конкретно-социологический) и специальные методы. Эти методы позволяют проводить анализ и обобщение материалов судебно-следственной практики.

## Основная часть

На сегодняшний день информационно-телекоммуникационные технологии активно внедряются во все сферы общественной жизни. Преимущества автоматизации процессов очевидны, однако также существуют недостатки, особенно в том, что электронные технологии часто используются для совершения преступлений [4]. Поэтому при расследовании таких преступлений становится важным анализ информации, хранящейся на электронных устройствах. Однако изъятие этих устройств может вызывать вопросы, связанные с нарушением конституционных прав, установленных в ст. 23 Конституции РФ. Поэтому при осуществлении следственных действий следователю необходимо строго соблюдать установленные процедуры изъятия электронных носителей информации. Однако представляется возможным говорить о несовершенстве современного правового регулирования производства следственных действий по изъятию электронных носителей информации. Указанные обстоятельства предопределяют актуальность выбранной темы для научной статьи, свидетельствуют о необходимости не только выявления особенностей производства следственных действий по изъятию электронных носителей информации [5], но и проблематики в данной сфере, при этом с последующим формулированием направлений по совершенствованию уголовно-процессуального

законодательства. Так, особенности изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий нашли свое правовое отражение в рамках положений УПК РФ в 2018 г, а именно в ст. 164.1.

Появление данной статьи обусловлено тем, что всё чаще электронные носители информации становятся источником получения доказательств по тому или иному уголовному делу. Примером электронного носителя информации будет видеорегиистратор, который выступает источником получения доказательств по преступлениям, связанным с нарушением правил дорожного движения [6].

Нельзя не отметить, что в научной среде имеет место быть определенная дискуссия в аспекте возможности признания электронных носителей информации в качестве доказательства по уголовному делу, а также их отнесения к тем или иным разновидностям доказательств. Например, некоторые авторы предлагают рассматривать электронные носители информации как электронные доказательства, которые могут быть признаны вещественными доказательствами или «иными документами» [7]. В данном контексте электронные доказательства определяются как любая информация, сохраненная в электронной форме, которая может использоваться в судебном процессе в качестве доказательства. Эта информация может представлять собой традиционные виды доказательств, такие как материальные объекты или другие документы [8].

Другие авторы придерживаются точки зрения о выделении электронных носителей информации в качестве специальной разновидности доказательств [9].

При этом в рамках УПК РФ встречается упоминание об электронных носителях информации как вещественных доказательствах. Иными словами, электронные носители информации могут быть признаны в качестве вещественных доказательств с учетом положений, например, ст. 81 и 82 УПК РФ.

Вышеизложенное позволяет говорить о том, что на сегодняшний день дискуссионным предстает вопрос об определении правовой природы электронных носителей информации. Ясно, что этот вопрос нуждается в законодательном разрешении.

Возвращаясь к производству следственных действий по сборанию и проверке электронных носителей информации, важно указать, что они имеют определенные особенности, которые учтены в ст. 164.1 УПК РФ. Так, при их изъятии в обязательном порядке должен участвовать специалист. Законодатель предусматривает и определенные случаи, когда не допускается необоснованное изъятие электронных носителей информации по уголовным делам о преступлениях, совершенных в предпринимательской сфере (ч. 4.1 ст. 164 УПК РФ), но и в данном аспекте есть исключения, указанные в ч. 1 ст. 164.1 УПК РФ.

Фактически сам порядок изъятия электронных носителей информации и копирования с них информации при производстве следственных действий достаточно урегулирован. Однако на практике такие процессуальные действия достаточно часто, по мнению заявителей, являются не в полной мере законными. Более того, сами эти норма критически оцениваются как нарушающие конституционные права [10]. Главным образом, это связано со следующими недостатками в правовом регулировании:

1. Законодатель не дает легального определения электронных носителей информации, что является определен-

ным правовым пробелом, нуждающимся в устранении в рамках положений УПК РФ. В результате некоторые специалисты отмечают, что «электронными доказательствами достаточно легко манипулировать, тем самым порождая сомнения в их подлинности» [11].

В данной связи представляется обоснованным говорить о том, что в современных условиях было бы необходимым указание в УПК РФ отличительных признаков электронных носителей информации. Как отмечает К. М. Шапошников, важно выделить электронные доказательства в отдельную категорию вещественных доказательств и установить на законодательном уровне правила и средства для работы с ними, которые обеспечат надежность и сохранность доказательственной информации [12].

2. В научной среде имеется позиция, согласно которой «положения, закрепленные в ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ, требуют пересмотра относительно участия специалиста в изъятии электронных носителей информации и копировании с них информации при производстве следственных действий» [13], а именно предлагается сделать участие специалиста необязательным в целом. Вместе с тем изъятие электронных носителей информации должно в обязательном порядке быть настолько открытым, чтобы правдивость полученных в результате этого доказательств не вызывала никаких сомнений. Иными словами, данная процедура должна происходить открыто как для стороны обвинения, так и для защиты. При этом не только в процессе изъятия должен присутствовать специалист, но и при осмотре электронных носителей информации. В частности, об этом свидетельствует практика правоприменения.

Например, по одному уголовному делу осужденный указывает на то, что «изъятие в ходе обыска электронных носителей информации и мобильных телефонов произведено с нарушениями ст. 164.1 УПК РФ, без участия специалиста. Отмечает, что в протоколах обыска в его жилище и при обыске в жилище В. З. (другого обвиняемого) указаны разные инициалы специалиста». Однако суд не выявил нарушений положений ст. 164.1 УПК РФ [14].

По другому уголовному делу суд указал, что «ссылка адвоката в жалобе на необходимость участия специалиста в ходе изъятия видеозаписи на основании ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ является несостоятельной, поскольку данная норма закона регламентирует участие специалиста при изъятии электронных носителей информации с тем, чтобы исключить возможность утраты информации или ее видоизменения. В данном случае специальные знания для изъятия видеозаписи не требовались» [15].

Однако достаточно большой процент судебных актов, в которых указывается на то, что отсутствие специалиста при изъятии электронных носителей информации нарушает конституционные права, заложенные в ст. 23 Конституции РФ, свидетельствует о необходимости законодательной корректировки положений ч. 2 ст. 164.1 УПК РФ.

### Заключение

Таким образом, производство следственных действий по изъятию электронных носителей информации имеет определенные особенности. Вместе с тем очевидны и проблемы в правовом регулировании данной процедуры, которые обнаруживаются в следственной практике. Для разрешения этих проблем следует полагать необходимым дополнить ст. 5 УПК РФ легальным определением понятия «электронные носители информации» (физические устройства или



материалы, способные хранить и передавать цифровую информацию в форме электрических сигналов или электронных состояний). Кроме того, целесообразно внести дополне-

ние в ст. 164.1 УПК РФ, предусмотрев обязательность участия специалиста при совершении всех следственных действий по изъятию электронных носителей информации.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Медведева М. О. Уголовно-процессуальная форма информационных технологий: современное состояние и основные направления развития : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2018. 250 с.
2. Сергеев М. С. Правовое регулирование применения электронной информации и электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2018. 322 с.
3. Балашова А. А. Электронные носители информации и их использование в уголовно-процессуальном доказывании : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2020. 216 с.
4. Янгаева М. О. Особенности изъятия электронных носителей информации при расследовании преступлений // Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2020. № 20-1. С. 76—77.
5. Новикова Е. А., Черкасова Е. А., Лакеева Е. В. Актуальные проблемы проверки показаний на месте // Пробелы в российском законодательстве. 2018. № 4. С. 309—311.
6. Guerra A., Parisi F. Investing in Private Evidence: The Effect of Adversarial Discovery // Journal of Legal Analysis. 2022. Vol. 13. Iss. 1. Pp. 657—671.
7. Шигуров А. В., Шигурова Е. И. Проблемы правовой регламентации использования электронных следов и электронных носителей информации при производстве по уголовному делу // Гуманитарные и политико-правовые исследования. 2020. № 1(8). С. 53—63.
8. Жмурова А. И. К вопросу об использовании электронных (цифровых) доказательств в уголовном судопроизводстве // Научный дайджест Восточно-Сибирского института МВД России. 2022. № 2(16). С. 44—50.
9. Булыжкин А. В. К вопросу о состоянии правового регулирования и правоприменения порядка изъятия электронных носителей информации // Современное уголовно-процессуальное право — уроки истории и проблемы дальнейшего реформирования. 2019. № 1(1). С. 49—58.
10. Определение Конституционного Суда РФ от 31 мая 2022 г. № 1367-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Васильева Вячеслава Сергеевича на нарушение его конституционных прав статьями 164 и 164.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
11. Шапошников К. М. К вопросу о понятии и сущности электронных носителей информации в уголовном судопроизводстве // Проблемы применения уголовного закона и уголовно-процессуального законодательства в деятельности следственно-судебных органов : сб. науч. ст. Симферополь : Ариал, 2023. С. 128—131.
12. Коновалова А. Б., Глухих А. В. Изъятие электронных носителей информации и копирование с них информации: к вопросу о новеллах правового регулирования // Общество. Наука. Инновации (НПК-2019) : сб. ст. XIX Всерос. науч.-практ. конф. : в 4 т. Киров : Вят. гос. ун-т, 2019. Т. 3 : Гуманитарные науки. С. 417—423.
13. Агафонов А. С. Электронный носитель информации как источник получения электронных доказательств по уголовным делам, связанным с нарушением правил дорожного движения // Безопасность дорожного движения. 2023. № 2. С. 45—49.
14. Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 г. № 77-4057/2023. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
15. Постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 18 августа 2022 г. № 77-3193/2022. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

## REFERENCES

1. Medvedeva M. O. Criminal Procedure Form of Information Technologies: Current State and Main Directions of Development. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2018. 250 p. (In Russ.)
2. Sergeev M. S. Legal regulation of the use of electronic information and electronic storage media in criminal proceedings. Diss. of the Cand. of Law. Ekaterinburg, 2018. 322 p. (In Russ.)
3. Balashova A. A. Electronic storage media and their use in criminal procedural evidence. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2020. 216 p. (In Russ.)
4. Yangaeva M. O. Features of the seizure of electronic storage media during the investigation of crimes. *Aktual'nye problemy bor'by s prestupleniyami i inymi pravonarusheniyami*. 2020;20-1:76—77. (In Russ.)
5. Novikova E. A., Cherkasova E. A., Lakeeva E. V. Current problems of checking testimony on the spot. *Probely v rossiiskom zakonodatel'stve = Gaps in Russian Legislation*. 2018;4:309—311. (In Russ.)
6. Guerra A., Parisi F. Investing in Private Evidence: The Effect of Adversarial Discovery. *Journal of Legal Analysis*. 2022;13(1):657—671.
7. Shigurov A. V., Shigurova E. I. Problems of legal regulation of the use of electronic traces and electronic media in criminal proceedings. *Gumanitarnye i politiko-pravovye issledovaniya*. 2020;1(8):53—63. (In Russ.)
8. Zhmurova A. I. On the issue of the use of electronic (digital) evidence in criminal proceedings. *Nauchnyi дайджест Vostochno-Sibirskogo instituta MVD Rossii = Scientific digest of East-Siberian Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*. 2022;2(16):44—50. (In Russ.)
9. Bulyzhkin A. V. On the question of the status of legal regulation and legal procedures of the election of electronic data storage devices. *Sovremennoe ugovolno-protsessual'noe pravo — uroki istorii i problemy dal'neishego reformirovaniya*. 2019;1(1):49—58. (In Russ.)

10. Ruling of the Constitutional Court of the Russian Federation of May 31, 2022 No. 1367-O “On the refusal to accept for consideration the complaint of citizen Vyacheslav Sergeevich Vasil’ev about the violation of his constitutional rights by Articles 164 and 164.1 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation”. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)

11. Shaposhnikov K. M. On the issue of the concept and essence of electronic storage media in criminal proceedings. *Problemy primeneniya ugolovnogo zakona i ugolovno-protsessual’nogo zakonodatel’sтва v deyatel’nosti sledstvenno-sudebnykh organov = Problems of application of criminal law and criminal procedural legislation in the activities of investigative and judicial authorities. Collection of scientific articles*. Simferopol, Arial, 2023:128—131 (In Russ.)

12. Konovalova A. B., Glukhikh A. V. Seizure of electronic storage media and copying information from them: on the issue of innovations in legal regulation. *Obshchestvo. Nauka. Innovatsii (NPK-2019) = Society. Science. Innovations. Collection of articles of the XIX All-Russian Scientific and Practical Conference*. Kirov, Vyatka State University publ., 2019;3:417—423. (In Russ.)

13. Agafonov A. S. Electronic information carrier as a source of obtaining electronic evidence in criminal cases related to violation of traffic rules. *Bezopasnost’ dorozhnogo dvizheniya = Road Safety*. 2023;2:45—49. (In Russ.)

14. Determination of the First Cassation Court of General Jurisdiction of August 29, 2023 No. 77-4057/2023. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)

15. Resolution of the Fourth Court of Cassation of General Jurisdiction of August 18, 2022 No. 77-3193/2022. Available at LRS ConsultantPlus. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 31.10.2023; одобрена после рецензирования 22.11.2023; принята к публикации 05.12.2023.  
The article was submitted 31.10.2023; approved after reviewing 22.11.2023; accepted for publication 05.12.2023.