

Научная статья
УДК 371.008(01)
DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.930

Larisa Vladimirovna Chumak
Doctor of Pedagogy, Associate Professor,
Head of the Department of Pedagogy,
Kherson State Pedagogical University
Skadovsk, Russian Federation
redkina7@mail.ru

Лариса Владимировна Чумак
д-р пед. наук, доцент,
заведующий кафедрой педагогики,
Херсонский государственный педагогический университет
Скадовск, Российская Федерация
redkina7@mail.ru

ВЕКТОРЫ ИНТЕГРАЦИИ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В НОВЫХ РЕГИОНАХ В ЕДИНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОПЫТ ХЕРСОНСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

5.8.7 — Методология и технология профессионального образования

Аннотация. Актуальность исследования обосновывается востребованностью формирования общих подходов к образованию с целью интеграции подготовки будущих специалистов в новых регионах в единую образовательную среду Российской Федерации в рамках развития общего рынка труда. В статье приведен генезис формирования единого образовательного пространства в России, определены векторы и рассмотрены способы интеграции в образовательное пространство новых регионов страны на примере опыта работы ФГБОУ ВО «Херсонский государственный педагогический университет». Для достижения цели использованы теоретические методы: анализ и синтез научных источников по проблематике исследования; метод интерпретации, — позволяющие сравнить и обобщить изученные материалы, сформулировать общие и частные выводы. Научная новизна работы заключается в определении векторов и способов интеграции в образовательное пространство новых регионов Российской Федерации на примере херсонского вуза. Теоретическая значимость исследования заключается

в том, что описано происхождение процесса формирования единого образовательного пространства в России. Практическая значимость работы состоит в возможности применения результатов исследования в процессе профессиональной подготовки в вузах новых регионов страны. В исследовании представлены положительные и отрицательные стороны интеграции способом «Точка—точка». Приведен пример реализации интеграции данным способом в образовательном пространстве Херсонского государственного педагогического университета. Автор приходит к заключению, что тема интеграции высшего образования, в т. ч. и подготовки специалистов в новых регионах Российской Федерации, значительно актуализируется. На едином рынке труда востребованы как общие подходы к образованию, так и обозначенные векторы.

Ключевые слова: Российская Федерация, вуз, единое образовательное пространство, новые регионы, потенциал, интеграция, опыт работы, территориальная общность, реформирование, профессиональная подготовка

Для цитирования: Чумак Л. В. Векторы интеграции подготовки специалистов в новых регионах в единое образовательное пространство Российской Федерации: опыт Херсонского государственного педагогического университета // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 1(66). С. 515—520. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.930.

Original article

VECTORS OF INTEGRATION OF SPECIALIST TRAINING IN THE NEW REGIONS INTO THE UNIFIED EDUCATIONAL SPACE OF THE RUSSIAN FEDERATION: EXPERIENCE OF KHERSON STATE PEDAGOGICAL UNIVERSITY

5.8.7 — Methodology and technology of vocational education

Abstract. The relevance of presented study is due to the demand for the formation of common approaches to education in order to integrate the training of specialists in the new regions into the unified educational space of the Russian Federation in the context of a common labor market. The article presents the genesis of a unified educational environment formation in Russia, defines vectors and considers ways of integration into the educational space of the new regions of the country on the example of the experience of Kherson State Pedagogical University. To achieve this goal, such theoretical methods were used as analysis and synthesis of scientific sources on the research problems; method of interpretation, allowing to compare and summarize the studied materials, formulate general and particular conclusions. The scientific novelty of this work is in determining the vectors and methods of integration into the educational environment of new regions of the Russian Federation using the example of Kherson State Pedagogical University. The theoretical sig-

nificance of the paper is in the concept that the origin of the process of forming a unified educational space in Russia is described. The practical significance of the work is in the possibility of applying the research results in the process of professional training at universities of the new regions of the country. The study presents the positive and negative aspects of integration using the “point-to-point” method. An example of the implementation of integration in Kherson State Pedagogical University is given. The author comes to the conclusion that the topic of integration of higher education, including the training of specialists in the new regions of the Russian Federation, is being significantly updated. In a common labor market, both general approaches to education and the designated vectors are in demand.

Keywords: Russian Federation, university, unified educational space, new regions, potential, integration, work experience, territorial community, reform, professional training

For citation: Chumak L. V. Vectors of integration of specialist training in the new regions into the unified educational space of the Russian Federation: experience of Kherson State Pedagogical University. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2024;1(66):515—520. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.66.930.

Введение

В настоящее время образование имеет приоритетное значение среди факторов развития человечества из-за стремительного роста роли знаний в экономике мира. Ключевое значение в развитии государства играют благосостояния общества, качество высшего образования, уровень интеллектуального потенциала страны.

Актуальность исследования обосновывается востребованностью формирования общих подходов к образованию с целью интеграции подготовки будущих специалистов в новых регионах в единую образовательную среду Российской Федерации.

Научная новизна данной работы заключается в определении векторов и способов интеграции в образовательное пространство новых регионов Российской Федерации на примере херсонского вуза.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что описан происхождение процесса формирования единого образовательного пространства в России.

Практическая значимость работы состоит в возможности применения результатов исследования в процессе профессиональной подготовки в вузах новых регионов страны.

«По оценкам Всемирного банка, в современной экономике материальный капитал формирует 16 % общего объема богатства любой страны, природный – 20 %, а человеческий капитал — 64 %» [1, с. 617].

Изученность проблемы. Более века назад великий российский ученый, мыслитель и общественный деятель Владимир Иванович Вернадский выражал уверенность в том, что «высшее образование будет определяться быстрой и полной передачи знаний, демократизацией общественной и государственной жизни и распространением единой культуры» [2, с. 10].

Идеи интеграции в образовании зародились более трехсот лет назад. Так, XVII в. замысел возможности интегрировать отдельные аспекты образовательного процесса можно обнаружить в обоснования принципа природосообразности образования Яна Амоса Коменского [3]. В XIX в. Иоганн Фридрих Гербарт акцентировал внимание на важности соблюдения в образовании принципа межпредметности [3]. Константин Дмитриевич Ушинский не только настаивал, но и в некотором формате даже практически реализовал принцип комплексности образовательного процесса.

Более отчетливые контуры идеи создания будущей единой образовательной среды можно увидеть в намерениях и действиях законодателей российского образования XIX в. Начало введению единообразия в формирование структуры и содержания российского образования положили отобранные инициативы. Следовательно, и идея интеграции, и содержательные единицы учебного процесса впервые определились еще XIX в.

Р. Е. Пономарев рассматривал образовательное пространство как «место, охватывающее человека и среду в процессе их взаимодействия, результатом которого выступает приращение индивидуальной культуры» [4, с. 187].

Т. В. Кружилина рассматривала сущность понятий «образовательное пространство» и «воспитательное пространство» [5]. Дж. Х. Деккер полагал, что концепция

образовательного пространства может объяснить провалы и проблемы образования во времени [6]. Ф. Ванг, Л. Н. К. Ло, С. Чен, Ц. Цин охарактеризовали опыт обучения за рубежом как попытку разобраться в сложностях трансграничного взаимодействия среди культурных различий [7]. Л. С. Мкубе, Л. К. Мтетва предлагают концепцию открытых образовательных ресурсов как новое явление, которое поощряет современное преподавание и обучение в секторе высшего образования [8].

Однако нет работ, освещающих общие подходы к образованию с целью интеграции подготовки будущих специалистов в новых регионах в единую образовательную среду Российской Федерации, что обуславливает **целесообразность разработки** данной темы.

Целью представленной статьи является представление генезиса процесса формирования единого образовательного пространства в России. Для достижения цели поставлены **задачи**:

1. Проанализировать понятие «единое образовательное пространство».
2. Определить векторы и рассмотреть способы интеграции в образовательное пространство новых регионов страны на примере опыта работы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования (далее — ФГБОУ ВО) «Херсонский государственный педагогический университет».

Основная часть

Понятие «современное единое образовательное пространство» предполагает как «единые тенденции развития системы образования, обусловленные образовательными потребностями и запросами населения региона и единой для региона образовательной политикой» [9, с. 24], так и «территориальную общность». Общие требования к содержанию образования и технологиям их реализации выступают необходимыми условиями данного единства.

Следовательно, модернизация регионального образовательного пространства с увеличением его роли и ответственности за социально-экономическое развитие территории способствует решению проблем сокращения затрат на подготовку специалистов, преодоление дефицита высокопрофессиональных кадров, как в Российской Федерации в целом, так и в конкретном регионе в частности.

В дальнейшем эта тенденция в Донецкой, Луганской, Запорожской и Херсонской областях, вероятно, будет усиливаться, т. к. постоянное расширение образовательных и научных связей с другими регионами России, использование ее опыта развития образования и науки с учетом современных потребностей общества и задач национального развития в новых регионах являются чрезвычайно востребованными.

Внимание к вопросам интеграции подготовки учителей можно объяснить ее возможностями. В педагогическом образовании она выполняет множество самых разнообразных функций: посредством интеграции возможно откорректировать содержание; обеспечить профессиональную направленность обучения; объединить разрозненные части, формируя целостную картину познаваемых явлений и предметов у студентов за счет выбора

системообразующего фактора интегрируемых компонентов. Тема очень актуальна и значима, находится на стыке экономической и педагогической науки. Именно педагогическое образование подразумевает важность интеграции психолого-педагогического, экономического и технико-технологического компонентов профессиональной подготовки. Необходимость интеграции определяется профессиональными функциями, которыми должен обладать будущий педагог.

Методология. Для достижения поставленной цели использованы теоретические методы: анализ и синтез научных источников по проблематике исследования; метод интерпретации, позволяющие сравнить и обобщить изученные материалы, сформулировать общие и частные выводы.

Результаты. Речевой оборот «образовательная среда/пространство» стал встречаться в педагогической среде в 1980-х гг., затем позже – вошел в официальные документы [Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации», Национальный проект «Образование» (<https://edu.gov.ru/national-project/about/>)]. В настоящее время он встречается в научных и методических «журналах как метафора сохранения федерального единства в образовании при проведении децентрализации образования и преодолении центробежных сил в образовании» [1, с. 618].

Среди особенностей единой образовательной среды Союза советских социалистических республик считают целесообразным выделить такие аспекты, как: «четкая централизация; централизованное планирование процесса обучения; унифицированный подход к его содержанию без учета региональной специфики» [1, с. 618].

Но на последнем заседании Совета Республик Верховного Совета Союза советских социалистических республик было заявлено о прекращении существования СССР и принята Декларация в связи с созданием Содружества Независимых Государств от 26 декабря 1991 г. № 142-Н.

Разрыв единого образовательного пространства значительно сказался на дееспособности образования постсоветских геопозиций. Спустя всего полгода после создания Содружества, в мае 1992 г., главы правительств стран подписали Соглашения о сотрудничестве в области образования. С целью преодоления неблагоприятных последствий Российской Федерацией был предпринят ряд определенных действий, хронология которых такова:

– 1997 г. — Концепция формирования единого образовательного пространства в СНГ от 17 января 1997 г. и Соглашения о сотрудничестве по формированию единого образовательного пространства СНГ от 17 января 1997 г.;

– 1998 г. — формирование единого образовательного потенциала стран — участниц ЕврАзЭС (Соглашение между Правительствами Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Российской Федерации и Республики Таджикистан о взаимном признании эквивалентности документов об образовании, ученых степенях и званиях и др.) от 24 ноября 1998 г. и др.

В этот же период пристальное внимание уделялось и реформированию Образовательного пространства на территории самой Российской Федерации. Среди государственных инициатив были следующие:

– 19 сентября 2003 г. Россия вступила в Болонский процесс. Это ознаменовало начало инновационного этапа в развитии российской высшей школы;

– декабрь 2015 г. президент России В. В. Путин обозначил восстановление единой образовательной среды как особой практической необходимости;

– введение как системы требований Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) (2009, 2010, 2021, 2023 гг.);

– дальнейшее развитие образовательных пространств, их объединение.

Ведущими нормативными основаниями формирования единой образовательной среды Министерства просвещения РФ являются ст. 43 Конституции РФ и ст. 3 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

По результатам референдумов в сентябре 2022 г. в состав России вошли территории четырех новых регионов, которые «существовали на день их образования и принятия в РФ» [10, с. 57], численность населения которых составляла на 1 января 2022 г. более 21 % общей численности Украины (см. табл.): Донецкая и Луганская народные республики; Херсонская и Запорожская области (административные центры — Херсон и Мелитополь).

Потенциалом Луганской, Донецкой, Херсонской и Запорожской областей являются: высокий уровень экономического развития; экономические ресурсы; развитые торговые отношения; энергетика; ДНР, ЛНР — промышленность; Запорожская и Херсонская области — благоприятный климат, аграрный сектор.

Численность населения в Украине и новых территориях Российской Федерации на 1 января 2022 г. [10, с. 57]

Регионы	Численность населения			
	Всего	В том числе в возрасте		
		0—15	16—64	65+
Украина	40 997 698	6 550 378	27 000 706	700 231
Луганская область	2 098 324	208 323	130 732	302 257
Донецкая область	4 046 487	461 482	2 672 678	948 290
Херсонская область	1 000 166	169 589	673 166	168 464
Запорожская область	1 637 673	349 731	1 102 732	512 276

Следовательно, грамотная реализация территориального и человеческого потенциала может не только значительно оптимизировать интеграцию новых регионов в социально-экономическое пространство в целом, но и определить векторы интеграции подготовки специалистов в них в единое образовательное пространство Российской Федерации в частности.

Принимая во внимание трактование термина «интеграция» (*integratio* — «восполнение, восстановление, соединение») как процесс объединения отдельных частей в целое, главной задачей интеграции подготовки будущих специалистов в новых регионах в единую образовательную среду Российской Федерации считаем целесообразным

обозначить предоставление возможности отдельным вузам обмениваться данными с целью увеличения оптимизации результативности профессиональной подготовки студентов [11; 12].

Хотя единообразное определение понятия «интеграция» в научной литературе пока отсутствует, однако способы интеграции на сегодняшний момент в ней представлены более масштабно [13; 14].

Реализация интеграции способом «Ось и спицы» в образовательном пространстве имеет преимущества (простота в расширении системы, локальное взаимодействие каждого из участников с центром) и недостатки (дополнительные затраты времени на включение новых участников; сложность разработки включения их во взаимодействие; уменьшение из-за ограничения скорости работы перегруженного центра скорости взаимодействия всей системы (рис. 1).

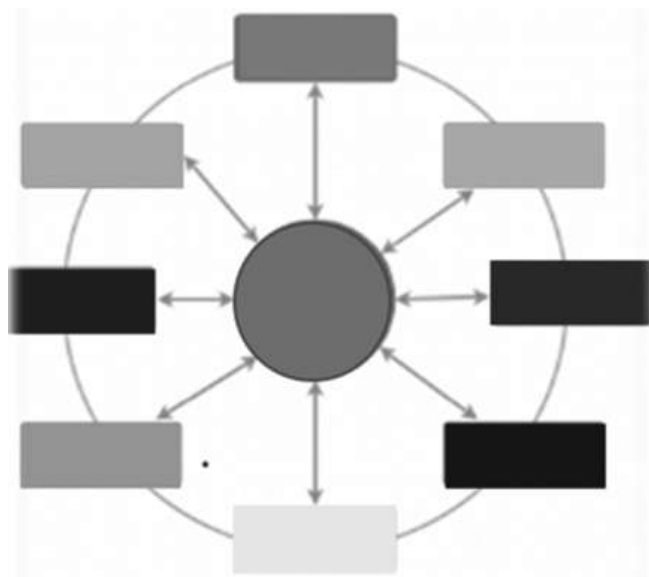


Рис. 1. Интеграция способом «Ось и спицы» [15, с. 4883]

Пример реализации интеграции способом «Ось и спицы» в образовательном пространстве ФГБОУ ВО «Херсонский государственный педагогический университет» можно представить отображением научной работы кафедры изящных искусств за 2020—2023 гг. в виде диаграммы (рис. 2).

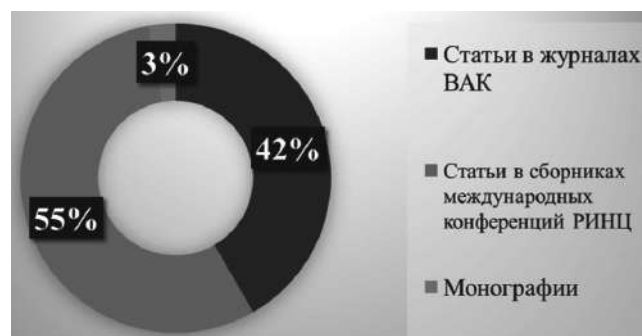


Рис. 2. Пример интеграции способом «Ось и спицы»

Достоинствами интеграции способом «Серверный центр предприятия» можно назвать такие аспекты: более расширяемый формат взаимодействия; отсутствие необходимости в налаживании связи с каждым участником. Недостатками представленного способа интеграции являются:

при некорректной работе центра может быть нарушена связь между участниками взаимодействия; проблемность наличия единственного канала для связи центра и участников из-за ограничения скорости работы центра; есть возможность снижения общей результативности взаимодействия (рис. 3).



Рис. 3. Интеграция способом «Серверный центр» [15, с. 4885]

Оним из примеров реализации интеграции способом «Серверный центр предприятия» является участие студентов факультета культуры и искусств Херсонского государственного педагогического университета в спектакле Севастопольского Академического Театр Танца имени Вадима Елизарова «Любовь, танцы и гаджеты», впервые представленном 16 сентября 2023 г. на мероприятии по случаю празднования Дня города Херсона.

Самым простым способом интеграции считается метод «Точка—точка». Если планируется интегрировать в систему одно/два приложения, данный способ может быть эффективным. Программы просто объединяются посредством создания общего модуля, через который они будут взаимодействовать.

Положительными сторонами интеграции способом «Точка—точка» можно назвать такие:

- прозрачность — необходимые изменения определяются во взаимодействии друг с другом;
- не требуется разработка дополнительного обеспечения взаимодействия;
- исключительная простота разработки — лишь обозначение правил взаимодействия для участников и отсутствие стандартизации формата сотрудничества для всей системы взаимодействия.

Отрицательными сторонами интеграции способом «Точка—точка» являются такие аспекты:

- необходимость коррекции способов взаимодействия со всеми его участниками в случае изменения формата способа взаимодействия одного из участников;
- применение представленного способа интеграции является допустимым только исключительно в системах с малым количеством участников. «При увеличении их числа возрастает сложность системы взаимодействия и сложность его изменения» [15, с. 4887].

Выводы

Таким образом, с целью усиления тенденции модернизации регионального образования с увеличением его роли и ответственности за социально-экономическое развитие в Донецкой, Луганской, Запорожской и Херсонской

областях мы рассмотрели способы интеграции в образовательную среду новых регионов страны на примере опыта работы государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Херсонский государственный педагогический университет». Примером реализации интеграции может быть способы «Ось и спицы», «Серверный центр предприятия» и «Точка—точка», которые доказали свою целесообразность и эффективность системы взаимодействия всех участников образовательного процесса.

Заключение

Примером реализации интеграции способом «Точка-точка» в образовательном пространстве ФГБОУ ВО «Херсонский государственный педагогический университет» является использование «Комплекса обучающих технологий формирования профессиональной компетентности студентов-филологов», составленного и успешно

применяемого автором статьи в процессе лекционно-практической работы. Ее составляющие:

- группа технологий интерактивных интеракций;
- группа технологий активных интеракций;
- группа технологий имитационных интеракций.

Таким образом, как видим, тема интеграции высшего образования, в том числе и подготовки специалистов в новых регионах Российской Федерации значительно актуализируется. На едином рынке труда востребованными являются как общие подходы к образованию, так и обозначенные векторы интеграции подготовки будущих специалистов в новых регионах в единую образовательную среду Российской Федерации, которые с учетом представленного опыта ФГБОУ ВО «Херсонский государственный педагогический университет» могут успешно реализовываться не только на просторах Херсонской области, но и на всей территории Российской Федерации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Осадчая Г. И., Вартанова М. Л. Трудности экономической интеграции государств-членов ЕАЭС и возможности их преодоления // *Экономические отношения*. 2018. № 4. С. 617—628. DOI: 10.18334/eo.8.4.39323.
2. Лубков А. В., Дронов В. П. В. И. Вернадский, МВЖК и развитие высшей школы в России // *Наука и школа*. 2017. № 5. С. 10—20.
3. Golovko O., Derkacheva K., Danilov E. Physical education in the pedagogical heritage of Ya. A. Comenius // *Recent Achievements and Prospects of Innovations and Technologies*. 2023. Vol. 2. Iss. 2. Pp. 543—548.
4. Пономарев Р. Е. Модные тенденции в образовании и общие проблемы деятельностной педагогики // *Деятельностная педагогика и педагогическое образование* : сб. тез. X Междунар. конф. «ДППО-2022», Воронеж, 9—13 сент. 2022 г. / под ред. А. В. Боровских. Воронеж : Воронеж. ин-т развития образования им. Н. Ф. Бунакова. С. 187—189
5. Орехова Т. Ф., Кружилина Т. В. Здоровое поколение : прогр. уроков здоровья и нравственности для учащихся 1—11 кл. сред. общеобразоват. шк. М. : ФЛИНТА, 2016. 67 с.
6. Dekker Jeroen J. H. Looking at the voices of the child. Ideas, challenges, and derailments in the educational space of the past // *Children and Youth Services Review*. 2023. Vol. 153. Art. 106968. DOI: 10.1016/j.childyouth.2023.106968.
7. Wang F., Lo L. N. K., Chen X., Qin C. Returning home from the West: Chinese teacher educators in search of space for educational transfer in China // *Teaching and Teacher Education*. 2023. Vol. 125. Art. 104073. DOI: 10.1016/j.tate.2023.104073.
8. Mncube L. S., Mthethwa L. C. Potential ethical problems in the creation of open educational resources through virtual spaces in academia // *Heliyon*. 2022. Vol. 8. Iss. 6. Art. e09623. DOI: 10.1016/j.heliyon.2022.e09623.
9. Мясников В. А. Единое образовательное пространство стран СНГ: теоретико-методологический срез // *Отечественная и зарубежная педагогика*. 2012. № 2(5). С. 23—31.
10. Васильева Р. И., Дорошенко С. В. Анализ перспектив интеграции новых регионов России в национальное экономическое пространство // *Россия: тенденции и перспективы развития*. 2023. № 18-1. С. 56—65.
11. Олесова М. М., Афанасьева С. Р. Организация дистанционного обучения и задачи информационного обеспечения образовательного процесса вуза // *Бизнес. Образование. Право*. 2022. № 2(59). С. 179—183. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.202.
12. Михайлова А. Г., Кокодей Т. А. Михайлов М. А. Коммуникативные образовательные технологии в многопрофильном вузе // *Бизнес. Образование. Право*. 2022. № 1(58). С. 250—254 DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.103.
13. Крутько И. С., Осипчукова Е. В., Пономарев А. В., Шаброва Н. В. Национальные проекты России: роль и место молодежи в их реализации на региональном уровне // *Бизнес. Образование. Право*. 2021. № 1(54). С. 340—346. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.167.
14. Кануков А. М. Педагогические факторы, определяющие содержание персонифицированных программ непрерывного профессионального развития молодых преподавателей институтов повышения квалификации вузов системы МВД России // *Бизнес. Образование. Право*. 2022. № 2(59). С. 219—223. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.213.
15. Копылова Я. А., Матвеев В. Е. Способы интеграции // *Столыпинский вестник*. 2022. № 9. Т. 4. С. 4881—4892.

REFERENCES

1. Osadchaya G. I., Vartanova M. L. Difficulties of economic integration of the EAEU member states and the possibilities of overcoming them. *Ekonomicheskie otnosheniya = Economic relations*. 2018;4:617—628. (In Russ.) DOI: 10.18334/eo.8.4.39323.
2. Lubkov A. V., Dronov V. P. V. I. Vernadsky, MHWK and the development of higher education in Russia. *Nauka i shkola = Science and school*. 2017;5:10—20. (In Russ.)
3. Golovko O., Derkacheva K., Danilov E. Physical education in the pedagogical heritage of Ya. A. Comenius. *Recent Achievements and Prospects of Innovations and Technologies*. 2023;2(2):543—548.
4. Ponomarev R. E. Modern trends in education and general problems of activity-based pedagogy. *Deyatel'nostnaya pedagogika i pedagogicheskoe obrazovanie = Activity-based pedagogy and pedagogical education. Collection of abstracts of the*

X International Conference "DPPO-2022", Voronezh, September 9-13, 2022. A. V. Borovskikh (ed.). Voronezh, Voronezh Institute for Educational Development named after N. F. Bunakova publ., 2022:187—189. (In Russ.)

5. Orekhova T. F., Kruzhilina T. V. Healthy generation. A program of health and moral lessons for students in grades 1—11 of a secondary school. Moscow, FLINTA, 2016. 67 p. (In Russ.)

6. Dekker Jeroen J. H. Looking at the voices of the child. Ideas, challenges, and derailments in the educational space of the past. *Children and Youth Services Review*. 2023;153:106968. DOI: 10.1016/j.chilyouth.2023.106968.

7. Wang F., Lo L. N. K., Chen X., Qin C. Returning home from the West: Chinese teacher educators in search of space for educational transfer in China. *Teaching and Teacher Education*. 2023;125:104073. DOI: 10.1016/j.tate.2023.104073.

8. Mncube L. S., Mthethwa L. C. Potential ethical problems in the creation of open educational resources through virtual spaces in academia. *Heliyon*. 2022;8(6):e09623. DOI: 10.1016/j.heliyon.2022.e09623.

9. Myasnikov V. A. Single educational space of the CIS countries: theoretical and methodological overview. *Otechestvennaya i zarubezhnaya pedagogika = Domestic and foreign pedagogy*. 2012;2(5):23—31. (In Russ.)

10. Vasilyeva R. I., Doroshenko S. V. Analysis of the prospects for the integration of new regions of Russia into the national economic space. *Rossiia: tendentsii i perspektivy razvitiya = Russia: trends and development prospects*. 2023;18-1:56—65. (In Russ.)

11. Olesova M. M., Afanasyeva S. R. Organization of distance learning and tasks of information support of the educational process of the university. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2022;2(59):179—183. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.202.

12. Mikhaylova A. G., Kokodey T. A., Mikhailov M. A. Communicative educational technologies in a multidisciplinary university. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2022;1(58):250—254. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.58.103.

13. Krutko I. S., Osipchukova E. V., Ponomarev A. V., Shabrova N. V. National projects of Russia: the role and place of youth in their implementation at the regional level. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2021;1(54):340—346. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.54.167.

14. Kanukoev A. M. Pedagogical factors that determine the content of personalized programs for continuous professional development of young teachers of advanced training institutes of universities of the Ministry of Internal Affairs of Russia. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2022;2(59):219—223. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.213.

15. Kopylova Ya. A., Matveev V. E. Methods of integration. *Stolypinskii vestnik = Stolypin Bulletin*. 2022;9(4):4881—4892. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 12.12.2023; одобрена после рецензирования 08.01.2024; принята к публикации 22.01.2024.
The article was submitted 12.12.2023; approved after reviewing 08.01.2024; accepted for publication 22.01.2024.