

Научная статья

УДК 338

DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1200

Marsel Rinatovich Vakhitov

Senior Lecturer at the Department
of Food Production Equipment,
Kazan National Research Technical University
named after A. N. Tupolev — KAI
Kazan, Russian Federation
Vakhitov.M.R@yandex.ru

Ekaterina Leonidovna Vodolazhskaya

Doctor of Economics, Associate Professor,
Head of the Department of Accounting, Analysis and Audit,
Kazan Innovative University
named after V. G. Timiryasov (IEML)
Kazan, Russian Federation
vodolazhskayaEL@ieml.ru

Марсель Ринатович Вахитов

старший преподаватель кафедры
«Оборудования пищевых производств»,
Казанский национальный исследовательский
технологический университет им. А. Н. Туполева — КАИ
Казань, Российская Федерация
Vakhitov.M.R@yandex.ru

Екатерина Леонидовна Водолажская

доктор экономических наук, доцент,
заведующий кафедрой учета, анализа и аудита,
Казанский инновационный университет
имени В. Г. Тимирязова (ИЭУП)
Казань, Российская Федерация
vodolazhskayaEL@ieml.ru

ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНАЛЬНЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ В УСЛОВИЯХ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛИТИКИ ИМПОРТОЗАМЕЩЕНИЯ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В условиях экономики знаний обоснованным видится, что прагматика реализации политики импортозамещения на уровне регионов с экономической точки зрения трансформируется к постулатам экзистенциально-цивилизационной стратегии, когда технологический суверенитет трактуется как симбиоз технологической независимости, включая достижение технологической балансировки внутренних и внешних факторов технологического развития, но и обеспечение базовых ценностей государства и его граждан. В этой связи особенно актуально проводить оценку инновационного потенциала региональных экономических систем, которые являются драйвером импортозамещения. Цель исследования заключается в динамической оценке инновационного потенциала региональных экономических систем (на примере регионов Приволжского федерального округа) на основе использования интегрального показателя — российского регионального инновационного индекса, а также его отдельных составляющих в сфере науки и технологий. В результате исследования проведен анализ сопоставимой динамики российского регионального инновационного индекса в регионах Приволжского федерального округа; проанализирована динамика и дана дескриптивная характеристика показателей, описывающих научный потенциал

региона в сфере науки и технологий; проведено моделирование взаимосвязи между структурными составляющими инновационного потенциала в региональных экономических системах. Доказано, что в регионах Приволжского федерального округа присутствует неравномерность развития инновационного потенциала. Установлено, что прослеживается высокая положительная связь между такими его индикаторами, как: число исследователей и научных организаций; число исследователей и доля затрат на НИОКР в ВРП; число научных организаций и выдача патентов на изобретения; число научных организаций и используемые передовые технологии производства. Представленные результаты исследования могут быть использованы при разработке региональных стратегий импортозамещения и достижения технологического суверенитета на национальном уровне управления экономикой в целом.

Ключевые слова: инновационный потенциал, импортозамещение, российский региональный инновационный индекс, патентная активность, технологический суверенитет, научно-техническое развитие, инновационное развитие, инновации, научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы, валовой региональный продукт, технологический суверенитет

Для цитирования: Вахитов М. Р., Водолажская Е. Л. Оценка инновационного потенциала региональных экономических систем в условиях реализации политики импортозамещения // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 1(70). С. 44—50. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1200.

Original article

ASSESSMENT OF INNOVATIVE POTENTIAL OF REGIONAL ECONOMIC SYSTEMS IN THE CONTEXT OF IMPORT SUBSTITUTION POLICY

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. In the context of knowledge economy, it seems reasonable that the pragmatics of implementing import substitution policy at the regional level from an economic point of view

is transformed to the postulates of an existential civilizational strategy, when technological sovereignty is interpreted as a symbiosis of technological independence, including achieving technological

balancing of internal and external factors of technological development, but also ensuring the basic values of the state and its citizens. In this regard, it is especially important to assess the innovative potential of regional economic systems, which are the driver of import substitution. The purpose of the study is to dynamically assess the innovative potential of regional economic systems (using the regions of the Volga Federal District as an example) based on the use of an integral indicator - the Russian regional innovation index, as well as its individual components in the field of science and technology. The study includes an analysis of the comparable dynamics of the Russian regional innovation index in the regions of the Volga Federal District; an analysis of the dynamics and a descriptive description of the indicators describing the scientific potential of the region in the field of science and technology; and a modeling of the relationship between the structural components of the innovation potential in regional economic systems. It has been

proven that there is uneven development of the innovation potential in the regions of the Volga Federal District. It is established that there is a high positive relationship between such indicators as the number of researchers and scientific organizations; the number of researchers and the share of R & D costs in GRP; the number of scientific organizations and the issuance of patents for inventions; the number of scientific organizations and the advanced production technologies used. The presented results of the study can be used in the development of regional strategies for import substitution and achieving technological sovereignty at the national level of economic management as a whole.

Keywords: *innovation potential, import substitution, Russian regional innovation index, patent activity, technological sovereignty, scientific and technical development, innovative development, innovations, research and development work, gross regional product, technological sovereignty*

For citation: Vakhitov M. R., Vodolazhskaya E. L. Assessment of innovative potential of regional economic systems in the context of import substitution policy. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2025;1(70):44—50. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.70.1200.

Введение

Актуальность. В период усиления структурных и конъюнктурных особенностей политики санкций в отношении российской экономики и ее регионов, формируется острая необходимость в принятии ответной адекватной политики импортозамещения, которая сводится не столько к замене импортной продукции и услуг национальными товарами, но и формируется потребность в формировании собственной политики технологического развития региональных экономических систем [1; 2]. Реализация региональной технологической политики опирается на инновационный потенциал региона как базис его научно-технического и инновационного развития, способного ответить вызовам импортозамещения и санкциям. В настоящее время достижение технологического суверенитета на уровне регионов — это сквозной принцип развития российской экономики в целом. В этом отношении справедливо утверждать, что переход от технологического импортозамещения к технологическому суверенитету опирается на инновационный потенциал регионов (научную составляющую, технику, рациональное использование ресурсов и т. п.).

В условиях экономики знаний обоснованным видится, что прагматика реализации политики импортозамещения на уровне регионов с экономической точки зрения трансформируется к постулатам экзистенциально цивилизационной стратегии, когда технологический суверенитет трактуется как симбиоз технологической независимости, включая достижение технологической балансировки внутренних и внешних факторов технологического развития, но и обеспечение базовых ценностей государства и его граждан [3; 4].

Основным источником импортозамещения выступает инновационный потенциал региональной экономической системы. Инновационный потенциал региональных экономических систем — это собирательная экономическая категория, которая объединяет в своем составе определенный набор (перечень) взаимосвязанных показателей, раскрывающих особенности инновационной деятельности в регионах [5]. Ряд указанных тенденций в области изучения данной проблематики указывают на ее актуальность и востребованность для экономического развития территорий и Российской Федерации в целом.

Изученность проблемы. Импортозамещение рассматривается как стартовая точка для достижения и повышения уровня технологического суверенитета государства. В этой связи целесообразным представляется раскрытие потенциала технологического суверенитета через импортозамещение. В научной литературе данный вопрос нашел отражение в таких аспектах, как анализ и оценка синергии знаний в области теоретических положений импортозамещения и технологического суверенитета, их нормативно-правового регулирования, а также механизмов координации. Методология исследования в этой области опирается на принципы научного познания явлений жизни общества, таких как системный подход, принцип детерминизма, принцип историзма, принцип синергии, что подтверждено исследованиями таких авторов, как С. Г. Ковалев [6], В. Л. Квинт, И. В. Новикова, М. К. Алимуратов, Н. И. Сасаев [7], И. В. Бородушко [8] и др.

Немаловажное значение для реализации политики импортозамещения на уровне регионов имеют такие вопросы, как возможности развития промышленных кооперационных цепочек в регионах — А. В. Лихтер, Д. С. Гуц, А. С. Ямщиков [9], параллельный импорт в регионах — И. А. Емелькина, О. Н. Фомина [10] и ряд других вопросов.

В научной литературе также присутствует значительное число емких работ по вопросам оценки инновационного потенциала региона, тенденции изменения которого напрямую характеризуют возможности для реализации политики импортозамещения и достижения технологического суверенитета: взаимосвязь научно-технического и инновационного потенциала — Ю. Ю. Нетребин, Н. А. Улякина, И. В. Вершинин, А. Е. Бурдакова [11], инновационный потенциал региона и экономика устойчивого развития — Т. А. Абдулсамедов [12], глобальный инновационный индекс для разноуровневых экономических систем — В. П. Самарина, А. Н. Старосельцев, Д. С. Кузвисова [13].

Таким образом, современное представление регионального развития находится в тесной взаимосвязи с вопросами реализации инновационного потенциала регионов при реализации политики импортозамещения и достижения технологического суверенитета.

Целесообразность разработки темы заключается в развитии методического обеспечения по оценке инновационного потенциала мезосистем в условиях реализации политики импортозамещения.

Научная новизна исследования состоит в разработке методического обеспечения по оценке инновационного потенциала региона на основе составляющих собираемых характеристик данной экономической категории, отличающегося от существующих методических подходов в данной области включением корреляционных связей между индикаторами.

Цель исследования заключается в динамической оценке инновационного потенциала региональных экономических систем (на примере регионов Приволжского федерального округа) на основе использования интегрального показателя — российского регионального инновационного индекса, а также его отдельных составляющих в сфере науки и технологий.

Исходя из цели, **задачи исследования** сводятся к следующему:

- провести анализ сопоставимой динамики российского регионального инновационного индекса в регионах Приволжского федерального округа;
- проанализировать динамику и дать дескриптивную характеристику показателей, описывающих научный потенциал региона в сфере науки и технологий;
- провести моделирование взаимосвязи между структурными составляющими инновационного потенциала в региональных экономических системах.

Теоретическая значимость исследования заключается в систематизации теоретических научных исследований российских и зарубежных авторов, а также аналитических отчетов по проблематике реализации политики импортозамещения. **Практическая значимость** исследования состоит в развитии методического аппарата по оценке инновационного потенциала региональных экономических систем в условиях импортозамещения.

Методология исследования. Одним из инструментов оценки уровня инновационного потенциала на региональном уровне управления экономическими системами может выступать российский региональный инновационный индекс (далее — РРИИ), результаты которого на основе данных Росстата, Минобрнауки, Роспатента и официальных открытых источников органов государственной власти субъектов федерации агрегирует и публикует НИУ «Высшая школа экономики» [14—16].

Методология расчета рейтинга РРИИ содержит в своем составе пять компонент:

- 1) социально-экономические условия ведения инновационной деятельности;
- 2) состояние научно-технического потенциала региона;
- 3) инновационная деятельность;
- 4) уровень активности в области экспорта продукции и технологий;
- 5) качество региональной инновационной политики.

Следует отметить, что состав индикаторов РРИИ представлен как количественными, так и качественными показателями, групповой состав которых отражен на рис. 1.

Для детальной оценки инновационного потенциала региональных экономических систем предложено использовать методы описательной статистики, графический метод, метод сравнительного анализа, метод динамического сопоставительного анализа, метод корреляционного анализа.

Среди показателей, характеризующих инновационный потенциал региональных экономических систем, в исследовании проанализированы:

- число организаций, выполняющих НИР, ед.;
- число исследователей, чел.;
- число исследователей в расчете на 1 научную организацию, чел.;
- доля затрат на НИОКР в ВРП, %;
- число выданных патентов на изобретения, ед.;
- число используемых передовых технологий, ед.

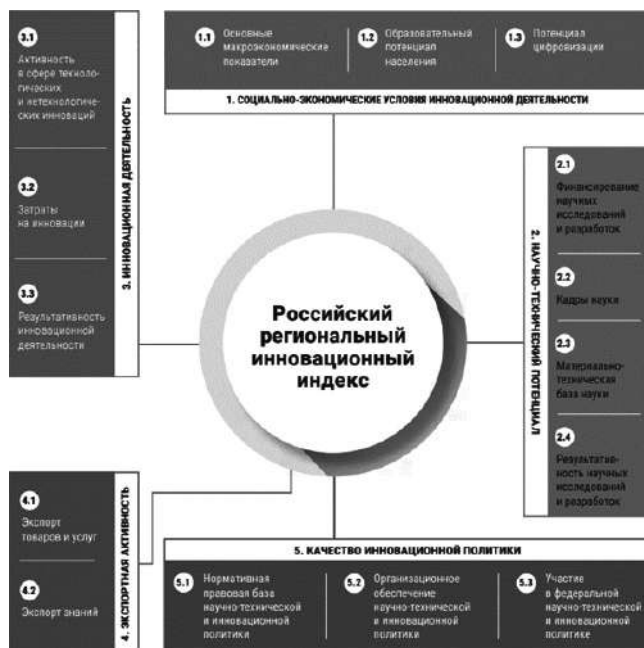


Рис. 1. Состав индикаторов РРИИ [16, с. 16]

Исследование проводилось на примере регионов Приволжского федерального округа (далее — ПФО). Динамика показателей для расчетов и построения моделей охватывала период с 2010 по 2023 г.

Основная часть

Согласно данному рейтингу РРИИ субъекты федерации группируются в четыре группы с очень высоким, высоким, средним и низким значением индекса.

Так, по итогам расчета РРИИ в 2023 г. из 14 субъектов ПФО 4 региона были представлены в десятке лидеров по инновационному индексу, а именно: Республика Татарстан (2-е место в рейтинге), Нижегородская (3-е место), Ульяновская (6-е место) и (Самарская 9-е место) области. Ни один из регионов ПФО не попал в зону с низким значением РРИИ. Наихудшие позиции в рейтинге показала Кировская область, расположившись на 52-м месте, что соответствует группе регионов со средним значением РРИИ.

Для Республики Татарстан лидирующие позиции в рейтинге РРИИ были обеспечены прежде всего индикаторами, входящими в индекс инновационной деятельности (1-е место), индекс качества инновационной политики (1-е место). По индексу социально-экономического развития Республика Татарстан занимала 4-е место.

Сравнительно низкими были для республики показатели индекса научно-технического потенциала (13-е место) и индекса экспорта продукции и технологий (16-е место).

Лепестковая диаграмма составляющих РРИИ в разрезе регионов ПФО в 2023 г. представлена на рис. 2.



Рис. 2. Диаграмма составляющих РРИИ в разрезе регионов ПФО в 2023 г. (сост. по: [14])

Обращает на себя внимание то, что наихудшие позиции в рейтинге в разрезе составляющих РРИИ наблюдались:

- в Кировской области: 66-е место по индексу социально-экономического развития и 67-е место по индексу качества региональной инновационной политики;
- в Пензенской области: 74-е место по индексу научно-технического развития;
- в Оренбургской области: 41-е место по индексу инновационной деятельности;
- в Удмуртской Республике: 60-е место по экспортной активности.

Дескриптивный анализ РРИИ в разрезе регионов ПФО показал, что наибольшая вариативность в распределении мест среди субъектов округа по составляющим данного

индекса была характерна для индекса научно-технического развития — 75 пунктов, где наилучшее значение отмечалось в Республике Татарстан (1-е место), наихудшее — в Республике Удмуртия (76-е место), а также по индексу качества региональной инновационной политики — 64 пункта, где наилучшее значение отмечалось в Нижегородской области (3-е место), наихудшее — в Кировской области (67-е место).

В среднем по регионам ПФО ранг субъектов округа по составляющим РРИИ был следующим:

- по индексу инновационной деятельности — 20-е место;
- по индексу качества региональной инновационной политики — 27-е место;
- по индексу научно-технического развития — 29-е место;
- по индексу социально-экономического развития региональной системы — 30-е место;
- по индексу активности в области экспорта продукции и технологий — 36-е место среди субъектов Российской Федерации в целом.

Результаты. Следует указать, что по всем составляющим РРИИ среднее значение ранга было меньше, чем медиана ряда распределения по всем составляющим индексам за исключением индекса активности в области экспорта продукции и технологий, где было характерно обратное утверждение — превышение медианы над средним значением. Наибольшая вариативность в разбросе мест была характерна для индекса научно-технического развития, где коэффициент осцилляции составил 2,6 и по индексу качества региональной инновационной политики — 2,1. Дескриптивная статистика распределения мест субъектов ПФО по составляющим РРИИ представлена в табл. 1.

Целесообразным видится проанализировать динамику изменения РРИИ в разрезе субъектов ПФО, начиная с 2010 г. Результаты данного сопоставления представлены в табл. 2.

Таблица 1

Дескриптивная статистика распределения мест субъектов ПФО по составляющим РРИИ

Показатель	Индекс социально-экономических условий	Индекс научно-технического развития	Индекс инновационной деятельности	Индекс экспортной деятельности	Индекс качества региональной инновационной политики
Среднее	30	29	20	36	27
Стандартная ошибка	6	7	3	6	5
Медиана	27	17	16	40	25
Стандартное отклонение	21	26	13	21	18
Дисперсия выборки	425	670	164	425	335
Размах	62	75	39	59	64
Минимум	4	1	2	1	3
Максимум	66	76	41	60	67
Коэффициент осцилляции	2,1	2,6	2,0	1,7	2,4

Примечание: рассчитано авторами.

Таблица 2

Динамика РРИИ в разрезе регионов ПФО (сост. по: [16—18])

Регион	2010		2018		2023	
	РРИИ	Ранг	РРИИ	Ранг	РРИИ	Ранг
Республика Башкортостан	0,461	12	0,4017	15	0,4216	13
Республика Марий Эл	0,313	60	0,3396	37	0,3805	24
Республика Мордовия	0,397	26	0,3770	22	0,3946	20

Регион	2010		2018		2023	
	РРИИ	Ранг	РРИИ	Ранг	РРИИ	Ранг
Республика Татарстан	0,462	10—11	0,4984	3	0,5237	2
Удмуртская Республика	0,314	59	0,3160	54	0,3551	40
Чувашская Республика	0,483	5	0,3612	30	0,3757	30
Пермский край	0,496	4	0,4968	16	0,4195	15
Кировская область	0,315	58	0,3164	53	0,3247	52
Нижегородская область	0,515	3	0,4813	5	0,5199	3
Оренбургская область	0,408	24	0,2966	59	0,3649	35
Пензенская область	0,360	39	0,3567	31	0,3541	41
Самарская область	0,440	15	0,4092	14	0,4623	9
Саратовская область	0,348	47	0,3521	32	0,3785	27
Ульяновская область	0,457	13	0,4140	12	0,4809	6

Результаты сопоставительной динамики значения РРИИ позволяют видеть, что регионы ПФО значительно улучшили свои позиции в рейтинге, в частности, ни один регион ПФО по итогам рэнкинга не попал в группу регионов с низким значением индекса. Кроме того, среднее место регионов ПФО повысилось с 27-го места по итогам 2010 г. до 22-го места по итогам 2023 г. Существенно улучшили свои позиции в рейтинге республики Марий Эл (с 60-го места по итогам 2010 г. до 24-го места в 2023 г.) и Татарстан (с 10—11-го до 2-го места), Самарская (с 15-го до 9-го места) и Ульяновская (с 13-го до 6-го места) области. Однако присутствовали и те субъекты ПФО, чье положение в рейтинге ухудшилось, — Чувашская Республика (с 5-го до 30-го места), Пермский край (с 4-го до 15-го места), Оренбургская область (с 24-го до 35-го места). Нижегородская область демонстрировала относительную стабильность в рейтинге, располагаясь на 3-м месте как в 2010 г., так и в 2023 г., значение ее РРИИ также изменилось незначительно — 0,515 по итогам 2010 г. и 0,5199 в 2023 г. Однако в силу того, что методология расчета рейтинга РРИИ постоянно модифицируется, проводить сравнение по итоговым

значениям рейтинга не представляется возможным. В данном случае показательным будет сопоставление именно по положению субъектов федерации в рейтинге на основе номера позиции, которую они в нем занимают.

Дескриптивный анализ структурных характеристик инновационной потенциала показал, что наибольшая вариативность в показателях при распределении среди субъектов ПФО была характерна для числа исследователей, ведущих НИОКР, где коэффициент осцилляции составил 5,9, с максимальным значением по данному показателю в Нижегородской области (43 573 чел.) и минимальным значением в Республике Марий Эл (187 чел.), а также по показателю доля затрат на НИОКР с коэффициентом осцилляции 4,2, максимальное значение — 4,8 % — в Нижегородской области, минимальное — 0,1 — в Оренбургской области; по показателю выдачи патентов на изобретения с коэффициентом осцилляции 3,5, максимальное значение — 766 ед. — в Республике Татарстан, минимальное — 28 ед. — в Кировской области.

Дескриптивная статистика показателей инновационно-го потенциала регионов ПФО представлена в табл. 3.

Таблица 3

Дескриптивная статистика показателей инновационного потенциала регионов ПФО в 2023 г.

Показатель	Число организаций, выполняющих НИР, ед.	Число исследователей, чел.	Число исследователей в расчете на 1 научную организацию, чел.	Доля затрат на НИОКР в ВРП, %	Число выданных патентов на изобретения, ед.	Число используемых передовых технологий, ед.
Среднее	49	7308	170	1,1	212	5818
Стандартная ошибка	10	3012	37	0,3	54	1228
Медиана	29	4660	113	0,6	145	5141
Мода	29	—	69	0,5	—	—
Стандартное отклонение	36	11272	139	1,3	201	4594
Дисперсия выборки	1264	127048398	19254	1,7	40313	21106800
Размах	122	43386	421	4,7	738	16599
Минимум	9	187	21	0,1	28	1390
Максимум	131	43573	442	4,8	766	17989
Коэффициент осцилляции	2,5	5,9	2,5	4,2	3,5	2,9

Примечание: рассчитано авторами.

Анализ взаимосвязи между характеристиками инновационного потенциала регионов ПФО показал, что наибольшая связь характерна для следующих индикаторов.

Положительная связь фиксируется между числом организаций, выполняющих НИР и число исследователей в них, где коэффициент корреляции составил 0,72633 (рис. 3).

Положительная связь фиксируется также по числу исследователей в расчете на одну научную организацию и долей затрат на НИОКР в ВРП с коэффициентом корреляции 0,90981 (рис. 4). Положительная связь была характерна для количества организаций, выполняющих НИР, и выдачи патентов на

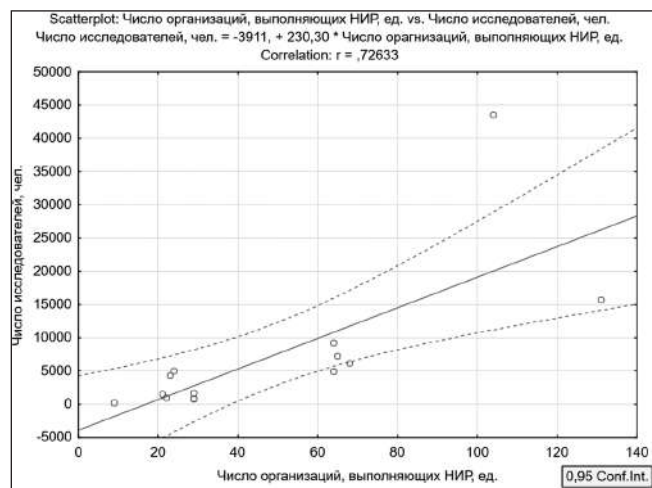


Рис. 3. Корреляграмма числа исследователей и научных организаций (сост. авторами)

изобретения, где коэффициент корреляции составил 0,85003 (рис. 5). Положительная, но менее заметная связь фиксируется также по числу организаций, выполняющих НИР, и количеству используемых передовых производственных технологий с коэффициентом корреляции 0,60093 (рис. 6).

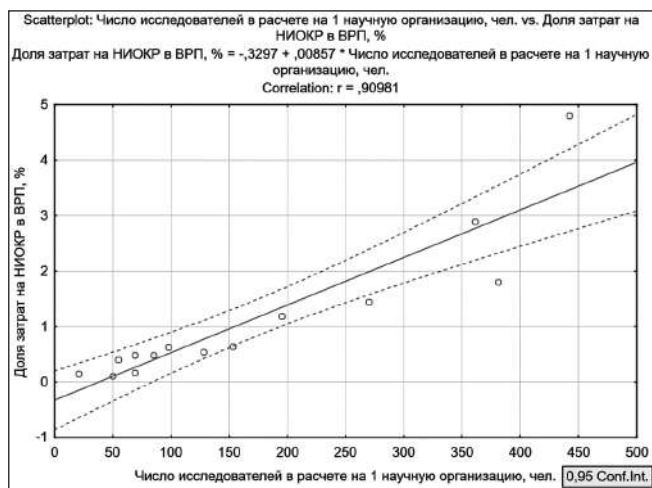


Рис. 4. Корреляграмма числа исследователей и долей затрат на НИОКР в ВРП (сост. авторами)

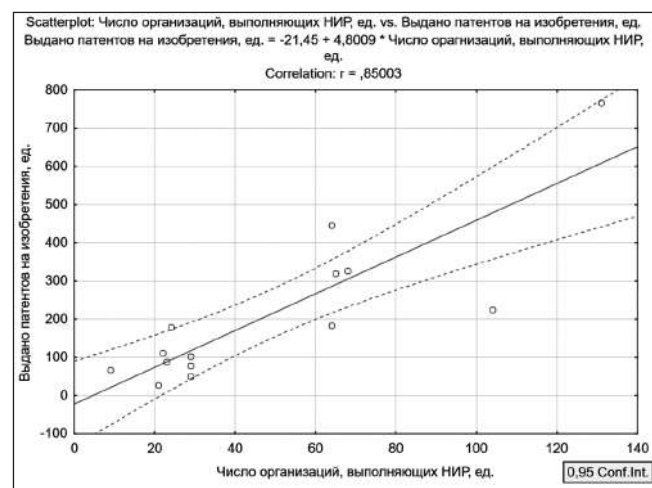


Рис. 5. Корреляграмма числа научных организаций и выдачи патентов на изобретения (сост. авторами)

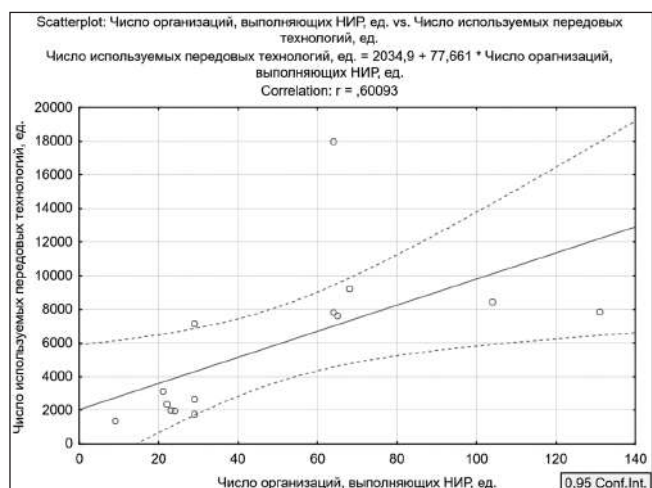


Рис. 6. Корреляграмма числа научных организаций и используемых передовых технологий производства (сост. авторами)

Заключение

Можно заключить, что в регионах ПФО присутствует неравномерность развития инновационного потенциала. Однако по рейтингу российского регионального инновационного индекса все субъекты округа улучшили свои позиции относительно других регионов Российской Федерации, что можно расценивать как положительный сдвиг в реализации инновационной политики на региональном уровне управления региональной системой. Анализ связи между структурными характеристиками инновационного потенциала в разрезе

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кудрявцева С. С. Логистическое обеспечение инновационной деятельности промышленных предприятий Республики Татарстан // Экономический вестник Республики Татарстан. 2013. № 1. С. 47—52.
2. Сухарев О. С. Технологическая независимость России: способы обеспечения // Россия: общество, политика, история. 2023. № 1(6). С. 24—39. DOI: 10.56654/ROPI-2023-1(6)-24-39.
3. Кудрявцева С. С., Барсегян Н. В., Башкирцева С. А. Теоретико-методические основы управления сбалансированным развитием мезосистем // Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права. 2022. № 6(97). С. 18—26. DOI: 10.21295/2223-5639-2022-6-18-26.

регионов ПФО показал, что прослеживается высокая положительная связь между такими его индикаторами, как число исследователей и научных организаций; число исследователей и доля затрат на НИОКР в ВРП; число научных организаций и выдача патентов на изобретения; число научных организаций и используемые передовые технологии производства.

Представленные результаты исследования могут быть использованы при разработке региональных стратегий импортозамещения и достижения технологического суверенитета на национальном уровне управления экономикой в целом.

4. Cespi F., Caravella S., Menghini M., Salvatori C. European Technological Sovereignty: An Emerging Framework for Policy Strategy // *Intereconomics*. 2021. Vol. 56. Iss. 6. Pp. 348—354. DOI: 10.1007/s10272-021-1013-6.
5. Оруч Т. А. Исследование показателей и результатов импортозамещения в промышленности России // *Инновации и инвестиции*. 2023. № 1. С. 289—293.
6. Ковалев С. Г. Технологическая суверенность России в новейшем мировом порядке // *Философия хозяйства*. 2020. № 6(132). С. 29—47.
7. Квинт В. Л., Новикова И. В., Алимуратов М. К., Сасаев Н. И. Стратегирование технологического суверенитета национальной экономики // *Управленческое консультирование*. 2022. № 9(165). С. 57—67. DOI: 10.22394/1726-1139-2022-9-57-67.
8. Бородушко И. В. Технологический суверенитет России: теоретико-правовые основы, механизмы достижения // *Национальная безопасность и стратегическое планирование*. 2023. № 3(43). С. 86—96. DOI: 10.37468/2307-1400-2024-2023-3-86-96.
9. Лихтер А. В., Гуц Д. С., Ямщиков А. С. Импортозамещение и возможности развития промышленных кооперационных цепочек в регионах енисейской Сибири // *Журнал Сибирского федерального университета. Серия: Гуманитарные науки*. 2023. Т. 16. № 10. С. 1728—1735.
10. Емелькина И. А., Фомина О. Н. Импортозамещение и параллельный импорт в различных регионах мира: экономико-правовой анализ // *Регионоведение*. 2023. Т. 31. № 4. С. 650—664. DOI: 10.15507/2413-1407.125.031.202304.650-664.
11. Нетребин Ю. Ю., Улякина Н. А., Вершинин И. В., Бурдакова А. Е. Научно-технический и инновационный потенциал региона: сравнение современных подходов к оценке // *Экономика и управление: проблемы, решения*. 2020. Т. 1. № 10(106). С. 107—116.
12. Абдулсамедов Т. А. Инновационный потенциал региона как основа формирования экономики устойчивого развития (на примере Республики Дагестан) // *Образование и право*. 2021. № 8. С. 179—183. DOI: 10.24412/2076-1503-2021-8-179-183.
13. Самарина В. П., Старосельцев А. Н., Кузвисова Д. С. Анализ взаимосвязи глобального инновационного индекса и экономического роста европейских стран с транзитивной экономикой // *Бизнес. Образование. Право*. 2024. № 3(68). С. 41—45. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1028.
14. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 8 / под ред. Л. М. Гохберга. М. : ИСИЭЗ ВШЭ, 2023. 260 с.
15. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 1 / под ред. Л. М. Гохберга. М. : НИУ ВШЭ, 2012. 104 с.
16. Рейтинг инновационного развития субъектов Российской Федерации. Вып. 7 / под ред. Л. М. Гохберга. М. : НИУ ВШЭ, 2021. 274 с.

REFERENCES

1. Kudryavtseva S. S. Logistics support of innovative activities of industrial enterprises of the Republic of Tatarstan. *Ekonomicheskii vestnik Respubliki Tatarstan = Economic bulletin of the Republic of Tatarstan*. 2013;1:47—52. (In Russ.)
2. Sukharev O. S. Technological Independence of Russia: Methods of Provision. *Rossiya: obshchestvo, politika, istoriya = Russia: Society, Politics, History*. 2023;1(6):24—39. (In Russ.) DOI: 10.56654/ROPI-2023-1(6)-24-39.
3. Kudryavtseva S. S., Barsegyan N. V., Bashkirtseva S. A. Theoretical and methodological foundations for control of the balanced development of mesosystems. *Vestnik Belgorodskogo universiteta kooperatsii, ekonomiki i prava = Herald Belgorod university of cooperation, economics and law*. 2022;6(97):18—26. (In Russ.) DOI: 10.21295/2223-5639-2022-6-18-26.
4. Cespi F., Caravella S., Menghini M., Salvatori C. European Technological Sovereignty: An Emerging Framework for Policy Strategy. *Intereconomics*. 2021;56(6):348—354. DOI: 10.1007/s10272-021-1013-6.
5. Oruch T. A. Study of indicators and results of import substitution in the Russian industry. *Innovatsii i investitsii = Innovation & Investment*. 2023;1:289—293. (In Russ.)
6. Kovalev S. G. Technological sovereignty of Russia in the newest world order. *Filosofiya khozyaistva*. 2020;6(132):29—47. (In Russ.)
7. Kvint V. L., Novikova I. V., Alimuradov M. K., Sasaev N. I. Strategizing the National Economy during a Period of Burgeoning Technological Sovereignty. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Administrative Consulting*. 2022;(9):57—67. (In Russ.) DOI: 10.22394/1726-1139-2022-9-57-67.
8. Borodushko I. V. Technological sovereignty of Russia: theoretical and legal frameworks, mechanisms of achievement. *Natsional'naya bezopasnost' i strategicheskoe planirovanie = National Security and Strategic Planning*. 2023;3(43):86—96. (In Russ.) DOI: 10.37468/2307-1400-2024-2023-3-86-96.
9. Likhter A. V., Guts D. S., Yamshchikov A. S. Import substitution and opportunities for industrial cooperation chains in the Yenisei regions of Siberia. *Zhurnal Sibirskogo federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye nauki = Journal of Siberian Federal University. Humanities & Social Sciences*. 2023;16(10):1728—1735. (In Russ.)
10. Emelkina I. A., Fomina O. N. Import Substitution and Parallel Imports in Various Regions of the World: Economic and Legal Analysis. *Regionologiya = Russian Journal of Regional Studies*. 2023;31(4):650—664. (In Russ.) DOI: 10.15507/2413-1407.125.031.202304.650-664.
11. Netrebina Yu. Yu., Ulyakina N. A., Vershinin I. V., Burdakova A. E. Scientific, technological and innovative capacity of the region: comparison of current approaches to evaluation. *Ekonomika i upravlenie: problemy, resheniya*. 2020;1-10(106):107—116. (In Russ.)
12. Abdulsamedov T. A. Innovative potential of the region as a basis for forming the economy of sustainable development (on the example of the Republic of Dagestan). *Obrazovanie i pravo = Education and Law*. 2021;8:179—183. (In Russ.) DOI: 10.24412/2076-1503-2021-8-179-183.
13. Samarina V. P., Staroseltsev A. N., Kuzvisova D. S. Analysis of the relationship of the global innovation index and economic growth of European countries with transition economies. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2024;3(68):41—45. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2024.68.1028.
14. Russian Regional Innovation Scoreboard. Iss. 8. L. Gokhberg (ed.). Moscow, HSE University publ., 2023. 260 p. (In Russ.)
15. Russian Regional Innovation Scoreboard. Iss. 1. L. Gokhberg (ed.). Moscow, HSE University publ., 2012. 104 p. (In Russ.)
16. Russian Regional Innovation Scoreboard. Iss. 7. L. Gokhberg (ed.). Moscow, HSE University publ., 2021. 274 p. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 14.12.2024; одобрена после рецензирования 12.01.2025; принята к публикации 13.01.2025. The article was submitted 14.12.2024; approved after reviewing 12.01.2025; accepted for publication 13.01.2025.