

## 5.1. ПРАВО

### 5.1. LAW

#### Научная статья

УДК 347.23

DOI: 10.25683/VOLBI.2026.74.1510

#### Natalya Anatolyevna Alekseeva

Doctor of Economics, Professor,  
Professor of the Department of Economics  
and Organization of the Agro-Industrial Complex,  
Udmurt State Agrarian University  
Izhevsk, Russian Federation  
497477@mail.ru

#### Ekaterina Vladimirovna Markovina

Candidate of Economics, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Economics  
and Organization of the Agro-Industrial Complex,  
Udmurt State Agrarian University  
Izhevsk, Russian Federation  
ekdekanat@mail.ru

#### Nadezhda Borisovna Pimenova

Candidate of Economics, Associate Professor,  
Associate Professor of the Department of Economics  
and Organization of the Agro-Industrial Complex,  
Udmurt State Agrarian University  
Izhevsk, Russian Federation  
79043110077@yandex.ru

#### Svetlana Alikovna Doronina

Senior Lecturer of the Department of Economics  
and Organization of the Agro-Industrial Complex,  
Udmurt State Agrarian University  
Izhevsk, Russian Federation  
dorx@yandex.ru

#### Amir Bulatovich Akhmetzyanov

4th year student of the Law Faculty,  
field of training  
40.03.01 — Economic law,  
Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Moscow, Russian Federation  
AMInfoRights@gmail.com

#### Наталья Анатольевна Алексеева

д-р экон. наук, профессор,  
профессор кафедры экономики  
и организации,  
Удмуртский государственный аграрный университет  
Ижевск, Российская Федерация  
497477@mail.ru

#### Екатерина Владимировна Марковина

канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры экономики  
и организации,  
Удмуртский государственный аграрный университет  
Ижевск, Российская Федерация  
ekdekanat@mail.ru

#### Надежда Борисовна Пименова

канд. экон. наук, доцент,  
доцент кафедры экономики  
и организации,  
Удмуртский государственный аграрный университет  
Ижевск, Российская Федерация  
79043110077@yandex.ru

#### Светлана Аликовна Доронина

старший преподаватель кафедры экономики  
и организации,  
Удмуртский государственный аграрный университет  
Ижевск, Российская Федерация  
dorx@yandex.ru

#### Амир Булатович Ахметзянов

студент 4-го курса юридического факультета,  
направление подготовки  
40.03.01 — Экономическое право,  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации  
Москва, Российская Федерация  
AMInfoRights@gmail.com

## СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СУДЕБНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В КОНТЕКСТЕ ЗАЩИТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

### 5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

**Аннотация.** Актуальность темы обусловлена недостаточной разработанностью системных правовых понятий судебной политики в современной России периода санкционного давления, тотальной цифровизации и целевой ориентации на технологическое лидерство, что препятствует формированию единой концепции развития судебной системы и адекватному реагированию на современные вызовы, включая защиту прав на результаты интеллектуальной деятельно-

сти. Цель исследования состоит в разработке теоретических основ формирования и эволюции судебной политики в Российской Федерации с учетом особенностей сферы интеллектуальной деятельности, а также в определении механизмов создания сбалансированной и действенной судебной правовой системы в данной области. В рамках решения задачи исследования проведен анализ современных теоретических концепций и практических подходов, существующих в сфере

судебно-правовой политики и интеллектуальной деятельности, выявлены актуальные проблемы и ограничения, а также сформулированы рабочие определения судебно-правовой политики, ее цель, направления, задачи, механизмы и специфика развития в условиях достижения технологического суверенитета.

Рассмотрено состояние рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Представлен анализ динамики патентной активности, свидетельствующий о замедлении выдачи патентов, наряду с ростом использования объектов интеллектуальной собственности и увеличением числа распоряжений исключительными правами. Перечислены основные элементы судебно-правовой политики: определение, цель, задачи, направления, механизмы реализации. Предложена концепция усиления правовой защиты интеллектуальной собственности как механизма

поддержания технологического суверенитета и конкурентоспособности экономики, что особенно важно в контексте международных санкций и необходимости повышения эффективности судебной системы. Теоретическая важность исследования заключается в уточнении содержания ключевых понятий судебно-правовой политики в контексте достижения технологического суверенитета. Практическая ценность работы обусловлена возможностью применять разработанные конструкции для корректировки и совершенствования судебно-правовой политики в области интеллектуальной деятельности.

**Ключевые слова:** судебно-правовая политика, технологический суверенитет, интеллектуальная собственность, организационно-правовой механизм, институт защиты прав, патент, судебный корпус, авторское право, товарный знак, изобретение

**Для цитирования:** Алексеева Н. А., Марковина Е. В., Пименова Н. Б., Доронина С. А., Ахметзянов А. Б. Совершенствование судебно-правовой политики в контексте защиты интеллектуальной собственности // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 1(74). С. 177—182. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.74.1510.

## Original article

### IMPROVEMENT OF JUDICIAL AND LEGAL POLICY IN THE CONTEXT OF INTELLECTUAL PROPERTY PROTECTION

5.1.3 — Private law (civilistic) sciences

**Abstract.** *The relevance of the topic is due to the insufficient development of systemic legal concepts of judicial policy in modern Russia during the period of sanctions pressure, total digitalization and targeted focus on technological leadership, which impedes the formation of a unified concept for the development of the judicial system and an adequate response to modern challenges, including the protection of rights to the results of intellectual activity. The purpose of the study is to develop the theoretical foundations for the formation and evolution of judicial and legal policy in the Russian Federation, taking into account the peculiarities of the sphere of intellectual activity, as well as to determine the mechanisms for creating a balanced and effective judicial and legal system in this area. As part of the research task, an analysis of modern theoretical concepts and practical approaches existing in the field of judicial and legal policy and intellectual activity was carried out, topical problems and restrictions were identified, and a working definition of judicial and legal policy, its purpose, directions, tasks, mechanisms and specifics of development in conditions of achieving technological sovereignty was formulated.*

*The article discusses the state of the intellectual property market in the Russian Federation. An analysis of the dynamics of patent activity is presented, indicating a slowdown in the issuance of patents, along with an increase in the use of intellectual property objects and an increase in the number of orders with exclusive rights. The main elements of judicial and legal policy are listed: definition, purpose, tasks, directions, implementation mechanisms. The concept of strengthening the legal protection of intellectual property as a mechanism for maintaining technological sovereignty and competitiveness of the economy is proposed, which is especially important in the context of international sanctions and the need to increase the efficacy of the judicial system. The theoretical importance of the study lies in clarifying the content of key concepts of judicial and legal policy in the context of achieving technological sovereignty. The practical value of the work is due to the ability to apply the developed structures to adjust and improve the judicial and legal policy in the field of intellectual activity.*

**Keywords:** *judicial and legal policy, technological sovereignty, intellectual property, organizational and legal mechanism, institution of protection of rights, patent, judicial corps, copyright, trademark, invention*

**For citation:** Alekseeva N. A., Markovina E. V., Pimenova N. B., Doronina S. A., Akhmetzyanov A. B. Improvement of judicial and legal policy in the context of intellectual property protection. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;1(74):177—182. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.74.1510.

#### Введение

**Актуальность.** Судебно-правовая политика в России занимает важное место в формировании системы правового регулирования и судебной практики, поскольку способствует обеспечению справедливости и правового порядка в разрешении общественных противоречий. Теоретические основы судебно-правовой политики представлены самыми общими определениями, из которых следует, что в современной обстановке судейское сообщество и его научная составляющая недостаточно активно разраба-

тывают системные правовые понятия по структуре, направлениям и механизмам судебной политики, что затрудняет формирование единой концепции развития судебной системы и эффективное реагирование на современные вызовы правоприменения. Одним из вызовов достижению такой сбалансированной судебно-правовой политики является защита прав на результаты интеллектуальной деятельности в условиях санкционного давления на Россию. Таким образом, актуальны для исследования проблемы, направления и механизмы совершенствования судебной политики,

связанные с обеспечением технологического суверенитета страны через защиту прав на объекты интеллектуальной собственности (далее — ИС). Особенно актуальна реализация сбалансированной государственной судебно-правовой политики и судебно-правовые оценки в цифровую эпоху.

**Изученность проблемы.** Об общности определенных судебно-правовой политики свидетельствуют разработки, например, А. А. Воронова и Е. С. Шукаевой, которые под политикой в любой сфере понимают «научно обоснованную, последовательную и комплексную деятельность государственных и негосударственных субъектов по выстраиванию полноценной системы и повышению эффективности ее основной целевой функции» [1, с. 188]. Х. С. Сафарбекзода под судебно-правовой политикой понимает разновидность правовой политики, классифицированной на основании принципа разделения властей [2]. По мнению А. В. Малько и С. Ф. Афанасьева, «правовая политика нацелена на выстраивание стратегии правового регулирования в различных сферах жизнедеятельности общества... с помощью разных средств и форм, одной из которых выступает доктринальный документ» [3, с. 51]. А. В. Макарова отметила, что официальная доктрина судебно-правовой политики строится на понимании суда как сложной коммуникационной системы, трансформируемой через социальную инженерию и управляемую с опорой на современные технологии и научно-обоснованные методы [4]. По Н. А. Колоколову, судебная система — это «аппарат судебной власти. Становление судебно-властных отношений заключается в определении... места и роли суда в механизме конкретного государства» [5, с. 179].

Отдельно от тематики судебно-правовой политики рассмотрены основные понятия интеллектуальной деятельности, характеризующие ее стратегическое значение для экономического выживания страны. Так, И. А. Арташина и А. В. Храмова с соавторами отметили, если технологический суверенитет как понятие имел второстепенное значение в содержании правовых актов еще несколько лет назад, то сейчас он рассматривается как способность к созданию и применению критически важных, наукоемких технологий, обеспечивающих конкурентоспособность экономики, экономическую безопасность государства [6; 7]. Т. М. Дерендяева и И. С. Сорокин определили ИС как результаты интеллектуальной деятельности — изобретения, инновации, научные разработки, обладающие экономической и социальной ценностью, требующие правовой охраны для эффективного использования и коммерциализации [8]. А. А. Григорян охарактеризовал правовую сущность основных категорий ИС: авторского права, товарного знака, патента и коммерческой тайны [9]. М. А. Ахмадова считает ИС «стратегическим ресурсом государства и возможным стимулирующим способом преодоления кризиса» [10, с. 60]. О. Н. Зотикова с соавторами и А. В. Заблова считают институт защиты ИС является одним из структурных элементов правового механизма обеспечения технологического суверенитета России [11; 12]. По оценкам М. А. Ахмадовой, ИС является ключевым фактором конкурентоспособности и развития экономики. Доля ИС в мировой экономике составляет 15 %, к 2030 г. может составить 30 %. Добавленная стоимость в среднем в год прирастает быстрее, чем растут рынки материальных ресурсов [10]. В. А. Безуглая и С. Ф. Куган оценили рост рынка оценки ИС в среднем на 8,4 % в год с 2025 по 2033 г., что объясняется повышением осведомленности о правах ИС и необходимостью точной оценки нематериальных активов. Более

80 % стоимости компаний сейчас формируется именно за счет нематериальных активов, таких как патенты, товарные знаки и авторские права [13]. В России, наоборот, за последние три года, по данным Росстата, выдача патентов на изобретения замедлилась — с 23 315 в 2022 г. до 21 608 в 2024 г. Наибольшее число патентов в год было выдано в 2015 г. — 34 706.

**Целесообразность разработки темы.** В условиях, когда информационные технологии стремительно трансформируют структуру и функции общественных институтов, возникают новые явления в социальной практике, официальная доктрина судебной политики должна быть более тесно связана с обеспечением технологического суверенитета страны через защиту прав на объекты ИС. Это требует конкретизации позиционирования судебно-правовой политики и результатов интеллектуальной деятельности как рычагов управления, которая имеет теоретическую и практическую значимость.

**Цель** исследования заключается в разработке теоретических основ формирования и трансформации судебно-правовой политики в России с учетом особенностей сферы интеллектуальной деятельности, а также выявление механизмов создания сбалансированной и эффективной судебно-правовой системы в данной сфере. **Задачами** исследования являются анализ существующих теоретических подходов в сфере судебно-правовой политике и практик в интеллектуальной деятельности, выявление проблем и ограничений, формулирование рабочего понятия судебно-правовой политики, ее целей, направлений, задач, механизмов и специфики развития в период достижения технологического суверенитета.

**Научная новизна** исследования заключается в применении комплексного и сбалансированного подхода в формулировании нового содержания основных элементов судебно-правовой политики, обусловленного появлением новой функции защиты объектов ИС в условиях цифровой трансформации. Конкретизация содержания основных элементов судебной правовой политики как правовых понятий и специфики их реализации, соответствующей направленности современных социальных трансформаций, вносят значительный вклад в развитие теории судебно-правовой политики.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в уточнении содержания базовых понятий судебно-правовой политики в контексте ее роли в достижении технологического суверенитета страны. Предложенные уточнения определения судебно-правовой политики, ее цели, направлений, механизмов развития обогащают теоретическую базу исследования, открывают новые перспективы для направлений анализа эффективности мер правового регулирования в сфере интеллектуальной деятельности.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности использования предложенных теоретических конструктов для корректировки судебно-правовой политики в сфере интеллектуальной деятельности. Развитие залогового механизма использования интеллектуальных прав, расширение круга объектов ИС, охраняемых в рамках евразийской патентной системы, развитие более технологичных средств защиты прав, территориальное развитие системы специализированных судов по интеллектуальным правам открывают новые перспективы для ускоренного внедрения результатов интеллектуальной деятельности и получения экономического эффекта.

### Основная часть

**Методы и материалы исследования.** Для комплексного понимания трансформаций судебно-правовой политики и необходимости усиления правовой защиты объектов ИС использованы методы анализа и синтеза правовых конструкций, научного абстрагирования, диалектический подход, метод сравнения, экономико-статистический метод, которые обосновали взаимообусловленность и развитие социальных процессов в области правового регулирования ИС в цифровой среде, что способствовало выработке эффективных рекомендаций по совершенствованию судебно-правовой политики.

**Результаты и обсуждение исследования.** Выдвинута основная гипотеза исследования, заключающаяся в представлении, что единство концепции развития судебно-правовой политики придает органичное сочетание основных элементов консервативной, либерально-реформаторской и социально-ориентированной доктрин, которые доминируют в разные исторические периоды в зависимости от внутренних и внешних условий и целевых установок. Соответственно, основные элементы консервативной доктрины (поддержание традиционных правовых норм и институтов для сохранения порядка и законности, укрепление независимости судов), либерально-реформаторской доктрины (обновление и совершенствование судебных процедур, повышение прозрачности, результативности, эффективности, доступности их для населения, расширение гарантий прав человека), социально-ориентированной доктрины (достижение справедливого правосудия для всех слоев населения, обеспечение защиты социально уязвимых групп и баланса интересов общества и государства) должны приобрести новый функционал инструментов защиты ИС в условиях массового использования современных цифровых технологических решений.

В результате сформулировано определение судебно-правовой политики как комплекса мер по укреплению правового государства и его технологического суверенитета, правосудия, защиты прав и свобод граждан с фокусом на роль суда как одного из органов государственной власти, достигаемых посредством обеспечения единства и эффективности судебной власти, судебной системы и правоприменительной практики в области интеллектуальной деятельности.

Основная цель судебно-правовой политики — создание эффективной, справедливой и доступной судебной системы, которая обеспечивает реализацию конституционных принципов законности и правопорядка, а также гарантирует защиту прав и свобод личности, в т. ч. в сфере ИС. Это важный инструмент укрепления доверия общества к правовой системе, поддержания стабильности в обществе, повышения экономической безопасности государства.

Основными направлениями судебно-правовой политики являются: развитие и модернизация судебной системы; повышение качества, оперативности и доступности правосудия; обеспечение независимости судей и усиление гарантий их деятельности; внедрение современных технологий и цифровизация судопроизводства; совершенствование законодательства в области правосудия; повышение профессионализма в судебно-правовой оценке ИС и этических стандартов судей и работников судебной системы.

В задачи судебно-правовой политики входит: формирование эффективной организационной структуры судов; обеспечение материально-технической базы судов; раз-

витие механизмов защиты прав участников судебного процесса с использованием новейших технологических средств; укрепление взаимодействия судебной власти с другими ветвями государственной власти; повышение доверия общества к судебной системе; интернационализация и гармонизация национального судопроизводства с международными стандартами.

Основные организационно-правовые механизмы реализации судебно-правовой политики таковы: законодательные инициативы и реформы; программы обучения и повышения квалификации судей; инвестиции в информационные системы и техническое оснащение; мониторинг и оценка эффективности судебной деятельности; обратная связь с населением и общественными организациями.

Специфика судебно-правовой политики в период достижения технологического лидерства должна заключаться в придании всем ее элементам целевой направленности на защиту ИС и развитие высокотехнологичных производств, критически важных для достижения устойчивости экономики на долгосрочную перспективу, независимости от внешних факторов, стратегической безопасности и конкурентоспособности.

Основными элементами системы, образующими эффективный правовой каркас для технологического суверенитета, являются:

- институт защиты ИС — один из фундаментальных элементов, обеспечивающих правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности технологической направленности;
- федеральные органы исполнительной власти, разрабатывающие и реализующие программы и документы стратегического планирования, основанные на Концепции технологического развития до 2030 г.;
- организации, предоставляющие услуги по правовой охране и защите ИС, включая учреждения высшего образования, научные организации и центры трансфера технологий, способствующие коммерциализации и внедрению результатов инновационной деятельности;
- законодательные акты, в частности Федеральный закон от 28 декабря 2024 г. № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации», регулирующий отношения между субъектами технологической политики.

Залог исключительных прав — это механизм, позволяющий использовать объекты ИС в качестве обеспечения кредита. Несмотря на критику (возможная блокировка оборота прав), залог не ограничивает использование прав и дает возможность распоряжаться ими через лицензии. Серьезным препятствием, снижающим привлекательность данного механизма для предпринимателей, является необходимость регистрации залога исключительного права в Росреестре для придания юридической силы залогу. Отсутствие регистрации делает залог несостоявшимся по Гражданскому кодексу РФ (п. 6 ст. 1232). К тому же требование регистрации распространилось на программы для ЭВМ и базы данных, по общему правилу охраняемые и без такой регистрации, что является правовой нестыковкой. Также отсутствует правовой механизм, позволяющий эффективно обращать взыскание на исключительные права на должника.

Развитию залогового механизма должна способствовать конкретизация алгоритмов оценки интеллектуальной стоимости как экономического актива в федеральных

стандартах оценки, упрощающая оценку стоимости ИС, способствующая развитию соответствующей инфраструктуры оценки, повышающая доверие банков и инвесторов к результатам оценки.

Расширение круга объектов ИС, охраняемых в рамках евразийской патентной системы, имеет большой потенциал и является мерой, крайне востребованной в предпринимательской сфере. Необходимо решать проблемы территориальной привязанности предоставления правовой охраны таким объектам — расширять региональную сеть служб.

В. Н. Пахомов, Т. М. Дерендяева и И. С. Сорокин предложили развитие новых, более технологичных средств защиты прав:

- разработка единых международных стандартов цифровой идентификации объектов ИС, развитие систем автоматического распознавания контента на цифровых платформах, обявление владельцев цифровых платформ предотвращать размещение нелегального контента или его «монетизировать»; риски в использовании такого способа защиты — возможные «ложные» срабатывания защитных мер, обвинения в преднамеренной цензуре;

- использование блокчейн-технологий для создания уникальных цифровых сертификатов подлинности и принадлежности произведений, автоматизации расчетов и выплаты роялти; в этой части необходимо «на законодательном уровне утвердить понятия, связанные с технологией блокчейн, например, распределенный реестр и токен»;

- формирование «цифровой культуры ответственности», где соблюдение авторского права становится социальной нормой и др. [8, с. 156];

- пользовательские соглашения, предоставляющие пользователям право на использование ИС исключительно в личных некоммерческих целях путем просмотра и воспроизведения на условиях простой неисключительной лицензии;

- процедуры электронного депонирования в блокчейн-инфраструктуру управления интеллектуальными правами [14].

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Воронов А. А., Шукаева Е. С. Концептуальные ориентиры правоохранительной и правозащитной политики в России: диссертационный анализ // Вестник Воронежского института ФСИН России. 2023. № 2. С. 187—193.
2. Сафарбекзода Х. С. Виды и формы реализации правовой политики // Endless Light in Science. 2024. № 2. С. 94—101.
3. Малько А. В., Афанасьев С. Ф. Проект концепции российской правовой политики в сфере электронного правосудия как доктринальный документ // Государство и право. 2020. № 11. С. 49—57. DOI: 10.31857/S102694520012526-9.
4. Макарова А. В. Социально-инженерный подход к организации деятельности суда // Государственное и муниципальное управление. Ученые записки. 2021. № 3. С. 271—275. DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275.
5. Колоколов Н. А. Принципы организации судопроизводства: причины перманентной конкуренции рационального с иррациональным // Юридическая техника. 2020. № 14. С. 177—193.
6. Арташина И. А. К вопросу о защите интеллектуальной собственности для обеспечения технологического суверенитета РФ // Научный вестник Крыма. 2025. № 2(55). URL: <https://www.nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/1273> (дата обращения: 29.10.2025).
7. Храмова А. В., Мяслина Н. Ж., Болдырева Т. В. Интеллектуальная собственность в обеспечении технологического суверенитета в электронной промышленности РФ // Вестник Академии. 2023. № 1. С. 115—123. DOI: 10.51409/v.a.2023.03.01.012.
8. Дерендяева Т. М., Сорокин И. С. Перспективы применения цифровых технологий в сфере управления интеллектуальной собственностью и ее правовой защиты // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 4(78). С. 150—157.
9. Григорян А. А. Правовые механизмы защиты интеллектуальной собственности в условиях цифровизации: от цифровых прав до объектов искусственного интеллекта // Архонт. 2025. № 3(54). С. 88—91.
10. Ахмадова М. А. Правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности как фактор роста или сдерживания развития технологического предпринимательства // Право и политика. 2024. № 12. С. 48—64. DOI: 10.7256/2454-0706.2024.12.71781.

Необходимо создание системы специализированных судов по интеллектуальным правам на всей территории государства, а разграничение подсудности специализированных судов и иных судов, установление закрытого перечня рассматриваемых дел судами по интеллектуальным правам, введение обязательного повышения квалификации судей по конкретным направлениям защиты интеллектуальных прав [15, с. 71].

Важно постоянно держать население в курсе новых разновидностей преступлений, совершаемых в сфере высоких технологий, повышать уровень цифровой компетентности.

## Выводы

Предложенные понятия судебно-правовой политики, ее цели, направлений и механизмов развития, содержательно раскрытые, отражают стратегический подход государства к организации судебной власти, включая установление новых правовых норм, лучше отражающих цифровую специфику социальных явлений, обеспечение специализации судов на всей территории страны, повышение эффективности судейского корпуса, ускорение протекания судебных процедур и развитие институтов правосудия.

Только комплексный и сбалансированный подход, заключающийся в синтезе концептуальных подходов, эффективного правосудия, защиты прав человека и укрепления государственности, может обеспечить устойчивую защиту ИС в условиях глобальных изменений.

В защите ИС большое значение имеет проактивная деятельность судов, адаптированная к цифровой эпохе и выражающаяся в своевременной подготовке обобщающей правоприменительной практики. Какие бы трансформации в судебно-правовой политике не происходили, судебная власть обязана вызывать доверие у непосредственных участников конкретных судебных процессов и общества в целом. Это повышает легитимность публичной власти, эффективное функционирование судебной системы и всей экономики.

11. Зотикова О. Н., Ливадина С. П., Гончаров Н. А. Объекты интеллектуальной деятельности в условиях экономико-технологического суверенитета // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. 2024. № 3(411). С. 83—90.
12. Зяблова А. В. Способы защиты интеллектуальных прав в современном гражданском обороте // Гуманитарный научный журнал. 2025. № 6-1. С. 188—197.
13. Безуглая В. А., Куган С. Ф. Блокчейн как инструмент трансформации процесса оценки объектов интеллектуальной собственности // Цифровая трансформация. 2025. Т. 31. № 2. С. 69—76. DOI: 10.35596/1729-7648-2025-31-2-69-76.
14. Пахомов В. Н. Блокчейн как технологическое средство обеспечения авторско-правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности // Право и политика. 2025. № 3. С. 90—99. DOI: 10.7256/2454-0706.2025.3.71379.
15. Захарова Е. И. Проблемы и особенности работы Суда по интеллектуальным правам в Российской Федерации // Эпомен. 2022. № 70. С. 65—71.

## REFERENCES

1. Voronov A. A., Shukaeva E. S. Conceptual principles of law enforcement and human rights policy in Russia: thesis analysis. *Vestnik Voronezhskogo instituta FSIN Rossii = Proceedings of Voronezh Institute of the Russian Federal Penitentiary Service*. 2023;2:187—193. (In Russ.)
2. Safarbekzoda H. S. Types and forms of implementation of legal policy. *Endless Light in Science*. 2024;2:94—101. (In Russ.) DOI: 10.24412/2709-1201-2024-3111-94-101.
3. Mal'ko A. V., Afanasev S. F. Draft Concept of Russian legal policy in the field of electronic justice as a doctrinal document. *Gosudarstvo i parvo = State and law*. 2020;11:49—57. (In Russ.) DOI: 10.31857/S102694520012526-9.
4. Makarova A. V. Social engineering approach to the organization of the courts. *Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie. Uchenye zapiski = State and municipal management. Scholar notes*. 2021;3:271—275. (In Russ.) DOI: 10.22394/2079-1690-2021-1-3-271-275.
5. Kolokolov N. A. Principles of the organization of legal proceedings: the reasons for the permanent competition of the rational with the irrational. *Yuridicheskaya tekhnika = Juridical techniques*. 2020;14:177—193. (In Russ.)
6. Artashina I. A. On the issue of the protection of intellectual property to ensure the technological sovereignty of the Russian Federation. *Nauchnyi vestnik Kryma = Scientific bulletin of Crimea*. 2025;2(55). (In Russ.) URL: <https://www.nvk-journal.ru/index.php/NVK/article/view/1273> (accessed: 29.10.2025).
7. Khamrova A. V., Myavlina N. Zh., Boldyreva T. V. Intellectual property in ensuring technological sovereignty in the electronic industry of the Russian Federation. *Vestnik akademii*. 2023;1:115—123. (In Russ.) DOI: 10.51409/v.a.2023.03.01.012.
8. Derendyaeva T. M., Sorokin I. S. Prospects for the use of digital technologies in the field of management and legal protection of intellectual property. *Vestnik Kaliningradskogo filiala Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii = Vestnik of the Kaliningrad branch of the Saint-Petersburg University of the Ministry of Interior of Russia*. 2024;4(78):150—157. (In Russ.)
9. Grigoryan A. A. Legal mechanisms for the protection of intellectual property in the context of digitalization: from digital rights to artificial intelligence objects. *Arkhot*. 2025;3(54):88—91. (In Russ.)
10. Akhmadova M. A. Legal regulation in the field of intellectual property as a factor in the growth or inhibition of the development of technological entrepreneurship. *Pravo i politika = Law and politics*. 2024;12:48—64. (In Russ.) DOI: 10.7256/2454-0706.2024.12.71781.
11. Zotikova O. N., Livadina S. P., Goncharov N. A. Objects of intellectual activity in conditions of economic and technological sovereignty. *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedenii. Tekhnologiya tekstil'noi promyshlennosti = Proceedings of higher education institutions. Textile industry technology*. 2024;3(411):83—90. (In Russ.)
12. Zyablova A. V. Methods of intellectual rights protection in modern civil turnover. *Gumanitarnyi nauchnyi zhurnal*. 2025; 6-1:188—197. (In Russ.)
13. Bezuglaya V.A., Kugan S.F. Blockchain as a Tool for Transforming the Process of Assessing Intellectual Property Objects. *Tsifrovaya transformatsiya = Digital Transformation*. 2025;31(2):69—76. (In Russ.) DOI: 10.35596/1729-7648-2025-31-2-69-76.
14. Pakhomov V. N. Blockchain as a technological means of ensuring copyright protection of the results of intellectual activity. *Pravo i politika = Law and politics*. 2025;3:90—99. (In Russ.) DOI: 10.7256/2454-0706.2025.3.71379.
15. Zakharova Ye. I. Problems and features of the work of the intellectual property rights court in the Russian Federation. *Epomen*. 2022;70:65—71. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 30.11.2025; одобрена после рецензирования 27.12.2025; принята к публикации 29.12.2025.  
The article was submitted 30.11.2025; approved after reviewing 27.12.2025; accepted for publication 29.12.2025.