

Научная статья**УДК 342.7****DOI: 10.25683/VOLBI.2026.74.1577****Ivan Sergeevich Lapshin**

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminal
and Public Law,
Moscow University “Synergy”
Moscow, Russian Federation
lapshin74@mail.ru

Shorena Semenovna Shushaniya

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Criminal
and Public Law,
Moscow University “Synergy”
Moscow, Russian Federation
shore555@mail.ru

Olga Vladimirovna Rodimushkina

Candidate of Law, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Criminal and Public Law,
Moscow University “Synergy”
Moscow, Russian Federation
o-ovr@yandex.ru

Svetlana Vladimirovna Kubievich

Senior lecturer
of the Department of Criminal and Public Law,
Moscow University “Synergy”
Moscow, Russian Federation
ksv87@list.ru

Иван Сергеевич Лапшин

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры уголовного
и публичного права,
«Московский университет «Синергия»
Москва, Российская Федерация
lapshin74@mail.ru

Шорена Семеновна Шушания

канд. юрид. наук,
доцент кафедры уголовного
и публичного права,
Московский университет «Синергия»
Москва, Российская Федерация
shore555@mail.ru

Ольга Владимировна Родимушкина

канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры уголовного
и публичного права,
Московский университет «Синергия»
Москва, Российская Федерация
o-ovr@yandex.ru

Светлана Владимировна Кубиевич

старший преподаватель
кафедры уголовного и публичного права,
Московский университет «Синергия»
Москва, Российская Федерация
ksv87@list.ru

ЭВОЛЮЦИЯ ПРАВОВЫХ ПОЗИЦИЙ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПО ВОПРОСАМ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА ГРАЖДАН НА ПУБЛИЧНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Аннотация. В статье исследуются актуальные проблемы реализации конституционной свободы собраний в Российской Федерации. Предметом анализа выступают правовые позиции Конституционного суда (КС) РФ, сформулированные за последние 20 лет, и их влияние на развитие законодательства и правоприменительной практики. Актуальность темы обусловлена противоречиями между уведомительным порядком проведения публичных мероприятий, предусмотренным федеральным законодательством, и фактическим формированием согласительного-разрешительной практики органами власти.

Цель исследования — выявить основные тенденции эволюции правовых позиций КС РФ, систематизировать конституционно-правовые критерии ограничения свободы собраний и определить степень влияния данных позиций на правоприменительную практику и законодательство. Методологическую основу составили диалектический, историко-правовой, системный, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Авторами систематизированы ключевые подходы КС РФ, касающиеся пределов допустимого ограничения свободы собраний, содержания позитивных обязанностей государства, а также условий привлечения организаторов

к ответственности. Выявлены два основных этапа эволюции правовых позиций: первый (2007—2012 гг.) характеризовался преимущественным признанием допустимости ограничений, второй (с 2012 г. по настоящее время) — формированием возвращенной системы принципов реализации свободы собраний и акцентом на позитивных обязательствах государства.

В работе определены конституционно-правовые критерии ограничений (федеральный закон, конституционно значимые цели, принципы необходимости, пропорциональности и соразмерности, презумпция мирного характера), а также выявлены проблемы правоприменения: трансформация уведомительного порядка в разрешительный, отсутствие единообразного подхода к квалификации серии одиночных пикетов, формальный подход к установлению вины и причинно-следственной связи. Сформулированы рекомендации по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: Конституционный суд РФ, правовая позиция, свобода собраний, свобода манифестаций, манифестация, публичное мероприятие, ограничение свободы собраний, позитивные обязанности государства, уведомительный порядок, одиночный пикет

Для цитирования: Лапшин И. С., Шушания Ш. С., Родимушкина О. В., Кубиевич С. В. Эволюция правовых позиций Конституционного суда Российской Федерации по вопросам реализации права граждан на публичные мероприятия // Бизнес. Образование. Право. 2026. № 1(74). С. 223—228. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.74.1577.

Original article

EVOLUTION OF LEGAL POSITIONS OF THE CONSTITUTIONAL COURT OF THE RUSSIAN FEDERATION CONCERNING THE IMPLEMENTATION OF THE CITIZENS' RIGHT TO PUBLIC EVENTS

5.1.2 — Public law (state-legal) sciences

Abstract. *The article examines current problems in the implementation of the constitutional freedom of assembly in the Russian Federation. The subject of the analysis is the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation formulated over the past 20 years and their impact on the development of legislation and law enforcement practice. The relevance of the topic is determined by the contradictions between the notification procedure for holding public events, established by federal legislation, and the actual formation of a conciliatory-permissive practice by authorities.*

The aim of the study is to identify the main trends in the evolution of the legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation, systematize the constitutional and legal criteria for restricting the freedom of assembly, and determine the degree of influence of these positions on law enforcement practice and legislation. The methodological framework includes dialectical, historical-legal, systemic, formal-legal, and comparative-legal methods.

The authors systematize the key approaches of the Constitutional Court of the Russian Federation concerning the limits of permissible restriction on the freedom of assembly, the content of the positive obligations of the state, as well as the con-

ditions for holding organizers accountable. Two main stages in the evolution of legal positions are identified: the first stage (2007–2012) was characterized by the predominant recognition of the admissibility of restrictions, while the second stage (from 2012 to the present) is marked by the formation of a comprehensive system of principles for implementing the freedom of assembly and an emphasis on the positive obligations of the state.

The work defines the constitutional and legal criteria for restrictions (federal law, constitutionally significant goals, the principles of necessity, proportionality, and commensurability, the presumption of a peaceful nature), and also identifies problems of law enforcement: the transformation of the notification procedure into a permissive one, the lack of a uniform approach to qualifying a series of single pickets, and a formal approach to establishing guilt and causation. Recommendations for improving legislation and law enforcement practice are formulated.

Keywords: *Constitutional Court of the Russian Federation, legal position, freedom of assembly, freedom of demonstrations, demonstration, public event, restriction of freedom of assembly, positive obligations of the state, notification procedure, single picket*

For citation: Lapshin I. S., Shushaniya S. S., Rodimushkina O. V., Kubievich S. V. Evolution of legal positions of the Constitutional Court of the Russian Federation concerning the implementation of the citizens' right to public events. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2026;1(74):223—228. DOI: 10.25683/VOLBI.2026.74.1577.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена наличием ряда противоречий и неразрешенных вопросов в механизме реализации свободы собраний. В этой связи анализ решений Конституционного суда (далее — КС) РФ не только теоретически значим, но и крайне востребован правоприменительной практикой.

Право граждан на мирные собрания, будучи одним из фундаментальных элементов демократического правового государства и важнейшим институтом гражданского общества, занимает особое место в системе конституционных прав и свобод человека и гражданина. В России, как и в большинстве современных государств, реализация данного права сопряжена с необходимостью поиска баланса между свободой выражения коллективного мнения и требованиями обеспечения общественного порядка, безопасности и прав иных лиц. Принятие Федерального закона от 19 июня 2004 г. № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» (далее — Закон № 54-ФЗ) стало важным этапом в формировании законодательной базы в этой сфере. Однако более чем двадцатилетний период его действия выявил ряд существенных проблем правоприменения, а динамично меняющаяся социально-политическая среда обусловила необходимость осмысления накопленной судебной практики, прежде всего практики КС РФ.

Изученность проблемы. Вопросы реализации конституционной свободы собраний традиционно находятся в центре внимания отечественной юридической науки. Различные аспекты данной проблематики исследовались в трудах таких ученых, как С. А. Авакьян [1], П. А. Аксенов [2], П. А. Астафичев [3], В. В. Гошуляк [4], Т. Т. Ляшенко [5], О. Н. Доронина [6], И. М. Евлоев [7], Т. А. Грищенко [3; 5], С. Ю. Колмаков [8], А. Кондрашев [9], А. В. Саленко [10; 11], Г. В. Синцов [4], А. В. Тарасов [3], Т. М. Храмова [12], С. Н. Шевердяев [13], М. А. Яковенко [14] и др.

Имеется ряд работ, посвященных отдельным аспектам проблемы: ограничениям свободы собраний (Т. М. Храмова [12], И. М. Евлоев [7]), политико-правовой практике и системным дефектам законодательства (А. Кондрашев [9], С. Н. Шевердяев [13]), региональному регулированию (О. Н. Доронина [6]), вопросам ответственности (П. А. Аксенов [2]), а также сравнительному анализу с зарубежными подходами (Т. А. Грищенко и Т. Т. Ляшенко [5], В. В. Гошуляк и Г. В. Синцов [4], А. В. Саленко [11]).

Первыми изучать практику КС РФ по вопросам свободы собраний начали С. Ю. Колмаков [8] и А. В. Саленко [10]. В работе С. Ю. Колмакова [8] дан обзор решений КС РФ, однако отсутствует системный анализ эволюции правовых позиций. А. В. Саленко [10] рассматривает эволюцию свободы мирных собраний в постановлениях КС РФ

за период с 1993 по 2018 г. Однако до сих пор отсутствовало комплексное исследование, в котором была бы системно представлена эволюция правовых позиций КС РФ за весь период действия Закона № 54-ФЗ. Существующие работы либо ограничены узкими хронологическими рамками, либо рассматривают позиции КС РФ фрагментарно, в контексте иных проблем, что не позволяет в полной мере оценить динамику развития конституционно-правовой доктрины, выявить устойчивые тренды и противоречия в подходах высшего органа конституционного контроля. Всё это определяет **целесообразность разработки темы.**

Научная новизна исследования заключается в комплексном и системном анализе эволюции правовых позиций КС РФ в сфере свободы собраний за период с 2007 г. В работе впервые на основе широкого круга решений КС РФ выявлены и систематизированы основные концептуальные подходы к регулированию публичных мероприятий, показана динамика развития правового регулирования от признания допустимости ограничений до формулирования позитивных обязанностей государства.

Цель исследования — выявить основные тенденции эволюции правовых позиций КС РФ, систематизировать конституционно-правовые критерии ограничения свободы собраний и определить степень влияния данных позиций на формирование правоприменительной практики и совершенствование законодательства о публичных мероприятиях.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие **задачи**: определить основные этапы эволюции правовых позиций КС РФ; определить систему конституционно-правовых принципов допустимости ограничения свободы собраний, сформулированных КС РФ; охарактеризовать содержание позитивных обязанностей государства по обеспечению реализации свободы собраний; выявить проблемы правового регулирования в исследуемой сфере и сформулировать рекомендации по их решению.

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что его результаты вносят вклад в развитие науки конституционного права, углубляя понимание механизма реализации свободы собраний и роли конституционного правосудия в его совершенствовании.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его результатов в законодательной деятельности для совершенствования Закона № 54-ФЗ и иных нормативных правовых актов, а также в правоприменительной практике органов публичной власти и в учебном процессе.

Методы исследования. В ходе работы использовались диалектический, историко-правовой, системный, логический, формально-юридический и сравнительно-правовой методы. Диалектический метод позволил выявить противоречия между уведомительным порядком проведения публичных мероприятий и фактической правоприменительной практикой. Историко-правовой метод применен для периодизации эволюции правовых позиций КС РФ. Системный анализ обеспечил комплексное рассмотрение института свободы собраний, а формально-юридический метод — толкование норм Закона № 54-ФЗ и решений КС РФ. Сравнительно-правовой метод использован для сопоставления российских подходов с практикой зарубежных государств. Применялись также анализ научной литературы, синтез и обобщение собранной информации.

Основная часть

За период действия Закона № 54-ФЗ произошли существенные изменения социально-политической и правовой среды, что обусловило формирование значительной практики КС РФ, оказавшей значительное влияние на развитие правового регулирования свободы собраний и на формирование подходов к толкованию соответствующих конституционных положений.

КС РФ вслед за Европейским Судом по правам человека повторил, что свобода собраний не может носить абсолютный характер. Допустимо ее ограничение, но только на основании федерального закона и с целью защиты других конституционных прав при соблюдении баланса интересов всего общества. КС РФ справедливо отметил, что законодательные, организационные и иные меры, принимаемые властями в целях надлежащего обеспечения права на свободу собраний, не должны отступать от конституционного принципа взаимного доверия государства и общества и приводить к чрезмерному государственному вмешательству в деятельность организаторов и участников публичных мероприятий, сопряженному с необоснованными ограничениями данного права (см. п. 10 приложения).

При этом КС РФ подчеркивает, что ограничения конституционных прав должны отвечать принципам справедливости, необходимости, пропорциональности и соразмерности [15].

Правовые позиции КС РФ в сфере свободы собраний. Анализ практики КС РФ показывает, что в период с 2007 по 2012 г. обращения граждан в суд по вопросам реализации свободы собраний носили относительно ограниченный характер. В ряде случаев КС РФ отказывался принимать соответствующие жалобы к рассмотрению.

Так, в деле В. А. Шаклеина (см. п. 5 приложения) заявитель оспаривал конституционность п. 3 ч. 2 ст. 8 Закона № 54-ФЗ, устанавливающего запрет на проведение публичных мероприятий на территориях, непосредственно прилегающих к зданиям судов. Поводом для обращения стало привлечение заявителя к административной ответственности по ч. 2 ст. 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях за проведение пикета на территории, прилегающей к зданию суда.

КС РФ отказал в принятии жалобы к рассмотрению, указав, что установление ограничений права на проведение публичных мероприятий допустимо федеральным законом при наличии конституционно значимых целей. Таким образом, суд подтвердил допустимость установления запрета на проведение публичных мероприятий в непосредственной близости от определенных объектов государственной инфраструктуры.

Аналогичная позиция была выражена и в деле К. Ю. Косякина (см. п. 1 приложения), где заявитель оспаривал правоприменительную практику, связанную с изменением органами власти места проведения публичного мероприятия. КС РФ указал, что проверка законности конкретных правоприменительных решений не входит в его компетенцию.

Позитивные обязанности государства. В ряде решений КС РФ сформулировал правовую позицию о наличии у государства позитивных обязанностей по обеспечению реализации свободы мирных собраний. Данная позиция выражена, в частности, в делах М. С. Седовой и В. П. Терешонковой (см. п. 7 приложения), Камчатского отделения КС РФ (см. п. 3 приложения), Н. П. Барановой, А. Г. Круглова и Д. И. Сталина (см. п. 8 приложения), И. Г. Шаблинского (см. п. 6 приложения).

Согласно данной позиции, деятельность органов публичной власти при регулировании публичных мероприятий должна быть направлена на создание условий для реализации гражданами и их объединениями конституционной свободы мирных собраний.

КС РФ также указывает, что отказ органов власти в согласовании публичного мероприятия в заявленном месте или времени должен сопровождаться предложением альтернативных вариантов, позволяющих реализовать цели мероприятия. Данная правовая позиция была сформулирована, в частности, в делах Э. В. Савенко (см. п. 11 приложения) и В. А. Тетерина (см. п. 14 приложения).

Ограничение свободы собраний. Проведение публичных мероприятий может сопровождаться определенными ограничениями для иных граждан, включая временное изменение транспортного движения, ограничение доступа к объектам инфраструктуры и иные обстоятельства. В связи с этим законодатель предусматривает возможность установления ограничений права на свободу собраний.

КС РФ в своих решениях неоднократно подчеркивал, что такие ограничения должны вводиться исключительно на основании федерального закона и не должны затрагивать сущность данного конституционного права.

Так, в деле И. А. Никифоровой (см. п. 12 приложения) КС РФ указал, что ограничения свободы собраний должны учитывать презумпцию мирного характера публичных мероприятий и не должны препятствовать свободному выражению гражданами своих взглядов и мнений.

Следует согласиться с мнением С. Ю. Колмакова, который отмечает, что Закон № 54-ФЗ предусматривает очень широкий перечень мест, где можно ввести запрет на проведение публичных мероприятий (в некоторых городах это более 50 % площади города) [8]. По этому поводу И. М. Евлов справедливо отмечает, что право субъектов Российской Федерации отнести к «запретным» места, где публичное мероприятие может создать помехи доступу граждан к жилым помещениям или объектам транспортной или социальной инфраструктуры, в конечном счете приводит к тому, что на территории населенных пунктов не остаются территории, где можно было бы провести публичные мероприятия [7].

Порядок уведомления о проведении публичных мероприятий. Одним из ключевых элементов правового регулирования свободы собраний является уведомительный порядок проведения публичных мероприятий. Вместе с тем практика правоприменения свидетельствует о том, что в отдельных случаях данный порядок приобретает признаки согласительного-разрешительного механизма.

В деле А. В. Лашманкина, Д. П. Шадрина и С. М. Шимоволова (см. п. 2 приложения) заявители оспаривали положения ч. 5 ст. 5 Закона № 54-ФЗ, предусматривающие возможность внесения органами власти мотивированных предложений об изменении места или времени проведения публичного мероприятия.

КС РФ указал, что органы публичной власти не вправе запрещать проведение публичных мероприятий, однако могут предлагать изменения их параметров при наличии объективных обстоятельств, связанных с необходимостью обеспечения общественного порядка и безопасности граждан.

Свобода религиозных собраний. Вопрос соотношения свободы совести и свободы собраний был рассмотрен КС РФ в деле П. Э. Айрияна и А. И. Щендрыгина (см. п. 9

приложения). Суд указал, что проведение публичных религиозных мероприятий вне культовых сооружений подлежит регулированию нормами права о публичных мероприятиях. Вместе с тем религиозные мероприятия, проводимые в культовых зданиях или помещениях, предоставленных администрацией учреждений, не требуют уведомления органов публичной власти [8].

Солидарны с мнением А. В. Саленко, что КС РФ в очередной раз использовал подход по формуле «норма дефектна, но конституционна» и, по сути, переложил на законодателя необходимость установления правового регулирования уведомления при организации публичных богослужений вне культовых зданий [10].

Ответственность за нарушение порядка проведения публичных мероприятий. КС РФ сформулировал ряд правовых позиций, касающихся условий привлечения к юридической ответственности организаторов публичных мероприятий.

Суд указал, что административная, гражданско-правовая и уголовная ответственность может наступать только при наличии причинно-следственной связи между виновными действиями организатора мероприятия и наступившими последствиями, выражающимися в нарушении общественного порядка или причинении вреда третьим лицам.

Так, в деле С. А. Каткова (см. п. 13 приложения) КС РФ указал, что превышение заявленного количества участников публичного мероприятия само по себе не является достаточным основанием для привлечения организатора к ответственности. Для этого необходимо установить наличие вины организатора и возникновение реальной угрозы общественной безопасности.

В деле К. А. Котова (см. п. 4 приложения) КС РФ уточнил, что уголовная ответственность за неоднократное нарушение порядка организации или проведения публичных мероприятий допустима только при наличии реальной угрозы общественным отношениям, охраняемым уголовным законом.

Заключение

Эволюция правовых позиций КС РФ по вопросам свободы собраний имеет основных этапов. На первом этапе (2007—2012 гг.) КС РФ преимущественно ограничивался констатацией допустимости установленных законодателем ограничений. Второй этап (с 2012 г. по настоящее время) характеризуется формированием развернутой системы принципов реализации свободы собраний и акцентом на позитивных обязанностях государства.

Конституционно-правовыми принципами допустимости ограничения свободы собраний являются: установление федеральным законом; наличие конституционно значимых целей; соответствие принципам необходимости, пропорциональности и соразмерности; презумпция мирного характера мероприятия.

К позитивным обязанностям государства, вытекающим из решений КС РФ, относятся: обязанность предлагать альтернативные место и время при невозможности согласования заявленных; обязанность создавать специально отведенные места; обязанность обеспечивать организационное и информационное содействие реализации права.

Основными проблемами правоприменительной практики, возникающими вследствие неоднозначного толкования либо игнорирования правовых позиций КС РФ органами публичной власти, являются: трансформация

уведомительного порядка в разрешительный; отсутствие единообразного подхода к квалификации серии одиночных пикетов; формальный подход к установлению вины и причинно-следственной связи при привлечении к ответственности.

Правовые позиции КС РФ оказали существенное влияние на совершенствование законодательства. Вместе с тем ряд позиций КС РФ до настоящего времени не получил должного нормативного закрепления либо последовательной реализации в правоприменительной деятельности.

В этой связи представляется целесообразным: закрепить в законе исчерпывающий перечень оснований для отказа в согласовании мероприятия; применять выработанные КС РФ критерии (единый замысел и общая организация) при квалификации группы пикетов; при привлечении к ответственности исходить из обязательности установления реальной угрозы общественной безопасности и вины организатора.

Перспективные исследования темы могут быть связаны с компаративистским анализом практики конституционных судов государств — участников СНГ и мониторингом влияния новых решений КС РФ на правоприменительную практику.

ПРИЛОЖЕНИЕ

1. Определение Конституционного суда РФ от 1 июня 2010 г. № 705-О-О.
2. Определение Конституционного суда РФ от 2 апреля 2009 г. № 484-О-П.
3. Определение Конституционного суда РФ от 18 июня 2020 г. № 1346-О.
4. Определение Конституционного суда РФ от 27 января 2020 г. № 7-О.
5. Определение Конституционного суда РФ от 29 мая 2007 г. № 428-О-О.
6. Определение Конституционного суда РФ от 30 ноября 2021 г. № 2389-О.
7. Постановление Конституционного суда РФ от 1 ноября 2019 г. № 33-П.
8. Постановление Конституционного суда РФ от 4 июня 2020 г. № 27-П.
9. Постановление Конституционного суда РФ от 5 декабря 2012 г. № 30-П.
10. Постановление Конституционного суда РФ от 10 февраля 2017 г. № 2-П.
11. Постановление Конституционного суда РФ от 14 февраля 2013 г. № 4-П.
12. Постановление Конституционного суда РФ от 17 мая 2021 г. № 19-П.
13. Постановление Конституционного суда РФ от 18 мая 2012 г. № 12-П/2012.
14. Постановление Конституционного суда РФ от 18 июня 2019 г. № 24-П.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Авакьян С. А. Протестные отношения и конституционное право // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 31. С. 6—13.
2. Аксенов П. А. О некоторых аспектах ограничения политических прав в России: конституционно-правовой анализ // Юстиция. 2023. № 1. С. 23—36.
3. Астафичев П. А., Грищенко Т. А., Тарасов А. В. Ограничения конституционных прав граждан в контексте современных научных исследований : моногр. СПб. : СПбУ МВД России, 2024. 151 с.
4. Гошуляк В. В., Синцов Г. В. Свобода мирных собраний в оценках и выводах Венецианской комиссии и российское законодательство // Lex russica. 2022. Т. 75. № 10. С. 68—81. DOI: 10.17803/1729-5920.2022.191.10.068-081.
5. Грищенко Т. А., Ляшенко Т. Т. Право на мирные собрания в странах англо-саксонской системы: историко-правовой анализ развития и современные проблемы реализации : моногр. СПб. : СПбУ МВД России, 2024. 195 с.
6. Доронина О. Н. Протестный потенциал мирных манифестаций: конституционные форматы постсоветских республик // Социально-политические науки. 2018. № 1. С. 78—80.
7. Евлюев И. М. Конституционное право на свободу собраний и его законодательные ограничения // Конституционное и муниципальное право. 2013. № 3. С. 45—48.
8. Колмаков С. Ю. Свобода собраний в практике Конституционного Суда Российской Федерации // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. 2018. Т. 22. № 2. С. 215—248. DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-2-215-248.
9. Кондрашев А. Свобода собраний в России: системные дефекты законодательства и политико-правовая практика // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 6(121). С. 24—44.
10. Саленко А. В. Конституционно-правовая эволюция свободы мирных собраний в постановлениях Конституционного суда РФ в 1993—2018 годах // Вестник Тюменского государственного университета. Социально-экономические и правовые исследования. 2019. Т. 5. № 2. С. 113—136. DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-113-136.
11. Саленко А. В. Право публичных собраний в России и Германии : моногр. Калининград : Изд-во Балт. федер. ун-та им. И. Канта, 2023. 218 с.
12. Храмова Т. М. Ограничения конституционной свободы собраний: сравнительно-правовой анализ : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. 31 с.
13. Шевердяев С. Н. Материальные и организационные основы цивилизованного политического протеста // Право и экономика. 2012. № 10. С. 63—71.
14. Яковенко М. А. Конституционное право граждан Российской Федерации на проведение собраний, митингов, демонстраций, шествий и пикетирований в контексте практики Европейского Суда по правам человека // Российское правосудие. 2011. № 7(63). С. 19—25.
15. Meshcheryagina V., Savoskin A., Zadorina M. Constitutional Modernization as a Necessary Condition for the Sustainable Development of the Russian Federation // Sustainable development of environment after Covid-19 (SDEC 2021) : Proceedings of the International Scientific and Practical Conference. Atlantis Press, 2022. Pp. 204—208. (Advances in Social Science, Education and Humanities Research; vol. 632). DOI: 10.2991/assehr.k.220106.037.

REFERENCES

1. Avakyan S. A. Protest relations and constitutional law. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Vestnik Tver state university. Series: Law*. 2012;31:6—13. (In Russ.)
2. Aksenov P. A. On some aspects of the restriction of political rights in Russia: constitutional and legal analysis. *Yustitsiya = Justice*. 2023;1:23—36. (In Russ.)
3. Astafichev P. A., Grishchenko T. A., Tarasov A. V. Restrictions of constitutional rights of citizens in the context of modern scientific research. Monograph. Saint Petersburg, Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation publ., 2024. 151 p. (In Russ.)
4. Goshulyak V. V., Sintsov G. V. Freedom of Assembly in Opinions and Reports of Venice Commission and Russian Legislation. *Lex Russica*. 2022;75(10):68—81. (In Russ.) DOI: 10.17803/1729-5920.2022.191.10.068-081.
5. Grishchenko T. A., Lyashenko T. T. The right to peaceful assembly in the countries of the Anglo-Saxon system: historical and legal analysis of development and modern problems of implementation. Monograph. Saint Petersburg, Saint Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation publ., 2024. 195 p. (In Russ.)
6. Doronina O. N. Protest potential peaceful manifestation: constitutional formats of the past-Soviet [sic!] republics. *Sotsial'no-politicheskie nauki = Sociopolitical Sciences*. 2018;1:78—80. (In Russ.)
7. Evloev I. M. The constitutional right to freedom of assembly and its legislative restrictions. *Konstitutsionnoe i munitsipal'noe pravo = Constitutional and municipal law*. 2013;3:45—48. (In Russ.)
8. Kolmakov S. Y. Freedom of Assembly in the Practice of the Constitutional Court of the Russian Federation. *Vestnik Rossiiskogo universiteta druzhby narodov. Seriya: Yuridicheskie nauki = RUDN Journal of Law*. 2018;22(2):215—248. (In Russ.) DOI: 10.22363/2313-2337-2018-22-2-215-248.
9. Kondrashev A. Freedom of assembly in Russia: system defects of law and political and legal practices. *Sravnitel'noe konstitutsionnoe obozrenie = Comparative constitutional review*. 2017;6(121):24—44. (In Russ.)
10. Salenko A. V. The freedom of peaceful assembly in the case-law of the constitutional court of the Russian Federation: constitutional evolution in 1993-2018. *Vestnik Tyumenskogo gosudarstvennogo universiteta. Sotsial'no-ekonomicheskie i pravovye issledovaniya = Tyumen State University Herald. Social, Economic, and Law Research*. 2019;5(2):113—136. (In Russ.) DOI: 10.21684/2411-7897-2019-5-2-113-136.
11. Salenko A. V. The right to public assembly in Russia and Germany. Monograph. Kaliningrad, Immanuel Kant Baltic Federal University publ., 2023. 218 p. (In Russ.)
12. Khramova T. M. Restrictions on constitutional freedom of assembly: comparative legal analysis. Abstract of diss. of the Canf of Law. Moscow, 2015. 31 p. (In Russ.)
13. Sheverdyayev S. N. Material and organizational bases of civilized political protest. *Pravo i ekonomika*. 2012;10:63—71. (In Russ.)
14. Yakovenko M. A. Constitutional right of the Russian citizens to hold assemblies, meetings, demonstrations, processions and pickets in context of judicial practice of European Court of Human Rights. *Rossiiskoe pravosudie*. 2011;7(63):19—25. (In Russ.)
15. Meshcheryagina V., Savoskin A., Zadorina M. Constitutional Modernization as a Necessary Condition for the Sustainable Development of the Russian Federation. *Sustainable development of environment after Covid-19 (SDEC 2021). Proceedings of the International Scientific and Practical Conference*. Advances in Social Science, Education and Humanities Research; vol. 632. Atlantis Press, 2022:204—208. DOI: 10.2991/assehr.k.220106.037.

Статья поступила в редакцию 27.01.2026; одобрена после рецензирования 20.02.2026; принята к публикации 24.02.2026.
The article was submitted 27.01.2026; approved after reviewing 20.02.2026; accepted for publication 24.02.2026.