

**Абдульманова Динара Раисовна**  
соискатель Астраханского государственного технического университета  
E-mail: meon\_nauka@mail.ru  
**Газгиреев Эльбек Джамалаевич**  
соискатель Астраханского государственного технического университета  
E-mail: meon\_nauka@mail.ru

**Эффективность размещения государственных заказов у субъектов  
малого предпринимательства**  
**Effectiveness of Placing of State Orders at the Small Business Entity**

*Авторы рассматривают возможности зарубежного и отечественного опыта ценообразования на продовольственные товары. Производят оценку эффективности размещения государственного заказа у субъектов малого предпринимательства.*

*The authors describes the possibilities of overseas and domestic experience of pricing for food products. They make the evaluation of the Effectiveness of placing of state orders at the small business entity.*

*Ключевые слова: цена, ценовой бюллетень, индикативная, монетарная эффективность, конкурсные закупки.*

Формирование начальной цены государственного контракта является одним из важнейших вопросов рационального и эффективного размещения бюджетных средств за счет обеспечения необходимого уровня конкуренции за заказ. Поэтому начальная цена государственного контракта должна отражать не только желание государственного заказчика приобрести товар (услугу) за определенное количество средств, но и быть конкурентной, т.е. способной обеспечить конкуренцию (конкурентность) при размещении заказа.

Изучение зарубежного опыта ценообразования, а также опыта, приобретенного в ряде городов России, в том числе и г. Астрахани, дает возможность четко определить необходимость более жесткого регулирования цен на продовольственные товары в рамках программы повышения уровня жизни населения и поддержки отечественных производителей.

При этом методологический аспект формирования цен на социально значимую продукцию особенно важен, так как использование бюджетных цен на эти цели требует жесткого их контроля.

К примеру, при формировании государственного заказа в Астраханской области, определении бюджетных сумм дотаций на социально значимые продукты питания с использованием методов выборочного и сплошного обследования объектов мониторинга были организованы систематическое наблюдение и анализ цен на продукцию Астраханского регионального рынка.

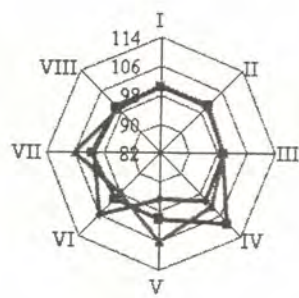
На основе полученной информации ежемесячно формировался аналитический материал в виде ценового бюллетеня и экспресс-анализов по динамике цен\*. Построение динамических рядов колебаний средневзвешенных цен по каждому наименованию товара-представителя позволяет определить экстремальные значения ценового коридора. В целях более общей оценки поведения цен продукты питания были разбиты на восемь групп.

Построение зависимости темпов прироста цен по группам товаров за период дает общую картину по временным (сезонным) колебаниям цен (для примера см. диаграмму 1).

По результатам мониторинга были выявлены временные интервалы сезонного колебания цен в разрезе определенных групп продуктов, оценены уровни колебания цен.

Аналитический материал доводился до сведений глав районных администраций, департаментов социальной сферы, руководителей предприятий и организаций, осуществляющих закупки продовольствия для областных государственных нужд.





- I группа – мука и мучные изделия
- II группа – мясо и мясопродукты
- III группа – молоко, молочные продукты и масло растительное
- IV группа – плодоовощная продукция
- V группа – рыба охлажденная
- VI группа – яйца столовые
- VII группа – сахар-песок
- VIII группа – крупы

апрель      май      июнь

Диаграмма 1. Среднемесячный темп прироста цен на продукты питания, входящих в продовольственную корзину, во 2 квартале 2007 года по группам

Обработанные и проанализированные в ходе мониторинга данные структурировались по целям и задачам. В итоге появилась возможность оперативного принятия решений по закупке продовольственных товаров по приемлемым ценам.

Оценка экономического эффекта государственных закупок основана на расчете индикативной и монетарной эффективности проведения государственных (муниципальных) закупок.

Результаты индикативной и монетарной оценки эффективности могут быть основой для подготовки рекомендаций и разработки мероприятий по устранению недостатков и дальнейшему совершенствованию системы бюджетных закупок. Контроль реализации данных мер может осуществляться руководителем экономического блока администрации, курирующего сферу государственных (муниципальных) закупок.

Для индикативной оценки используются показатели, характеризующие эффективность системы конкурсных закупок у СМП с разных точек зрения. Перечень показателей, их характеристика, область применения и интерпретация возможных результатов даны в табл. 1.

Таблица 1  
Показатели эффективности развития системы бюджетных закупок у СМП

Показатель	Характеристика	Область применения	Интерпретация результатов
1	2	3	4
$\bar{N}_1$ – среднее количество СМП, участвующих в одном конкурсе	Средняя величина, характеризующая количество СМП, принявших участие в одном конкурсе	Показывает степень конкурентности при проведении закупок у СМП	Минимально допустимый – 2 Оптимально – 4–6
$\bar{N}_2$ – количество СМП, участвующих в закупках методом запроса котировок	Средняя величина, характеризующая количество СМП, принявших участие в процедуре закупок методом котировок	Показывает степень конкурентности при проведении закупок у СМП	Минимально допустимый – 2 Оптимально – 3–4
$d_1$ – доля конкурсов в общем объеме закупок у СМП	Показывает удельный вес конкурсов в общем числе закупок у СМП	Характеризует структуру системы закупок у СМП	Оптимально по стоимости – 75–90%, по количеству – 10–15 %



$d_2$ – доля открытых конкурсов в общем объеме закупок у СМП	Показывает удельный вес открытых конкурсов в общем числе закупок у СМП	Характеризует структуру системы закупок у СМП	Оптимально по стоимости – 60–80%, по количеству – 10–15 %
$d_3$ – доля открытых конкурсов в общем количестве проведенных конкурсов у СМП	Показывает удельный вес открытых конкурсов относительно общего количества проведенных конкурсов среди СМП	Характеризует структуру системы закупок у СМП	Оптимально – 80–90%
$d_5$ – доля закупок у единственного источника в общем объеме закупок у СМП	Показывает удельный вес закупок у единственного источника в общем числе произведенных закупок у СМП	Характеризует структуру системы закупок у СМП	Приемлемо – 10–15%
$d_6$ – доля закупок методом запроса котировок в общем объеме закупок у СМП	Показывает удельный вес закупок методом котировок в общем числе произведенных закупок у СМП	Характеризует структуру системы закупок у СМП	Приемлемо по стоимости – 10–20%, по количеству – 70–80%
$d_7$ – отношение внеконкурсных способов закупок к общему количеству конкурсов у СМП	Показывает соотношение закупок методом котировок и единственного источника относительно конкурсных способов закупок у СМП	Характеризует структуру системы закупок у СМП	Приемлемо – 2–3 раза (при включении во внеконкурсные способы метода котировок)
$Dmsb$ – удельный вес поставщиков-субъектов малого предпринимательства в общем количестве поставщиков, подавших заявки на конкурс	Показывает долю МП в общем числе поставщиков-участников конкурса	Показывает степень конкурентности при проведении закупок и степени вовлеченности в закупочный процесс МП	Приемлемо – не менее 20 %
$dmsb2$ – доля контрактов, заключенных с субъектами малого предпринимательства, в общем объеме заключенных контрактов	Показывает степень результативности участия МП в конкурсных процедурах	Показывает степень конкурентности при проведении закупок и степени вовлеченности в закупочный процесс МП	Приемлемо по стоимости – не менее 10%, по количеству – не менее 15 %
$dobj$ – доля обжалований в общем количестве проведенных контрактов у СМП	Иллюстрирует количество спорных ситуаций, рассматриваемых по результатам проведения конкурсов во внесудебном порядке среди СМП	Показывает степень уровень конфликтности при проведении закупок у СМП	Приемлемо – не более 0,05
Эр – экономия бюджетных средств (на 1 рубль затрат на организацию конкурсов) среди СМП	Иллюстрирует соотношение полученной экономии и произведенных при проведении конкурсной закупки затрат среди СМП	Сравнительный показатель эффективности проведения закупочных процедур у СМП	Оптимально – 10–20 раз



Зр – затраты на 1 рубль экономии бюджетных средств	Обратный предыдущему показатель	Сравнительный показатель эффективности проведения закупочных процедур	Приемлемо – не более 0,2
Зрк – затраты на организацию конкурса среди СМП (на 1 рубль контрактной цены)	Показывает относительный вес затрат относительно объема произведенной закупки у СМП	Сравнительный показатель эффективности проведения закупочных процедур у СМП	Приемлемо – не более 0,01
Эб – эффективность планирования расходной части бюджета	Показывает эффективность планирования	Сравнительный показатель эффективности планирования закупочных процедур	Приемлемо – 95–97 %, оптимально – 90–95 %
Э <sup>1</sup> б – эффективность использования бюджетных средств	Показывает достигнутую величину относительной экономии	Сравнительный показатель эффективности проведения закупочных процедур	приемлемо – 3–5 %, оптимально – 6–7 %
Ип – исполнение условий контракта по поставке по СМП	Относительный показатель, иллюстрирующий возможную задержку поставки по СМП	Сравнительный показатель, отслеживающий эффективность исполнения контракта СМП	Оптимально – 0
Ик – исполнение условий контракта по качеству продукции по СМП	Показатель, характеризующий количество поданных рекламаций по качеству поставки, приходящиеся в среднем на один контракт по СМП	Сравнительный показатель, отслеживающий эффективность исполнения контракта СМП	Оптимально – не более 0,1
Урк – удельный вес расторгнутых контрактов в общем числе заключенных контрактов по СМП	Доля расторгнутых контрактов в общем числе заключенных за период контрактов по СМП	Сравнительный показатель, отслеживающий эффективность исполнения контракта СМП	Оптимально – не более 0,02 Приемлемо – не более 0,1

Оценка эффективности системы бюджетных закупок у СМП региона основана на расчете показателей, которые затем сравниваются со среднестатистическими по стране. Строятся соответствующие графики и таблицы, на основе чего делаются первые выводы о состоянии системы бюджетных закупок региона (табл. 2).



Итоговая рейтинговая таблица для оценки эффективности системы бюджетных закупок  
(пример)

	Наименование показателя	Индикативное значение	Рейтинговые оценки региона					
			Средний		Развитый		Неразвитый	
			Значение показателя	Значение показателя с учетом весового индекса	Значение показателя	Значение показателя с учетом весового индекса	Значение показателя	Значение показателя с учетом весового индекса
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	Среднее количество СМП, участвующих в одном конкурсе	5	4	0,073	8	0,145	2	0,036
2	Количество поставщиков, участвующих в закупках методом запроса котировок	4	3	0,068	6	0,136	3	0,068
3	Доля конкурсов в общем объеме закупок	0,40	0,3	0,068	0,6	0,136	0,2	0,045
4	Доля открытых конкурсов в общем объеме закупок	0,35	0,3	0,078	0,57	0,148	0,2	0,052
5	Доля открытых конкурсов в общем количестве проведенных конкурсов	0,70	0,7	0,091	0,97	0,126	0,5	0,065
6	Отношение общего объема закупок к количеству закрытых конкурсов	0,95	0,9	0,086	0,99	0,095	0,75	0,072
7	Отношение общего объема закупок к количеству закупок у единственного источника	0,85	0,8	0,086	0,9	0,096	0,7	0,075
8	Отношение общего объема закупок к количеству закупок методом запроса котировок	0,40	0,3	0,068	0,5	0,114	0,2	0,045
9	Экономия (%)	0,15	0,5	0,303	0,2	0,121	0,05	0,030
10	Доля контрактов, заключенных с представителями с МСБ, в общем объеме заключенных контрактов	0,20	0,05	0,023	0,3	0,136	0,15	0,068
11	Отношение общего количества конкурсов ко внеконкурсным способам закупок	0,85	0,85	0,091	0,9	0,096	0,6	0,064
12	Отношение общего количества проведенных конкурсов к количеству обжалований	Невозможно оценить, т.к. нет статистических данных						
13	Исполнение условий контракта по качеству продукции							
14	Отношение общего количества заключённых контрактов к числу расторгнутых контрактов							
Общая рейтинговая оценка региона			1,034		1,351		0,622	

Для использования на практике методики оценки эффективности размещения государственного заказа у СМП необходимо использовать стандартные статистические формы и информацию Росстата.

### Литература

1. Арыкбаев Р. К. Государственные заказы в системе регулирования предпринимательства: монография / Р. К. Арыкбаев, Э. Д. Газгиреев, Р. А. Набиева. – Волгоград : Волгоградское научное издательство, 2008. – 255 с.
2. Герчикова И. Государственное регулирование предпринимательской деятельности / И. Герчикова // Маркетинг. – 2003. – № 8.