

4. Zorin, E. O. Key indicators of efficiency as the human resource management tool / E. O. Zorin // Human resource management. – 2009. – # 8 (210). – P. 49–50.
5. Kositsyna, F. P. The ratio of labor productivity and salary growth – criteria of efficiency of the state regulation of economy / F. P. Kositsyna // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd institute of business. – 2010. – # 2 (12). – P. 17–21.
6. Kostjuhin, Ju. Ju. System of grades: possibilities of application in modern conditions / Ju. Ju. Kostjuhin, M. E. Gusev // Economy in the industry. – 2008. – # 1. – P. 32–38.
7. Kubantseva, O. V. Method of the salary cost management at the educational entities / O. V. Kubantseva // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd institute of business. – 2010. – # 2 (12). – P. 33–38.
8. Mansurov, R. E. Introduction of grading into industrial company / R. E. Mansurov // Human resource management. – 2009. – # 14 (216). – P. 24–32.
9. Osadchaja, S. Establishing of KPI system for HR-service [Electronic resource] / S. Osadchaja. – Access Mode: <http://www.hrm.ru/postroenie-sistemy-kpi-dlja-hr-sluzhby>.
10. Labor code of the Russian Federation dated 12/30/2001 # 197-FZ (revisionas of 4/10/2010). – М.: Eksmo, 2010. – 192 p.

УДК 331.101.6  
ББК 65. 241

**Шамрай Лидия Викторовна,**  
к. э. н., ст. преподаватель,  
зам. зав. кафедрой экономики и управления  
Волгоградского института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: [lidiy85@mail.ru](mailto:lidiy85@mail.ru)

## КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТЬ ТРУДА: ВЗАИМОЗАВИСИМЫЕ ИЛИ ПАРАЛЛЕЛЬНЫЕ КАТЕГОРИИ

### LIVING QUALITY AND LABOR PRODUCTIVITY: INTERDEPENDENT OR PARALLEL CATEGORIES

*В данной статье категории качества жизни и производительности труда рассматриваются как взаимозависимые показатели. Проводятся анализ структуры и сравнение показателей качества жизни в России и индекса развития человеческого потенциала в общемировом масштабе. Широкое внимание уделено рассмотрению значения ИРЧП в разных странах мира. Производительность труда показана в качестве средства повышения качества жизни. Основной акцент сделан на стремление индивида повысить качество своей жизни в связи с тем, что общество «навязывает» те блага, на которые в данный момент у человека не хватает ресурсов, и он вынужден производить больше общественно полезного труда в целях удовлетворения своих потребностей.*

*The present article considers the categories of living quality and labor productivity as interdependent indices. The article analyzes the structure and compares the indices of the living quality in Russia with the index of the human potential development worldwide. The article considers the value of the human potential development index in different countries of the world. Labor productivity has been presented as the means of the living quality improvement. The article underlines the striving of an individual for enhancement of his living quality due to the fact that the society offers such benefits that the individual cannot currently afford and therefore he has to perform more socially useful work in order to satisfy his demands.*

*Ключевые слова: качество жизни, человеческие ресурсы, производительность труда, эффективность использования производственных мощностей, развитие человеческого потенциала, потребности, благополучие, уровень жизни, благосостояние.*

*Keywords: living quality, human resources, labor productivity, production capacity use efficiency, human potential development, demands, welfare, living standards, well-being.*

Понятие «качество жизни» широко используется в мировой практике и является объектом научных исследований в течение многих лет. Теоретические подходы, определяющие качество жизни, сформировались в западных странах в 60–70 гг. прошлого столетия такими исследователями, как А. Маслоу, Д. МакГрегори, Э. Мэйо, Л. Портер, Э. Дюркгейм, Э. Мейо, Ф. Герцберг. В России в разные годы разработкой различных аспектов данной категории занимались Н. А. Волгина, Б. М. Генкин, А. Я. Кибанов, Ю. Г. Одегова, М. Я. Сонин, И. И. Шапиро, В. А. Январев.

Качество жизни характеризуется степенью удовлетворения потребностей человека, определяемой по отношению к соответствующим нормам, обычаям и традициям, а также по субъективной оценке степени благополучия<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Генкин, Б. М. Экономика и социология труда : учеб. для вузов / Б. М. Генкин. – 7-е изд., доп. – М. : Норма, 2007. – С. 46.

Качество жизни – собирательное понятие, обозначающее количественный уровень и разнообразие тех материальных и духовных потребностей, которые способен удовлетворить человек в условиях определенного общества<sup>2</sup>.

Качество жизни – социологическая категория, выражающая качество удовлетворения материальных и культурных потребностей людей (качество питания, качество и модность одежды, комфорт жилища, качество здравоохранения, образования, сферы обслуживания, окружающей среды, структура досуга, степень удовлетворения потребностей в содержательном общении, знаниях, творческом труде, уровень стрессовых состояний, структура расселения и др.)<sup>3</sup>.

Качество жизни – совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ. Качество жизни предполагает:

- чистую окружающую среду;
- личную и национальную безопасность;
- политические и экономические свободы;
- другие условия человеческого благополучия, трудно поддающиеся количественному измерению<sup>4</sup>.

Итак, качество жизни представляет собой совокупность показателей общего благосостояния людей, характеризующих уровень материального потребления (уровень жизни), а также потребление непосредственно не оплачиваемых благ.

Качество жизни рассматривается как система показателей, характеризующих степень реализации жизненных стратегий людей, удовлетворения их жизненных потребностей. Программные улучшения качества жизни рассматриваются как социальный проект, направленный на увеличение возможностей людей решать свои проблемы, добиваться личного успеха и индивидуального счастья.

Категория «качество жизни» не имеет общепризнанной формализованной структуры и стандартного набора индикаторов. Приоритеты зависят от потребностей людей, тесно связанных с уровнем развития стран и регионов, поэтому критерии оценки качества жизни не совпадают для развитых и развивающихся стран.

Наиболее полный перечень компонентов качества жизни, используемых в международных сопоставлениях и национальных оценках развитых стран, включает следующие блоки:

- доходы населения;
- бедность и неравенство;
- безработица и использование рабочей силы;
- динамика демографических процессов;
- образование и обучение;
- здоровье, продовольствие и питание;
- состояние жилища (населенных пунктов), инфраструктура, связь;

<sup>2</sup> Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин и др. – Минск: Книжный Дом, 2003. – С. 873.

<sup>3</sup> Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – С. 572.

<sup>4</sup> Финансовый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/23730](http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/23730) (дата обращения: 31.01.2011).

- ресурсы и состояние природной среды;
- культура, социальные связи, семейные ценности;
- политическая и социальная стабильность (безопасность);
- политические и гражданские институты (демократия и участие).

Оценки качества жизни сложны не только из-за многомерности этого понятия. Для разных групп населения представления о качестве жизни различны, и они выявляются через субъективные оценки. В западных исследованиях сочетаются объективные (статистические) и субъективные измерения, основанные на регулярных массовых опросах населения или оценках экспертов. Такие компоненты, как социальные связи, семейные ценности, политическая и социальная стабильность, могут оцениваться только субъективно, так как объективных критериев не существует. Для регионов России использование субъективных оценок пока невозможно – для этого нужны регулярные социологические обследования, репрезентативные для каждого субъекта РФ. Приходится использовать объективные (статистические) данные, хотя с их помощью можно измерить далеко не все компоненты качества жизни. Еще одна проблема интегральных оценок – определение значимости (веса) отдельных компонентов качества жизни, она остается неразрешимой. Большинство зарубежных и отечественных исследований нацелено на максимально полное отражение всех компонентов, но при этом нередко возникает эффект «средней температуры по больнице» – чем больше показателей, тем сложнее объяснить полученный результат. Для многих регионов России этот эффект почти запрограммирован из-за сочетания индикаторов с противоположными значениями (минимальными и максимальными), а также проблем достоверности измерений большинства индикаторов<sup>5</sup>.

Представленная методика расчета качества жизни разработана сотрудниками географического факультета МГУ по заказу Министерства экономического развития и торговли РФ<sup>6</sup>. Индекс предназначен для интегральной оценки приоритетных компонентов качества жизни в субъектах РФ и мониторинга социального развития регионов.

Интегральный индекс рассчитывался как среднеарифметическое из четырех частных индексов:

$$\text{«Кризисный» индекс качества жизни} = \frac{A + B + C + \frac{D + E}{2}}{4}$$

где А – индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму;

В – индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума;

С – индекс уровня занятости населения;

Д – индекс ожидаемой продолжительности жизни;

Е – индекс младенческой смертности.

<sup>5</sup> Социальный атлас российских регионов. Интегральные индексы. Индекс качества жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://atlas.socpol.ru/indexes/index\\_life.shtml#rating4\\_2](http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml#rating4_2) (дата обращения: 31.01.2011).

<sup>6</sup> См.: Там же.

Обращаясь к мировой практике, стандартным инструментом при общем сравнении уровня жизни различных стран и регионов является индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП).

В Докладе ООН о развитии человека традиционно содержится информация об Индексе развития человека, который ежегодно рассчитывается экспертами Программы развития ООН (ПРООН) совместно с группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе, наряду с аналитическими разработками, статистические данные национальных институтов и различных международных организаций. Индекс развития человеческого потенциала ООН (Human Development Index, HDI) был разработан пакистанским экономистом Махбубом уль-Хаком (Mahbub ul-Haq) и с 1990 г. используется ООН в ежегодном отчете по развитию человеческого потенциала. Индекс измеряет достижения страны с точки зрения продолжительности жизни, получения образования и фактического дохода по трем основным направлениям:

1. Здоровье и долголетие, измеряемые показателем ожидаемой продолжительности жизни при рождении.

2. Доступ к образованию, измеряемый уровнем грамотности взрослого населения и совокупным валовым коэффициентом охвата образованием.

3. Достойный уровень жизни, измеряемый величиной валового внутреннего продукта (ВВП) на душу населения в долларах США по паритету покупательной способности.

Анализ ИРЧП в 2009 г. показал, что возглавляет рейтинг качества жизни Норвегия, которая занимала первое место с 2001 по 2006 г., затем уступила его Исландии, а сейчас вернулась на вершину списка после двухлетнего перерыва. Уровень продолжительности жизни в этом государстве один из самых высоких в мире – 80,5 лет, а ВВП на душу населения – \$ 72,305 в год. Норвегия – наименее населенная из стран Европы – всего в стране проживают около 4 млн 800 тыс. человек. Бедных здесь практически нет, а так называемые «классовые» различия выражены очень слабо. В стране традиционно низкая инфляция и безработица по сравнению с остальной Европой, но в то же время это одна из самых дорогих стран мира.

В пятерку лидеров рейтинга стран с очень высоким уровнем развития также вошли: Австралия (2 место), Исландия (3), Канада (4) и Ирландия (5). На шестом месте Нидерланды, а на седьмом – Швеция. Франция и Швейцария оказались на 8 и 9 месте, Япония – на 10. Соединенные Штаты не входят в десятку государств с самым высоким Индексом развития человеческого потенциала. Они занимают 13 место.

Беларусь и Россия вошли в группу стран с высоким уровнем человеческого развития. Они заняли 68 и 71 место соответственно. Индекс развития человеческого потенциала России равен 0,817 (индекс больше 0,8 принято называть «высоким развитием», индекс меньше 0,5 – «низким развитием»). Средняя ожидаемая продолжительность жизни в России составляет 66,2 года, ВВП на душу населения – \$ 14,690 в год. Россия занимает место после Албании и перед Македонией и находится почти в самом конце списка высокоразвитых, по оцен-

ке ООН, государств; после нее в данном списке только 12 стран. Стоит отметить, что в 2006 г. Россия почти замыкала список высокоразвитых, по оценке ООН, государств; после нее находятся лишь три страны – Албания, Македония и Бразилия<sup>7</sup>.

В перечень развитых государств входят и все страны Балтии – Эстония занимает 40 место, Литва – 46, Латвия – 48. На предпоследнем месте списка стран с высоким уровнем развития находится Казахстан (82 место). Все другие государства бывшего СССР включены в группу стран со средним уровнем развития: Армения занимает 84 место, Украина – 85, Азербайджан – 86, Грузия – 89, Туркменистан – 109, Молдова – 117 (самый низкий показатель в Европе), Узбекистан – 119, Кыргызстан – 120 и Таджикистан – 127.

Закрывают список из 182 государств Нигер (последнее, 182 место), Афганистан (181), Сьерра-Леоне (180), Центрально-Африканская Республика (179) и Мали (178) – страны с самым низким уровнем развития человеческого потенциала. В этих государствах чрезвычайно низкая продолжительность жизни – от 40 до 50 лет. Крайне неблагоприятная социально-экономическая среда, низкая грамотность населения – умеют читать и писать не более 30 % всех жителей, а ВВП на душу населения менее \$ 1 тыс. на человека.

В группе с самым низким уровнем развития находятся 24 страны (почти все эти государства страны Африки южнее Сахары, кроме Афганистана и Восточного Тимора). В списке стран с очень высоким уровнем развития человеческого потенциала – 38 стран, с высоким уровнем развития – 45 стран. 75 государств мира находятся в списке со средним уровнем развития. Совокупный рейтинг показывает, что Индекс развития человека в большинстве стран за последние 20 лет заметно повысился (табл.).

Таблица

**Индекс развития человеческого потенциала стран-членов ООН 2009 года<sup>8</sup>**

<b>Страны с очень высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала</b>		
<b>Место</b>	<b>Страна</b>	<b>Индекс</b>
1	Норвегия	▲ 0,971
2	Австралия	▲ 0,970
3	Исландия	▲ 0,969
4	Канада	▲ 0,966
5	Ирландия	▲ 0,965
6	Нидерланды	▲ 0,964
7	Швеция	▲ 0,963
8	Франция	▲ 0,961
9	Швейцария	▲ 0,960
10	Япония	▲ 0,960
11	Люксембург	▲ 0,960
12	Финляндия	▲ 0,959
13	Соединенные Штаты Америки	▲ 0,956
14	...	
38	Мальта	▲ 0,902

<sup>7</sup> Гуманитарное развитие в России и за рубежом. Экспертно-аналитический портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/11/28/1479> (дата обращения: 31.01.2011).

<sup>8</sup> Гуманитарное развитие в России и за рубежом/ Экспертно-аналитический Портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/10/06/2192> (дата обращения: 31.01.2011).

Продолжение табл.

<b>Страны с высоким уровнем Индекса развития человеческого потенциала</b>		
Место	Страна	Индекс
39	Бахрейн	▲ 0,895
40	Эстония	▲ 0,883
41	Польша	▲ 0,880
42	Словакия	▲ 0,880
43	Венгрия	▲ 0,879
44	Чили	▲ 0,878
45	Хорватия	▲ 0,871
46	Литва	▲ 0,870
47	Антигуа и Барбуда	▲ 0,868
48	Латвия	▲ 0,866
49	Аргентина	▲ 0,866
50	Уругвай	▲ 0,865
51	Куба	▲ 0,863
52	Багамы	▲ 0,856
53	Мексика	▲ 0,854
54	Коста-Рика	▲ 0,854
55	Ливия	▲ 0,847
56	Оман	▲ 0,846
57	Сейшельские острова	▲ 0,845
58	Венесуэла	▲ 0,844
59	Саудовская Аравия	▲ 0,843
60	Панама	▲ 0,840
61	Болгария	▲ 0,840
62	Сент-Китс и Невис	▲ 0,838
63	Румыния	▲ 0,837
64	Тринидад и Тобаго	▲ 0,837
65	Черногория	▲ 0,834
66	Малайзия	▲ 0,829
67	Сербия	▲ 0,826
68	Белоруссия	▲ 0,826
69	Сент-Люсия	— 0,821
70	Албания	▲ 0,818
71	Россия	▲ 0,817
72	Македония	▲ 0,817
...		
83	Ливан	▲ 0,803
<b>Страны со средним уровнем Индекса развития человеческого потенциала</b>		
Место	Страна	Индекс
84	Армения	▲ 0,798
85	Украина	▲ 0,796
...		
92	Китай	▲ 0,772
...		
102	Шри-Ланка	▲ 0,759

С чем же связаны столь низкие показатели качества жизни в России? Для начала стоит вернуться к понятийному аппарату, почему все-таки так называемый показатель качества жизни в мировой практике называют индексом развития человеческого потенциала. Не потому ли, что качество жизни является следствием развития человеческого потенциала, а точнее человеческого ресурса?

По вопросу сравнительной оценки условий жизни в России и в развитых странах проведено немало исследований, выявлен и высокий уровень инфляции, и безработицы, и коррупции, и неэффективного использования имеющихся ресурсов.

В данной статье хочется обратить внимание на один из возможных аспектов решения проблемы повышения качества жизни.

Известно, что еще в первобытном обществе человек по своей природе был склонен трудиться столько, сколько это было необходимо для обеспечения известного уровня потребления. После чего он отдыхал, принимал участие в религиозных обрядах или уделял время другим формам развлечений и духовного совершенствования. Эта склонность первобытного человека довольствоваться малым приводила и до сих пор приводит в отчаяние тех, кто считает себя носителями цивилизации. То, что именуется экономическим развитием, сводится в немалой степени к изобретению способов преодоления склонности людей ограничивать свои цели, касающиеся заработка, а тем самым и свои усилия.

Экономическая теория долгое время настойчиво утверждала, что потребности однородны и беспредельны. Невозможно доказать, что богатая женщина получает равнозначное удовольствие от очередного бриллиантового кольца, как голодный человек от доброго куска жареного мяса.

Для экономистов проблема природы человека, прежде всего, важна с позиций истоков его производственной активности. Традиционным является подход, сформулированный Смитом: «Не от благожелательности мясника, пивовара или булочника ожидаем мы получить свой обед, а от соблюдения ими своих собственных интересов»<sup>9</sup>.

Также нобелевский лауреат М. Фридмен отмечает, что трудно указать что-либо «способное столь сильно подорвать самые основы нашего общества, как идея иной ответственности руководителей корпорации перед обществом, чем ответственность перед акционерами добиться максимально большой прибыли»<sup>10</sup>.

Большинство людей старается получить максимальную выгоду от своей деятельности в целях удовлетворения все возрастающих потребностей, навязанных отчасти рекламой, публичным демонстрированием уровня жизни авторитетных людей, а отчасти и нормальным человеческим осознанием того, что всегда должна быть мечта (желание), к которой нужно стремиться.

Действительно, без усиления стимулирования потребностей люди не стали бы трудиться больше и эффективнее и экономика была бы подорвана. При этом логичным становится предположить, что в результате увеличения труда должна повышаться и производительность труда, т. е. чем выше потребности индивида, тем больший объем продукта он производит, причем продукт этот должен быть востребован, т. к. человек хочет получать за него адекватную оплату. Низкие показатели производительности труда в России говорят сами за себя.

Глобальный институт McKinsey&Company рассчитал производительность труда россиян в основных секторах экономики и сравнил ее с американским уровнем. Исследование показало, что в США в 2007 г. один человек работал как четыре человека в РФ. Все дело в устаревшем техническом оснащении. И эта проблема свойственна не только наиболее тяжелым по условиям труда производствам.

<sup>9</sup> Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962. – С. 28.

<sup>10</sup> Цит. по: Гэлбрейт, Д. Новое индустриальное общество / Д. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1969. – С. 158.

Были исследованы 5 отраслей:

- сталелитейная;
- розничная торговля;
- розничный банковский сектор;
- электроэнергетика;
- жилищное строительство.

В среднем производительность по 5 отраслям составляет 26 % относительно уровня США 2007 года. Лучше всего дела обстоят в сталелитейной промышленности. За 10 лет производительность труда здесь удвоилась и сегодня составляет 33 % от уровня США.

То есть, три российских сталевара работают как один американский. Проблема отставания заключается совсем не в русской лени, а в устаревшем производстве. Для того, чтобы поправить дела, России потребуются заменить мартеновские печи на более современные технологии, ликвидировать избыточные управленческие уровни, а также улучшить автоматизацию в производстве и в техническом обслуживании.

На втором месте розничная торговля, где производительность соответствует 31 % от уровня США. Несмотря на рост темпов развития сектора, по которым Россия в течение последних 7 лет опережала Китай, Индию и Бразилию, результативность работы здесь остается низкой. За 10 лет в этом секторе она увеличилась более чем вдвое, это самые высокие темпы роста среди пяти проанализированных McKinsey отраслей. Основная проблема заключается в устаревших форматах, сократить отставание можно за счет внедрения современных торговых форм, считают аналитики.

На третьем месте электроэнергетика, отрасль занимает четвертое место в мире по объемам производства

электроэнергии. Но вот производительность труда – всего 25 % от американского уровня. Для повышения производительности в отрасли потребуются централизация административных процессов и пересмотр обязательных для электростанций нормативов. Кроме того, необходимо снизить затраты на строительство новых электростанций, и это может быть достигнуто с помощью повышения прозрачности и качественного управления проектами, советует McKinsey<sup>11</sup>.

Обеспечение заинтересованности отдельно взятого предприятия в повышении производительности труда, в том числе, должно быть обусловлено и тем, что оно будет иметь конкурентные преимущества по затратам на оплату труда в своей отрасли.

Следует подчеркнуть, что рост заработной платы в соответствии с ростом производительности принципиально не может повысить инфляцию. Более того, после достижения необходимого уровня оплаты труда на основе роста производительности инфляция будет уменьшаться, так как рост спроса на товары первой необходимости будет ниже роста предложения этих товаров.

Также стоит отметить тот факт, что идеальным является такое положение, когда потребности рабочего несколько превышают его заработок. Тогда у него появляется желание занимать в долг или работать более эффективно, что делает его более надежным для организации.

Таким образом, человеческая жизнь сама диктует необходимость повышения производительности труда для удовлетворения своих потребностей. Удовлетворение своих потребностей не только доставляет огромное удовольствие потребителям, но и является высшей и постоянной функцией общества.

## ЛИТЕРАТУРА:

1. Айвазян, С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения: анализ российской траектории на стыке XX–XXI вв. / С. А. Айвазян // Мир России. – 2005. – № 1. – С. 62–89.
2. Ахременко, А. С. Качество жизни регионов России: политический аспект, методология и методика измерения / А. С. Ахременко, С. А. Евтушенко // Вестн. Моск. ун-та. Сер.12. Полит. науки. – 2010. – № 1. – С. 67–83.
3. Бизнес-партнер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bp21.ru/pages.php?id=40>.
4. Бобков В.Н. Оценка качества жизни населения на основе системы социальных стандартов / В. Н. Бобков, Н. А. Денисов, Н. С. Маликов // Уровень жизни населения регионов России. – 2009. – № 6. – С. 27–33.
5. Бобков, В. Н. О тенденциях в реальных доходах населения в острой фазе современного экономического кризиса в России / В. Н. Бобков, Ю. А. Песковская // Уровень жизни населения регионов России. – 2009. – № 8–9. – С. 3–13.
6. Бухалков, М. И. Внутрифирменное планирование / М. И. Бухалков. – М.: ИНФРА-М, 2007. – 392 с.
7. Генкин, Б. М. Введение в метаэкономику и основания экономических наук / Б. М. Генкин. – М.: НОРМА, 2006. – 384 с.
8. Генкин, Б. М. Экономика и социология труда: учеб. для вузов / Б. М. Генкин. – 7-е изд., доп. – М.: Норма, 2007. – 448 с.
9. Гуманитарное развитие в России и за рубежом. Экспертно-аналитический портал [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/11/28/1479>.
10. Гэлбрейт, Д. Новое индустриальное общество / Д. Гэлбрейт. – М.: Прогресс, 1969.
11. Игнатенко, М. Н. Качество трудовой жизни в современной России: состояние и направления роста: автореф. дис. ... канд. экон. наук / М. Н. Игнатенко. – М., 2010. – 25 с.
12. Киян, Л. П. Концепция рынка труда / Л. П. Киян. – Воронеж: ЦИИСЭИ, 2006. – 211 с.
13. Косицына, Ф. П. Соотношение роста производительности труда и заработной платы – критерии эффективности государственного регулирования экономики / Ф. П. Косицына // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 2 (12). – С. 17–21.
14. Куликов, Г. Т. Мотивация труда наемных работников / Г. Т. Куликов. – Киев, 2007. – 339 с.
15. Лопатин, М. В. Деконфликтация процессов управления как показатель качества управленческого труда / М. В. Лопатин // Университетское управление. – 2005. – № 12. – С. 14.

<sup>11</sup> Бизнес-партнер [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.bp21.ru/pages.php?id=40> (дата обращения: 31.01.2011).

16. Морозова, Н. И. Диалектическая связь категорий «уровень жизни» и «качество жизни» в динамике благосостояния общества / Н. И. Морозова // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. – 2010. – № 2 (12). – С. 22–26.
17. Павленко, А. Ю. Социально-экономическая оценка качества трудовой жизни в современной России: автореф. дис. ... канд. экон. наук / А. Ю. Павленко – М., 2010. – 28 с.
18. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов / А. Смит. – М.: Соцэкгиз, 1962.
19. Социальный атлас российских регионов. Интегральные индексы. Индекс качества жизни [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://atlas.socpol.ru/indexes/index\\_life.shtml#rating4\\_2](http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml#rating4_2).
20. Социология: энциклопедия / сост. А. А. Грицанов, В. Л. Абушенко, Г. М. Евелькин, Г. Н. Соколова, О. В. Терещенко. – Минск: Книжный Дом, 2003. – 1312 с.
21. Татаркин, А. И. Качество жизни – индикатор устойчивого развития регионов / А. И. Татаркин, А. А. Куклин // Уровень жизни населения регионов России. – 2009. – № 8/9. – С. 25–33.
22. Философский энциклопедический словарь / гл. ред. Л. Ф. Ильичёв, П. Н. Федосеев, С. М. Ковалёв, В. Г. Панов. – М.: Советская энциклопедия, 1983. – 1289 с.
23. Финансовый словарь [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/23730](http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/23730).

## REFERENCES:

1. Ajvazjan, S. A. Russia in the inter-states analysis of synthetic categories of the population life quality: the analysis of the Russian direction at the joint of XX–XXI centuries / S. A. Ajvazjan // The world of Russia. – 2005. – # 1. – P. 62–89.
2. Akhremenko, A. S. Quality of life in the regions of Russia: political aspect, methodology and measurement procedure / A. S. Akhremenko, S. A. Evtushenko // Bulletin of Moscow university. Series 12. Political sciences. – 2010. – # 1. – P. 67–83.
3. Business-partner [Electronic resource]. – Access Mode: <http://www.bp21.ru/pages.php?id=40>.
4. Bobkov V. N. An estimation of the quality of life of the population on the basis of system of social standards / V. N. Bobkov, N. A. Denisov, N. S. Malikov // Life level of the population in the regions of Russia. – 2009. – # 6. – P. 27–33.
5. Bobkov, V. N. Regarding the tendencies in the real revenues of population at the sharp stage of modern economic crisis in Russia / V. N. Bobkov, Ju. A. Peskovsky // Life level of the population in the regions of Russia. – 2009. – # 8–9. – P. 3–13.
6. Buhalkov, M. I. Intra-firm planning / M. I. Buhalkov. – М.: INFRA-M, 2007. – 392 p.
7. Genkin, B. M. Introduction into meta-economy and the bases of economic sciences / B. M. Genkin. – М.: NORMA, 2006. – 384 p.
8. Genkin, B. M. Economics and work sociology: textbook / B. M. Genkin. – 7 edition, amended. – М.: Norma, 2007. – 448 p.
9. Humanitarian development in Russia and abroad. Expert and analytical portal [Electronic resource]. – Access Mode: <http://gtmarket.ru/news/state/2007/11/28/1479>.
10. Gelbrejt, D. New industrial society / D. Gelbrejt. – М.: Progress, 1969.
11. Ignatenko, M. N. Quality of labor life and the modern Russia: condition and growth directions: synopsis of dissertation of the candidate of economic sciences / M. N. Ignatenko. – М., 2010. – 25 p.
12. Kijan, L. P. Concept of a labor market / L. P. Kijan. – Voronezh: TsIISEI, 2006. – 211 p.
13. Kositsyna, F. P. The ratio of labor productivity and salary growth – criteria of efficiency of the state regulation of economy / F. P. Kositsyna // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd institute of business. – 2010. – # 2 (12). – P. 17–21.
14. Kulikov, G. T. Motivation of work of hired workers / G. T. Kulikov. – Kiev, 2007. – 339 p.
15. Lopatin, M. V. De-conflicting of managerial processes as an indicator of quality of administrative work / M. V. Lopatin // University management. – 2005. – # 12. – P. 14.
16. Morozova, N. I. Dialectic connection between the categories of living standard and quality of life in dynamics of society wellbeing / N. I. Morozova // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd institute of business. – 2010. – # 2 (12). – P. 22–26.
17. Pavlenko, A. Yu. Social and economic estimation of quality of labor life in the modern Russia: synopsis of dissertation of the candidate of economic sciences / A. Yu. Pavlenko. – М., 2010. – 28 p.
18. Smith, A. Examination of the nature and reasons of the people's wealth / A. Smith. – М.: Sotsekgiz, 1962.
19. The social atlas of the Russian regions. Integrated indices. The index of the life quality [Electronic resource]. – Access Mode: [http://atlas.socpol.ru/indexes/index\\_life.shtml#rating4\\_2](http://atlas.socpol.ru/indexes/index_life.shtml#rating4_2).
20. Sociology: the encyclopedia / composed by A. A. Gritsanov, V. L. Abushenko, G. M. Evelkin, G. N. Sokolova, O. V. Tereshchenko. – Mn.: The book house, 2003. – 1312 p.
21. Tatarikin, A. I. Quality of life – the indicator of sustainable development of regions / A. I. Tatarikin, A. A. Kuklin // Standard of living of the population of regions in Russia. – 2009. – # 8/9. – P. 25–33.
22. Philosophical encyclopedic dictionary / chief editor L. F. Ilyichev, P. N. Fedoseyev, S. M. Kovalyov, V. G. Panov. – М.: The Soviet encyclopedia, 1983. – 1289 p.
23. Financial dictionary [Electronic resource]. – Access Mode: [http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin\\_enc/23730](http://dic.academic.ru/dic.nsf/fin_enc/23730).