

## REFERENCES

1. Methodical recommendations for evaluation of investment projects effectiveness / Ministry of the RF economics, Ministry of the RF finances, Civil Code for construction, architecture and housing policy, head of the team of authors: V. V. Kossov, V. N. Livshits, A. G. Shakhnazarov. M.: Economics, 2000. 421 p.
2. Daskovsky V. B., Kiselev V. B. On the investments effectiveness evaluation // Economist. 2007. # 3. P. 40–48.
3. Endovitsky D. Evaluation of the project risk: analytical approaches and procedures // Investments in Russia. 2000. # 9. P. 35–46.
4. Endovitsky D., Komedenko O. Systematization of analysis methods and evaluation of investment risk // Investments in Russia. 2001. # 3. P. 39–46.
5. Kharlamenko E. V. Evaluation of economic effectiveness of modernization of logistical basis of communication companies on the basis of the concepts of balanced system of indices and economic value-added cost of companies: abstract of dissertation of the candidate of economics. Moscow, 2010. 24 p.
6. Peryshkin A. V. Physics. 13-th edition, typical. M.: Drofa, 2010. 191 p.

## АПК И СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО

УДК 338.43

ББК 65.32

Шапкина Любовь Николаевна,  
канд. экон. наук, доцент каф. финансов, кредита и банковского дела  
Волгоградского института экономики, социологии и права,  
г. Волгоград,  
e-mail:luba.1982@mail.ru

### СУЩНОСТЬ И ХАРАКТЕРИСТИКИ КАТЕГОРИИ «ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ»

#### ESSENCE AND CHARACTERISTICS OF THE CATEGORY 'FOOD SAFETY'

*В статье рассмотрены основные аспекты сущности продовольственной безопасности. Определено, что понятие «продовольственная безопасность», в первую очередь, определяется состоянием экономики, при котором гарантируется экономическая и физическая доступность продовольствия для населения страны, при этом удовлетворение продовольственных потребностей достигается на основе самообеспечения, в разумной мере, с учетом природно-экономических условий страны дополнительного импортом дефицитных продуктов.*

*The major aspects of the food safety essence have been reviewed in the article. It has been determined that the concept of 'food safety' is first of all defined by the state of economics, at which the economic and physical availability of the food-stuff for the country population is guaranteed, while the satisfaction of the food demands is achieved on the basis of self-provision, to the reasonable extent with regards to the natural-economic conditions of the country, which are supplemented by the import of the food-stuff in short supply.*

*Ключевые слова: продовольственная безопасность; продовольственная независимость; экономическая безопасность; агропромышленный комплекс; критерии продовольственной безопасности, продовольственный потенциал; сельское хозяйство; продовольствие; потребительская корзина.*

*Keywords: food safety, food independence, economic safety, agricultural and industrial complex, criteria of food safety, food potential, agriculture, food-stuff, consumer basket.*

Продовольственная безопасность – один из основных аспектов устойчивого и независимого развития Российской Федерации в современных условиях. Для обеспечения продовольственной безопасности необходимо создание условий для активного развития сельского хозяйства и пе-

рерабатывающей промышленности, позволяющих удовлетворять вне зависимости от изменения внешних факторов потребности россиян в жизненно важных продуктах питания в количестве и качестве, необходимом для сохранения здоровья и работоспособности населения.

Существующую проблему продовольственной безопасности страны необходимо рассмотреть в контексте экономической безопасности, так как в ней сконцентрированы главные направления аграрной политики и экономической реформы в сложившихся условиях рынка. В этом процессе отражены реальные тенденции развития сельскохозяйственного производства, состояние рынка и положение на нем потребителей, определяется степень вовлечения и зависимость от мирового рынка.

С самого начала установления в России рыночной системы хозяйствования решение проблемы продовольственной безопасности вошло в число наиболее приоритетных государственных задач, процесс ее решения идет очень трудно и медленно.

Широкое обсуждение проблемы продовольственной безопасности призвано помочь глубже понять ее суть и нынешнее состояние, истоки нависшей угрозы и пути ее нейтрализации. Понятие продовольственной безопасности является дискуссионным. Существует большое число определений этой категории, что свидетельствует о многоаспектности категории «продовольственная безопасность» [1].

Продовольственная безопасность страны и ее регионов рассматривается как способность государства гарантировать удовлетворение потребностей в продовольствии на уровне, при котором обеспечивается нормальная жизнедеятельность населения.

Необходимо отметить, что за рубежом, где проблема продовольственной безопасности стала объектом внимания

общества еще с начала 70-х гг. XX в., существует ряд определенных термина «продовольственная безопасность». При некоторых различиях в подходах общим для всех стало требование поддержание такого положения, при котором все члены общества фактически пользуются правом на достаточное питание или продовольственные ресурсы с тем, чтобы вести здоровую и эффективную жизнь. Кроме того, отмечается, что продовольственная безопасность определяется как макроэкономической ситуацией, эффективностью общественного производства, доходами населения, так и состоянием и развитием национального агропродовольственного сектора экономики

Однако в условиях рыночной системы хозяйствования в обеспечении продовольственной безопасности страны помимо усилий государства немалое значение имеют и усилия общества в целом, отдельных его слоев и групп, каждого его члена. В налаженной рыночной экономике роль государства в продовольственной сфере должна сводиться к регулированию процессов обеспечения продовольствием, контролю над их развитием, поддержке отечественных производителей продовольствия и созданию запасов на случай чрезвычайных обстоятельств [3].

Обеспечение продовольственной безопасности не ограничивается только непосредственным обеспечением питания населения, хотя эта задача является его конечной целью. Обеспеченность продовольственной безопасности включает также создание стратегических запасов продовольствия; формирование оптимального для страны соотношения продовольствием за счет собственного производства и импорта; развитие продовольственной базы сельского хозяйства и сети предприятий по переработке сырья, а также торговле этим сырьем и продовольствием; расширение транспортных сетей для поставок сырья на предприятия пищевой промышленности, а продовольствия – потребителям.

По нашему мнению, уровень продовольственной безопасности определяют следующие факторы:

- отечественное производство, способное насытить потребительский рынок;
- импорт продовольствия, включающий товары, которые могут производиться в России, и товары, которые производиться в России не могут;
- уровень развития отечественной перерабатывающей промышленности;
- покупательная способность населения различных регионов России, взаимосвязанная с насыщенностью потребительского рынка;
- самообеспечение населения, то есть уровень развития личного подсобного хозяйства.

Несомненно, указанные факторы – важнейшие составляющие элементы продовольственной безопасности. Наш взгляд, она определяется не только ими, но и общеэкономической ситуацией в стране. Низкие реальные доходы значительной части населения делают продовольствие недоступным в необходимом для нормального жизнеобеспечения объеме, что негативно сказывается на рационе питания. Низкая платежеспособность населения ограничивает и возможности развития национального производства продуктов питания. Не менее сложная проблема – это конкурентоспособность отечественного продовольствия на внутреннем и мировом рынках.

Категория «продовольственная безопасность» формирует некий вектор движения национальной продовольственной системы к своему идеальному (нормативному) со-

стоянию. Под национальной продовольственной системой в данном случае понимается:

- а) совокупность отраслей, производств, объектов инфраструктуры, участвующих в производстве и реализации продовольствия;
- б) субъекты продовольственного рынка – производители и потребители продовольственных товаров, трейдеры и прочие операторы продовольственного рынка, в том числе участники внешнеторговой деятельности;
- в) экономические механизмы, регулирующие процессы производства, переработки, внешней торговли, распределения и сбыта агропродовольственной продукции;
- г) механизмы, обеспечивающие устойчивое социальное положение сельских жителей и сельской местности.

Соответственно продовольственная безопасность рассматривается как комплекс мер, призванных системно и эффективно решать задачи не только развития собственного производства, внешней торговли, хранения, переработки, но и справедливого распределения основных продуктов питания, а также социального развития сельской местности.

Таким образом, сфера обеспечения продовольственной безопасности представляется значительно более широкой, чем собственно обеспечение питания населения. Она соответствует удовлетворению не только этой насущной потребности любого человека, но и включает в себя удовлетворение многих других жизненно важных потребностей (которые правильнее было бы назвать интересами личности, общества и государства как основных объектов безопасности, охватывая по существу весь АПК страны и внешнюю торговлю продовольственными товарами).

Условия продовольственной безопасности – это, прежде всего, физическая и экономическая доступность необходимого количества и ассортимента продуктов питания.

Критерии продовольственной безопасности, характеризующие состояние агропромышленного комплекса страны, можно разделить на следующие группы:

- натуральные или абсолютные;
- относительные;
- технико-экономические;
- социально-демографические;
- эколого-географические.

Для того, чтобы оценить степень соответствия этим критериям уровня продовольственной безопасности в настоящее время и на перспективу, необходимо использовать соответствующие параметры. В качестве средних минимальных нормативных параметров уровня питания населения по качеству и ассортименту продовольствия, содержанию в них питательных веществ и достаточной калорийности может быть использован набор продуктов, принятый при расчете потребительской корзины. В качестве одного из важных параметров продовольственной безопасности можно назвать также степень стабильности цен на основные виды продовольственных товаров, таких как хлебопродукты, картофель, овощи, сахар, растительное масло, мясо и мясопродукты, молоко и молочные продукты, рыба и рыбопродукты.

Основу продовольственной безопасности составляет продовольственная независимость. Обеспечение продовольственной независимости является необходимым условием и ядром достижения продовольственной безопасности страны.

Если продовольственная независимость – это способность страны к самообеспечению по основным жизненно важным продуктам национального производства уровне

80 % потребности, то продовольственная безопасность, базирующаяся на концепции самообеспечения страны основными видами отечественного продовольствия, выступает как составная часть национальной безопасности. Самообеспечение базовыми продуктами питания снимает угрозу политического давления, позволяет стабильно снабжать население продовольствием в случае введения эмбарго. Страна в меньшей степени зависит от конъюнктуры мирового продовольственного рынка, избавляется от угрозы подавления собственного аграрного сектора вследствие продолжительного замещения отечественных продуктов питания импортными. Однако продовольственная безопасность страны не означает ее самоизоляцию. Замещение собственных продуктов питания конкурентоспособным импортом имеет положительный эффект экономии отечественных ресурсов и повышения конкурентоспособности товаров отечественного производства.

Следовательно, продовольственная безопасность означает достижение такого уровня развития агропромышленного комплекса, который обеспечивает бесперебойное снабжение населения страны базовыми видами продовольствия независимо от колебания конъюнктуры мирового рынка.

Защищенность интересов отечественных потребителей продовольствия проявляется в соблюдении критериев удовлетворения людей в продуктах питания. С нашей точки зрения, существует четыре таких критерия.

Первый из них – критерий физической доступности продуктов питания для потребителя. Этот критерий определяющий, поскольку известно, чем кончается для людей отсутствие или даже нехватка продовольствия. И хотя в стране серьезной проблемы физической доступности продовольствия нет, не следует забывать о пустых полках продовольственных магазинов в период так называемой перестройки, что еще несколько лет назад Россия была одним из получателей продовольственной помощи от Мировой продовольственной программы ООН.

Второй – критерий экономической доступности продуктов питания, т. е. их доступности для потребителя по цене. Относительно соблюдения этого критерия приходится констатировать, что в течение постсоветского периода страны цены на многие продовольственные товары повышались. При этом рост цен опережал рост реальных доходов россиян.

Третий – это критерий безопасности продуктов питания, т. е. отсутствие в них всего того, что делает данный продукт непригодным в пищу или опасным для человека. В 2000 г. был принят Федеральный закон «О качестве и безопасности пищевых продуктов». В ст. 1 этого закона безопасность пищевых продуктов определяется как «состояние обоснованной уверенности в том, что пищевые продукты при обычных условиях их использования не являются вредными и не представляют опасности для здоровья нынешнего и будущего поколения» [6]. Казалось бы, наличие такого закона гарантирует от попадания на стол потребителей вредных пищевых продуктов. На самом же деле в данной сфере наблюдаются проявления неблагоприятия.

В большинстве случаев об опасности продукта, употребляемого в пищу, потребитель, как правило, даже не подозревает. Это касается и пищевых продуктов импортного происхождения. Зарубежные импортеры нередко стремятся поставить в Россию залежалый, подпорченный товар. Этим объясняется, например, тот факт, что только в 2010 г. Госторгинспекцией России было забраковано и снижена

сортность 54 % мяса и 72 % консервов, поставленных из-за рубежа.

Особо следует сказать о генетически модифицированных продуктах, которые изготовлены из продовольственного сырья (мясо, рыба, овощи, фрукты), в генетический код которого были искусственно внесены изменения с целью повышения их товарных качеств. Внешне они выглядят вполне привлекательно, по вкусу ничем не отличаются от обычных пищевых продуктов и потому все более активно потребляются во всем мире, в том числе и нашей стране. Растущий спрос на такие продукты привел к тому, что общая площадь, засеянная в мире трансгенными культурами, постоянно растет. И это притом, что современная наука не может дать гарантий безопасности потребления таких продуктов человеком. Возражения против их использования растут. Так, Евросоюз настоял на том, чтобы прекратить поставки зерна из США в связи с существенными опасениями, что американская продукция может быть генетически измененной.

В нашей стране отношение к генетически модифицированным продуктам либеральное. Минздравом РФ разрешены использование в пищевой промышленности и продаже населению без ограничения 13 видов генетически измененного продовольственного сырья и 5 видов генетически измененных микроорганизмов. Это вызывает тревогу. Но гораздо хуже другое. В продаже все чаще выявляются продукты, содержащие генетические изменения, но не имеющие ни соответствующей маркировки, ни декларации об их наличии. Среди исследованных фитосанитарной службой России продуктов питания, содержащих генетические изменения, таких оказалось 36,4 %, а среди импортных – 47,8 %.

Четвертый – критерий качества питания, т. е. потребления человеком в ежедневном рационе питания необходимого количества калорий и питательных компонентов. В ежедневном питательном рационе активно работающего должно содержаться от 2 500 до 6 000 ккал. При этом высокое качество питания обеспечивается еще и сочетанием в пище белков, жиров, углеводов и витаминов, которые соответствуют медицинским нормам. В высокоразвитых странах поддержание должного качества питания является составной частью социальных программ правительства, постоянной заботой общественных организаций [5].

Вследствие сокращения наполовину за последние 15 лет сельскохозяйственного производства, постоянного роста цен на основные пищевые продукты и соответствующего снижения покупательной способности населения к началу 2011 г. россияне потребляли фруктов и ягод в объеме 37,4 % от медицинской нормы, молока и молочных продуктов – 56,1; рыбы и рыбных продуктов – 40; сливочного масла – 58,2; мяса и мясопродуктов – 60,4, компенсируя это избыточным потреблением картофеля и хлеба. Калорийность суточного рациона питания среднестатистического человека снизилась с 3 373 ккал в 1986 г. до 2 496,9 ккал в 2010 г. Сейчас по этим характеристикам Россия занимает 65–67-е место в мире, хотя еще в 1970 г. входила в десятку стран с наилучшими показателями [2].

Защищенность жизненно важных интересов российских потребителей продовольствия еще далека от требуемой полноты. Каким же образом построен интерес российских производителей продовольствия? Конечно, у каждого отечественного производителя реализация его интересов происходит в жесткой борьбе с конкурентами за покупателя, рынки сбыта. Более узкие по содержанию интересы (стремление к получению прибыли конкретным предпринимателем) порождают у российских производителей продовольствия

заинтересованность в развитии отечественной экономики. Иначе говоря, даже в борьбе между собой за потребителя, производители продовольствия способны подняться до понимания того, что эта борьба не должна подрывать основу их бизнеса – производственный потенциал АПК.

При этом, разумеется, не исключается наличие в массе отечественных производителей продовольствия несовпадающих жизненно важных интересов, например у производителей и переработчиков сельскохозяйственной продукции. В частности, переработчикам в современных российских условиях зачастую выгоднее работать с иностранным, а не отечественным сырьем. В ближайшей перспективе у отечественных перерабатывающих предприятий сельскохозяйственной продукции жизненно важные интересы выражаются в желании видеть сельское хозяйство страны передовым и развитым. Это объясняется тем, что уже сейчас российское сельскохозяйственное сырье по безопасности для здоровья и по вкусовым свойствам становится более привлекательным, а если оно станет еще и не дороже иностранного, то у отечественных переработчиков не останется никаких сомнений насчет того, на каком сырье им работать. Перерабатывающим предприятиям всегда лучше иметь как можно больший набор поставщиков. Это позволяет им не зависеть и от поставщика-монополиста, и от переменной конъюнктуры на мировых рынках сельскохозяйственной продукции. Поставки зарубежного сырья могут в любой момент быть прерваны на неопределенный период по не зависящим от поставщиков причинам, например из-за ухудшения отношений между странами, запретов фитосанитарной или таможенной служб.

Некоторые различия отмечаются и между содержанием интересов тех отечественных производителей продовольствия, которые в своей деятельности ориентированы на внутренний рынок, и тех, которые работают на экспорт. В частности, российские продовольственные экспортеры в определенной степени заинтересованы в сохранении общей низкой покупательной способности россиян, так как это дает им возможность увеличивать вывоз продовольствия из страны. Работающие на внутренний рынок продовольствия, напротив, заинтересованы в увеличении его емкости.

Таким образом, расхождения в содержании жизненно важных интересов различных групп российских производителей продовольствия носят, как правило, кратковременный, ситуативный характер и не имеют перспектив стать устойчивыми. Иное дело, когда приходится сопоставлять жизненно важные интересы поставщиков продовольствия в Россию и отечественных производителей. Между ними существуют не просто расхождения, а, по сути, непримиримые расхождения.

По нашему мнению, переход к рынку в стране привел к тому, что даже на внутреннем рынке отечественным производителям продовольствия приходится бороться не столько друг с другом, сколько с иностранными конкурентами, укрепившимися на этом рынке с начала 1990-х гг. Вследствие разрушений, которые возникли в российском АПК в ходе реформ, возможности страны к самообеспечению продовольствием резко сократилось. На внутреннем рынке была сформирована «ниша», которую заполнил широкий поток зарубежного продовольствия. В настоящее время до 30 % продаваемых в стране продовольственных товаров являются импортными: доля мясных и колбасных изделий достигает 40 %, мясного сырья – 80,5, растительного масла – 50 %. Таким образом, зависимость России от импорта продовольствия превышает те 20 % объема потребления,

которые большинство развитых стран рассматривают в качестве «порога» своей продовольственной безопасности. Но самое неприятное состоит в том, что достигнутый в стране уровень зависимости от импорта продовольствия не проявляет сколько-нибудь заметной тенденции к снижению.

Иностранные поставщики пищевых товаров сумели быстро оценить те преимущества, которые они получали на российском рынке. Во-первых, этот рынок оказался для них весьма емким. Так, только в последние годы по официальным каналам в Россию из стран дальнего зарубежья поставляется продуктов на 20–25 млрд долл. в год. Во-вторых, отечественные производители продовольствия для повышения конкурентоспособности своей продукции очень нуждались и продолжают нуждаться в капитальных вложениях, которые они перестали получать как раз в период активного внедрения в Россию их зарубежных конкурентов. По этой причине отечественные производители на собственном рынке оказались в ущербном положении. В то же время их зарубежные конкуренты сумели создать мощный экспортный потенциал и, опираясь на него, а также всестороннюю помощь и поддержку своих правительств, имеют преимущества в борьбе за российский продовольственный рынок. В-третьих, богатые иностранные экспортеры продовольствия в своих интересах нашли связи с коррумпированными чиновниками, которые стали работать в ущерб развитию отечественного АПК. Вот почему реализация интересов поставщиков стала играть на внутреннем российском рынке продовольствия едва ли не определяющую роль.

Из содержания продовольственной безопасности следует, что это проблема не только аграрно-производственная, но и экономическая.

Естественно, в силу ограниченных финансовых возможностей Россия не оказывает мощную поддержку отечественному сельскому хозяйству по стандартам развитых западных стран.

Однако имеется возможность использования специфических внутренних источников роста, которыми обладает аграрный сектор, но их реализация в настоящее время блокируется действующим законодательством, а также внешних источников, которые могут дополнительно быть привлечены к финансированию АПК, не затрагивая сложившихся взаимоотношений его отраслей и предприятий с бюджетом.

Таким образом, мы считаем, что продовольственная безопасность – это аграрно-производственная, социально-экономическая категория, в целом представляет собой продовольственную систему, которая включает в себя отрасли, участвующие в производстве и реализации продовольствия; производителей и потребителей продовольственных товаров; экономические механизмы, регулирующие процессы производства, переработки, внешней торговли, распределения и сбыта агропродовольственной продукции. Понятие «продовольственная безопасность», в первую очередь, определяется состоянием экономики, при котором гарантируется экономическая и физическая доступность продовольствия для населения страны, т. е. такой уровень продовольственного достатка, который сбалансирован в количественном и качественном аспектах, как по энергетическому потенциалу (в килокалориях), так и по соотношению питательных веществ, при этом удовлетворение продовольственных потребностей достигается на основе самообеспечения, в разумной мере (с учетом природно-экономических условий страны) дополняемого импортом дефицитных продуктов.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Атаманов Г. А., Рогачев А. Ф. О необходимости новых подходов к исследованию феномена экономической безопасности // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. СПб., 2009. С. 322–327.
2. Волгоградская область в сравнении с регионами России (по данным Федеральной службы государственной статистики). Волгоград, 2010. 370 с.
3. Левинсон С. Б. Устойчивое развитие агропромышленного комплекса – основа продовольственной безопасности региона // Конкурентоспособность, устойчивость и безопасность региона: материалы научно-практической конференции. Волгоград, 2001. С. 128–132.
4. Семин А. Н. Продовольственная безопасность региона: факторы генерации и механизм обеспечения // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2010. № 5. С. 8–13.
5. Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Волгоградской области (статистическое обозрение). Волгоград, 2010. 120 с.
6. О качестве и безопасности пищевых продуктов : федер. закон от 02.01.2000 № 29-ФЗ (ред. от 19.07.2011) // Собрание законодательства РФ. 2000. № 2. Ст. 150.

## REFERENCES

1. Atamanov G. A., Rogachev A. F. On the necessity of new approaches to investigation of the phenomenon of economic safety // Scientific-technical bulletins of Saint-Petersburg state technical university. Saint-Petersburg. 2009. P. 322–327.
2. Volgograd region in comparison with the regions of Russia (based on the data of the Federal service of the state statistics). Volgograd 2010. 370 p.
3. Levinson S. B. Stable development of agricultural and industrial complex is the basis of the region food safety // Competitiveness, stability and safety of the region: materials of the scientific-practical conference. Volgograd, 2001. P. 128–132.
4. Semin A. N. Food safety of the region: factors of generation and mechanism of providing // Economics of agricultural and processing companies. 2010. # 5. P. 8–13.
5. Major of social-economic indicators of the Volgograd region population life level (statistical review). Volgograd, 2010. 120 p.
6. On the quality and safety of the food-stuff: Federal law dated 02.01.2000 # 29-FZ (revision as of 19.07.2011) // Collection of the RF legislation. 2000. # 2. Article 150.

УДК 338.43  
ББК 65.321

**Беликина Анна Васильевна,**  
соискатель каф. экономической теории и экономической политики  
Волгоградского государственного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: bav742009@rambler.ru

## СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОИЗВОДСТВА СЕМЯН МАСЛИЧНЫХ КУЛЬТУР В РЕГИОНЕ

### CURRENT STATUS OF THE OILSEEDS PRODUCTION IN THE REGION

*В статье дан обзор современного состояния производства масличных культур в регионе. Производство семян масличных культур в Волгоградской области занимает одно из основных мест в сельскохозяйственном производстве. Основной масличной культурой в регионе является подсолнечник. Проанализированы показатели уровня интенсификации производства маслосемян. Охарактеризованы рынок масличных культур и его особенности. Отмечено, что основными каналами сбыта маслосемян в области являются перерабатывающие предприятия и организации оптовой торговли. Выявлены проблемы, устранение которых будет способствовать повышению экономической эффективности производства масличных культур. Предложены направления по дальнейшему развитию производства масличных культур.*

*The article reviews the modern state of oilseeds production in the region. Production of oilseeds in Volgograd region takes one the main places in the agricultural production. The basis of the oilseeds in the region is the sunflower. The indices of the lev-*

*el of the oilseeds production intensification have been reviewed. The market of the oilseeds and its features has been described. It is noted that the main distribution channels of the oilseeds in the region are processing and the wholesale companies. The problems, which elimination would enhance the economic efficiency of production of the oilseeds, have been revealed. The directions for further development of the production of oilseeds have been proposed.*

*Ключевые слова: сельскохозяйственное производство, масличные культуры, подсолнечник, уровень интенсивности производства, каналы сбыта, рынок масличных культур, урожайность, валовой сбор, посевные площади, маслосемена, сельскохозяйственная техника, государственная поддержка.*

*Keywords: agricultural production, oilseeds, sunflower, intensity level of production, distribution channels, market of oilseeds, crop capacity, total yield, acreage, oilseeds, agricultural machinery, government support.*