

02. – УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИУДК 334.021
ББК 65.011.151Семенов Альберт Константинович,
д-р экон. наук, профессор каф. управления
Королевского института управления, экономики и социологии,
г. Королев,
Московская область,
e-mail: meon_nauka@mail.ru**ФАКТОРЫ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РОССИИ****FACTORS OF INNOVATION DEVELOPMENT OF RUSSIA**

Таблица 1

Факторы инновационного развития России

№ п/п	Факторы	Способствуют	Препятствуют
1	Природные ресурсы	+	-
2	Трудовые ресурсы	+	-
3	Национальный менталитет	+	-
4	Международные условия	+	-
5	Законодательная и нормативная база	+	-
6	Инвестиции	+	-
7	Отношения собственности	+	-
8	Монополизация и состояние конкуренции	+	-
9	Инфляция		-
10	Налогообложение	+	-
11	Уровень оплаты труда	+	-
12	Безработица	+	-

В статье систематизируются и характеризуются факторы макросреды, выявляется их влияние на инновационное развитие российской экономики. Автор доказывает, что в России необходимо создавать экономику, генерирующую инновации, а не заимствовать инновации для их последующего внедрения в экономику. В статье подчеркивается, что в интересах инновационного социально-экономического развития России недостаточно просто адаптироваться к условиям внешней среды. Необходимо активно воздействовать на нее в целях более полного использования имеющихся потенциальных и реальных возможностей и отражения угроз.

The factors of the micro-environment have been systematized and characterized in the article; their impact on the innovation development of the Russian economics has been determined. The author has justified that it is necessary to establish in the Russia the economics that generate innovations but not adopt them for their further introduction into economics. It has been underlined in the article that it is not enough just adapt to the environmental conditions in the interest of the innovation social-economic development of Russia. It is required to actively affect it in order to more complete use of available potential and actual possibilities and repulse threats.

Ключевые слова: инновационное развитие, факторы макросреды, экономический рост, модернизация экономики, технологии, инновации, факторы инновационного развития, трудовые ресурсы, природные ресурсы, инвестиции.

Keywords: innovation development, factors of micro-environment, economic growth, modernization of economics, technologies, innovations, factors of innovation development, labor resources, natural resources, investments.

В XXI в. инновационное развитие становится основным фактором экономического роста. Цель статьи – выделить, систематизировать и обобщить влияние факторов макросреды России на ее инновационное развитие. Выбор темы исходит из убеждения, что инновационное развитие России реально может осуществляться не только и не столько на основе простой имитации зарубежных схем (создание силиконовой долины, венчурных компаний, технопарков и т. п.), а на основе сближения реальных условий, в которых осуществляется это развитие у нас и в развитых странах Запада. Значит, помимо трансфера технологий нужно еще заниматься трансфером среды. Задача состоит в том, чтобы создать экономику, генерирующую инновации, а не генерировать инновации для их мучительного внедрения в экономику.

Природные ресурсы – один из важнейших источников экономического развития любой страны, однако характер этого развития может быть различным. Богатые природные ресурсы России обусловили сырьевую направленность и конкурентные преимущества ее экономики, которые связаны с добычей нефти, газа, угля, железной руды, цветных металлов и алмазов. Особенностью топливно-сырьевого сектора экономики России является то, что он работает в значительной степени на внешний рынок, а не на удовлетворение внутреннего спроса. Возможность быстрого и сравнительно легкого получения сверхприбыли от природной среды не способствует инновационному развитию, девальвирует спрос на инновации. Развитие высокотехнологических производств, диверсификация экономики требуют больших усилий, затрат времени и средств, но одновременно обеспечивает большую долю вновь созданной стоимости в валовом внутреннем продукте. В этой связи в общественном мнении созрело осознание необходимости перехода от сырьевой к инновационной модели развития российской экономики. В то же время реальные конкурентные преимущества России, связанные с ее природными ресурсами, обуславливают необходимость сочетания инновационной и сырьевой модели развития экономики.

Трудовые ресурсы. В XXI в. становится общепризнанным, что основным конкурентным преимуществом является качество трудовых ресурсов. Это связано с тем, что творческий дар и высокое образование – первоисточники инноваций. По среднему количеству лет, затрачиваемых на образование, приходящемуся на одного трудоспособного, Россия не уступает развитым странам Запада. В советское время этот показатель равнялся 11,5 годам. С тех пор интерес населения к получению образования не снизился. Количество высших образовательных учреждений даже увеличи-

чилося. Однако качество образования снизилось. В сфере подготовки и использования трудовых ресурсов наметился ряд негативных тенденций.

Происходит отток наиболее квалифицированной части трудовых ресурсов за рубеж. По экспертным оценкам, более 1 млн российских высококвалифицированных ученых и специалистов работает за рубежом. Для сравнения в России работает около 100 тыс. иностранных специалистов, преимущественно менеджеров. Развитые страны и впредь намерены наращивать приток квалифицированных инженерно-технических кадров из России. За последние 20 лет заметно снизился престиж ученого, инженера, специалиста. Количество научных работников (без преподавателей) сократилось с 1 млн 300 тыс. в советские времена до 300 тыс. Российские научные публикации составляют 2,6 % от общего числа в мире. Резко снизилась подготовка специалистов по техническим специальностям.

В школе заметно сократился объем преподавания естественных наук и математики в пользу гуманитарных наук.

По оценке журнала «Эксперт» инновациями в России занимается 1 % трудоспособного населения. Критическая масса, необходимая для реализации инновационного пути развития, составляет минимум 2–3 %.

Национальный менталитет, то есть образ жизни, психология, привычки и обычаи народа, характеризуется соединением противоречивых начал – западного и восточного. Западное начало проявляется в стремлении к свободе, в индивидуализме, прагматизме; восточное характеризуется коллективизмом, патриархальностью, консерватизмом.

Российский менталитет проявляется в:

- отношении к богатству, ненацеленности на накопление, слабой мотивации;
- высокой иерархичности, вере в верховного руководителя, чиновничества, что привело к зависимости бизнеса от власти, авторитарному стилю руководства, а на уровне рядовых исполнителей – к безответственности, несамостоятельности, необязательности;
- стремлении избегать неопределенности, краткосрочности ориентации, консерватизме, обусловленных суровыми природно-климатическими условиями;
- мобилизационном неритмичном образе жизни, скачкообразном развитии, в использовании модели догоняющей модернизации;
- большом значении личных связей, отношений в бизнесе и других сферах жизнедеятельности;
- неуважении к законам, регламентам, в том числе техническим, что отрицательно сказывается на качестве продукции и жизнедеятельности.

Противоречивость российского менталитета проявляется в одновременном сочетании таких качеств народа, как политизированность и практицизм, трудолюбие и леность, высокая образованность и низкая эффективность, стремление к новому и догматизм, приверженность к традициям и готовность к переменам, аскетизм и мотовство, легальное и нелегальное предпринимательство, высокий уровень национальной культуры (литературы, искусства) и низкий уровень бытовой культуры. Соответственно противоречиво менталитет влияет на инновационное развитие страны. Задача состоит в том, чтобы формировать вектор развития менталитета в направлении повышения индивидуализации, самостоятельности, креативности, прагматизма, материальной заинтересованности, эффективности.

Международные отношения неоднозначно влияют на инновационное развитие. С одной стороны, Запад поддер-

живает рыночные преобразования в России, приветствует провозглашенный ею курс на модернизацию. С другой стороны, проявляется незаинтересованность в усилении России как конкурента. Затягивается ее прием в ВТО. Чинятся препятствия в приобретении на Западе новейших технологий и оборудования. Иностранные инвестиции вкладываются преимущественно в отрасли, дающие быструю отдачу (сборочные производства, торговля, добыча нефти и газа). Развитые страны поддерживают экспортно-сырьевую ориентацию развития экономики России и не поддерживают ее импортозамещающую ориентацию. В мировой практике оптимальным считается сочетание экспортноориентированности с импортозамещением. Для России это означает необходимость использования накоплений от экспорта сырья и энергетических ресурсов для развития импортозамещающих производств обрабатывающей промышленности и на их основе переход к экспорту высокотехнологичных видов продукции.

Законодательная и нормативная база. Согласно обследованию инновационной активности крупного российского бизнеса, проведенному ВШЭ в 2010 г., большинство компаний, говоря о мешающих им барьерах, на первое место ставят бюрократизированность, на второе – несовершенство законодательства. История российского закона об инновационной деятельности, которой не могут принять уже более десяти лет, полностью подтверждает это утверждение.

Упоминания об инновациях в федеральном законодательстве носят эпизодический и фрагментный характер. Для сравнения во Франции закон об инновационных разработках был принят в 1999 г. В Китае в 2002 г. был принят государственный закон об инновационной политике. В США, начиная с 1980 г., принято более 30 законов, направленных на инновационное развитие. Российские законодатели не могут прийти к единому мнению о том, что такое инновационный продукт, кто является субъектом инновационной деятельности, каким должен быть механизм ее поддержки. В законодательных органах России активно действует сырьевое лобби, но не сформировано инновационное лобби.

Отсутствует единый центр выработки государственной инновационной политики – Государственный научно-технический комитет (ГНТК). В этих условиях правительство прибегает к административным методам воздействия на инновации, поскольку в собственности государства находится более 70 % научно-технического потенциала страны. Исторически сложилось так, что государство до сих пор является основным инвестором и менеджером ведущих инновационных проектов. В 2010 г. правительство обязало госкомпании разработать программы инновационного развития на 5–7 лет, в которых должно быть предусмотрено повышение энергоэффективности и производительности труда (не менее 5 % в год), снижение себестоимости без ухудшения основных потребительских характеристик и экологичности (более 10 %). В советах директоров должна появиться должность инновационного директора и создан специальный комитет по инновациям. Показатели инновационного развития должны быть введены для всех управленческих уровней, включая менеджмент высшего звена. Но, как показывает опыт, из общего количества указаний и распоряжений президента и правительства выполняется порядка 30 %.

Инвестиции являются движущей силой инноваций. На научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы Россия тратит 1 % валового внутреннего продукта

(тенденция роста отсутствует). Для сравнения на Западе инвестиции в НИОКР составляют 2–3 %, в Китае – 2 % ВВП (к 2020 г. намечено довести до 2,5–3 %). Соответственно доля инновационной продукции составляет в России 5,5 %, в США – 70 %, в Китае – около 40 %. При этом в Китае 60 % инноваций приходится на частный сектор. В России этот показатель равняется 20–25 %. Основная причина низкой инвестиционной активности частного сектора – недостаток средств и отсутствие экономической стабильности в стране. На это указывают короткие сроки инвестиционных проектов (преимущественно до 3 лет).

Неэффективна структура российских инвестиций в инновации. На технологические инновации расходуется только 10 % всех средств. Более 60 % инновационных инвестиций идет на замену устаревшего и изношенного оборудования. При этом более чем на 80 % потребность в новом оборудовании удовлетворяется за счет импорта. На Западе на замену оборудования расходуется 10–15 % инвестиций.

Объем основных фондов в России – один из самых высоких в мире: 4 ВВП страны при среднемировом показателе в 2,5. Для выхода на инновационный путь развития темп роста капложений должен превышать темп роста ВВП минимум в 1,5 раза.

Финансовые ресурсы в стране есть. На это указывает, в частности, объем банковских сбережений населения, достигшей 9 трлн руб., что составляет четверть ВВП. Для сравнения в Китае личные сбережения равняются половине ВВП. В России имеется возможность использования на инвестиции накопительной части пенсионных отчислений, которой нет в Китае. Необходим механизм трансформации внутренних сбережений в производительные инвестиции. Неблагоприятный инвестиционный климат в России затрудняет привлечение иностранных инвестиций. В 2010 г. отток капитала из России составил 33 млрд долл. Одновременно прирост зарубежных активов российских компаний равнялся 40 млрд долл.

Отношения собственности – одно из условий инвестиционного развития. Главное достижение в трансформации отношений собственности в России за последние 20 лет – демонополизация государственной собственности. Доля государственной собственности снизилась с 90 % до порядка 50 %. Сложилась смешанная экономика, основанная на различных формах собственности государственной, муниципальной, частной и др. Такое положение характерно для развитых и большинства развивающихся стран. В США доля государства в национальном богатстве равняется 20 %, в Китае государство контролирует 35 % ВВП. В инновационном развитии развитых стран сложилось определенное разделение труда. Государство осуществляет выбор стратегических приоритетов развития, финансирует фундаментальную науку, развитие инновационной инфраструктуры, внедрение высоких технологий (космических, ядерных, информационных и др.), основную часть инноваций в экономике осуществляет частный бизнес. В России сложилось обратная ситуация: государство является основным двигателем инноваций. Слабая заинтересованность частного бизнеса в инновациях связана с неразвитостью конкуренции, экономической нестабильностью, отсутствием гарантий частной собственности, неуверенностью в будущем. В соответствии с международным индексом права собственности Россия занимает 63-е место из 70 оцененных стран.

В России не развиты отношения интеллектуальной собственности, являющейся основой инноваций. На большин-

стве предприятий отсутствуют нематериальные активы, представляющие собой капитализированную интеллектуальную собственность. Между тем оценка и постановка на баланс предприятий различных ноу-хау позволяет им получить дополнительные поступления в бюджет и предотвратить утечку технологий, в том числе за рубеж. По оценкам американских специалистов потенциальная стоимость интеллектуального рынка России составляет порядка 400 млрд долл., то есть 30 % ВВП.

Монополизация и состояние конкуренции. Между монополизацией, с одной стороны, конкуренцией и инновациями – с другой существует обратная зависимость. Иначе говоря, чем выше уровень монополизации экономики, тем менее развита конкуренция и востребованы инновации. Напротив, развитие конкуренции стимулирует инновационное поведение предприятий. По экспертным оценкам, более 40 % промышленных предприятий России находятся вне конкурентных отношений. Всемирный банк назвал монополизацию главной бедой российской экономики. Наиболее монополизирован топливно-энергетический комплекс. Газпром добывает 90 % газа. В нефтяной промышленности 90 % добычи нефти сосредоточена в пяти компаниях. В металлургии 5–6 компаний контролирует 90 % производства черных металлов. Особенно сильно монополизация проявляется на региональном уровне. В большинстве регионов 3–4 компании контролирует до 95 % всех продаж. Испытанным средством создания конкурентной и соответственно инновационной среды является развитие малого предпринимательства. Доля малых предпринимателей в ВВП России составляет 15–20 %, в то время как в инновационно развитых странах она равняется 50 % и более. Недостаток конкуренции должен компенсироваться также стимулирующей инновации ролью государства.

Инфляция. Общим правилом считается: инновации следует осуществлять, если ожидаемый уровень дохода на капитал не ниже рыночной ставки процента по кредиту. В свою очередь реальная банковская ставка по кредиту устанавливается с учетом уровня инфляции. Проще говоря, инновации требуют дешевых денег, которые бывают в условиях низкой инфляции. В большинстве инновационно развитых стран инфляция составляет 2–3 % в год. Для России инфляция в 3 % хотя и желательна, но не обязательна, поскольку страна располагает относительно дешевыми энергетическими и трудовыми ресурсами. Известно, что Китай развивал инновационную среду даже при инфляции, равной 10 %. Негативное влияние высокой инфляции на инновации может компенсироваться путем субсидирования процентной ставки по кредиту со стороны государства.

Налогообложение – активный фактор инновационного развития. Согласно кривой Лаффера снижение ставок налогов создает стимулы к сбережениям, инвестициям и инновациям. В то же время задача повышения доходов бюджета предполагает улучшение администрирования уже существующих налогов, не исключая при этом их повышения. Наличие двух противоречивых задач требует оптимизации налогообложения. В 2011–2013 гг. намечены следующие направления такой оптимизации:

- снижение страховых взносов с фонда оплаты труда до 14 % в научно-исследовательских организациях и инновационных предприятиях;

- льготное налогообложение прибыли, полученной в результате приобретения патентов, лицензий, ноу-хау, нематериальных активов;

- ускоренная амортизация основных фондов;
- предоставление инвестиционных налоговых кредитов;
- освобождение от налога на имущество организаций, работающих на энергоэффективном оборудовании;
- расширение круга налогоплательщиков;
- упрощение налогового администрирования.

Снижение налогообложения инновационной деятельности не приведет к уменьшению налоговой составляющей ВВП.

Уровень оплаты труда выступает одновременно и фактором, и результатом инновационного развития. А именно низкий уровень оплаты труда, являясь сам по себе фактором конкурентоспособности, не стимулирует инновации. В свою очередь недостаточная инновационность производства обуславливает низкую заработную плату. В России исторически сложилась недооцененность труда. В советское время искусственно поддерживаемый низкий уровень заработной платы компенсировался общественными фондами потребления. С переходом к рыночной экономике данный компенсаторный механизм перестал действовать. Между уровнями инновационности и оплаты труда формируется прямая зависимость. Средняя заработная плата в современной России в 3–4 раза ниже, чем на Западе. Соответственно ниже уровень производительности труда.

Безработица. Среди различных ее видов наиболее тесную связь с инновациями имеет структурная безработица. В результате технического прогресса меняется структура

спроса на рабочую силу. Потребность в одних видах профессий сокращается или полностью исчезает. Появляется спрос на новые профессии. Избежать структурной безработицы невозможно. В определенном смысле структурная безработица – это плата за инновации. В России ситуация сейчас такова, что влияние инноваций на уровень безработицы незначительно. Безработица в России носит скорее циклический, чем структурный характер. На это, в частности, указывает динамика безработицы. Наиболее высокий ее уровень приходился на февраль 2009 г. – 9,4 %, то есть период вхождения в кризис. На этапе выхода из кризиса безработица снижается, составляя на начало 2011 г. 7,5 %. Инновации вызывают структурную безработицу в краткосрочной перспективе, которая сменяется созданием новых более квалифицированных рабочих мест.

Тем самым инновации способствуют выходу из кризиса. Это подтверждается данными о росте числа лиц, готовых переобучиться, о повышении интереса к занятию предпринимательством. Именно эти тенденции формируют оптимальные соотношения инноваций и безработицы.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод о комплексном и противоречивом влиянии факторов макросреды на инновационное развитие. В интересах инновационного развития недостаточно простой адаптации к внешней среде. Необходимо активное воздействие на ее трансформацию в направлении более полного использования имеющихся возможностей и отражения угроз.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Бабанова Ю. В. Особенности управленческого инструментария в условиях инновационной экономики // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 12. С. 118–124.
2. Дьяконова И. Б. Развитие государственно-частного партнерства в инновационной сфере: проблемы и перспективы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 15. С. 84–87.
3. Калачева О. С. Венчурное финансирование и инновационная активность малого предпринимательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 11. С. 155–159.
4. Козенко К. Ю. Инновационная направленность расширения системы лизинговых услуг // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 16. С. 88–93.
5. Михайлова Е. В. Инновационные риски венчурного инвестирования в условиях финансового кризиса // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 9. С. 59–64.
6. Моница Е. С. К определению категории «инновационный потенциал» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2009. № 10. С. 54–62.
7. Московцев А. Ф., Великанов В. В., Оноприенко Ю. Г. Проблемы и особенности развития инновационного предпринимательства в современной России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 12. С. 113–118.

REFERENCES

1. Babanova Yu. V. Peculiarities of management tools in the conditions of innovation economics // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. # 12. P. 118–124.
2. Dyakonova I. B. Development of the public-private partnership in the innovation sphere: issues and perspectives // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 15. P. 84–87.
3. Kalacheva O. S. Venture financing and innovation activity of a small business // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute 2010. # 11. P. 155–159.
4. Kozenko K. Yu. innovation direction of increasing the leasing services system // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. # 16. P. 88–93.
5. Mikhailova E. V. Innovation risks of venture investment in the conditions of financial crisis // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. # 9. P. 59–64.
6. Monina E. S. To the definition of the category 'innovation potential' // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2009. # 10. P. 54–62.
7. Moskovtsev A. F., Velikanov V. V., Onoprienko Yu. G. Issues and peculiarities of development of innovation entrepreneurship in the modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. # 12. P. 113–118.