

УДК 334.7  
ББК 65.290.2

**Ганжа Ирина Викторовна,**  
канд. экон. наук, доцент каф. экономики и менеджмента  
Кавминводского института сервиса  
филиала Южно-Российского государственного университета  
экономики и сервиса,  
г. Пятигорск,  
e-mail: irina-ganja@list.ru

## ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К РАЗВИТИЮ ГОСУДАРСТВЕННО-ЧАСТНОГО ПАРТНЕРСТВА

### THEORETICAL APPROACHES TO DEVELOPMENT OF THE STATE-PRIVATE PARTNERSHIP

*В статье представлен ретроспективный анализ изменения моделей взаимодействия бизнеса и власти, проведена классификация сфер применения государственно-частного партнерства. Представлена связь между масштабом и эффективностью проектов. Обобщены основные проблемы внедрения и реализации ГЧП-проектов, а также отражены преимущества и недостатки подобного вида взаимодействия. В заключение анализа показана авторская позиция по теоретическим аспектам взаимодействия бизнеса и власти в рамках государственно-частного партнерства.*

*The article 'Theoretical approaches to the development of the state-private partnership' has presented the retrospective analysis of the models of inter-connection between business and the authorities; has provided classification of the areas of application of the state-private partnership. The connection between the projects range and effectiveness has been specified. The basic issues of introduction and implementation of the state-private projects have been summarized; as well as the advantages and weaknesses of such type of inter-connection have been determined. The author's point of view on theoretical aspects of inter-connection of business and authorities within the frame of the state-private partnership has been presented at the conclusion of the analysis.*

*Ключевые слова: государственно-частное партнерство, бизнес, органы власти, модернизация, производственная инфраструктура, эффективность государственно-частных проектов, масштаб государственно-частных проектов, квази-ГЧП-проекты, партнерство, государство.*

*Keywords: state-private partnership, business, power authorities, modernization, production infrastructure, effectiveness of the state-private projects, range of the state-private projects, quasi state-private projects, partnership, state.*

На современном этапе развития Россия столкнулась с множеством проблем, во многом обусловленным посткризисным развитием, в том числе увеличение дефицита бюджета страны, низкая эффективность государственного предпринимательства [1, с. 3–5]. Указанное заставляет государство в условиях ограниченности бюджетных расходов искать новые инструменты развития экономики, привлечения инвестиций, создания рабочих мест, опираясь при этом на позитивный зарубежный опыт решения подобных проблем [3].

Одним из таких инструментов является государственно-частное партнерство (далее – ГЧП). Современные формы взаимодействия бизнеса и власти стали формироваться в начале 90-х гг. XX столетия [4]. Модели взаимодействия власти и бизнеса того времени делят: на модель патронажа, предполагающая административное давление власти на

бизнес; модель «приватизации власти», когда власть сосредотачивалась в руках одной группы экономических субъектов; модель подавления, когда власть использовала в отношениях с бизнесом репрессивный аппарат; модель партнерства, в рамках которой представители бизнеса и власти заключали компромисс.

С развитием российского общества изменились механизмы взаимодействия власти и бизнеса, особенности взаимодействия друг на друга. В современной России выделяют две модели взаимодействия бизнеса и власти: «слияния» бизнеса и власти; «приватизация власти» крупным капиталом [5]. Данные модели характеризуются: переходом бизнеса во власть и наоборот; главным регулирующим органом выступает глава государства; возникновением институтов и представительств бизнеса во власти.

К началу нового столетия в отношениях бизнеса и власти в российских регионах произошли существенные изменения: рецентрализация власти; политизация бизнеса; появление на рынке новых влиятельных игроков. В конечном итоге это привело к новой модели взаимодействия власти и бизнеса – модели партнерства. Отмечается, что данная модель обладает рядом особенностей: власть не может вести диалог с бизнесом с позиций силы и выступает в роли арбитра; обмен ресурсами как основа взаимоотношений власти и бизнеса; отказ бизнеса от борьбы за власть; эффективность бизнеса как условие консенсуса власти и бизнеса. Этого же мнения придерживается и Дерябин М. А., утверждая, что в последние десятилетия в экономике ряда развитых и развивающихся стран складывается совершенно особое качество взаимодействия бизнеса и власти, обычно называемое партнерством и выходящее за рамки как хорошо известных дирижизма и патернализма со стороны государства, так и простого использования властными структурами возможностей предпринимателей для реализации общественно значимых целей [6].

В Концепции долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., [7] развитие институтов государственно-частного партнерства определяется в качестве стратегического направления [7]. Распространенным является мнение, и мы с этим согласны полностью, что именно государство является инициатором создания ГЧП в целях развития и поддержания инфраструктуры [8], решения социальных вопросов и проблем [9].

Однако существует и противоположная точка зрения, утверждающая, что в развитии партнерств с властью заинтересовано в первую очередь предпринимательство. Так, по мнению профессора Сулашкина С. С. и консультанта Тимченко А. Н., текущий политический процесс постоянно подталкивает к развитию институты представительства интересов бизнеса во власти. Для того чтобы резвиться

в жестких условиях российского рынка, «русские олигархи» пытаются ограничить конкуренцию и получить прибыли в явно монополизируемом или защищенном от внешнего рынка секторе рынка внутреннего. Если подобная бизнес-структура получает «протекцию» на государственном уровне, то постепенно выживает конкурентов по отрасли. Для получения подобной протекции бизнес-структуры вынуждены играть по правилам государства [5], т. е. бизнес не менее, а даже более заинтересован в развитии разнообразных форм взаимодействия с властью [10].

Исходя из вышесказанного можно сделать выводы: ГЧП – это взаимовыгодное сотрудничество, поэтому представляет интерес как для государства, так и для бизнеса; в стране необходимо формировать механизмы создания ГЧП, как по инициативе власти, так и по инициативе предпринимателей; недостаточно грамотно проработанный механизм взаимодействия власти и бизнеса способствует эффектам «слияния» этих двух субъектов и «приватизации власти», а это, в свою очередь, приводит к возникновению социальных издержек и экономических убытков.

К настоящему времени существует уже нарабатанный позитивный опыт ГЧП как в зарубежных странах, так и в России. Эффективное партнерство между государством и частным бизнесом складывается, прежде всего, в инфраструктурных отраслях, где исторически сложились и предпосылки такого взаимодействия при реализации крупномасштабных социально-экономических задач [6]. Международная практика образования партнерств показывает, что они могут осуществляться в самых разнообразных отраслях. Образование ГЧП в отраслях в первую очередь зависит от уровня развития страны и социальных приоритетов государства.

В практике современной России ГЧП в различной степени находят применение в различных отраслях и сферах. По данным аналитики, на 2010 г. к основным сферам применения ГЧП в РФ можно отнести: строительство жилых объектов (35 %); ЖКХ (26 %); переработку твердых бытовых отходов (17 %); транспорт (9 %).

Однако существуют и достаточно новые сферы применения ГЧП: экологические проекты, внедрение систем управления движением и др. В современной России достаточно ниш для применения ГЧП, это: федеральные целевые программы (доступное жилье; развитие социальной инфраструктуры, транспорт); ОЭЗ (портовые; туристско-рекреационные; технико-внедренческие; промышленно-производственные); специальные проекты («Сочи-2014»; «Красноярск-2020», «Урал – промышленный, Урал – полярный»); международные транспортные коридоры («Европа–Китай»; «Урал – промышленный, Урал – полярный», «Север–Юг») и др.

По нашему мнению, сферы развития ГЧП будут развиваться в динамике. И если на первых этапах власть будет заинтересована в развитии «слабых» и «опасных» отраслей, а именно энергетики, транспорта, ЖКХ, то в ближайшей перспективе государственно-частное предпринимательство будет затрагивать уже более широкий круг сфер: образование, экологию, здравоохранение, культуру, спорт и др. Для многовекторного развития подобных проектов бизнесу нужны эффективные примеры подобного взаимодействия и реальные экономические результаты именно в нашей стране. Учитывая зарубежный опыт, все сферы применения ГЧП можно разделить на:

– «стабильные»: и бизнес и власть показывают устойчивый интерес к развитию данных сфер на протяжении многих лет. Это строительство авто- и железных дорог, мостов,

аэропортов, портов, промышленной инфраструктуры, переработка бытовых отходов и т. д. (44,5 и 52 % всех инвестиций в России) [13];

– «переменной важности»: спортивные, образовательные объекты, необходимость в которых зависит от количества жителей в регионе, а их эксплуатация рассчитана на длительный временной промежуток;

– «инновационные»: внедрение новых источников энергии, не свойственных для определенной территории, предприятия, использующие инновационные технологии;

– «редкие»: в настоящий момент к таким можно отнести, например, предприятия экологического назначения.

Кроме этого направления, по мнению Салихова Х., депутата ГД РФ, председателя подкомитета по развитию ГЧП, к неиспользуемым возможностям в РФ можно отнести здравоохранение, образование и энергетику [13].

Представляет интерес масштабность проектов ГЧП с позиции эффективной их реализуемости. По размерам финансирования большинство проектов в 2008 г. имели стоимость размером от 100 до 500 млн долл. (69 проектов). Вторая по величине группа составляла проекты стоимостью до 50 млн долл. (31 проект). Однако, как показывает практика, проекты стоимостью более 1 млрд долл. сталкиваются со значительными трудностями в их реализации [12, с. 12]. Минэкономразвития намерено снизить пороговую планку стоимости региональных инвестиционных проектов до 500 млн руб. [14].

Таким образом, ГЧП имеет определенный порог эффективности, который составляет на данный момент 1 млрд долл. И для более успешной реализации крупномасштабных сложных проектов следует выбирать иные формы взаимодействия.

Что же касается практики партнерства в России, то на настоящий момент выявлено множество проблем реализации проектов. По мнению специалистов, комплекс отраслей производственной инфраструктуры является наиболее слабым местом российской экономики [15, с. 22]. Его состояние – источник возможных структурных, техногенных и иных кризисов и катастроф. Основные фонды крайне изношены. За последние 15–20 лет практически не осуществлялись инвестиции в развитие инфраструктуры, не строились новые мощности. Так, по оценкам специалистов, за последние 18 лет ввод в действие новых канализационных сетей уменьшился в 3 раза; водопроводных – в 3,8 раза; автомобильных дорог – в 4 раза; школьных зданий и дошкольных учреждений – в 8 раз и т. д. [15, с. 22]. В исследовании, проведенном MGI в 1999 г., было отмечено, что вследствие недостаточного инвестирования многие российские производственные мощности серьезно устарели, из-за чего страдала производительность. Все это верно и сегодня. Возраст почти 40 % российских тепловых электростанций превышает 40 лет [16], а четверть объема всех наших первичных энергоресурсов (120 млн т условного топлива) потребляется самими электростанциями либо теряется на пути к потребителю [17]. И такое положение во многих отраслях.

По оценке аналитиков рейтингового агентства «Эксперт РА», для того чтобы добиться реальных сдвигов в модернизации и инновационном развитии экономики всей страны, по оценкам аналитиков, требуется не менее 180 трлн руб. до 2020 г. [8].

По мнению В. Кондратьева, д. э. н., руководителя Центра промышленных и инвестиционных исследований Института мировой экономики и международных отношений РАН, для долговременного экономического роста сегодня

требуются крупные инфраструктурные инвестиции в самые разные отрасли как производственной, так и социальной сферы. Китай, начиная с 2000-х гг. инвестирует в инфраструктуру 8–10 % ВВП, Индия – 4–6 %, Россия же едва дотягивает до 1–2 % [18].

Даже в условиях продолжающегося в течение последних трех лет экономического роста в России не наблюдается адекватного увеличения производства и массивного притока инвестиций в производственную инфраструктуру [18]. Однако общеизвестно, что государственные капиталовложения в инфраструктуру стимулируют частные инвестиции. По подсчетам Марка Занди, бывшего главного экономиста компании Moody's Economy, каждый доллар, потраченный на инфраструктурные проекты, вызывает мультипликационный эффект в размере 1,59 долл. [15, с. 22]. Кроме того, бизнес в целом выигрывает вследствие снижения издержек – транспортных, коммуникационных, энерго- и водоснабжения.

Таким образом, можно сказать, что все аналитические данные указывают на важность и необходимость формирования эффективных механизмов взаимодействия бизнеса и власти, без разработки, внедрения и развития инструментов взаимодействия бизнеса и власти модернизация российской экономики будет невозможна.

Однако, несмотря на сложное положение в сфере модернизации и наличие множества региональных проблем, по мнению специалистов, развитие системной модели взаимодействия с органами власти идет достаточно медленно [5]. Это объясняется множеством причин: отсутствует глубокое понимание со стороны органов региональной и местной власти определения ГЧП и механизмов его реализации на практике; отсутствует единая идеология этого понятия в регионах, в связи с чем каждый регион трактует это понятие по-своему и развивает не в соответствии с Концепцией долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 г., а по своему усмотрению [19]. Нормативно-правовая база в России находится на стадии становления. Так, в 2011 г. только в 30 субъектах РФ приняли закон о ГЧП [20]. В части регионов закон не используется. Еще одной проблемой развития являются высокие административные барьеры. Отсутствуют квалифицированные кадры в регионах, обладающие информацией о ГЧП. Отсутствуют органы управления ГЧП-проектами на федеральном уровне. На настоящий момент вопросами координации реализации ГЧП-проектов занимаются местные органы власти. Так, согласно Постановлению Правительства Ярославской области «О Порядке подготовки и реализации проектов государственно-частного партнерства Ярославской области» от 02.03.2011 № 124-п «отбор проектов ГЧП для целей включения в программу ГЧП осуществляет региональный центр ГЧП», «рабочим органом регионального центра ГЧП является орган исполнительной власти Ярославской области».

Состояние ГЧП может характеризовать и появление в практике такого понятия, как квази-ГЧП-проекты. Это понятие свидетельствует о том, что региональные и местные власти подменяют реальное ГЧП проектом или организацией, которая в действительности таким партнером не является. Ученые говорят о других вопросах: слабо изучены экономические отношения между бизнесом и государственными органами, нуждается в серьезном исследовании и дальнейшем развитии методологическая база связей бизнеса с государственными органами и др. По этим причинам формирование искомым связей замедляется и порождает

массу неоправданных ошибок. Таким образом, в нашей стране еще не выработана единая система эффективного формирования ГЧП.

Обобщение взглядов различных авторов позволило нам установить: ГЧП имеет множество преимуществ, но недостаточная проработка отдельных вопросов может создать проблемы при реализации совместных проектов. Поэтому за очевидными преимуществами специалисты выделяют и недостатки такого вида взаимодействия (табл. 1).

Таблица 1

**Преимущества и недостатки использования ГЧП**

Преимущества	Недостатки
Способствует выполнению государством своих функций. В условиях отсутствия или недостатка бюджетных средств данный вид партнерства позволяет привлечь средства сторонних инвесторов, чтобы модернизировать и обслуживать инфраструктуру, находящуюся в государственной собственности; развивать социальную сферу, обеспечивает снижение финансовой нагрузки на федеральный бюджет.	Длительная и затратная процедура проведения инвестиционного конкурса.
Возникает эффект синергии. Частный бизнес имеет более гибкую структуру и большую мобильность, накопленный опыт, чем государство, использует инновации и технологические разработки. Государство создает среду для реализации проекта, облегчает условия его реализации, наделяет необходимыми ресурсами (земельными, материальными и др.). Таким образом, взаимодействие перечисленных субъектов увеличивает эффективность их деятельности, снижает стоимость проекта и повышает эффективность.	Сложное структурирование взаимоотношений между участниками.
Существенно расширяется пространство для свободного движения капитала, его проникновения в те сферы, которые раньше не были для него доступны [21, с. 131].	Более высокая стоимость капитала.
Партнерство позволяет преодолеть ограничения государственных органов власти, перенести часть рисков на частный сектор, увеличить эффективность управления государственной инфраструктурой [12, с. 10]. И в то же самое время снижает риски предпринимателей за счет участия государства в финансировании наиболее рискованных стадий проектов.	Несоответствие динамики развития власти и бизнеса.
Способствует осуществлению общественно значимых проектов в более короткие сроки.	Возрастной разрыв между представителями власти и бизнеса [4].
Право собственности на объект может сохраняться за государством.	–

Однако, по последним исследованиям, бизнес и власть постепенно уходят от прямого взаимодействия, пытаются минимизировать негативную компоненту узких эгоистических интересов [5].

Таким образом, развитие ГЧП может создать возможности для развития инфраструктуры и социально значимых проектов, но только в том случае, если будет создан доступный, продуманный, четкий и налаженный механизм взаимодействия государства, бизнеса и общества. К тому же требуют изучения проблемы выбора форм партнерства, гармонизации взаимодействия партнеров, организации финансирования проектов, управления рисками проектов ГЧП.

В настоящий момент предпринимаются первые попытки создания подобного механизма. Стоит отметить активные действия региональных органов власти Астраханской области. С целью организации эффективного взаимодействия государства и предпринимательских структур, решения проблемы устойчивой и масштабной нехватки ресурсов инвестиционного роста, поиска и обоснования перспективных методов, инструментов, источников и ка-

налов привлечения инвестиций в инфраструктуру морского торгового порта Оля сформирована и реализуется согласованная научно обоснованная политика, проводимая для обеспечения координации действий партнеров, ликвидации их разобщенности на основе синхронизации организационно-управленческих решений сторон на базе соглашений о взаимодействии.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Квинт В. Л. Российская экономика: состояние и перспективы посткризисного развития // Экономика и управление. 2011. № 2. С. 3–5.
2. Послание Президента Д. А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации 30 ноября 2010 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.zspk.gov.ru/files/reports/missives/1292368792\\_2010-12-15.html](http://www.zspk.gov.ru/files/reports/missives/1292368792_2010-12-15.html) (дата обращения: 03.03.2012).
3. Захаров А. Н. Роль механизмов государственно-частного партнерства в решении экономических и социальных проблем России // Мировое и национальное хозяйство. 2011. № 4 [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.mirec.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=177](http://www.mirec.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=177) (дата обращения: 03.03.2012).
4. Бизнес и власть в сильных регионах: модели и ресурсы взаимодействия: аналитический доклад Института комплексных социальных исследований РАН [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.fesmos.ru/Pubikat/19\\_RegElit2004/regelit\\_8.html#Бизнес](http://www.fesmos.ru/Pubikat/19_RegElit2004/regelit_8.html#Бизнес) (дата обращения: 03.03.2012).
5. Сулакшин С. С., Тимченко А. Н. Бизнес и власть: опыт построения теоретической модели взаимодействия // Союз производителей нефтегазового оборудования [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.derrick.ru/?f=n&id=6745> (дата обращения: 03.03.2012).
6. Дерябина М. А. Теоретические и практические проблемы государственно-частного партнерства // Институт экономики Российской академии наук [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.inecon.ru/ru/index.php?go=Content&id=29> (дата обращения: 03.03.2012).
7. О Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р (ред. от 08.08.2009) (вместе с «Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года») // Собрание законодательства РФ. 2008. № 47. Ст. 5489.
8. «Эксперт РА»: потребность российской экономики в средствах для модернизации на период до 2020 года достигает 180 трлн рублей // Эксперт РА рейтинговое агентство [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.raexpert.ru/releases/2010/Oct04a/> (дата обращения: 03.03.2012).
9. Нигматулина Ж. Государственно-частное партнерство – инструмент развития региона // Сайт ООО Лекс-консалтинг: ЖКХ и энергетика [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.g-k-h.ru/directory/publications/detail.php?ID=735874> (дата обращения: 03.03.2012).
10. Государственно-частное партнерство // Информационный центр поддержки предпринимательства на рынке управляющих технологий [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.74rif.ru/renova-gov.html> (дата обращения: 03.03.2012).
11. Колесникова К. И. Частно-государственное партнерство: опыт зарубежных стран и перспективы для России // Научный вестник Уральской академии государственной службы [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://vestnik.uara.ru/ru-ru/issue/2008/03/16/> (дата обращения: 03.03.2012).
12. Кабашкин В. А. Государственно-частное партнерство: международный опыт и российские перспективы. М.: МИЦ, 2010. 12 с.
13. Салихов Х. О возможностях и перспективах ГЧП в России. Выступление на конференции. «Государственно-частное партнерство: новые возможности для развития инфраструктуры в странах с переходной экономикой», 21 октября 2008 г., Москва [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://old.veb.ru/common/img/uploaded/files/ppp/c0810\\_open.pdf](http://old.veb.ru/common/img/uploaded/files/ppp/c0810_open.pdf) (дата обращения: 03.03.2012).
14. Из 200 региональных инвестпроектов Правительство РФ отобрало 19 // Деловая Пресса [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.businesspress.ru/newspaper/article\\_mId\\_43\\_aId\\_476810.html](http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_43_aId_476810.html) (дата обращения: 03.03.2012).
15. Кондратьев В. Инфраструктурная ловушка // Прямые инвестиции. 2010. № 11 (103). С. 22–25.
16. Исследование McKinsey & Company: главная проблема российской экономики — низкая производительность труда // Центр гуманитарных технологий: Экспертно-аналитический портал [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/04/29/1986> (дата обращения: 03.03.2012).
17. Модернизация экономики России // Федеральный портал Protown.ru [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.protown.ru/information/hide/6586.html> (дата обращения: 03.03.2012).
18. Кондратьев В. Инфраструктура как фактор экономического роста // Сайт Перспективы [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/infrastruktura\\_kak\\_faktor\\_ekonomicheskogo\\_rosta\\_2010-11-10.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/infrastruktura_kak_faktor_ekonomicheskogo_rosta_2010-11-10.htm) (дата обращения: 03.03.2012).
19. Развитие государственно-частного партнерства в регионах ЦФО: инвестиции и инфраструктура: аналитический отчет [Электронный ресурс]. Режим доступа: [pprcenter.ru/assets/files/docs/Research.pdf](http://pprcenter.ru/assets/files/docs/Research.pdf) (дата обращения: 03.03.2012).
20. Барановская Н. Достичь паритета // Российская бизнес-газета. Государственно-частное партнерство. 2011. № 793 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.rg.ru/2011/03/29/basargin.html> (дата обращения: 03.03.2012).
21. Кубарев Е. Н. Методологические основы государственно-частного партнерства в инновационных процессах : монография. Томск: Дельтаплан, 2007. 131 с.

## REFERENCES

1. Kvint V. L. Russian economics: condition and perspectives of post-crisis development // Economics and management. 2011. # 2. P. 3–5.
2. Message of the President D. A. Medvedev to the Federal Board of the Russian Federation dated November 30, 2010 [Electronic resource]. Access mode: [http://www.zspk.gov.ru/files/reports/missives/1292368792\\_2010-12-15.html](http://www.zspk.gov.ru/files/reports/missives/1292368792_2010-12-15.html) (date of viewing: 03.03.2012).

3. Zakharov A. N. Role of the tools of the state-private partnership in resolving economic and social issues of Russia // The global and national economy. 2011. # 4 [Electronic resource]. Access mode: [http://www.mirec.ru/index.php?option=com\\_content&task=view&id=177](http://www.mirec.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=177) (date of viewing: 03.03.2012).
4. Business and authorities in the powerful regions; models and resources of inter-connection. Analytical report of the Institute of complex social researches of RAN [Electronic resource]. Access mode: [http://www.fesmos.ru/Publikat/19\\_RegElit2004/regelit\\_8.html#Бизнес](http://www.fesmos.ru/Publikat/19_RegElit2004/regelit_8.html#Бизнес) (date of viewing: 03.03.2012).
5. Sulakshin S. S., Timchenko A. N. Business and authorities: experience of establishing of theoretical model of inter-connection // Union of producers of oil and gas equipment [Electronic resource]. Access mode: <http://www.derrick.ru/?f=n&id=6745> (date of viewing: 03.03.2012).
6. Deryabina M.A. Theoretical and practical issues of the state-private partnership // Institute of economics of the Russian academy of science [Electronic resource]. Access mode: <http://www.inecon.ru/ru/index.php?go=Content&id=29> (date of viewing: 03.03.2012)
7. On the concept of the long-term social-economic development of the Russian Federation up to 2020: Order of the RF Government dated 17.11.2008 # 1662-r (revision as of 08.08.2009) (together with the Concept of the long-term social-economic development of the Russian Federation up to 2020) // Collection of the RF legislation. 2008. # 47. Article 5489.
8. 'Expert-RA': demand of the Russian economics in the funds for modernization up to 2020 reaches 180 billion rubles // Expert RA – rating agency [Electronic resource]. Access mode: <http://www.raexpert.ru/releases/2010/Oct04a/> (date of viewing: 03.03.2012).
9. Nigmatulina Zh. The state-private partnership as a tool of the regional development // Website of OOO Leks-consulting: ZhKKh and power engineering [Electronic resource]. Access mode: <http://www.g-k-h.ru/directory/publications/detail.php?ID=735874> (date of viewing: 03.03.2012).
10. The state-private partnership // Information center for support of entrepreneurship at the market of management technologies. [Electronic resource]. Access mode: <http://www.74rif.ru/renova-gov.html> (date of viewing: 03.03.2012).
11. Kolesnikov K. I. The state-private partnership: foreign experience and perspectives for Russia // Scientific bulletin of the Urals academy of the state service [Electronic resource]. Access mode: <http://vestnik.uapa.ru/ru-ru/issue/2008/03/16/> (date of viewing: 03.03.2012).
12. Kabashkin V. A. The state-private partnership: international experience and Russian perspectives. M.: MITs, 2010. 12 p.
13. Salikhov Kh. O. On the possibilities and perspectives of the state-private partnership in Russia. Speech at the conference 'The state-private partnership: new possibilities for development of infrastructure in the countries of transition economics' October 21, 2008, Moscow [Electronic resource]. Access mode: [http://old.vcb.ru/common/img/uploaded/files/ppp/c0810\\_open.pdf](http://old.vcb.ru/common/img/uploaded/files/ppp/c0810_open.pdf) (date of viewing: 03.03.2012).
14. The RF Government has selected 19 regional investment projects out of 200 ones // Деловая Пресса [Electronic resource]. Access mode: [http://www.businesspress.ru/newspaper/article\\_mId\\_43\\_aId\\_476810.html](http://www.businesspress.ru/newspaper/article_mId_43_aId_476810.html) (date of viewing: 03.03.2012).
15. Kondratyev V. Infrastructure entrapment // Direct investments. 2010. # 11 (103). P. 22–25.
16. Research of McKinsey & Company: main issue of the Russian economics is the low labor productivity // Центр гуманитарных технологий: Expert-analytical portal [Electronic resource]. Access mode: <http://gtmarket.ru/news/state/2009/04/29/1986> (date of viewing: 03.03.2012).
17. Russian economics modernization // Federal portal Protown.ru [Electronic resource]. Access mode: <http://www.protown.ru/information/hide/6586.html> (date of viewing: 03.03.2012).
18. Kondratyev V. Infrastructure as a factor of economic growth // Website Perspectives [Electronic resource]. Access mode: [http://www.perspektivy.info/rus/ekob/infrastruktura\\_kak\\_faktor\\_ekonomicheskogo\\_rosta\\_2010-11-10.htm](http://www.perspektivy.info/rus/ekob/infrastruktura_kak_faktor_ekonomicheskogo_rosta_2010-11-10.htm) (date of viewing: 03.03.2012).
19. Analytical report: Development of the state-private partnership in the Central Federal District regions: investments and infrastructure [Electronic resource]. Access mode: [pppcenter.ru/assets/files/docs/Research.pdf](http://pppcenter.ru/assets/files/docs/Research.pdf) (date of viewing: 03.03.2012).
20. Baranovskaya N. In order to achieve parity // Russian business-newspaper. The state-private partnership. 2011. # 793 [Electronic resource]. Access mode: <http://www.rg.ru/2011/03/29/basargin.html> (date of viewing: 03.03.2012).
21. Kubarev E. N. Methodological bases of the state-private partnership in the innovation processes: monograph. Tomsk: Deltaplan, 2007. 131 p.

УДК 334.7  
ББК 65.321.8

**Немкина Елена Алексеевна,**  
канд. экон. наук, доцент каф. экономического анализа и финансов  
Волгоградского государственного аграрного университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: [anel-99@mail.ru](mailto:anel-99@mail.ru)

## **ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ КООПЕРАТИВНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА ВОЛГОГРАДСКОЙ ОБЛАСТИ НА ОСНОВЕ КЛАСТЕРНОГО ПОДХОДА**

### **EVALUATION OF EFFECTIVENESS OF THE CONCEPT OF COOPERATIVE ENTREPRENEURSHIP DEVELOPMENT OF VOLGOGRAD REGION BASED ON THE CLUSTER APPROACH**

*Современное состояние мировой экономической системы предполагает формирование максимально сложных условий для существования и развития предпринимательской деятельности. Кризисные тенденции в мировой экономике ставят перед предпринимательскими структурами про-*

*блему выбора наиболее эффективных форм функционирования, построения структуры, наиболее актуальной и результативной в кризисных условиях. На базе исследования состояния кооперативного предпринимательства Волгоградской области дается оценка перспектив, а также*