

УДК 336.61  
ББК 65.261.93

**Сазонов Сергей Петрович,**

д-р экон. наук, профессор.  
заслуженный экономист Российской Федерации.  
зав. кафедрой экономики и финансов предприятий  
Волгоградского государственного технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: sazonovsp@mail.ru

**Лукьянова Анна Васильевна,**

канд. экон. наук, доцент.  
ведущий бизнес-аналитик АТ Консалтинг  
(практика федеральных программ, блок региональные услуги),  
г. Москва,  
e-mail: avlukyanova@yandex.ru

**Дмитриева Елена Игоревна,**

магистр каф. экономики и финансов предприятий  
Волгоградского государственного технического университета,  
г. Волгоград,  
e-mail: dmitrieva-elena@inbox.ru

## НАПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЯ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО КАПИТАЛА БЮДЖЕТНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ – ГЛАВНАЯ ЦЕЛЬ ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ РЕГИОНА<sup>1</sup>

### TRENDS OF DEVELOPMENT OF INTELLECTUAL CAPITAL OF THE BUDGET COMPANIES IS THE MAIN GOAL OF THE REGION POPULATION LIFE QUALITY INCREASE<sup>2</sup>

*В статье анализируются основные итоги административной реформы в России за последние годы, подчеркивается возрастание роли руководящего состава на государственной (муниципальной) службе и особенно в руководстве бюджетными организациями. Рассматриваются основные пути, позволяющие принимать оперативные решения по эффективности работы управленцев, оптимизации структуры органов исполнительной власти, бюджетных организаций, эффективности бюджетных расходов, корректировке механизмов государственного регулирования региональной экономики и в дальнейшем обеспечить выход региона на новый качественный уровень. Дается определение интеллектуального капитала организации, выделяются основные признаки интеллектуального капитала. Отмечается, что в бюджетных учреждениях следует уделять внимание развитию всех компонентов интеллектуального капитала. Люди являются важнейшим ресурсом бюджетных организаций, и именно от их профессионализма зависит уровень оказываемых государственных (муниципальных) услуг.*

*The main results of the administrative reform in Russia for the last years have been analyzed in the article; the increase of the role of the top management involved in the state (municipal) service and especially in the management of the budget companies has been underlined. The main directions allowing making operative decisions regarding effectiveness of the managers operation, optimization of the structure of the executive authorities, budget companies, effectiveness of the budget expenses, adjust-*

*ment of the mechanisms of the state regulation of the regional economics have been reviewed, which will provide for the future achievement of the new quality level for the region. Definition of the intellectual capital of the company has been provided; major features of the intellectual capital have been defined. It has been determined that the budget companies should pay attention to the development of all components of intellectual capital. People are the most important resource of the budget companies, and the level of the state (municipal) services being provided depends exactly on the their professionalism.*

*Ключевые слова: административная реформа, государственная (муниципальная) служба, эффективность работы, эффективность бюджетных расходов, государственное регулирование региональной экономики, интеллектуальный капитал, государственные (муниципальные) услуги, повышение качества жизни населения.*

*Keywords: administrative reform, state (municipal) service, labor efficiency, budget expenses efficiency, state regulation of the regional economics, intellectual capital, state (municipal) services, increase of the population life quality.*

Основой региональной политики в нашей стране является обеспечение сбалансированности социально-экономического развития субъектов Российской Федерации. Все это предусматривает, с одной стороны, стирание различий в уровне экономического развития субъектов Российской Федерации, а с другой стороны, создание относительно равных возможностей для населения страны в реализации

<sup>1</sup> Исследование выполняется при финансовой поддержке РГНФ и Администрации Волгоградской области в рамках научно-исследовательского проекта «Совершенствование механизмов управления муниципальными финансами и оптимизация бюджетных расходов в социально значимых отраслях» № 11-12-34006а/В.

<sup>2</sup> The research is being financially supported by RGNF and Volgograd regional administration within the frame of the scientific-research project 'Improvement of the mechanisms of management of municipal finances and optimization of the budget expenses in the socially valuable industries' # 11-12-34006a/V.

своих социальных и экономических прав и удовлетворения потребностей, независимо от места проживания.

Для достижения этих целей применение инструментов региональной политики должно быть сконцентрировано на организации согласованных действий федеральных органов государственной власти, региональных органов государственной власти и органов местного самоуправления. Все они должны создать максимально благоприятные условия для развития экономики субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, прежде всего путем доступности бюджетных услуг и повышения качества жизни населения.

Изменения, которые происходят в России в последние годы, сделали актуальной проблему укрепления государственности и повышения эффективности и результативности государственной (муниципальной) службы. Эффективность регулирования процесса социально-экономического развития регионов находится в прямой зависимости от рационального и эффективного использования финансовых ресурсов. Основой финансовых ресурсов территорий являются бюджеты всех уровней и их бюджетные расходы.

В современных условиях необходимо устранить чрезмерное административное давление на экономику, которое стало одним из главных тормозов развития. А также за счет реструктуризации функций и изменения системы финансового обеспечения создать мотивацию эффективной деятельности ведомств, бюджетных организаций и отдельных государственных (муниципальных) чиновников, обеспечить конкурентные условия для привлечения на государственную (муниципальную) службу лучших кадров, при этом повысить их ответственность перед обществом.

Согласно данным Федеральной службы государственной статистики в федеральных государственных органах власти в 2009 году трудилось 878 тысяч человек. В предыдущем году численность работников была на 2,7 % меньше и составляла 858,7 тысяч человек.

Массовые сокращения, прошедшие в России за прошлые годы, не затронули госсектор. Безработица увеличилась в среднем с 6,3 % в 2008 году до 8,4 % в 2009-м. Число госслужащих при этом выросло на 1 % — с 1,102 млн до 1,114 млн работников.

Это соответствует тенденции последних 10 лет, когда вне зависимости от экономического положения страны штат чиновников в России неуклонно растет.

С 1999 года их численность почти удвоилась. Президент Дмитрий Медведев в феврале 2008 года, будучи тогда еще кандидатом на президентских выборах, назвал ситуацию в административной сфере неудовлетворительной и призвал уменьшить число чиновников. «Значительная часть функций, исполняемых государственными органами, должна быть передана на реализацию в негосударственный сектор. Это позволит значительно сократить численность чиновников и муниципальных служащих», — заявил он, выступая на Красноярском экономическом форуме. В соответствии с Бюджетным посланием Правительство в проекте бюджета на ближайшие три года уже спланировало и согласовало с министерствами и ведомствами график сокращения численности федеральных гражданских государственных служащих. При этом в 2011 году общее количество федеральных государственных служащих, которые работают во всех органах, включая судебную систему, около 510 тысяч человек.

Если говорить о федеральных органах исполнительной власти, то численность в федеральных органах исполни-

тельной власти — около 420 тысяч человек. При этом в соответствии с Бюджетным посланием Президента все органы должны будут оптимизировать численность именно государственных служащих. Бюджетом предоставлено право создать график каждому министерству и ведомству — примерно по 5 % ежегодно (в первый и второй год) и 10 % — в 2013 году. Но есть министерства, которые готовы это делать быстрее, используя экономию от опережающего сокращения, на выплату премиальных и стимулирование своих работников. Поэтому в течение трех лет эта работа будет проведена. В основном со всеми министерствами и ведомствами все параметры по данному сокращению Минфином уже определены.

По данным статистики, мы видим, что примерно 9,3 % в наших федеральных ведомствах — это вакансии. Сегодня эти ведомства используют средства от этих вакансий на стимулирование работников, перераспределяют, поэтому даже был стимул частично сокращать или не увеличивать численность в последние годы, поэтому на федеральном уровне их численность минимально возросла за последние годы. И даже сократилась в последний год, когда был введен указ о направлении экономии от вакансий на премирование работников. Некоторые министерства даже сокращали свою численность. Но если брать некий период, четыре года, в целом, конечно, суммарно произошло увеличение численности. Пока даже последняя оптимизация еще не перекрыла увеличение, которое произошло в предыдущие годы: где-то с 2008 года число государственных служащих на федеральном уровне увеличилось приблизительно на 19–20 тысяч, а на уровне субъектов побольше — где-то около 60 тысяч. И еще около 50 тысяч — на уровне муниципалитетов. Но нужно здесь принять во внимание, что в те годы в России была проведена муниципальная реформа и были созданы исполнительные органы власти и представительные органы власти в некоторых муниципалитетах, особенно поселкового районного уровня. Поэтому на уровне муниципалитетов такой рост был достаточно объективным.

В настоящее время идет строгий учет и обсчет всех функций государства и муниципалитетов. Поэтому если законом, или указом, или постановлением вводятся полномочия и функции отдельных министерств и ведомств, то все это учитывается и фиксируется, а соответствующие уполномоченные комиссии ведут такую работу по анализу и оптимизации таких функций. Необходимо отметить, что за последние четыре года было признано 1 468 таких функций избыточными (речь идет не о масштабе этих функций, а как о конкретном полномочии и функции конкретного министерства) — почти 1,5 тысячи. Еще 263 признаны дублирующими и 868 — требующими существенного изменения и уточнения таких полномочий, чтобы они более четко были прописаны [17].

Одной из основных целей реформирования бюджетного процесса в Российской Федерации в настоящее время является повышение результативности бюджетных расходов. Суть этого реформирования «состоит в смещении акцентов бюджетного процесса от «управления бюджетными ресурсами (затратами) на «управление результатами» путем повышения ответственности и расширения самостоятельности участников бюджетного процесса и администраторов бюджетных средств в рамках четких среднесрочных ориентиров» [1].

«Ядром новой организации бюджетного процесса должна стать широко применяемая в мире концепция (модель) «бюджетирования, ориентированного на результаты

в рамках среднесрочного финансового планирования». Ее суть – распределение бюджетных ресурсов между администраторами бюджетных средств и (или) реализуемыми ими бюджетными программами с учетом или в прямой зависимости от достижения конкретных результатов...» [1].

Данная концепция не является новым изобретением, такие механизмы давно действуют в реальном секторе экономики. Бизнес не может быть успешным без достижения запланированных результатов с соблюдением установленного уровня затрат. С 2004 года в России осуществляется административная и бюджетно-финансовая реформы, одной из целей которых является повышение эффективности деятельности государственного аппарата в управлении бюджетными организациями. В рамках этой реформы и реформы финансово-бюджетной сферы проведены мероприятия по оптимизации сети органов государственной (муниципальной) власти.

Существуют разные оценки итогов проведенной административной реформы. Есть мнение, что внедрение механизмов увязки затрат на содержание бюджетного учреждения с результатами его деятельности является недостижимой задачей, так как эти результаты достаточно аморфны и не подлежат конкретной стоимостной оценке. В связи с этим рассмотрение отдельных вопросов интеллектуального капитала бюджетных организаций является особенно актуальным.

В 2011 году Волгоградская область стала пилотным регионом поэтапной реализации стратегических ориентиров, обеспечивающих выход территории на новый качественный уровень, и в результате сделана попытка вхождения в число субъектов-лидеров. В Администрации Волгоградской области внедрен новый механизм стратегического планирования до 2020 года на основе системы из 538 сбалансированных показателей оценки эффективности деятельности каждого заместителя главы Администрации Волгоградской области и курируемых им подразделений Администрации Волгоградской области. Для этого заимствованы технологии управления, разработанные для частных компаний, которые позволят сделать работу Администрации более эффективной в части повышения уровня и качества жизни населения региона.

Рассматривая Волгоградскую область как аналог корпорации, руководство региона в числе приоритетных функций определило: постановку целей развития области, определение параметров их достижения, осуществление контроля реализации выбранной стратегии. Для каждого направления сформулированы стратегические цели, задачи и подзадачи, характеризующиеся конкретными цифровыми показателями на уровне всех органов исполнительной власти Волгоградской области. Постановлением главы Администрации Волгоградской области от 17 января 2011 г. № 6 «О задачах и показателях оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области» утверждены задачи и перечень показателей оценки эффективности деятельности органов исполнительной власти Волгоградской области. Определены целевые значения этих показателей до 2020 года и методика рейтинга эффективности деятельности органов государственной (муниципальной) власти и сотрудников бюджетных организаций.

Внедряются ежеквартальный мониторинг выполнения целевых значений показателей и представление главе Администрации Волгоградской области сводных отчетов по оценке, эффективности деятельности каждого заместителя главы Администрации Волгоградской области и каждо-

го курируемого им комитета, управления Администрации Волгоградской области и соответственно бюджетными организациями.

Это позволит принимать оперативные решения по эффективности работы управленцев, оптимизации структуры органов исполнительной власти, бюджетных организаций, эффективности бюджетных расходов, корректировке механизмов государственного регулирования региональной экономики и в дальнейшем обеспечит выход региона на новый качественный уровень к 2020 году.

Административная реформа в России – это как бы перезагрузка государства, превращение чиновников в эффективных менеджеров, оказывающих услуги населению и бизнесу по четким и прозрачным правилам. Административная реформа, таким образом, становится ключевой мерой инициированного и подписанного президентом Дмитрием Медведевым национального антикоррупционного плана. Для ее успеха необходимо устранить дублирование полномочий и функций ведомств, законодательно определить перечень платных услуг, которые ведомства обязаны оказывать населению, категорически запретив брать с граждан и организаций деньги за все прочие услуги, приучить министерства и ведомства отчитываться перед населением по конкретным критериям и получать деньги под конкретное целевое планирование» [2]. Все это особенно актуально на современном этапе, а вопросы интеллектуального капитала бюджетных организаций занимают главенствующую роль при реализации Федерального закона от 08.05.2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» и оптимизации бюджетных расходов.

Широкое распространение термина «интеллектуальный капитал» относится к первой половине 90-х годов. В 1993 году шведская страховая компания Scandia опубликовала в годовом отчете данные о принадлежащем ей интеллектуальном капитале. В том же году в журнале «Fortune» увидела свет статья одного из его редакторов Томаса Стюарта «Интеллектуальный капитал – главное богатство Вашей компании». Именно она сыграла решающую роль в популяризации этого термина. В настоящее время не существует единого определения термина «интеллектуальный капитал». Это вызвано многообразием исследований и различными подходами к пониманию сущности интеллектуального капитала. Рассмотрим некоторые из существующих определений.

Таблица

**Подходы к определению термина «интеллектуальный капитал»**

Автор	Взгляд на сущность интеллектуального капитала
Т. А. Стюарт	Интеллектуальный капитал – интеллектуальный материал, включающий в себя знания, опыт, информацию и интеллектуальную собственность и участвующий в создании ценностей [3, с. 12]
Л. Эдвинссон	Интеллектуальный капитал – знание, которое можно конвертировать в стоимость [4, с. 39]
Х. Макдональд	Интеллектуальный капитал – это совокупные знания работников организации, которые могут быть использованы для получения конкурентного преимущества [3, с. 108]

Окончание табл.

Автор	Взгляд на сущность интеллектуального капитала
Д. Клейн, Л. Прусак	Интеллектуальный капитал – интеллектуальный материал, который формализован, зафиксирован и использован для производства более ценного актива [3, с. 109].
С. Албрейт, К. Бредли	Интеллектуальный капитал – процесс превращения знаний и неосязаемых активов в полезные ресурсы, которые дают конкурентные преимущества индивидуумам, фирмам и нациям [4, с. 40].
Э. Брукинг	Интеллектуальный капитал – это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая конкурентные преимущества [5, с. 31].
В. С. Ефремов	Интеллектуальный капитал – это знания, которыми располагает организация, выраженные в ясной, недвусмысленной и легко передаваемой форме [4, с. 39].
В. Л. Иноземцев	Интеллектуальный капитал – «коллективный мозг», аккумулирующий научные и обыденные знания работников, интеллектуальную собственность и накопленный опыт, общение и организационную структуру, информационные сети и имидж фирмы [6, с. 340].
Б. Б. Леонтьев	Интеллектуальный капитал – стоимость совокупности имеющихся интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные базы знаний и полезные отношения с другими субъектами [7, с. 24].
Т. В. Калинина	Интеллектуальный капитал – нематериальные активы, которые, принося доход компании и повышая ее рыночную стоимость, далеко не всегда находят отражение в бухгалтерском балансе [8, с. 62].

Источник: [составлено автором]

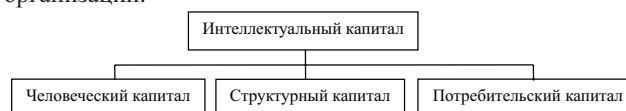
Исходя из существующих в настоящее время подходов к пониманию сущности интеллектуального капитала, можно дать следующее авторское определение: **интеллектуальный капитал организации** – это совокупность знаний, способностей, навыков и опыта персонала, необходимых для успешной работы данной организации, ее интеллектуальной собственности и полезных отношений и деловой репутации, возникших при взаимодействии организации с другими экономическими субъектами.

Из приведенного выше определения можно выделить основные признаки интеллектуального капитала:

- отсутствие материального содержания: хотя формы, которые принимают отдельные элементы интеллектуального капитала, могут быть материальными, их ценность проявляется именно в нематериальной сфере;
- главенствующая роль интеллекта и знаний в развитии организации;
- усиление конкурентных преимуществ компании;
- накапливаемость;
- наличие будущих экономических выгод в виде будущих поступлений от интеллектуального капитала и увеличение будущих поступлений от других ресурсов (труд, капитал, земля, предпринимательские способности) в результате функционирования интеллектуального капитала.

Главная функция интеллектуального капитала – существенно ускорять прирост массы прибыли за счет формирования и реализации необходимых предприятию систем

знаний, вещей и отношений, которые в свою очередь обеспечивают его высокую хозяйственную деятельность [9, с. 39]. Реализация данной функции обеспечивается всеми элементами интеллектуального капитала. Однако проблема структурирования интеллектуального капитала является дискуссионной. Различные модели интеллектуального капитала представляют собой обобщение практики управления факторами стоимости в конкретных компаниях, поэтому каждая из них признается уникальной и отражающей специфику своей компании. Однако наиболее рациональной, как с теоретической, так и с практической точки зрения, является трехкомпонентная модель структуры интеллектуального капитала, так как именно эти элементы наиболее полно способны объединить всю совокупность показателей, характеризующих интеллектуальный капитал организации.



Источник: составлено автором, по материалам [10]

Рис. Трехкомпонентная структура интеллектуального капитала

Решающее значение в формировании интеллектуального капитала играет именно человеческий капитал, так как он выступает той базой, на основе которой создаются все остальные компоненты интеллектуального капитала. Человеческий капитал – это знания, творческий и интеллектуальный потенциал, личные качества, моральные ценности, умения и навыки, лидерство, культура труда, которые используются для получения дохода организацией либо индивидом [11]. Отличительной особенностью человеческого капитала является его мобильность, условность присвоения его компанией, так как часть человеческого капитала покидает компанию вместе с работниками после окончания рабочего дня, но часть остается в компании – это методы и формы внутрикорпоративной системы стимулирования и мотивации развития компетенций сотрудников, система организации условий и оплаты труда.

Структурный капитал – это наиболее разнородная часть интеллектуального капитала, включающая в себя программное обеспечение, базы данных, запатентованные изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, производственный опыт предприятия, ноу-хау, а также всевозможные организационные механизмы, обеспечивающие производительность работников и функционирование компании [10, с. 10]. Структурный капитал организует человеческий капитал таким образом, чтобы его можно было вновь и вновь использовать для создания ценностей. Кроме того, он позволяет компании соответствовать требованиям рынка, отвечает за организацию всех процессов во внешней и внутренней среде экономического субъекта.

Потребительский капитал представляет собой будущих потребителей продукции и способность организации удовлетворять их запросы, а также ценность, получаемую уже имеющимися клиентами от ведения бизнеса именно с этой организацией. Потребительский капитал включает в себя отношения экономического субъекта с собственниками (акционерами), инвесторами, страховщиками, клиентами, работниками, посредниками, поставщиками и другими партнерами.

Все компоненты интеллектуального капитала тесно взаимосвязаны между собой. Человеческий капитал является создателем клиентского и структурного капитала, способствует их развитию и совершенствованию. В свою очередь клиентский и структурный капитал оказывают влияние на человеческий капитал, требуя наличия и развития определенных его качеств. Изменение какого-либо компонента и элемента интеллектуального капитала влечет необходимость изменения других.

Являясь частью капитала организации, интеллектуальный капитал участвует в круговороте превращений капитала, проходя при этом три стадии [12].

На первой стадии происходит превращение денежной формы в интеллектуальные элементы производительного капитала: производится наем рабочей силы, занимающейся различными видами интеллектуальной деятельности, со знаниями, опытом и навыками в применении этих знаний, и разрабатываются инновационные идеи с использованием знаний и навыков специалистов и создаются продукты интеллектуального труда. Кроме того, деньги расходуются на увеличение интеллектуального потенциала организации по следующим направлениям:

- обучение и переподготовка специалистов, в результате чего увеличивается объем их знаний, повышается качество этих знаний, совершенствуются навыки;
- повышение корпоративной культуры организации, улучшение технологической коллективной работы;
- мотивация интеллектуального труда, повышения творческой активности, практической значимости создаваемой интеллектуальной продукции.

На второй стадии превращений интеллектуальные элементы производительного капитала обеспечивают создание инновационной продукции. Овеществленный на второй стадии превращений интеллектуальный капитал создает прибавочную стоимость, и чем выше уровень достигнутого при этом качества продукции, тем больше величина созданной прибавочной стоимости.

На третьей стадии кругооборота превращений интеллектуального капитала продукция становится товаром, в котором овеществляются маркетинговые интеллектуальные активы, еще более увеличивая потребительскую ценность товара. На этом завершается формирование рыночной стоимости инновационной продукции, которая определяется ее материальной и интеллектуальной составляющими. Реализуемый товар превращается в деньги, часть которых, пропорциональная интеллектуальной составляющей рыночной стоимости продукции, является результатом завершения превращений интеллектуального капитала. На вырученные таким образом деньги производится приумножение интеллектуального капитала с переходом вновь на первую стадию превращений капитала.

Таким образом, интеллектуальный капитал является видом капитала, так как наряду с другими видами является фактором производства. Подобно капиталу физическому, он также возникает в результате вложений различных ресурсов, точно так же может обесцениваться и устаревать.

Однако интеллектуальный капитал обладает рядом особенностей, отличающих его от всех других видов капитала организации. Основное отличие – его нематериальная природа и присущие ей свойства, поэтому достаточно сложно найти средства измерения интеллектуального капитала. Кроме того, в отличие от физического капитала, который оценивается финансово, интеллектуальный капитал оценивается как в стоимостном, так и в нестоимостном вы-

ражении. Еще одно отличие в том, что интеллектуальный капитал нацелен на будущее, в то время как финансовый представляет собой результат действий, совершенных в прошлом. И наконец, еще одной особенностью интеллектуального актива является его существование только в рамках действующего предприятия. Другими словами, эти активы прекращают свою жизнь вместе с фирмой, которая их создала.

Категории «эффективность» и «результативность» являются неотъемлемыми характеристиками реальной экономической деятельности, и для их определения практически всегда используются значения произведенных затрат и полученных результатов.

Сектор государственного (муниципального) управления не создает прибыль. В результате деятельности государственного (муниципального) аппарата, как правило, создается не товар, а особый продукт – результат выполнения государственной (муниципальной) функции или оказания государственной (муниципальной) услуги. Причем увеличение объема выполняемых государственных (муниципальных) функций и услуг не всегда зависит от увеличения затрат на содержание государственного (муниципального) аппарата. Порой сложно установить закономерности между изменениями объемов бюджетных средств, направляемых на содержание государственных органов власти и экономической отдачей от их деятельности. Деятельность основной массы государственных (муниципальных) органов направлена на качественное и своевременное выполнение возложенных функций, которые сложно выразить в цифровых показателях и оценках.

В современной отечественной практике отношение к **интеллектуальным активам** как капиталу, который нуждается в управлении, к сожалению, встречается очень редко. Можно сказать, что управление **интеллектуальным капиталом** достаточно редко определено приоритетами стратегического развития отечественного бизнеса. Это означает, что в основном интеллектуальный капитал отечественных компаний остается без целенаправленного управления – или попросту простаивает. Данная проблема усугубляется отсутствием строго установленных форм отражения интеллектуального капитала организации. Так, например, в Европе многие компании наряду с традиционными бухгалтерскими отчетами подготавливают и публикуют отчеты об интеллектуальном капитале (Intellectual Capital Accounts). В России же информация об элементах интеллектуального капитала может быть найдена только в разрозненном виде в различных разделах годовых отчетов эмитентов, и приведенные данные в совокупности составляют довольно неполное представление о состоянии и мероприятиях по развитию интеллектуального капитала организации.

Наиболее прогрессивными в отношении управления и развития интеллектуального капитала в России являются промышленные предприятия. Это обусловлено спецификой их деятельности, так как для соответствия развивающимся технологиям и поддержания надлежащего уровня конкурентоспособности данным предприятиям необходимо уделять равное внимание обучению и повышению квалификации персонала, приобретению патентов и лицензий для совершенствования производственного процесса и улучшения качества продукции, а также формированию длительных доверительных отношений как с поставщиками и посредниками, так и потребителями. Гораздо хуже дела обстоят в сфере услуг. Организации, действующие

в этой сфере, развивают, как правило, только человеческий капитал, ограничиваясь посещением сотрудниками отдельных семинаров. Наиболее худшие результаты по управлению и развитию интеллектуальным капиталом в сфере услуг принадлежат бюджетным организациям.

Согласно статье 161 Бюджетного кодекса Российской Федерации бюджетным учреждением признается организация, созданная органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации или органами местного самоуправления для осуществления управленческих, социально-культурных, научно-технических или иных функций некоммерческого характера, деятельность которой финансируется из соответствующего бюджета или бюджета государственного внебюджетного фонда на основе сметы доходов и расходов [13]. Исходя из этого определения, отличие бюджетных учреждений от прочих организаций состоит в том, что:

- они созданы органами государственной власти Российской Федерации, органами государственной власти субъектов Российской Федерации или муниципальной власти, которые являются собственниками имущества бюджетных учреждений;
- они созданы для выполнения функций некоммерческого характера;
- финансируются из соответствующего бюджета или государственного внебюджетного фонда;
- смета доходов и расходов бюджетного учреждения составляется и утверждается в установленном порядке и является основой для выделения и расходования бюджетных средств.

Особенностью функционирования бюджетных организаций является целевое финансирование их деятельности на основании бюджетной сметы от фактически сложившихся расходов. Согласно статье 70 Налогового кодекса Российской Федерации бюджетные учреждения могут расходовать бюджетные средства на:

- оплату труда работников бюджетных учреждений, денежное содержание (денежное вознаграждение, денежное довольствие, заработную плату) работников органов государственной власти (государственных органов), органов местного самоуправления, лиц, замещающих государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ и муниципальные должности, государственные и муниципальные служащих, иных категорий работников;
- командировочные и иные выплаты в соответствии с трудовыми договорами (служебными контрактами, контрактами) и законодательством РФ, законодательством субъектов РФ и муниципальными правовыми актами;
- оплату поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных (муниципальных) нужд;
- уплату налогов, сборов и иных обязательных платежей;
- возмещение вреда, причиненного бюджетным учреждением при осуществлении своей деятельности [14].

Таким образом, у бюджетных организаций отсутствуют стимулы к оптимизации и повышению эффективности собственной деятельности. Этим и объясняется недостаточное внимание бюджетных организаций к развитию собственного интеллектуального капитала.

Однако большинство бюджетных учреждений включены в хозяйственный оборот и получают немалые средства от приносящей доход деятельности. Так, в 2008 году из 9 997 федеральных бюджетных учреждений, оказыва-

ющих государственные услуги юридическим и физическим лицам, 37,9 % учреждений имели более 40 % средств от приносящей доход деятельности в общем объеме их финансового обеспечения, в том числе 1 030 учреждений полностью финансировались за счет таких доходов [15]. Указанные учреждения в основном относятся к таким сферам, как образование, здравоохранение, наука и культура. Из этих данных можно сделать вывод, что у бюджетных организаций все же имеется возможность к инвестированию в интеллектуальный капитал с целью его развития.

Необходимо отметить, что бюджетным учреждениям следует уделять внимание развитию всех трех компонентов интеллектуального капитала. Так как люди являются важнейшим ресурсом бюджетных учреждений и именно от их профессионализма зависит уровень оказываемых услуг, то развитие человеческого капитала является первоочередной задачей.

Для успешного развития человеческого капитала необходимо отслеживать следующий набор параметров:

- образование;
- квалификация;
- связанные с работой знания;
- профессиональные наклонности;
- психометрические характеристики;
- связанные с работой умения;
- здоровье сотрудника [11].

Обязательным требованием к работникам бюджетных учреждений является повышение квалификации и профессионального мастерства путем переподготовки. Поэтому особое внимание бюджетным организациям следует уделить обучению персонала. Обучение – целенаправленный процесс двусторонней деятельности обучающего и обучаемого по передаче и усвоению знаний [16, с. 111]. Можно выделить три необходимых направления обучения персонала:

- базовая подготовка (изучение теоретических основ);
- должностная подготовка (ввод работника в курс его обязанностей);
- квалификационная подготовка (периодическое повышение квалификации).

Для работников бюджетных организаций важна не общая, а специальная квалификационная подготовка, так как именно она связана с повышением производительности и качества труда в организации.

Для повышения качества оказываемых услуг бюджетным организациям нужно развивать структурный капитал. Сделать это можно двумя способами: с помощью инновационной деятельности и путем реализации управленческих решений.

Инновационная деятельность – это целенаправленный процесс преобразования новшества в нововведение (внедрение или коммерциализация новшества) [16, с. 109]. В бюджетных учреждениях нет сложных производственных технологий, поэтому здесь отсутствуют опытно-конструкторские работы и патентование технологий. Однако это не значит, что бюджетным организациям нужно полностью оставлять без внимания эту часть структурного капитала. Развитие инновационной составляющей структурного капитала бюджетной организации заключается в разработке и совершенствовании программного обеспечения, необходимого для автоматизации рутинной работы с целью повышения производительности труда и его облегчения и, как следствие, повышения качества оказываемых услуг.

Помимо этого, для бюджетных учреждений актуальными являются продуктовые инновации. Вывод на рынок новых услуг, расширение перечня предлагаемых продуктов, соответствующих современным потребительским требованиям, в значительной мере способны повысить структурный капитал бюджетной организации.

Еще один способ развития структурного капитала бюджетного учреждения – реализация управленческих решений. Управленческое решение – это выбор одной альтернативы из ряда имеющихся, осуществляемый в рамках реализации функции управления [16, с. 110]. Все управленческие решения, принимаемые в бюджетном учреждении, можно разделить на следующие группы:

- связанные с реализацией функции планирования (выбор миссии, целей, стратегии, тактики выполнения поставленных перед компанией задач);
- связанные с реализацией функции организации (построение оптимальной организационной структуры);
- связанные с реализацией функции мотивации (системы оплаты труда, инструменты мотивации персонала);
- связанные с реализацией функции контроля (контроль и корректировка различных видов деятельности организации в соответствии с изменениями в законодательстве и/или потребительских предпочтениях).

Развитие потребительского капитала необходимо бюджетным организациям по причине появления на рынке большого числа частных коммерческих учреждений, оказывающих сходные виды услуг (коммерческие вузы, негосударственные пенсионные фонды и т. д.). Для повышения потребительского капитала возможны следующие пути:

- увеличение численности клиентов;
- увеличение уровня спроса со стороны клиентов;
- повышение доли повторных обращений;
- стимулирование смежных покупок;
- стимулирование клиентов к устной рекламе, рекомендациям;
- стимулирование обмена информацией с клиентами.

Особенностью развития потребительского капитала бюджетных организаций является невозможность повышения уровня лояльности клиентов путем предоставления скидок и бонусов, а также проведения различного рода ак-

ций. Лояльность клиентов в данном случае увеличивается при повышении скорости решения проблем клиентов, совместном с клиентами, основанном на полученных жалобах и рекомендациях, повышении уровня обслуживания, а также создании единого информационного центра, в который можно было бы обратиться в любое время для получения срочной консультации. Таким образом, увеличение потребительского капитала бюджетной организации напрямую зависит от уровня развития ее человеческого и структурного капитала.

Таким образом, проблема развития интеллектуального капитала является довольно острой для бюджетных организаций России. Недостаток внимания к ней вызван не отсутствием целевого финансирования, а непониманием бюджетными учреждениями важности развития интеллектуального капитала для оптимизации их деятельности и повышения конкурентоспособности по сравнению с частными коммерческими организациями, оказывающими сходные виды услуг.

Первоочередной задачей российских бюджетных учреждений является развитие человеческого капитала, так как именно персонал организации является важнейшим ресурсом, от которого зависит качество оказываемых услуг. Высокий уровень развития человеческого капитала напрямую влияет на степень развития потребительского капитала, так как при быстром и профессиональном решении проблем и надлежащем уровне сервиса повышается лояльность клиентов. Что касается такой составляющей интеллектуального капитала, как структурный капитал, то из-за специфики деятельности бюджетных организаций он является не таким важным компонентом, как два других. Однако это не означает, что его можно полностью игнорировать. Развитие структурного капитала путем создания и совершенствования необходимого программного обеспечения и разработки и вывода на рынок новых продуктов и услуг позволят бюджетным учреждениям соответствовать современному уровню развития технологий и потребительских запросов, что также оказывает непосредственное влияние на рост потребительского капитала и поддержание должного уровня конкурентоспособности.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. О мерах по повышению результативности бюджетных расходов : постановление Правительства РФ от 22.05.2004 № 249 (принят Правительством РФ 22.05.2004) (ред. от 23.12.2004, с изм. от 06.04.11) // Собрание законодательства РФ. 2004. № 22 (Ч. IV). Ст. 2180.
2. Сазонов С. П., Иванов В. Е. К вопросу об эффективности и результативности деятельности федеральных органов власти на региональном уровне // Проблемы совершенствования бюджетной политики регионов и муниципалитетов : материалы Десятой научно-практической конференции (28–30 сентября 2011 г.). Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2011. С. 169–171.
3. Стюарт Томас А. Интеллектуальный капитал. Новый источник богатства организаций: пер. с англ. В. Ноздриной. М.: Полколение, 2007. 368 с.
4. Герашенко И. П. Интеллектуальный капитал : понятие, сущность, оценка // Инновационное образование и экономика. 2008. № 3 (14). С. 39–44.
5. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: пер. с англ. Л. Н. Ковачин. СПб.: Питер, 2001. 288 с.
6. Иноземцев В. Л. За пределами экономического общества. М.: Наука, 2002. 640 с.
7. Леонтьев Б. Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. М.: Акционер, 2002. 200 с.
8. Калинина Т. В. К вопросу об оценке интеллектуального капитала организаций // Фундаментальные исследования. 2009. № 3. С. 62–64.
9. Касаев Т. Т. Интеллектуальный капитал как фактор инновационного развития экономики // Вестник Новосибирского государственного университета. 2007. № 3. С. 38–44.
10. Баширова А. Г. Интеллектуальный капитал как конкурентное преимущество // Вестник Казанского государственного аграрного университета. 2010. № 1. С. 10–14.
11. Человеческий капитал в структуре интеллектуального капитала // SMART-EDU.COM: портал о людях и технологиях, создающих обучающиеся организации [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.smart-edu.com/intellektualnyy-kapital/chelovecheskiy-kapital-v-struktruy-intellektualnogo-kapitala.html> (дата обращения: 10.02.2012).

12. Селезнев Е. Н. Оценка эффективности использования интеллектуального капитала [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.finman.ru/articles/2005/6/3840.html> (дата обращения: 10.02.2012).
13. Бюджетные учреждения // Эксперт: обзор судебной и юридической практики [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://legal-consultation.org/adir/article\\_0054/index.htm](http://legal-consultation.org/adir/article_0054/index.htm) (дата обращения: 10.02.2012).
14. Заболонкова О. Составление смет бюджетным учреждением [Электронный ресурс]. Режим доступа: [http://www.bobun.avbn.ru/bobun\\_archive/?10232&th\\_id=225](http://www.bobun.avbn.ru/bobun_archive/?10232&th_id=225) (дата обращения: 10.02.2012).
15. Саакян Т. Бюджетные учреждения : ожидание реформы [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://bujet.ru/article/70705.php> (дата обращения: 10.02.2012).
16. Пермякова А. М. Вопросы формирования интеллектуального капитала в условиях развития экономики знаний // Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. Курган: Курганский филиал ИЭ УрОРАН, 2010. Т. 1. С. 109–111.
17. Совещание по вопросам оптимизации численности государственных служащих // Президент РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://kremlin.ru/news/8954> (дата обращения: 10.02.2012).

## REFERENCES

1. On the measures for increasing the results of the budget expenses: decree of the RF government dated 22.05.2004 No. 249 (accepted by the RF government on 22.05.2004) (revisions as of 23.12.2004, revised and amended on 06.04.11) // Collection of the RF legislation. 2004. # 22 (P. IV). Article 2180.
2. Sazonov S. P., Ivanov V. E. To the issue of effectiveness and results of the operation of the Federal authorities at the regional level // Issues of improvement of the regional and municipal budget policy: materials of the Tenth scientific-practical conference (September 28–30, 2011). Petrozavodsk: Publishing house of PetrGU, 2011. P. 169–171.
3. Steward Thomas A. Intellectual capital. New source of the companies wealth: translation from English by V. Nozdrina. M.: Pokoleniye. 2007. 368 p.
4. Gerashchenko I. P. Intellectual capital: concept, essence, evaluation // Innovation education and economics. 2008. # 3 (14). P. 39–44.
5. Brooking E. Intellectual capital: translation from English by L. N. Kovachin. SPb.: Piter, 2001. 288 p.
6. Inozemtsev V. L. Beyond the economic society. M.: Nauka, 2002. 640 P.
7. Leontyev B. B. Price of the intellect. Intellectual capital in the Russian business. M.: Aktsioner, 2002. 200 p.
8. Kalinina T. V. To the issue of evaluation of intellectual capital of the companies // Fundamental researches. 2009. # 3. P. 62–64.
9. Kasayev T. T. Intellectual capital as a factor of innovation economics development // Bulletin of Novosibirsk state university. 2007. # 3. P. 38–44.
10. Bashirova A. G. Intellectual capital as a competitive advantage // Bulletin of Kazan state agrarian university. 2010. # 1. P. 10–14.
11. Human capital in the structure of the intellectual capital // SMART-EDU.COM: portal about people and technologies establishing trained companies [Electronic resource]. Access mode: <http://www.smart-edu.com/intellektualnyy-kapital/chelovecheskiy-kapital-v-struktrue-intellektualnogo-kapitala.html> (date of viewing: 10.02.2012).
12. Seleznev E. N. Evaluation of the intellectual capital use effectiveness [Electronic resource]. Access mode: <http://www.finman.ru/articles/2005/6/3840.html> (date of viewing: 10.02.2012).
13. Budget institutions // Expert: review of the court and legal practice [Electronic resource]. Access mode: [http://legal-consultation.org/adir/article\\_0054/index.htm](http://legal-consultation.org/adir/article_0054/index.htm) (date of viewing: 10.02.2012).
14. Zabolonkova O. Making cost estimates of the budget companies [Electronic resource]. Access mode: [http://www.bobun.avbn.ru/bobun\\_archive/?10232&th\\_id=225](http://www.bobun.avbn.ru/bobun_archive/?10232&th_id=225) (date of viewing: 10.02.2012).
15. Saakyan T. Budget companies: waiting for reform [Electronic resource]. Access mode: <http://bujet.ru/article/70705.php>. (date of viewing: 10.02.2012).
16. Permyakova A. M. Issues of establishing intellectual capital in the conditions of the knowledge economics development // Collection of the scientific works of the All-Russian scientific-practical conference with the international participation. Kurgan: Kurgan branch of IE UrORAN. 2010. V. 1. P. 109–111.
17. Meeting on the issues of optimization of the number of the state employees // RF President [Electronic resource]. Access mode: <http://kremlin.ru/news/8954> (date of viewing: 10.02.2012).