

2. National doctrine of education [Electronic resource] // Site of the RF Ministry of education. URL: <http://www.informika.ru/text/magaz/newpaper/messedu/cour0010/2300.html> (date of viewing: 18.02.2013).
3. Florenskaya T. A. The world of your house. Spiritual-moral bases of the family: psychology, culture, traditions // Spiritual-moral education. 2001. # 2. P. 8–19.
4. Suntsova S. Concept of spiritual life in philosophy and psychology // Philosophy. Psychology. Pedagogics. Bulletin of Udmurt university. 2009. Edition 2. P. 39–60.
5. Tonkonogov A. V. Spiritual safe of the Russian society in the environment of the modern geo-political competition (social-philosophy analysis): abstract of dissertation of the doctor of philosophy. M., 2011 [Electronic resource]. URL: <http://www.rgsu.net> (date of viewing: 18.02.2013).
6. Belyaeva V. A., Kukhtin A. A. Spiritual-moral education of the individual at school and higher school: monograph / Ryazan' state university named after S. A. Esenin. Ryazan', 2007. 140 p.
7. Belyaeva V. A. Spiritual-moral formation and development of the teacher personality in the context of secular, orthodox and pedagogical culture. Ryazan', 1998. 152 p.
8. Ilyin I. A. Preconditions of creative democracy (15-30.05.1951) // Selected articles / edited by N.P. Poltoratsky. Publishing house of the Saint-Troitsky cloister and Telex Johrdanwille Corporation, N-Y. USA, 1991. M.: Voenizdat, 1993. 368 p.
9. Kudryavtsev V. N. Modern issues of struggle against crimes in Russia // Bulletin of RAN. 1999. V. 69. # 9. P. 790–797.
10. Ilyin I. A. Pass to evidence. M.: Respublika, 1993. 240 p.
11. Ilyin I. A. On Russian national character // Our tasks, history of nation and future of Russia. M., 1992. V. 1. 410 p.
12. Shadrikov V. D. Origin of humanity. M.: Logos, 2001. 295 p.

УДК 343

ББК 67.408.022.25

Агаев Довлет Олегович,

аспирант кафедры уголовно-правовых дисциплин
Кисловодского института экономики и права,
г. Кисловодск,
e-mail: agaev@mail.ru

Agayev Dovlet Olegovitch,

Post-graduate student of the department of the criminal-legal
disciplines of Kislovodsk institute of economics and law,
Kislovodsk,
e-mail: agaev@mail.ru

СОВРЕМЕННЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ ИНСТИТУТА СМЕРТНОЙ КАЗНИ

MODERN TRENDS OF THE DEATH PENALTY INSTITUTION DEVELOPMENT

Статья посвящена рассмотрению вопроса о тенденциях развития института смертной казни в России и за рубежом. Автором проанализировано уголовное законодательство Китая и США в части определения круга преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, порядка ее назначения и исполнения, оснований замены иными видами наказания. В статье приводятся данные о количестве приговоренных к смертной казни в США, о числе ошибочных приговоров, о странах, полностью отказавшихся от наказания в виде смертной казни, обосновывается вывод автора о необходимости исключения смертной казни из системы наказаний в УК РФ.

The article is devoted to reviewing of the issue of the death penalty institution development trends in Russia and abroad. The author has analyzed the criminal legislation of China and the US in terms of determination the circle of crimes subject to the death penalty, the procedure of its sentencing, bases for its replacement with the other types of punishment. The article has provided the data regarding the number of people sentenced to death in the US, the number of erroneous sentences, the countries completely rejected the punishment in the form of the death penalty; the author's conclusion regarding the necessity to eliminate the death penalty from the system of punishment in the RF CC has been justified.

Ключевые слова: смертная казнь, наказание, смертный приговор, уголовная политика, мораторий, осужденный к смертной казни, Уголовный кодекс КНР, уголовное законодательство США, система наказаний, тенденции развития.

Keywords: death penalty, punishment, sentence to death, criminal policy, moratorium, sentenced to death, PRC Criminal Code, criminal legislation of the USA, system of punishment, development trends.

Отношение к смертной казни всегда было и будет неоднозначным. В настоящее время значительное число стран отказалось от данного вида наказания, что обусловлено общей тенденцией мирового сообщества к признанию человеческой жизни высшей ценностью, к выводу о том, что даже государство не имеет права лишать человека жизни. Вместе с тем остались страны, где смертная казнь по-прежнему сохраняется.

Так, например, государством, не только сохранившим, но и активно применяющим смертную казнь, является Китай. Вопросы назначения данного вида наказания регулируются в ст. 48–51 Уголовного кодекса Китая, принятого в 1997 году. В соответствии со ст. 48 УК Китая смертная казнь может применяться только к лицам, совершившим тяжчайшие преступления и достигшим к моменту совершения преступления 18 полных лет. Смертная казнь не применяется к лицам, не достигшим к моменту совершения преступления 18 полных лет, и женщинам, находящимся к моменту судебного разбирательства в состоянии беременности. Исполнение приговора к смертной казни осуществляется путем расстрела и путем введения инъекции.

В Китае допускается публичное исполнение смертных приговоров. По мнению китайских криминологов,

демонстрация смертной казни по телевидению имеет большое превентивное значение. Не исключено также массовое исполнение смертных приговоров.

В УК КНР применение смертной казни предусматривается достаточно широко – более 80 из 350 статей Особенной части. Наибольшее число санкций в виде смертной казни содержится в главе 3 «Преступления против социалистического рыночного экономического порядка» – около 20. В главу 6 «Преступления против общественного порядка и порядка управления» включено 13 санкций, в главах 4 «Преступления против прав личности, демократических прав граждан» и 10 «Преступления военнослужащих против воинского долга» – по 11, в главе 1 «Преступления против государственной безопасности» – 9. Большинство санкций являются альтернативными и наряду со смертной казнью предусматривают и другие виды наказания, такие как лишение свободы на длительные сроки, пожизненное лишение свободы [1, с. 213].

Смертная казнь по УК КНР предусматривается, например, за умышленное убийство, умышленное причинение вреда здоровью другого человека при особо тяжких последствиях, изнасилование женщины или половое сношение с несовершеннолетней, не достигшей 14 полных лет, похищение, обман в целях продажи женщины или ребенка, сговор с иностранным государством в ущерб суверенитету, территориальной целостности и безопасности КНР (государственная измена), раскол государства, вооруженный мятеж или вооруженные беспорядки, измену и переход на сторону противника, шпионаж, контрабанду, торговлю, перевозку, производство 1000 граммов и более опиума, 50 граммов и более героина либо синтетического наркотика «лед» или других наркотиков в большом количестве, за производство, сбыт поддельных лекарств, если это повлекло смерть или причинило особо тяжкий вред здоровью человека, за контрабанду товаров в особо крупных размерах, подделку денег при особо отягчающих обстоятельствах, различные способы финансового мошенничества при особо крупном размере суммы и нанесении особо крупного ущерба интересам государства и его граждан. К высшей мере наказания могут быть приговорены государственные работники, виновные в присвоении (растрате) общественного имущества или в получении взятки на сумму 100 тысяч юаней (около 12 тысяч долларов) [Там же. С. 214–219].

В том случае, когда нет необходимости исполнить приговор к смертной казни немедленно, его исполнение может быть отсрочено на два года. Если во время отсрочки осужденный не совершит нового умышленного преступления, то по истечении двух лет смертная казнь может быть заменена пожизненным заключением. Также возможна замена смертной казни лишением свободы на срок от 15 до 20 лет «при серьезном искуплении вины заслугами». Если во время отсрочки осужденный совершил новое умышленное преступление, то смертная казнь с санкции Верховного народного суда приводится в исполнение [2, с. 164].

В соответствии со ст. 51 УК КНР срок отсрочки исполнения смертной казни исчисляется со дня вынесения приговора. При замене смертной казни с отсрочкой исполнения срочным лишением свободы его срок исчисляется со дня истечения отсрочки исполнения смертной казни. Приговоры к смертной казни утверждаются Верховным народным судом, за исключением тех, которые вынесены им самим. Приговоры к смертной казни с отсрочкой исполнения могут выноситься судами высшей ступени или же ими утверждаться [3, с. 45].

Таким образом, Китай сохраняет политику применения смертной казни к тем, кто нарушает установленные уголовно-правовые запреты. Причем смертная казнь предусматривается практически за каждое пятое преступление, предусмотренное уголовным кодексом, хотя сами китайские криминологи отмечают, что наличие и активное применение смертной казни не оказывает серьезного влияния на криминогенную ситуацию в стране.

При обсуждении проблемы смертной казни в российских средствах массовой информации и в сфере публичной политики одним из самых расхожих аргументов в пользу смертной казни является ссылка на Соединенные Штаты Америки. Однако следует обратить внимание, что и в США ситуация не столь однозначна, как может показаться с первого взгляда. По данным The Gallup Organization, к концу 2005 года смертную казнь поддерживали лишь 64% американцев. В 2006 году в американском обществе произошел раскол – оно поделилось ровно пополам в вопросе об обязательности смертной казни. 50% опрошенных высказались за то, что адекватным наказанием за особо тяжкие преступления должно стать пожизненное заключение без права досрочного освобождения. Однако по результатам опроса, проведенного в 2008 году, смертную казнь вновь поддержали 64% граждан США [8].

Но, несмотря на мнение большинства населения, уголовная политика США направлена на гуманизацию уголовного законодательства. Практически каждый год хотя бы один штат отказывается от данного вида наказания, в тех же штатах, где он сохраняется, принимаются законы, существенно ограничивающие возможность применения смертной казни. Так, в некоторых штатах США (например, Аризона, Коннектикут, Флорида, Миссури и Северная Каролина) приняты законодательные акты, запрещающие применение смертной казни для умственно отсталых людей, предпринимаются попытки ввести мораторий на смертную казнь. С 2007 года смертная казнь не применяется в штатах Нью-Джерси, Нью-Йорк, а с 2009 года – в Нью-Мексико. В марте 2011 года исключительная мера наказания была отменена в штате Иллинойс.

Сегодня в США смертная казнь как вид наказания предусматривается как на федеральном уровне, так и на уровне штатов (в законодательстве 35 из 50 штатов США предусмотрена высшая мера наказания). Наказание в виде смертной казни устанавливается за совершение особо тяжких преступлений, таких как убийство, государственная измена, изнасилование с отягчающими обстоятельствами. Всего насчитывается порядка 70 составов преступлений, допускающих назначение смертной казни.

В настоящее время к смертной казни не могут приговариваться лица, не достигшие 18-летнего возраста. Однако еще до недавнего времени к смертной казни могли приговариваться лица моложе 16 лет. В тех штатах, где возраст уголовной ответственности законодательно не был установлен (Алабама, Флорида и др.), к смертной казни мог быть приговорен подросток 10–12 лет, но не моложе 7 лет. В 1989 году Верховный суд США постановил (по делу «Томпсон против Оклахомы»), что антиконституционно назначать смертную казнь лицу, не достигшему 15 лет к моменту совершения преступного акта. Максимальный возраст, при котором допускается применение данного наказания в США, не установлен, смертная казнь может применяться и к женщинам [4, с. 174].

В главе 228 Титула 18 Свода законов США описывается процедура вынесения и исполнения смертного приговора. § 3592 содержит перечень смягчающих и отягчающих

обстоятельств, которые должны быть рассмотрены при решении вопроса об оправданности смертного приговора. В число смягчающих обстоятельств входят:

- уменьшенная способность обвиняемого оценивать правильность своего поведения или согласовывать свое поведение с требованиями закона;

- наличие факта принуждения к совершению преступления;

- наличие другого обвиняемого, одинаково виновного в преступлении (примечательно, что параграф содержит положение, согласно которому равновинные обвиняемые не должны караться смертной казнью);

- согласие потерпевшего на причинение ему смерти.

К отягчающим обстоятельствам относятся:

- отвратительный, жестокий или извращенный способ совершения преступления;

- предшествующее осуждение за насильственную фелонию, совершенную с использованием огнестрельного оружия;

- предшествующее осуждение за две наркофелонии;

- предшествующее осуждение за половое нападение или педофилию;

- уязвимость жертвы (в силу возраста или неполноценности);

- совершение преступления в отношении высокопоставленных должностных лиц или работников правоохранительных органов [2, с. 166].

После вынесения приговора к смертной казни лицо передается в ведение Генерального атторнея (министра юстиции) и находится там до истечения процедур обжалования и пересмотра приговора. После этого Генеральный атторней передает осужденного федеральному судебному исполнителю, который осуществляет контроль за исполнением приговора. Исполнение приговора происходит в том штате, где он был вынесен.

Предоставляется отсрочка исполнения приговора беременной женщине до рождения ребенка. Отсрочка приговора допускается также в отношении лица, которое в результате психического расстройства не способно осознать, почему ему был вынесен смертный приговор. Однако за период с 1976 года в США было казнено 44 человека, страдавших психическими расстройствами.

Способы исполнения смертных приговоров различны. Как правило, казнь исполняется на электрическом стуле, но в некоторых штатах применяется казнь в форме отравления смертоносным газом (окись углерода и синильная кислота), путем введения смертоносной инъекции (снотворного и парализующего вещества), а также посредством расстрела.

За период с 1976-го (после отмены моратория) по 2002 год в США было казнено 755 человек, к 2008 году это число возросло до 1100 человек. В 1999 году в США казнили около 100 человек, в 2001 году – 66 человек, в 2002 году – 70 человек. В 2003 году число казненных преступников составило 65 человек. В 2008 году были приведены в исполнение 37 приговоров, а в 2009 году казнили 52 человека [5]. В 2010 году было вынесено около 110 смертных приговоров, что почти в три раза меньше по сравнению с количеством аналогичных приговоров в середине 1990-х.

Результаты исследования, проведенного юридическим факультетом Стэнфордского университета, показали, что в США за последние сто лет 23 человека были казнены без достаточных к тому оснований и могут считаться невиновными. При этом в отношении 11 человек – это 0,14% от всего числа казненных за это время (примерно 7,4 тысячи) –

есть убедительные доказательства полной невиновности [6]. С 1973 года в США 113 заключенных были освобождены из камер смертников после того, как были установлены доказательства их невиновности в тех преступлениях, за которые их приговорили к смерти. В большинстве этих случаев обвинительный приговор был вынесен в результате неправомерных действий со стороны прокуратуры или полиции, принятия судом недостоверных свидетельских показаний, улик или признаний, а также недостаточного профессионализма защитников [7].

Смертная казнь в США в последние десятилетия применяется не так часто. По статистике казни подвергается лишь около 0,06% из числа осужденных к смертной казни. В ожидании приговора осужденный к смертной казни проводит в тюрьме более 11 лет, что обеспечивает возможность удостовериться в справедливости вынесенного приговора и максимально исключить судебные ошибки.

Криминологами доказано, что чем хуже криминогенная ситуация в стране, чем беднее и продажнее сотрудники правоохранительных органов и органов судебной власти, тем выше вероятность, что суд допустит ошибку при вынесении приговора. По данным исследования, проведенного Колумбийским университетом, 71% смертных приговоров, вынесенных в 10 странах мира в 1973–1995 годах, были позже оспорены. В 95% случаев в дополнительных судебных слушаниях осужденные на смертную казнь были оправданы либо получили более мягкое наказание [6].

Последнее десятилетие XX века ознаменовалось тем, что в среднем три страны в год отменяли смертную казнь за все виды преступлений. В результате за последние 10 лет исключительная мера наказания была отменена законодательно либо на практике в 31 стране мира. В 2004 году в турецкой конституции был введен запрет на смертную казнь. Бельгия отменила смертную казнь в феврале 2005 года. В Ирландии и Туркмении также на конституционном уровне на смертную казнь был наложен запрет [8, с. 34]. Число стран, полностью исключивших смертную казнь из своего законодательства, к 2011 году достигло 96.

Таким образом, мы видим, что в ряде стран мира смертная казнь отменена либо полностью, либо за преступления общей юрисдикции. На этом фоне определенную озабоченность вызывает Россия, в которой до настоящего времени на законодательном уровне вопрос об отмене смертной казни так и не решен, в то время как именно Россия в начале XX века выступала активным сторонником отмены такого вида наказания, как смертная казнь.

Несомненно, в переходный период, период слома социалистической системы хозяйствования, перехода от тоталитарного к демократическому государству не было времени, да и возможности, задуматься о цене человеческой жизни. Однако сегодня ситуация в России достаточно стабильна в экономическом, политическом и социальном плане. Определенная стабильность отмечается и в криминологическом плане. Уровень преступности у нас остается высоким, но показатели преступности достаточно стабильны. Кроме того, как показывают криминологические исследования, смертная казнь не оказывает влияния как на динамику преступности в целом, так и на динамику тяжелой насильственной преступности. С учетом изложенного, думается, в настоящее время назрела необходимость поиска иных путей борьбы с преступностью, направленность которых была бы нацелена на устранение ее причин.

Страны, которые построили свою политику на истинно демократических началах, сделали решительный

шаг и полностью отменили смертную казнь. Полагаем, что и России, провозгласившей себя демократическим государством, с приоритетом права на жизнь, пора пере-

стать принимать половинчатые решения и на законодательном уровне исключить смертную казнь из системы наказаний.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ахметшин Н. Х. Смертная казнь в современном Китае: правовое регулирование и практика применения // Право на смертную казнь: сб. ст. / под ред. А. В. Малько. М., 2004. 224 с.
2. Малиновский А. А. Сравнительное правоведение в сфере уголовного права. М., 2002. 376 с.
3. Ахметшин Х. М., Ахметшин Н. Х., Петухов А. А. Современное уголовное законодательство КНР. М., 2000. 432 с.
4. Уголовная юстиция: проблемы международного сотрудничества. М., 1995.
5. Смертная казнь в США [Электронный ресурс]. URL: http://www.memoid.ru/node/Smertnaya_kazn_v_SSHA (дата обращения: 13.11.2012).
6. Смертная казнь: pro и contra [Электронный ресурс]. URL: <http://www.washprofile.org> (дата обращения: 13.11.2012).
7. Смертная казнь в цифрах и фактах [Электронный ресурс]. URL: <http://www.amnesty.org.ru> (дата обращения: 13.11.2011).
8. Бутенко Э. Ф. Применение смертной казни в мире // Научная мысль: сб. науч. ст. Ростов-на-Дону, 2005. Вып. 3. С. 34–36.

REFERENCES

1. Akhmetshin N. Kh. Death penalty in the modern China: legal regulation and practical use // Right to the death penalty: collection of articles / edited by A. V. Mal'ko. M., 2004. 224 p.
2. Malinovsky A. A. Comparative science of law in the area of criminal law. M., 2002. 376 p.
3. Akhmetshin Kh. M., Akhmetshin N. Kh., Petukhov A. A. Modern criminal law of the PRC. M., 2000. 432 p.
4. Criminal justice: issues of international cooperation. M., 1995.
5. Death penalty in the USE [Electronic resource]. URL: http://www.memoid.ru/node/Smertnaya_kazn_v_SSHA (date of viewing: 13.11.2012).
6. Death penalty: pro и contra [Electronic resource]. URL: <http://www.washprofile.org> (date of viewing: 13.11.2012).
7. Death penalty in figures and facts [Electronic resource]. URL: <http://www.amnesty.org.ru> (date of viewing: 13.11.2011).
8. Butenko E. F. Death penalty application in the world // Scientific thought: collection of scientific articles. Rostov-on-Don, 2005. Edition 3. P. 34–36.

УДК 343.7

ББК 67.408.122

Лихолетов Александр Александрович,
преподаватель кафедры предварительного расследования
Волгоградской академии МВД России,
г. Волгоград,
e-mail: A.Likholetov@mail.ru

Likholetov Alexander Alexandrovitch,
teacher of the department of preliminary investigation
of Volgograd academy of the RF Ministry of Internal Affairs,
Volgograd,
e-mail: A.Likholetov@mail.ru

ПРЕСТУПЛЕНИЯ В СФЕРЕ ИГОРНОГО БИЗНЕСА: ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

THE CRIMES OF GAMBLING: PROBLEMS OF QUALIFICATION AND IMPROVEMENT OF LEGISLATION

Федеральным законом от 20.07.2011 года № 250-ФЗ в Уголовный кодекс России введена ст. 171.2, предусматривающая ответственность за незаконные организацию и (или) проведение азартных игр. Однако после принятия указанной нормы должного результата борьбы с общественно опасными проявлениями игорного бизнеса правоохранительным органам достигнуть не удалось. В статье проводится анализ проблем применения уголовного законодательства в сфере противодействия незаконному игорному бизнесу, предлагаются меры по совершенствованию действующей редакции ст. 171.2 УК РФ, а также обосновывается необходимость криминализации наиболее опасных деяний, связанных с азартными играми.

Federal Law dated 20.07.2011, # 250-FZ introduced article 171.2 into the Criminal Code of Russia that stipulates respon-

sibility for illegal arrangement and (or) implementation of the games of chances. However, the law enforcement authorities have failed to get the anticipated results of the struggle against the publicly dangerous gambling business upon adoption of the stated regulation. The article has provided the analysis of the issue of application of the criminal legislation in the area of counteraction to the illegal gambling business; and has proposed measures for improvement of the current revision of article 171.2 of the RF CC, as well as has justified the necessity of criminalization of the most dangerous activities connected with the games of chances.

Ключевые слова: административная преюдиция, азартные игры, вовлечение, доход, игромания, игорный бизнес, криминализация, несовершеннолетние, преступления, юридические лица.