

УДК 338.433

ББК 65.32

Kyrylyuk Evgeny Nikolayevich,
 doctor of economic sciences,
 head of the department of economic theory
 of Belotserkovskiy National Agrarian University,
 Ukraine, Belaya Tserkov',
 e-mail: en_kirilyk@ukr.net

Кирилюк Евгений Николаевич,
 д-р экон. наук, зав. кафедрой экономической теории
 Белоцерковского национального аграрного
 университета,
 Украина, г. Белая Церковь,
 e-mail: en_kirilyk@ukr.net

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ АГРАРНОГО РЫНКА В УКРАИНЕ

PROBLEMS OF AGRICULTURAL MARKET DEVELOPMENT IN UKRAINE

В статье раскрыты проблемные аспекты развития аграрного рынка в Украине. Показаны последствия несовершенства экономических отношений на аграрном рынке. Подчеркнуты негативные тенденции натурализации сельскохозяйственного производства и формирования дуальной субъектной структуры аграрного рынка. Определены причины углубления социальной напряженности на селе, деградации сельского населения и территорий. Указано на несистемность и хаотичность развития прямых связей между субъектами II и III сфер АПК. Рассчитан потенциал развития аграрного рынка в Украине. Обоснована необходимость активизации роли государства в регулировании экономических отношений субъектов аграрного рынка. Предложены мероприятия по расширению емкости аграрного рынка, направлению его развития в интересах субъектов внутреннего потребления и производства.

The problem aspects of agrarian market development in Ukraine are presented in the article. The consequences of imperfection of economic relations at the agrarian market are shown. The negative tendencies of naturalization of agricultural production and formation of agrarian markets dual subject structure are underline. The reasons of deepening of social tension in the rural areas, degradation of rural population and territories are determined. The nonsystematic and chaotic development of direct connections between the subjects of II and III spheres of agro-industrial complex are specified. The potential of agrarian market development in Ukraine is estimated. The necessity of the state activation in adjusting the economic relations of the agrarian market subjects is justified. The measures for enlargement the capacity of agrarian market, and directing its development in favor of the subjects of internal consumption and production are proposed.

Ключевые слова: аграрный рынок, устойчивое развитие, натурализация производства, дуальная структура производства, личное подсобное хозяйство, агрохолдинг, емкость рынка, первичный рынок, вторичный рынок, посредничество.

Keywords: agrarian market, steady development, naturalization of production, dual pattern of production, personal subsidiary economy, agricultural holding, market capacity, primary market, secondary market, mediation.

Постановка проблемы. Благодаря исключительной важности, значимости для жизнедеятельности людей и обеспечения стабильности в обществе аграрный рынок имеет стратегическое значение для развития экономических систем. Его стратегическая роль в экономике определяется также

наличием взаимосвязи и взаимообусловленности с другими сферами народного хозяйства. От решения проблемы эффективного функционирования и развития аграрного рынка во многом зависит уровень национальной безопасности страны.

Анализ последних исследований и публикаций. Теоретические и прикладные аспекты формирования, функционирования и развития аграрного рынка нашли отражение в трудах отечественных и зарубежных экономистов: В. Андрийчука, И. Буздолова, П. Гайдучко, В. Зиновчука, Ю. Коваленка, И. Лукинова, Н. Малика, В. Милосердова, Б. Пасхавера, П. Саблука, М. Трейси, И. Ушачева, А. Шпичака, В. Юрчишина и др. В настоящее время ученые отмечают необходимость обеспечения устойчивого развития аграрного рынка. Сущность устойчивого развития аграрного сектора И. Ушачев характеризует как единство трех составляющих: экономической, социальной и экологической, которые позволяют объединить экономический рост и повышение степени удовлетворения потребностей населения с экологическими требованиями в единую социоприродную систему [1, с. 3—4]. Такая триединая характеристика правомерна и относительно развития аграрного рынка. Устойчивое развитие аграрного рынка означает гарантирование продовольственной безопасности, стабильное обеспечение продуктами питания, отвечающее потребностям человека в питательных веществах, доступ к ним бедного населения, создание условий для рационального управления природными ресурсами и защиты окружающей среды.

Целью статьи является выявление тенденций и проблемных аспектов развития аграрного рынка в Украине.

Изложение основного материала. Ситуация, сложившаяся в аграрном секторе экономики Украины, обнаружила непродуманность и некомплексность рыночных трансформаций. Определенные позитивные сдвиги в объемах производства сельскохозяйственной продукции (лишь после десятилетия реформирования) незначительно повлияли на финансовое состояние сельхозпроизводителей. Рентабельность сельскохозяйственного производства в 2012 году была вдвое ниже, чем в 1990-м (20,5% против 42,6%). Снижение этого показателя характерно как для животноводческой (с 22,2 до 14,3%), так и для растениеводческой продукции (с 98,3 до 22,3%) [2, с. 54].

Если в 1990 году прибыль сельхозпредприятий от реализации сельскохозяйственной продукции составляла 11,4 млрд руб. (порядка 10 млрд долл. США), то в 2012 году — 20,2 млрд грн (2,5 млрд долл. США) [Там же. С. 52]. Тогда как, например, прибыль американских фермеров в 2012 году составляла 113,8 млрд долл. США, то есть была в 45 раз больше (хотя площадь пашни, используемая фермерами США, лишь в 5 раз больше, чем в Украине) [3].

В настоящее время в Украине фактическое наличие основных средств в сельском хозяйстве составляет лишь 15% от нормативной потребности в них. Если под конец 1990 года стоимость основных средств в сельском хозяйстве составляла 86900 млн долл. США, то под конец 2012 года — 16782 млн долл. США [4, с. 2]. Причем наиболее сложной остается ситуация со зданиями, сооружениями, передаточными устройствами, которых имеется в наличии лишь 12% от потребности; многолетними насаждениями — 13% от потребности. За период 1990—2012 годов произошло существенное ухудшение материально-технического обеспечения сельского хозяйства: количество тракторов всех марок снизилось на 69,8%, зерноуборочных комбайнов — на 69,6% [2, с. 204].

Оплата труда крестьян в настоящее время находится на самом низком уровне в сравнении с работниками других отраслей экономики. Если в 1990 году среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве составляла 90% от средне-статистической заработной платы в целом по экономике, то в 2012 году — лишь 68,6% [Там же. С. 32].

Одной из основных причин такого положения, наряду с низкой эффективностью сельскохозяйственного производства (прежде всего низким уровнем производительности труда), значительными темпами роста цен на материально-технические ресурсы и горюче-смазочные материалы, является несовершенство экономических отношений на аграрном рынке, порождающее ценовую дискриминацию со стороны перерабатывающих предприятий, посредников. Они умело пользуются неразвитостью прозрачных каналов сбыта сельскохозяйственной продукции. Система товаропродвижения, существовавшая при командно-административной системе, своевременно не была заменена новыми рыночными структурами (прежде всего это касается оптового звена торговли), а появление массы неорганизованных посредников привело к росту цен, монополизации сферы обмена и осложнению сбыта продукции сельскохозяйственными товаропроизводителями. Продвижение их продукции к конечному потребителю сопровождается 3—4-разовой перепродажей, что увеличивает каналы товаропродвижения, повышает транзакционные издержки, обуславливает подорожание конечной продукции.

Что касается владельцев личных подсобных хозяйств, на долю которых приходится 49,3% валовой продукции украинского аграрного сектора, то организованная система сбыта выращенной продукции их почти не обслуживает. В структуре производства растениеводческой продукции доля хозяйств населения в 2012 году составляла 45,0%, животноводческой — 58,2% [Там же. С. 45].

Анализ динамики и структуры сельскохозяйственного производства в Украине за 1990—2012 годы обнаружил негативную тенденцию его натурализации. Во-первых, за этот период существенно возросла доля хозяйств населения в общих объемах сельскохозяйственного производства. А уровень товарности зерновых в хозяйствах населения в 2012 году составлял лишь 24%, семян подсолнечника — 54%, картофеля — 4%, овощей — 11%, плодов и ягод — 18%, скота и птицы (в живом весе) — 30%, молока — 49%. Во-вторых, значительно снизился уровень товарности продукции и на сельскохозяйственных предприятиях. Если в 1990 году этот показатель по сахарной свекле был на уровне 98%, то в 2012 году — 69%; по семенам подсолнечника — соответственно 87 и 75%; по овощам — 87 и 58%; по молоку — 97 и 91% [5]. Это предопределено прежде всего снижением качества продукции и отсутствием налаженных связей с закупочными организациями, что делает невозможной полную реализацию. Рост уровня товарности в 2012 году против соответствующего показателя 1990 года наблюдался относительно зерновых культур (соответственно 65 и 37%). Это обусловлено тем, что раньше значительная часть этой продукции использовалась в качестве кормовой базы в животноводстве, но из-за снижения поголовья животных большая доля продукции идет на рынок.

Учитывая очерченные выше тенденции, можно рассчитать комплексный показатель — средневзвешенный уровень товарности, показывающий уровень поступления продукции на аграрный рынок как от сельскохозяйственных предприятий, так и от хозяйств населения. Например, для зерновых и зернобобовых культур в 1990 году он составлял 37% $((18499+179)/(49564+1445))$, в 2012-м — 56% (табл. 1).

Таблица 1

Средневзвешенный уровень товарности основных видов сельскохозяйственной продукции в Украине, %

Виды сельскохозяйственной продукции	Год				2012-й к 1990-му, +/-
	1990	2000	2010	2012	
Зерновые и зернобобовые культуры	37	47	65	56	+19
Сахарная свекла (фабричная)	98	92	77	71	-27
Семена подсолнечника	86	69	87	71	-15
Картофель	13	4	5	5	-8
Овощи	66	18	18	19	-47
Плоды и ягоды	48	27	26	28	-20
Скот и птица (в живом весе)	81	68	69	70	-11
Молоко и молочные продукты	83	55	56	57	-26
Яйца	56	36	58	61	+5

Источник: расчеты автора на основании данных Госстата Украины.

Хотя средневзвешенный уровень товарности семян подсолнечника снизился в 2012 году (по сравнению с 1990 годом) на 15 пунктов, однако с учетом значительного роста его производства в Украине (более чем втрое — с 2,6 млн т в 1990 году до 8,4 млн т в 2012-м) увеличились объемы обменных операций с этой культурой. Объемы производства овощей в 2012 году выросли на 50% против соответствующего показателя 1990 года, но это сопровождалось снижением средневзвешенного уровня товарности этой продукции на 47%. Со-

ответственно их присутствие в обменных процессах выросло незначительно.

Существенное уменьшение (более чем в 2 раза) объемов производства скота и птицы, а также молока сопровождалось снижением средневзвешенного уровня их товарности. Это предопределило резкое уменьшение их присутствия в обменных операциях.

Таким образом, если принять во внимание низкий уровень товарности продукции в хозяйствах населения (основ-

ной производитель животноводческой продукции, картофеля, овощей, плодов и ягод), на протяжении 1990—2012 годов значительно изменилась объектная структура аграрного рынка. В настоящее время, как показывают исследования, на нем доминируют зерновые и масличные культуры. В 2012 году на их долю приходилось 49,3% суммарной выручки сельскохозяйственных предприятий и хозяйств населения.

В 2012 году в структуре реализации сельскохозяйственной продукции товаропроизводителями (включая хозяйства населения) удельный вес растениеводческой продукции был на уровне 62,3%, животноводческой — 37,7% (сельскохозяйственными предприятиями — соответственно 70 и 30%). Хотя в структуре выручки хозяйств населения преобладает животноводческая продукция (ее удельный вес — 58%).

В процессе рыночных трансформаций значительно изменилась субъектная структура аграрного рынка. Если до проведения реформы в Украине доминировали сельхозпредприятия с размерами земельных угодий в среднем 3,0—3,5 тыс. га на одно хозяйство, то за период ее проведения были сформированы хозяйственные структуры со значительно меньшими размерами землепользования. Так, в 2010 году насчитывалось 28454 сельскохозяйственных предприятия с площадью сельхозугодий до 50 га, что составляло 50,3% общего их количества [6, с. 13]. Хотя развитые в аграрном отношении страны уже со второй половины XIX века принимали землеустроительные меры для объединения мелких участков, что принесло положительные результаты. Механизмы предотвращения разукрупнения фермерских хозяйств существуют в законодательстве большинства стран ЕС [7, с. 30].

В целом реформирование аграрного сектора, сориентированное на привлечение реального инвестора, обернулось формированием в середине 2000-х со стороны предложения дuality субъектной структуры аграрного рынка (с одной стороны — хозяйства населения и мелкие фермерские хозяйства, с другой — большие агрохолдинги). Процессы создания больших агрохолдингов, владеющих 50—100 тыс. га земли, проходят достаточно активно. В 2010 году 40 крупнейших холдинговых структур контролировали 4,5 млн га сельхозугодий, то есть 13% общего количества земель такого вида [8, с. 16].

В настоящее время открыты возможности установления теневого контроля над распределением имущества прежних коллективных хозяйств и сельскохозяйственных земель, формирования теневого рынка земли. Чаще всего большие землепользователи не заинтересованы в развитии социальной инфраструктуры сельских территорий, где расположены земельные площади, и найме на работу местных жителей, поскольку для выполнения технологических операций необходимо незначительное количе-

ство работников высокой квалификации, уже имеющихся в наличии. Указанные процессы углубляют социальную напряженность на селе, влекут за собой увеличение безработицы, бесправие, деградацию сельского населения и территорий.

Поскольку большинство агрохолдингов имеют выход на внешние рынки, они получают возможность увеличивать рентные прибыли за счет низкого уровня жизни украинских крестьян. В сравнении с европейскими странами средний уровень арендной платы за сельскохозяйственные угодья в Украине является самым низким. Он меньше аналогичного показателя в Великобритании в 8,8 раза, в Германии — в 8,5 раза, в Швеции — в 5,4 раза.

В условиях глобализации и свободного доступа на мировые рынки образуется так называемая сельскохозяйственная рента, определяющаяся разницей закупочных цен на сельхозпродукцию. Вследствие этого также образуется сверхприбыль, присваиваемая агрохолдингами и государствами в виде таможенных сборов. Например, реализуя семена подсолнечника по мировым ценам, в 2010 году большие агрохолдинги, по расчетам специалистов, получали на 1 т ренты в сумме 136,1 долл. США [Там же. С. 17—18]. Соответственно в Украине вероятным является нарушение системы севооборотов, истощение почвенного покрова вследствие экстенсивного увеличения посевных площадей для выращивания высоко-рентабельных экспортно ориентированных культур.

Характерной особенностью реализации сельскохозяйственной продукции в переходный период является небольшая емкость первичного рынка сельскохозяйственной продукции в Украине, то есть поставок продукции товаропроизводителями непосредственно перерабатывающим предприятиям. Доля продукции, реализуемой сельскохозяйственными предприятиями перерабатывающим предприятиям, с каждым годом уменьшается (табл. 2).

Если в 1990 году сельскохозяйственные предприятия 96% продукции реализовывали перерабатывающим предприятиям, то в 2012-м — лишь порядка 13%. Это обуславливается несистемностью и хаотичностью развития прямых связей между субъектами II и III сфер АПК, незначительным количеством предприятий комбикормовой промышленности и т. п.

Благодаря реализации по другим каналам фактически формируется вторичный рынок сельхозпродукции, рассматриваемый в исследованиях преимущественно как сфера посредничества. В стоимостном отношении удельный вес реализованной в этом звене продукции в 2012 году составлял 14,4 млрд долл. США, или 80,1% общего объема выручки сельскохозяйственных предприятий от реализации продукции.

Таблица 2

Структура реализации сельскохозяйственной продукции сельскохозяйственными предприятиями, %

Канал сбыта	Год									Характеристика товародвижения
	1990	1995	2000	2005	2008	2009	2010	2011	2012	
1) перерабатывающим предприятиям	96,0	53,0	21,0	24,5	19,8	15,2	16,0	15,9	13,1	Продукция реализуется на первичном рынке
2) населению в счет оплаты труда	2,0	11	23	3,6	1,1	0,8	0,6	0,3	0,3	
3) пайщикам в счет арендной платы за землю и имущественных паев	—	—	...	4,1	2,8	2,5	2,3	2,2	2,0	
4) на рынке, через собственные магазины, ларьки, палатки	2,0	24,0	37,0	13,0	8,2	7,1	6,6	5,3	4,5	
5) по другим каналам	—	12	19	54,7	68,1	74,4	74,5	76,3	80,1	Продукция поступает на вторичный рынок

Источник: рассчитано по данным Госстата Украины [5; 9].

... — нет данных.

В структуре реализации сельскохозяйственными предприятиями животноводческой продукции доля других каналов реализации в 2011 году составляла 58,9%, в 2012 году — 62,3% [9]. Это значит, что даже большая часть животноводческой продукции реализуется сельхозпредприятиями через посредников. Аналогичной является ситуация с реализацией продукции хозяйствами населения: в 2012 году 80% семян подсолнечника, 78% зерновых, 62% скота и птицы, 61% картофеля, 42% яиц, 12% сахарной свеклы реализовывалось ими по другим каналам, то есть через посредников [5].

Таким образом, результаты исследований показывают, что подавляющая часть сельхозпродукции попадает к коммерческим посредникам, контролирующим экспортные, оптовые и мелкооптовые товаропотоки, а также основные доходы от реализации. Известно, что сельское хозяйство, прежде всего растениеводство, характеризуется сезонностью производства, что обуславливает значительную амплитуду колебания цен реализации. Причем своего минимума они достигают в период сбора урожая и под конец календарного года, когда сельскохозяйственным предприятиям необходимо осуществлять расчеты с бюджетом.

Значительные объемы сельскохозяйственной продукции продолжают продаваться с поля вне официальных рыночных каналов (биржевая торговля, оптовые рынки и т. п.), что создает повод для теневых операций. Таким способом сельхозпроизводителями продается 60% зерна и сахара, 72% семян подсолнечника. Соответственно через ценовой механизм осуществляется перераспределение большей части прибыли в интересах различных посреднических структур, оперирующих на аграрном рынке.

Изложенное выше обуславливает вывод, что часть финансовых проблем аграрного сектора сконцентрирована в сфере сбыта продукции. Направление основных потоков продукции через коммерческие каналы сбыта с непрозрачными условиями купли-продажи, определение качества продукции и цен приводит к значительным финансовым потерям производителей. Из-за непрозрачности сбыта имеют ме-

сто низкие цены на продукцию и наихудшая конъюнктура. Как утверждает председатель Союза сельскохозяйственных обслуживающих кооперативов И. Томич, ежегодно украинские сельхозпроизводители теряют 6,5 млрд долл. США, продавая продукцию посредникам по низким ценам [10]. Кроме того, несовершенство обмена, которое предопределено прежде всего факторами институционального характера, становится причиной высоких транзакционных издержек и роста цен на конечную продукцию. В итоге стоимость продовольствия растет, рынок сужается, а товаропроизводители несут убытки.

Отсутствие научно обоснованных эффективных механизмов функционирования аграрного рынка в совокупности с другими проблемами, препятствующими развитию аграрного производства, обуславливает значительные диспропорции в потребительском спросе населения. В настоящее время лишь 27,3% среднесуточного рациона в Украине обеспечивается за счет потребления продукции животного происхождения (при установленном пороговом критерии 55%). Кроме того, если в 1990 году среднесуточная калорийность употребленных продуктов питания в расчете на одного человека в Украине составляла 3597 ккал, то в 2012 году — лишь 2954 ккал [11, с. 11]. Хотя для развитых стран мира норма потребления, ниже которой начинается процесс голодания, составляет 2800—3000 ккал на день. Данные Госстата Украины свидетельствуют, что фактические уровни потребления населением большинства основных видов продовольствия не отвечают научно обоснованным нормам (табл. 3).

В течение последнего десятилетия в Украине наблюдается однообразное жирово-углеводное питание большей части населения. Энергетическая ценность рациона как взрослых, так и детей обеспечивается углеводами на 60—80% за счет хлебобулочных и кондитерских изделий, картофеля и сахара. Значительно ниже норм в 2012 году потреблялось молоко и молочных продуктов — 56% от рациональной нормы, мяса и мясопродуктов — 68%, плодов и ягод — 59%, рыбы и рыбопродуктов — 68%.

Таблица 3

Потребление основных видов продуктов питания населением Украины в расчете на одного человека (кг в год)

Виды продуктов питания	Рациональная норма потребления	1990	1995	2000	2005	2010	2011	2012	Уровень 2012 года к рациональной норме, %
Мясо и мясопродукты	80	68,2	38,9	32,5	39,1	52,0	51,2	54,4	68
Молоко и молочные продукты	380	373,2	243,6	197,7	225,6	206,4	204,9	214,9	56
Яйца, шт.	290	272	171	164	238	290	310	307	106
Рыба и рыбопродукты	20	17,5	3,6	8,3	14,4	14,5	13,4	13,6	68
Хлеб и хлебобулочные продукты	101	141,0	128,4	124,1	123,5	111,3	110,4	109,4	108
Картофель	124	131,0	123,8	134,5	135,6	128,9	139,3	140,2	113
Овощи и бахчевые	161	102,5	96,7	101,0	120,2	143,5	162,8	163,4	101
Плоды, ягоды, орехи, виноград	90	47,4	33,4	29,1	37,1	48,0	52,6	53,3	59
Масло и другие растительные жиры	13	11,6	8,2	9,3	13,5	14,8	13,7	13,0	100
Сахар	38	50,0	31,6	36,5	38,1	37,1	38,5	37,6	99

Источник: данные Госстата Украины [5; 9].

Лишь по таким позициям, как «хлеб и хлебобулочные», «картофель», «яйца», фактическое потребление в 2012 году превысило рациональную норму. Однако такое превышение по отмеченным группам продовольствия является свидетельством несбалансированности питания населения, которое пытаются обеспечить собственные энергетические потребности за счет более доступных продуктов.

Результаты моделирования свидетельствуют: при сохранении тенденций незначительного роста потребления основных видов животноводческой продукции населением Украины рациональные нормы питания относительно молока могут быть достигнуты не раньше чем через двадцать лет, мяса и мясопродуктов — через двенадцать, плодов и ягод — через девять. Причем для сельского населения проблема еще острее.

Поскольку потребление продуктов питания по большинству видов находится ниже рациональных норм, то соответственно емкость внутреннего рынка продуктов питания является меньше экономически обоснованного уровня (табл. 4).

Таблица 4

Емкость внутреннего рынка продуктов питания в Украине (тыс. т)

Продукты питания	Фактические данные за 2012 год	Потенциальная емкость (экономически обоснованный уровень)	Уровень 2012 года к экономически обоснованному, +/-
Мясо и мясопродукты (в пересчете на мясо)	2339,4	3640,0	-1300,6
Молоко и молокопродукты (в пересчете на молоко)	9363,0	17290,0	-7927,0
Яйца (млн шт.)	14165,0	13195,0	970,0
Рыба и рыбопродукты	614,3	910,0	-295,7
Хлеб и хлебопродукты (в пересчете на муку)	5046,8	4595,5	451,3
Картофель	6368,3	5642,0	726,3
Овощи и бахчевые	7440,0	7325,5	114,5
Плоды, ягоды, виноград	2405,0	4095,0	-1690,0
Масло растительное	625,3	591,5	33,8
Сахар	1758,3	1729,0	29,3

Источник: расчеты автора на основе данных Госстата Украины [11, с. 8—9].

Хотя экономически обоснованный уровень мог быть значительно выше при условии сохранения того количества населения, которое было в 1990 году, данные табл. 4 подчеркивают колоссальный экономический потенциал развития аграрного сектора украинской экономики за счет внутреннего рынка. В настоящее время, по нашим расчетам, потенциал расширения внутреннего рынка продуктов питания в Украине (в постоянных ценах 2010 года) составляет порядка 10 млрд долл. США. В основу расчетов положены рациональные нормы питания, уровень производства отдельных видов продовольствия и цены на них.

Лишь фактическая емкость украинского рынка животноводческой продукции в 2012 году (в постоянных ценах 2010 года) является меньше уровня 1990 года на 7,5 млрд долл. США. В целом для достижения рациональных норм питания населением Украины потенциал расширения рынка животноводческой продукции (в постоянных ценах 2010 года) составляет 8,5 млрд долл. США. Кроме того, необходимо учитывать потенциал расширения рынка плодов и ягод, рыбы и рыбопродуктов, меда и т. д.

Выводы и предложения. Процесс формирования аграрного рынка в Украине пока еще находится на стадии становления, рынок далеко не в полной мере обеспечивает выполнение возложенных на него функций. С учетом преобладания на аграрном рынке экспортно ориентированных культур (что приводит к истощению почв, их деградации, распространению вредителей, грибков, болезней), а также незначительно-

го удельного веса на нем животноводческой продукции (что обуславливает ее недопотребление значительной частью населения и составляет угрозу для интеллектуального развития нации) устойчивое развитие аграрного рынка в Украине не обеспечивается. Государство фактически самоустранилось от регулирования и координации экономических отношений на аграрном рынке, хотя именно оно должно обеспечивать условия для его стабильного развития.

Необходима разработка действенных мероприятий по стабилизации и развитию аграрного рынка, в первую очередь организации и упорядочению его посреднического сектора, инфраструктурных элементов [12], расширению возможностей интервенционных и залоговых закупок продукции, сбалансированию количественных и качественных параметров спроса и предложения, наращиванию емкости внутреннего рынка в интересах потребителей и сельскохозяйственных товаропроизводителей.

Исследования показали, что существует необходимость нивелирования катастрофического отставания фактических уровней питания городского и сельского населения в Украине от рациональных норм и повышения качества потребления, прежде всего за счет стимулирования расширения спроса на сельскохозяйственную продукцию с помощью государства. Необходимым является создание условий для увеличения рыночного спроса на продукты питания, что, в свою очередь, посредством рыночных механизмов будет стимулировать рост предложения.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ушачев И. Устойчивое развитие агропродовольственного сектора: основные направления и проблемы // Доклады пленарного заседания Второго Всероссийского конгресса экономистов-аграрников 13—15 февраля 2006 года. М.: Росинформагротех, 2006. С. 3—25.
2. Сельское хозяйство Украины в 2012 году: стат. сб. / Под ред. Н. Власенко. К.: Государственная служба статистики Украины, 2013. 402 с.
3. U. S. farm sector financial indicators, 2010—2014F [Электронный ресурс]: United States Department of Agriculture [Официальный сайт]. URL: [http://ers.usda.gov/data-products/farm-income-and-wealth-statistics/us-and-state-level-farm-income-and-wealth-statistics-\(includes-the-us-farm-income-forecast-for-2014\).aspx#Uygd6h_tOI](http://ers.usda.gov/data-products/farm-income-and-wealth-statistics/us-and-state-level-farm-income-and-wealth-statistics-(includes-the-us-farm-income-forecast-for-2014).aspx#Uygd6h_tOI) (дата обращения: 04.02.2014).

4. Баланс основных средств Украины за 2012 год: стат. бюлл. / Под ред. В. Пищейка. К.: Государственная служба статистики Украины, 2013. 23 с.
5. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]: [Официальный сайт]. URL: <http://ukrstat.gov.ua> (дата обращения: 26.02.2014).
6. Собкевич О., Русан В., Юрченко А., Скороход В. Развитие аграрного производства как предпосылка обеспечения продовольственной безопасности Украины. К.: НИСД, 2011. 39 с.
7. Юрченко А. Экономико-правовое обеспечение развития земельных отношений в рыночной экономической среде // Экономика АПК. 2003. № 4. С. 28—35.
8. Украинская модель аграрного развития и ее социоэкономическая переориентация: науч. докл. / Е. Бородина, В. Геец, А. Гуторов и др. К.: Ин-т экон. и прогнозир. НАНУ, 2012. 56 с.
9. Реализация продукции сельскохозяйственными предприятиями за 2012 год: стат. бюлл. / Отв. за вып. А. Прокопенко. К.: Государственная служба статистики Украины, 2013. 110 с.
10. Романько Я., Томич И., Ивченко В. и др. Кооперативы спасут сельхозпроизводство [Электронный ресурс]. URL: <http://economics.unian.net/ukr/news/162807-kooperativi-vryatuyut-silgospvirobnitstvo.html> (дата обращения: 22.01.2014).
11. Балансы и потребление основных продуктов питания населением Украины: стат. сб. 2012 / Под ред. Н. Власенко. К.: Государственная служба статистики Украины, 2013. 56 с.
12. Кирилюк Е. Н. Биржевая торговля сельскохозяйственной продукцией в Украине: проблемы и перспективы // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 1 (22). С. 97—102.

REFERENCES

1. Ushachev I. Sustainable development of the agricultural-food sector: the main trends and challenges // Reports of the plenary session of the Second All-Russian Congress of Agricultural Economists. M.: Rosinformagrotekh, 2006. P. 3—25.
2. Agriculture of Ukraine in 2012: statistical collection, Edited by N. Vlasenko. K.: State Statistics Service of Ukraine, 2013. 402 p.
3. U. S. farm sector financial indicators, 2010–2014F [Electronic resource]: United States Department of Agriculture [The official site]. URL: [http://ers.usda.gov/data-products/farm-income-and-wealth-statistics/us-and-state-level-farm-income-and-wealth-statistics-\(includes-the-us-farm-income-forecast-for-2014\).aspx#_Uygdtd6h_tOI](http://ers.usda.gov/data-products/farm-income-and-wealth-statistics/us-and-state-level-farm-income-and-wealth-statistics-(includes-the-us-farm-income-forecast-for-2014).aspx#_Uygdtd6h_tOI) (date of viewing: 04.02.2014).
4. Balance of fixed assets of Ukraine for 2012: Statistical Bulletin. K.: State Statistics Service of Ukraine, 2013. 23 p.
5. State Statistics Service of Ukraine [Electronic resource]: [The official site]. URL: <http://ukrstat.gov.ua> (date of viewing: 26.02.2014).
6. Sobkevich O., Rusan V., Jurchenko A., Skorohod V. Development of agricultural production as the prerequisite for food security of Ukraine. K.: NISD, 2011. 39 p.
7. Jurchenko A. Economic and legal support of development of the land relations in the market economic environment // AIC economics. 2003. Vol. 4. P. 28—35.
8. Ukrainian model of agrarian development and its socioeconomic reorientation: research report / E. Borodina, V. Geec, A. Gutorov, et al. K.: Institute of Economics and Forecasting, 2012. 56 p.
9. Selling of products by agricultural enterprises for 2012: Statistical bulletin. K.: State Statistics Service of Ukraine, 2013. 110 p.
10. Cooperative stores will rescue the agricultural production / Ya. Roman'ko, I. Tomich, V. Ivchenko, other [Electronic resource]. URL: <http://economics.unian.net/ukr/news/162807-kooperativi-vryatuyut-silgospvirobnitstvo.html> (date of viewing: 22.01.2014).
11. Balances and consumption of basic foodstuffs by the population of Ukraine: statistical collection 2012. K.: State Statistics Service of Ukraine, 2013. 56 p.
12. Kirilyuk E. N. Exchange trading of agricultural products in Ukraine: problems and prospects // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2013. № 1 (22). P. 97—102.