

УДК 339.13:338.43
ББК 65.325.1+65.422

Bodnar Olga Vasilyevna,
candidate of economics, working on doctor's degree,
senior scientific worker of the department of pricing,
conjuncture and market infrastructure
of the National Scientific Centre
«Institute of Agrarian Economics»,
Ukraine, Kiev,
e-mail: olga_bodnar@mail.ru

Боднар Ольга Васильевна,
канд. экон. наук, докторант,
ст. науч. сотр. отдела ценообразования,
конъюнктуры и инфраструктуры рынка
Национального научного центра
«Институт аграрной экономики»,
Украина, г. Киев,
e-mail: olga_bodnar@mail.ru

ЦЕНОВОЙ АСПЕКТ ФОРМИРОВАНИЯ ЕМКОСТИ ВНУТРЕННЕГО РЫНКА ПРОДУКЦИИ РАСТЕНИЕВОДСТВА УКРАИНЫ

PRICE ASPECT OF FORMATION OF THE DOMESTIC MARKET OF THE PLANT-GROWING PRODUCTION CAPACITY OF UKRAINE

В статье исследовано влияние ценового фактора на формирование емкости внутреннего рынка продукции растениеводства с учетом особенностей, присущих этому рынку. Произведен расчет натурального и денежного сегментов по отдельным видам продукции растениеводства. Определено, что внутренние рынки зерновых и масличных культур успешно адаптировались к новым условиям хозяйствования и находятся в довольно сильной зависимости от конъюнктуры мирового рынка. Картофелеводство, овощеводство, плодоводство, где основными производителями являются личные хозяйства, в основном подвергаются влиянию факторов внутреннего рынка. Освещены причины, позитивные и негативные проявления существующих особенностей этих отраслей, а также предложены пути устранения последних.

The article examines the price factor influence on the formation of the plant-growing production domestic market capacity taking into account the peculiarities characterizing the market. The natural and cash segments for certain types of crop production are calculated. It has been determined that the domestic markets of grains and oilseeds have successfully adapted to the new economic conditions and are significantly dependent on the world market conditions. The main producers of potato, vegetable, and fruit are private households, which are mostly affected by the domestic market factors. The reasons, positive and negative aspects of the existing features of these branches are studied, as well as the ways to eliminate the latter are proposed.

Ключевые слова: емкость внутреннего рынка, растениеводство, потребление, продовольственная безопасность, экспорт, фуражный фонд, семенной фонд, товарно-денежный оборот, ценовая ситуация, индекс потребительских цен, агрохолдинги, личные крестьянские хозяйства.

Keywords: domestic market capacity, plant-growing, consumption, food safety, export, forage fund, seeds fund, commodity-money turnover, price situation, consumers' prices index, agricultural holdings, private peasant household.

Постановка проблемы. Аграрный сектор Украины на сегодня является интенсивно развивающимся сегментом экономики, который формирует существенную часть ВВП страны. По итогам 2013 года в структуре ВВП удельный

вес сельского хозяйства составил 9% (132,2 млрд грн), из которых две третьих обеспечивались за счет продукции растениеводства. Поэтому развитие отрасли растениеводства в значительной степени влияет на эффективность аграрного сектора экономики в целом. В условиях Украины она является приоритетной сферой производственной деятельности сельского населения, а значит, и важным фактором благополучия 14,1 млн человек сельского населения. Площадь земель сельскохозяйственного назначения составляет 41,5 млн га, из которых на душу населения приходится 0,91 га, в том числе площадь пашни — 32,5 млн га и на душу населения соответственно 0,71 га. Следует отметить, что это один из наилучших показателей среди стран мира. Будучи базовой отраслью, растениеводство обеспечивает потребительский спрос общества на продовольствие, отдельные промышленные отрасли сырья, потребности животноводства в кормах.

Параметры обеспечения емкости внутреннего рынка растениеводческой продукции являются одними из государственных критериев реализации политики надлежащего уровня здоровья и продолжительности жизни. Наиболее информативным и влиятельным фактором формирования емкости рынка и ее внутренних соотношений выступает ценовой. В условиях открытости экономики, усиления роли глобализации во внутренних экономических процессах особенно актуальными являются исследования этого аспекта как исходной точки в продовольственной цепи «производство — переработка — торговля — потребитель».

Анализ последних исследований и публикаций. Проблемы развития внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции, факторы и особенности в формировании его емкости, а также усовершенствование механизма ценообразования на продукцию растениеводства на разных этапах развития аграрной экономики достаточно глубоко и детально исследовали такие известные ученые, как В. Р. Боев, Н. А. Борхунов, В. П. Галушко, В. М. Гец, О. И. Гойчук, С. М. Кваша, Л. О. Лигоненко, И. И. Лукинов, Б. И. Пасхавер, К. О. Прокopenko, В. Ю. Протасов, П. Т. Саблук, Э. О. Сагайдак, А. Ф. Серков, О. О. Сторожук, Р. И. Тринько, И. Г. Ушачев, А. М. Шпичак, О. В. Шубравская и многие другие.

Целью статьи является определение влияния ценового фактора на формирование емкости внутреннего рынка продукции растениеводства с учетом особенностей, присущих этому рынку, разработка рекомендаций для оптимизации его функционирования, устранения ценовых

диспропорций и нестабильности ценовой конъюнктуры.

Изложение основного материала исследования.

В аграрном секторе начиная с периода развития рыночных отношений в национальной экономике, как и в других отраслях, произошли существенные изменения. К новым условиям хозяйствования достаточно успешно адаптировались производители зерна, семян подсолнечника, рапса, сои. Объемы производства указанной продукции увеличиваются. Она пользуется постоянным спросом на внутреннем рынке и достаточно конкурентная на внешнем. Основополагающим в этой ситуации является взаимодействие ряда факторов, которые иногда уступают друг другу по приоритетности в зависимости от изменения ситуации.

Во-первых, конкурирующими партнерами в производстве зерна выступают крупные специализированные структуры — агрохолдинги. Они обеспечивают около 20% ежегодного валового сбора зерновых культур, из них пшеницы — 23%, кукурузы — 40%, ячменя — 16% [1]. Агрохолдинги часто имеют свою собственную производственную инфраструктуру и логистические объекты, что позволяет им осуществлять производство и торговлю с минимальными затратами.

Во-вторых, сохраняется высокий уровень культуры агропроизводства, в частности применение более эффективных агротехнологий, использование семян высокоурожайных сортов с лучшими адаптивными свойствами, более модернизированная техническая оснащенность зерновой отрасли. В результате это позволяет наращивать производство с дополнительной окупаемостью затрат.

В-третьих, инфраструктура для хранения и транспортировки зерна в течение относительно короткого срока достигла современных стандартов. Для перевозки крупных партий зерна на традиционных маршрутах используется специализированный транспорт — железнодорожный, водный, автомобильный, реализуются инфраструктурные проекты в области речного транспорта, что позволит в будущем значительно сократить расходы.

В-четвертых, произошли структурные трансформационные изменения на мировом рынке. В связи с развитием рынка биотоплива и растущими потребностями в продовольствии значительно вырос спрос на зерновые культуры, в частности кукурузу. На фоне этого снизились объемы экспорта продукции тяжелой промышленности, то есть возникла основа для изменения специализации Украины в международном разделении труда.

В-пятых, стабилизировалось ежегодное производство

зерна в объемах не менее 46—48 млн т, что гарантирует стране одно из приоритетных мест среди мировых экспортеров указанного товара. Экспорт зерна стал важным источником поступления в страну валютных потоков. Объем последних в 2012 году составил 7 млрд долл. США, или 10% от всего товарного экспорта Украины, что в 8,1 раза больше по сравнению с 2004 годом.

В аналогичных условиях осуществляется ценообразование на рынках масличных культур, хотя их товарные объемы сосредоточены внутри страны и направлены на экспорт несколько меньше. Однако они также являются существенным источником валютных поступлений от поставок на внешние рынки, объем которых составил 4,2 млрд долл. США, или 6% от товарного экспорта Украины, что в 7,7 раза больше по сравнению с 2004 годом. Проблемным вопросом в данном случае оказалось то, что стабильный спрос и сравнительно высокая доходность семян подсолнечника и рапса в ряде случаев вызывают перенасыщение севооборотов указанными культурами. Как следствие, плодородие почвы в последующие периоды снижается. Площади посева масличных культур возросли до 7,2 млн га, что в 1,8 раза больше по сравнению с 2004 годом, на фоне сокращения площадей кормовых и зернобобовых культур, сахарной свеклы.

Безусловно, для нашей страны чрезвычайно важны успехи на международном уровне. Кроме того, экспорт сегодня является единственным каналом разгрузки внутреннего рынка зерна в условиях растущего предложения и обеспечивает доходность для непосредственных товаропроизводителей. С другой стороны, значительная часть объемов экспорта в производстве (зерновые — 60%, растительное масло — 92%) вызывает определенную зависимость динамики цен на внутреннем рынке от конъюнктуры мирового рынка этих товаров (табл. 1). Засуха и другие неблагоприятные погодные условия или высокий урожай в странах — основных производителях находят отражение в ценовой динамике отечественного рынка.

Также повышенный спрос и рост цен на зерновые и масличные культуры в мире происходит по ряду причин. В частности, рост цен на нефть и энергоносители обусловил использование этих культур в качестве сырья для получения альтернативных источников, что частично перевело выше-названные культуры в категорию энергетических; высокие темпы развития стран Азии, увеличение численности населения в мире; климатические изменения, ограничивающие используемые земельные и водные ресурсы, и др. [2].

Таблица 1

Динамика показателей баланса отдельных видов продукции растениеводства

Показатель	Зерновые		Растительное масло		Картофель		Овощи		Плоды	
	2000	2012	2004	2012	2000	2012	2000	2012	2000	2012
Объем, тыс. т:										
производства	24459	46216	1394	4067	19838	23250	6195	10815	1966	2465
экспорта	1330	27798	882	3742	1	7	30	346	88	351
импорта	1010	228	180	231	11	23	29	213	179	1171
Доля экспорта в производстве, %	5,4	60,1	63,3	92,0	0	0	0,5	3,2	4,5	14,2
Потери, тыс. т.	309	1491	43	40	162	2914	177	1077	81	210
Производство на душу населения, кг	475	1013	29	89	385	510	120	237	38	54

Однако стоит отметить, что Украина и сама в ряде случаев является инициатором косвенного влияния на снижение собственных внутренних цен. Речь идет о том, что, занимая одно из первых мест в формировании мирового предложения кукурузы и растительного масла, значительными поставками за пределы страны Украина приводит к снижению мировых цен, что соответственно воздействует и на ценовую ситуацию на внутреннем рынке.

Сравнительно небольшое снижение мировых цен вызывает дестабилизацию внутреннего рынка, значительные финансовые потери сельскохозяйственных товаропроизводителей. В частности, в 2013 году в период сбора урожая на рынке зерна и семян подсолнечника Украины произошло более чем двукратное повторение ценовых колебаний мирового рынка этих культур. Кроме того, их экспортная ориентированность обусловила синхронность в динамике цен этих товаров на внутреннем рынке (рис. 1).

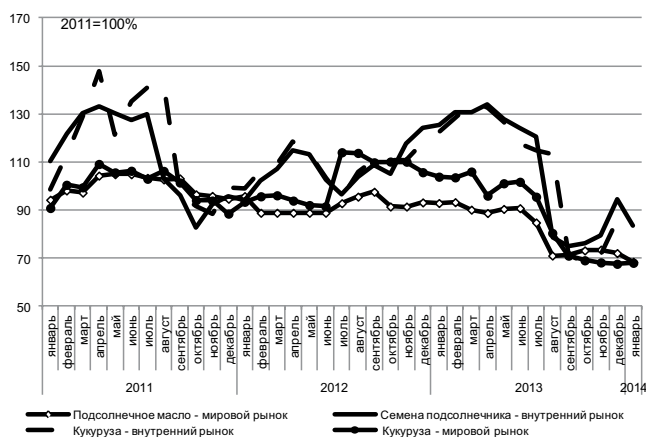


Рис. 1. Динамика индексов цен на кукурузу и семена подсолнечника на внутреннем и мировом рынках

Следует отметить, что ежегодные сезонные колебания, которые ранее наблюдались на рынке зерна и были обусловлены избыточным предложением в период сбора урожая, на сегодняшний день нивелируются из-за повышенного спроса на мировом рынке. Учитывая это, сельскохозяйственный товаропроизводитель, который осуществляет свою деятельность в таких условиях ценообразования, практически лишен возможности видения, по крайней мере, краткосрочной перспективы.

Совершенно иная ситуация наблюдается в развитии ряда традиционно украинских отраслей (овощеводство, картофелеводство, садоводство и др.). Причины ценовой нестабильности на рынках овощей, картофеля и плодов находятся в плоскости исключительно внутренних факторов. Объемы экспорта здесь небольшие. Практически вся произведенная продукция потребляется внутренним рынком. Производителями остаются преимущественно личные подсобные хозяйства населения. В Украине на фоне некоторого роста объемов производства указанных культур, как и в России, все острее проявляются проблемы товародвижения к потребителю [3; 4, с. 86]. Практически не произошло восстановления специализированных производственных структур после ликвидации большого количества совхозов, которые были основными поставщиками овощей, имели достаточно тепличных сооружений, пунктов первичной переработки овощей и овощехранилищ, тарные цехи, специализированный транспорт и т. д. Ликвидированы заготовительные конторы Укркоопсоюза, которые обслуживали товаропотоки овощей, картофеля, плодов, поступающих от личных хозяйств, и на-

правляли их в торговлю, включая ряд соседних европейских стран. При отсутствии надлежащей материально-технической базы овощеводство и картофелеводство остаются отраслями с недостаточным уровнем механизации. Значительно увеличились объемы потерь этой продукции (см. табл. 1). Большое количество выращенной продукции гниет и не используется по назначению. Также на грани упадка оказались такие традиционные в прошлом отрасли, как льноводство и хмелеводство. В последние годы наблюдается негативная тенденция увеличения объемов импорта картофеля, овощей, плодов, для производства которых в Украине есть все возможности и предпосылки (см. табл. 1). Завозится продукция из Польши, Египта, Израиля, Турции, то есть из стран, где природно-климатические условия их выращивания значительно хуже по сравнению с отечественными. Потребители часто вынуждены покупать достаточно дорогие и ниже по вкусовым качествам яблоки из Польши, тогда как выращенные украинскими садоводами к оптовому рынку не доходят.

Вышеупомянутые факторы способствуют ярко выраженным сезонным ценовым колебаниям на рынках этих видов продукции (рис. 2). Превалирование предложения с началом нового сезона снижает цены товаропроизводителей, которые вынуждены продавать свою продукцию, не имея надлежащих помещений для хранения. Разница между максимальным и минимальным уровнем цен в течение маркетингового года может достигать 2–3-кратного размера. Овощи, картофель, плоды реализуются ими в основном мелким посредникам, которые в дальнейшем ее поставляют на городские рынки. Фермеры, которые имеют возможность сформировать более крупные однородные партии товара, поставляют продукцию на оптовые базы или непосредственно под реализацию в супермаркеты.

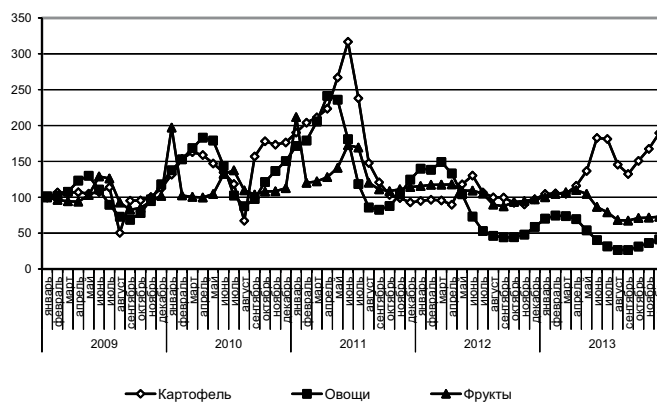


Рис. 2. Динамика индексов цен на картофель, овощи и фрукты на внутреннем рынке Украины

Ценовые колебания на рынках продукции растениеводства находят свое отражение в ценовой ситуации на рынке продовольствия (рис. 3). Это в ряде случаев приводит к социальным возмущениям и всплескам ажиотажного спроса. Следует отметить, что результаты мониторинга цен на продовольственные товары, особенно те, которые относятся к категории социально значимых, постоянно находятся в поле зрения органов государственного управления. Однако часто их реагирование бывает запоздалым и более напоминает своеобразное «тушение пожара», чем необходимые превентивные меры. Для сравнения: сопоставление измененный индекс потребительских цен в части продовольственных товаров (Customer price index for food) и индекса цен на полевые культуры в США также свидетельствует о наличии значительных колебаний на рынке растениеводческой про-

дукции, однако и о большей устойчивости и стабильности цен на продовольствие в этой стране [5].



Рис. 3. Изменения месячных индексов потребительских цен на продукты питания и цен реализации растениеводческой продукции в Украине

Исследованиями установлено, что рост стоимости продовольственной части потребительской корзины за последние 12 лет в большей степени обусловлен повышением цен на продукты питания, чем ростом уровня потребления в натуральном виде (табл. 2). В части продукции растениеводства особенно ярко выражена ситуация по овощам, где количество потребления возросло на 2%, а расходы увеличились в 3,4 раза. За указанный период времени на один процент роста потребления приходится 188% увеличения его стоимости. В целом расходы на питание за данный период выросли почти в 5,8 раза при ежегодном росте 12—20%. То есть увеличение доходов населения далеко не в полной мере реализуется в повышении покупательной способности последнего, а значительная его часть покрывает рост цен на продовольствие.

Таблица 2
Зависимость емкости рынка продовольствия растениеводческого происхождения от изменения ценового фактора

Виды продовольствия	Прирост, 2012 год к 2000-му, %		Прирост цен на продовольствие на 1% прироста потребления, раз
	уровня потребления	цен на продовольствие	
Хлеб и хлебопродукты	0	395,6	—
Картофель	-25,5	144,3	—
Овощи и бахчевые	2,0	376,9	188,4
Плоды, ягоды, виноград	90,0	410,0	4,6
Сахар, конд. изделия	14,8	340,6	23,0
Растительное масло	20,0	383,6	19,2

Также следует отметить особенности формирования емкости рынка сельскохозяйственной продукции, в частности продукции растениеводства, в условиях Украины. Значительная часть произведенной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в процессе движения к потреблению не проходит через товарно-денежные отношения. Часто производитель является и непосредственным потребителем собственной продукции, которая по методике Государственной службы статистики Украины оценивается по текущим рыночным ценам [6]. С одной стороны, такое явление име-

ет свои положительные стороны. В частности, продукция производится хозяйствами населения для собственного потребления, поэтому ее качество достаточно высоко. Хотя эта продукция не сертифицируется как органическая, сам факт необходимости обеспечения себя, своих детей и родных качественным и безопасным продовольствием является мощным стимулом соблюдения параметров, которые заложены даже в международных стандартах. Объем спроса в этом сегменте остается стабильным и не зависит от ценовой ситуации на рынке, для него характерна низкая эластичность. Кроме того, еще один не менее важный позитивный аспект, который нужно подчеркнуть. Одним из факторов, определяющих уровень продовольственной обеспеченности страны, является именно самообеспечение населения продовольствием [7, с. 43]. Однако в странах с развитой экономикой такая ситуация практически отсутствует. В Украине низкий уровень занятости населения на селе и низкий уровень заработной платы (в 2012 году ее уровень был на 34% ниже, чем в среднем по народному хозяйству) вынужденно обусловили необходимость высокого уровня самообеспеченности сельского населения продуктами питания, в том числе растительного происхождения (картофеля — 84%, овощей — 49%, фруктов и ягод — 33,7%).

Итак, особенностью емкости внутреннего рынка в Украине, в том числе растениеводства, с учетом реального платежеспособного спроса населения является то, что весь объем потребленной и использованной сельскохозяйственной продукции и продовольствия составляет совокупную емкость внутреннего потребления. Эта емкость состоит из двух частей: первая, которая проходит товарно-денежные отношения и составляет емкость внутреннего потребительского рынка, и вторая — натуральная. Последняя лишь исчисляется по средним рыночным ценам, но функционирует без денежной массы, которая сопровождала бы ее товарный оборот (рис. 4).



Рис. 4. Оценка реальной ситуации в Украине относительно емкости внутреннего рынка с учетом товарно-денежного и натурального оборота

Нами была определена величина натурализованного сегмента среди ряда рынков растениеводческой продукции, что обуславливает особенности определения фактической емкости внутреннего рынка по этим видам. Наибольшая его часть, которая дошла до конечного использования, минуя товарно-денежные отношения, присутствует в совокупной емкости внутреннего потребления картофеля и овощей (табл. 3). Это обусловлено структурой производства по категориям товаропроизводителей. Сейчас 97% картофеля и 86% овощей производится в хозяйствах населения. Следует отметить, что такая ситуация отсутствует в странах с развитой экономикой, где производство осуществляется на специализированных предприятиях. Здесь за счет монопро-

изводства достигается возможность минимизации затрат, высокой интенсификации и эффективности производственного процесса.

Таблица 3

Расчет фактической емкости внутреннего рынка отдельных видов продукции растениеводства в условиях 2012 года

Показатель	Совокупная емкость фактического внутреннего потребления, тыс. т	Емкость внутреннего спроса вне товарно-денежных отношений, тыс. т	Фактическая емкость внутреннего рынка, тыс. т
Зерно	28698	9867	18831
в том числе:			
фонд потребления	6653	35	6618
фуражный фонд	16147	8401	7746
расходы на посев	2953	886	2067
Картофель	23636	18710	4926
в том числе:			
фонд потребления	6394	2617	3777
фуражный фонд	7434	7434	0
расходы на посадку	5873	5745	128
Овощи	10224	4472	5752
в том числе:			
фонд потребления	7452	1702	5750
фуражный фонд	1568	1568	0
расходы на посев	127	125	2
Плоды, ягоды, виноград	3277	549	2728
в том числе:			
фонд потребления	2432	339	2093

Рассмотрим ситуацию по статьям баланса отдельных видов растениеводческой продукции. Товаропроизводители с целью экономии финансовых ресурсов формируют семенной фонд частично за счет собственного производства семенного материала. Значительное количество семян зерновых колосовых культур производится непосредственными их товаропроизводителями, несмотря на то что их качество отвечает качеству более низких репродукций. Специфика семян сортов зерновых колосовых культур обуславливает сохранение в последующих поколениях своих ценных признаков, в отличие от кукурузы, гибриды которой требуют ежегодного обновления и продуцируют высокую урожайность лишь в первый год посева.

Формирование фуражного фонда зерновых у сельскохозяйственных производителей также в большинстве своем происходит за счет собственных ресурсов. Личные крестьянские хозяйства практически полностью используют производимое зерно для кормления животных. Кроме того, те средне- и крупнотоварные сельскохозяйственные предприятия, основной специализацией которых является производство продукции животноводства, выращивают зерновые,

в основном кукурузу, для обеспечения собственных кормовых потребностей.

В научных кругах ведется дискуссия относительно методики оценки произведенных в хозяйстве зерновых кормовых ресурсов. Часть хозяйств учитывает произведенное в собственных подразделениях зерно по рыночным ценам, что соответствующим образом занижает доходность животноводческих подразделений хозяйства, теряется объективность формирования затрат животноводческой продукции. По нашему мнению, учет продукции, который отображает движение между подразделениями одного хозяйства, должен происходить по ее себестоимости.

Среди вышеперечисленных видов продукции, по нашему мнению, особого внимания заслуживает исследование емкости внутреннего рынка картофеля, по производству которого на душу населения Украина занимает второе место в мире (510 кг). Объем этой продукции в Украине в сфере товарно-денежных отношений составляет лишь 20,8%, а за их пределами — соответственно 79,2%, в том числе на кормление животных — 31,5% (рис. 5).

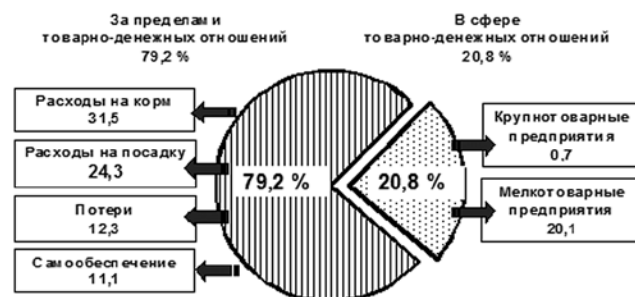


Рис. 5. Структура использования картофеля в Украине, %

Такие объемы в 3,8 раза превышают нормы кормления картофелем и в 2012 году составили 6931 тыс. т. Характерно, что с уменьшением поголовья свиней в хозяйствах населения от 6 млн голов в 1995 году до 4 млн голов в 2012-м использование картофеля на корм увеличилось соответственно от 4,3 до 6,9 млн т. Подобное возникло как следствие неизменных объемов производства и доли кормового картофеля при сокращении поголовья свиней. Однако, по нашему мнению, здесь имеют место недостатки в учете, но они не меняют общей тенденции.

Вместе с тем такая ситуация на рынке картофеля является вынужденной мерой и обусловлена следующим:

- низкой покупательной способностью населения, что побуждает к самообеспечению данным продуктом;

- отсутствием альтернативных вариантов использования картофеля в личных хозяйствах населения из-за неразвитости сбытовой кооперации, что вызывает низкую товарность производства картофеля. В Украине в промышленную переработку поступает лишь 2% ее валового сбора, тогда как в США и Германии эти показатели составляют соответственно 60 и 50%;

- производство картофеля на 97% объема обеспечивается более 5 млн мелких разрозненных товаропроизводителей, которые являются также потребителями продукции;

- ментально-психологическим фактором, ведь в сознании людей после потрясений послевоенных лет запечатлено то, что картофель является своеобразной страховкой от голода.

К негативным проявлениям этой ситуации относится низкая производительность труда и низкая конкурентоспо-

способность отечественной продукции, а также вынужденный перерасход картофеля на корм животных, поскольку так называемый кормовой картофель некуда реализовывать. Такие значительные перерасходы дорогих по стоимости питательной единицы кормов является не чем иным, как кормлением «ассигнациями». При этом стоимость кормовой единицы картофеля в 7 раз превышает соответствующую стоимость зерновых. Кроме того, в связи с отсутствием надлежащих условий для хранения картофеля потери его составляют более 10%.

Как положительную сторону этого явления следует указать, что натурализованное мелкое крестьянское хозяйство в условиях различных проблем было и еще остается обособленным объектом по обеспечению продуктами питания своих семей и семей в городах и городках, а также реализации излишков на рынках. Подтверждением этого является тот факт, что начиная с 1990 года по таким видам продовольствия, как картофель и овощи, объемы производства в личных крестьянских хозяйствах не только не снизились, но и возросли, что гарантировало обеспечение нижнего предела емкости внутреннего продовольственного потребления и самозанятости сельского населения в условиях безработицы.

Устранение указанных недостатков возможно через повышение покупательной способности населения, переход на крупнотоварное специализированное производство, развитие сбытовой инфраструктуры. Это позволит минимизировать потери, значительно повысить производительность труда и расширить товарно-денежные отношения. При наличии эффективного сбыта излишков продукции для производства крахмала, биоэтанола есть возможность оптимизировать кормление скота, покупать рациональные концентрированные корма для кормления животных, а не использовать с этой целью картофель.

Особенность формирования емкости внутреннего рынка сельскохозяйственной продукции в Украине обусловлена еще и изменением соотношения между ценами отдельных видов продукции во времени, что ярко прослеживается на протяжении 1910—2011 годов. Так, если в 1910 году соотношение между ценой пшеницы и картофеля равнялось 1:0,2, то в 2011 году — 1:2 [8, с. 45]. Как видим, состоялись десятикратные изменения в уровне в пользу картофеля. Причиной этого стала ситуация, при которой производительность труда в зерновом производстве возросла несравненно более быстрыми темпами по сравнению с отраслью картофелеводства, где технология производства в личных крестьянских хозяйствах осталась практически неизменной за сто лет.

Выводы и предложения. Растениеводство на сегодня обеспечивает значительную часть ВВП аграрного сектора и является приоритетной сферой деятельности сельского населения. В процессе развития одни отрасли, такие как производство зерновых и масличных культур, успешно адаптировались к новым условиям хозяйствования, их экспорт обеспечивает поступление в страну значительных валютных

потоков. Ценовая ситуация на рынках этих культур находится в довольно сильной зависимости от конъюнктуры мирового рынка. При этом картофелеводство, овощеводство, плодоводство, где основными производителями являются личные хозяйства, подвергаются в основном влиянию факторов внутреннего рынка. Тут остро проявляются проблемы товародвижения к потребителю.

Ценовые колебания на рынках продукции растениеводства часто находят свое отражение в ценовой ситуации на рынке продовольствия. Рост стоимости продовольственной части потребительской корзины в большей степени обусловлен повышением цен на продукты питания, чем ростом уровня потребления в натуральном виде.

В Украине значительная часть произведенной сельскохозяйственной продукции и продовольствия в процессе движения к потреблению обходит товарно-денежные отношения. Наиболее натурализованный сегмент среди рынков растениеводческой продукции присутствует при внутреннем потреблении картофеля, овощей, фруктов. Это обусловлено низким уровнем специализации производства и покупательной способности населения, особенно сельского.

Для оптимизации функционирования, устранения ценовых диспропорций и нестабильности ценовой конъюнктуры на рынках продукции растениеводства необходимо:

— осуществлять диверсификацию направлений использования произведенного зерна и в условиях повышения платежеспособности населения уйти от превалирования экспорта, что повысит емкость внутреннего рынка;

— государственными, экономическими и техническими методами, мерами содействовать устранению существующей значительной доли натурального потребления отдельных продуктов питания в Украине, которая сейчас, с одной стороны, обеспечивает большую устойчивость (живучесть) в кризисных ситуациях развития сельского хозяйства, а с другой — значительно тормозит производительность труда;

— создавать условия для перевода производства, например картофеля, из личных крестьянских хозяйств в специализированные, развития обслуживающей кооперации и организации эффективного сбыта, что в конечном результате приведет к использованию остатков картофеля не на кормление животных, а на переработку на крахмал, спирт, биоэтанол и т. п.;

— разработать четкую стратегию государственной поддержки развития оптовых рынков сельскохозяйственной продукции, что позволит формировать эффективный механизм координации производства, и сбыта сельхозпродукции [3, с. 76];

— повышать уровень продовольственной и ценовой доступности продуктов питания в Украине через разработку и внедрение адресной помощи малообеспеченным слоям населения, что ослабит давление на государственный бюджет и уменьшит дифференциацию в уровнях потребления населением продуктов питания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Крупнейшие аграрные компании Украины: на пороге реструктуризации. AgriSurvey. 2011 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.myland.org.ua/index.php?id=2930&lang=uk> (дата обращения: 10.03.2014).
2. Кобута И., Сикачина А., Жигадло В. Экономика экспорта пшеницы в Украине. ФАО. 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/Publications/Policy_Studies/Ukrain_wheat_2012_ru.pdf (дата обращения: 10.03.2014).
3. Воскобийник Ю. П. Проблемные аспекты развития и державного регулирования оптовых рынков сельскохозяйственной продукции: опыт Украины // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 73—77.

4. Котляров И. Инструменты обеспечения доступа фермеров к рынкам сбыта // Вопросы экономики. 2013. № 3. С. 86—91.
5. Food Price Outlook. USDA. ERS [Электронный ресурс]. URL: http://www.ers.usda.gov/data-products/food-price-outlook/charts.aspx#UzUsTvl_sbY (дата обращения: 10.03.2014).
6. Государственная служба статистики Украины [Электронный ресурс]. URL: <http://ukrstat.gov.ua> (дата обращения: 10.03.2014).
7. Шапкина Л. Н. Сущность и характеристики категории «продовольственная безопасность» // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 42—46.
8. Шпичак О. М. Сільське господарство України на початку та в кінці XX століття. К.: ІАЕ, 2000. 74 с.

REFERENCES

1. The largest agricultural companies in Ukraine: on the verge of restructuring. AgriSurvey. 2011 [Electronic resource]. URL: <http://www.myland.org.ua/index.php?id=2930&lang=uk> (date of viewing: 10.03.2014).
2. Kobuta I., Sikachina A., Zhygadlo V. Economics of wheat export in Ukraine. FAO. 2012 [Electronic resource]. URL: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/Europe/documents/Publications/Policy_Studies/Ukrain_wheat_2012_ru.pdf (date of viewing: 20.01.2014).
3. Voskobiynik Yu. P. Problem aspects of agricultural products wholesale markets development and government control: experience of Ukraine // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 1 (26). P. 73—77.
4. Kotliarov I. Tools for farmers' access to sales markets // Economic Problems. 2013. № 3. P. 86—91.
5. Food Price Outlook. USDA. ERS [Electronic resource]. URL: http://www.ers.usda.gov/data-products/food-price-outlook/charts.aspx#UzUsTvl_sbY (date of viewing: 03.03.2014).
6. State Statistics Service of Ukraine [Electronic resource]. URL: <http://ukrstat.gov.ua> (date of viewing: 03.03.2014).
7. Shapkina L. N. Essence and characteristics of the «food security» category // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. № 2 (19). P. 42—46.
8. Shpychak A. M. Agriculture of Ukraine at the beginning and at the end of the twentieth century. K.: IAE, 2000. 74 p.

УДК 338.5:004
ББК 65.256:32.973

Proshchalykina Alina Nikolaevna,
candidate of economic sciences,
associate professor of the department of economic theory
and international economics
of the Cherkassy National University
named after Bogdan Khmelnytskyi,
Ukraine, Cherkassy,
e-mail: pros-alina@ya.ru

Прошчалыкина Алина Николаевна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры экономической теории
и международной экономики
Черкасского национального университета
им. Богдана Хмельницкого,
Украина, г. Черкассы,
e-mail: pros-alina@ya.ru

ОСОБЕННОСТИ ЦЕНООБРАЗОВАНИЯ НА ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПРОДУКТЫ И УСЛУГИ

FEATURES OF PRICING ON INFORMATIONAL PRODUCTS AND SERVICES

В статье раскрыта специфика формирования цен на информационные товары и услуги. Доказано, что ценообразование в информационном секторе формируется в результате взаимодействия всех участников рынка. Показано, что интенсивное развитие информационно-коммуникационных технологий обуславливает удешевление процесса тиражирования информации, в результате чего предельные расходы производства информационных товаров снижаются. Существенным фактором, противодействующим снижению цен на информационные продукты и услуги, выступает право интеллектуальной собственности. Рассмотрены модели ценообразования на информационную продукцию. Раскрыта специфика формирования цены на информационные товары и услуги под влиянием факторов минимального и максимального уровня цены.

The article has revealed the specifics of forming of prices on informative goods and services. It has been proven that pricing

in the informational sector is formed as a result of cooperation of all market participants. It has been shown that intensive development of the information-communication technologies stipulates reduction of prices on information reproduction process, which results in decreasing of the maximum production costs of the information products. The substantial factor, which counteracts the price-cutting for information products and services, is the right of intellectual ownership. The models of pricing for information products have been examined. The specifics of the price formation for information products and services affected by the factors of minimum and maximum price levels has been revealed.

Ключевые слова: информационный продукт, информационная услуга, цена информационного товара, механизм ценообразования, информационная сфера, модель ценообразования, параметрические модели цены, ступенчатые мо-