

УДК 338.46:005

ББК 65.206:60.561.26

Mishchenko Yuliya Vasilyevna,
post-graduate student of Poltava National Pedagogical
University named after V. G. Korolenko,
Ukraine, Poltava,
e-mail: myv_87@mail.ru

Мищенко Юлия Васильевна,
аспирант Полтавского национального педагогического
университета им. В. Г. Короленко,
Украина, г. Полтава,
e-mail: myv_87@mail.ru

ВЛИЯНИЕ ГОСУДАРСТВА НА ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СФЕРЫ УСЛУГ

INFLUENCE OF THE STATE ON INNOVATION DEVELOPMENT OF THE SERVICE SECTOR

В статье с помощью статистических данных проанализировано состояние инновационного развития в сфере услуг, рассмотрены институты, которые занимались организационно-экономическим обеспечением инновационной деятельности, и определены проблемы в государственном регулировании. Предложены рекомендации по оптимизации государственного регулирования инновационного развития сферы услуг. Специфика управления дает возможность использования в каждом конкретном регионе определенного набора методов, рычагов и стимулов, которые определяются на государственном уровне. Результативность системы государственного регулирования зависит от взаимодействия органов власти на всех уровнях (государственном, региональном, местном) с предпринимателями и предприятиями сферы услуг и инфраструктурными субъектами инновационной деятельности.

Using statistical data, innovative development of the service sector is analyzed in the article, as well as the institutions that were engaged in organizational and economic provision of the innovative activity; the problems of the state regulation are identified. Recommendations for optimization of the state regulation of innovative development of the service sector are proposed. The specificity of management enables use of a specific set of methods, instruments and incentives in each region, which are determined at the state level. Effectiveness of the state regulation system depends on the interaction between public authorities at all levels (national, regional, and local) with entrepreneurs and businesses of the service sector and infrastructural entities of the innovative activity.

Ключевые слова: инновационная деятельность, инновации в сфере услуг, государство, государственное регулирование, активизация инновационной деятельности, инновационные процессы, оптимизация государственного регулирования, методы, рычаги, стимулы.

Keywords: innovative activity, innovations in the service sector, state, state regulation, activation of innovative activity, innovation processes, optimization of the state regulation, methods, instruments, incentives.

На современном этапе развития инновационные процессы происходят во всех сферах общественной жизни. Рыночная экономика и растущая конкурентная борьба требуют от современного бизнеса новых идей, товаров, услуг. Степень изучения новых продуктов, новой деятельности, нового типа поведения в частных рыночно ориентированных организациях дает возможность понять, что лежит в основе социально-экономических преобразований современной экономики. Актуальность исследования обусловлена растущими инно-

вационными процессами в экономике и обществе, поэтому важно выяснить участие государства в управлении инновациями в сфере услуг, а также готовность государства поддерживать, стимулировать и регулировать инновационные инициативы сферы услуг.

Цель статьи — проанализировать влияние государства на инновационную деятельность в сфере услуг. Обосновать основные направления, способствующие активизации инновационной деятельности в сфере услуг. Разработать рекомендации совершенствования государственной политики по развитию инноваций в сфере услуг.

Государство выполняет множество нормативных, экономических и социальных функций. Сегодня чрезвычайно обострилась проблема эффективного и профессионального регулирования процесса формирования инноваций на рынке услуг. Одной из главных причин государственного вмешательства является значительная разница в уровне экономического развития по различным отраслям сферы услуг. В таких отраслях услуг, как информационно-коммуникационные технологии, туристический и рекламный бизнес, индустрия развлечений, рыночные отношения постоянно сопровождаются инновациями, поэтому быстрыми темпами создают эффективный механизм удовлетворения потребностей потребителей и получения прибыли. Но в отдельных секторах сферы услуг, которые играют важную социальную роль, рыночные отношения имеют некий предел, так как переход таких услуг на рыночные принципы уменьшает их доступ для населения: образование, медицинские услуги, услуги культуры и др.

Развитие сферы услуг характеризуется положительной динамикой. По данным статистики, в 2012 году объем реализованных услуг населению по сравнению с 2011-м увеличился на 21014,6 млн грн, то есть на 6,4%. Одновременно объем реализованной инновационной продукции в экономической системе сократился на 6229,0 млн грн (14,7%) [1]. Это косвенно свидетельствует о том, что прирост предоставления услуг происходит не на инновационной основе.

Для объективного анализа ситуации инновационного развития сферы услуг используем результаты обследования инновационной деятельности в экономике Украины за период 2008—2010 годов (по международной методологии), приведенные в сборнике «Научная и инновационная деятельность в Украине в 2011 году» [2, с. 248], в котором представлены данные об инновационной деятельности предприятий всех сфер, включая сферу услуг. В следующем сборнике, 2013 года выпуска, приводятся данные об инновациях только на промышленных предприятиях.

Определим, какая часть предприятий сферы услуг проявляла инновационную активность. Так, на протяжении 2008—2010 годов к инновационно активным было причислено 7640 предприятий из 36355, то есть 21,02%. В сфере услуг работало всего 19798 предприятий, из них инновациями

занималось 3861 предприятие (19,5%), тогда как в промышленности из 16557 предприятий инновационную активность проявляли 3779 (22,82%). Доля предприятий сферы услуг с инновационной активностью от общего числа предприятий Украины составляла 10,62%, и это были преимущественно малые предприятия — 75,94% [Там же. С. 251].

Относительно региональной плоскости наблюдается определенная связь между количеством организаций, которые выполняют научные и научно-технические работы, и инновационно активными предприятиями региона: чем больше количество таких организаций в регионе, тем выше доля инновационно активных предприятий. Рассмотрим организации, выполняющие научные и научно-технические работы за 2010 год, и предприятия с инновационной активностью на протяжении 2008—2010 годов.

Так, наибольшее количество предприятий с инновационной активностью в Киеве — 1672, Днепропетровской области — 631, Донецкой области — 603, Харьковской области — 571, Львовской области — 381 [3, с. 251]. Наибольшее количество организаций, выполняющих научные и научно-технические работы в 2010 году, также приходится на Киев — 333, Харьковскую область — 198, Львовскую — 82, Днепропетровскую — 78, Донецкую — 65 [2, с. 12]. Можно предположить, что между количеством инновационно активных предприятий и числом организаций, которые занимаются научными и научно-исследовательскими работами, существует прямая зависимость. Однако на примере Харьковской области видим, что по количеству предприятий она занимает четвертое место, а по количеству организаций — второе. Можно сделать предположение о невысокой производительности таких организаций, их исследования и разработки для предприятий не несут практического значения, местные администрации не стимулируют инновационную активность предприятий.

Построим график, который отражает количество организаций, выполнявших научные и научно-технические работы за период с 1995 по 2012 год.

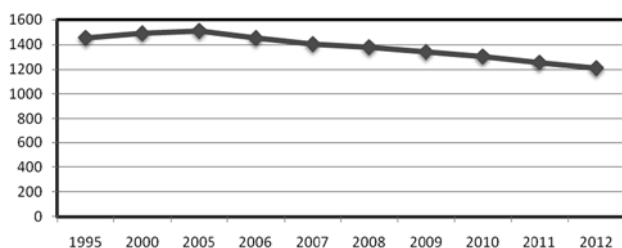


Рис. Количество организаций, которые выполняли научные и научно-технические работы
Составлено автором по: [2; 3].

Как видно из графика, с 2005 года наблюдается тенденция к уменьшению количества таких организаций, что может существенно повлиять на уменьшение количества инновационно активных предприятий, в том числе в сфере услуг.

Для поддержки этих организаций нужно должное финансирование их инновационной деятельности. Основным источником ресурсов были и остаются средства госбюджета. В 2012 году на расходы для выполнения научных и научно-технических работ из государственного бюджета было выделено 4,709 млрд грн, что на 21,34% больше, чем в 2010 году, и составляет 44,6% от общего количества средств, которые выделены на это направление [3]. Однако многие предприятия имеют доступ к средствам других отечественных (23,29%) и зарубежных (19,37%) источников. Это свидетельствует о том, что группа предприятий реа-

лизуют свою продукцию на международный рынок. Также остается небольшое количество предприятий, которые пользуются только собственными средствами (10,62%), так как финансирование из других источников мало или его проблематично получить. Так, например, кредитование инновационной деятельности мало используется, потому что оно рассчитано на относительно короткий период, а промежутков времени, необходимый для разработки и внедрения инноваций, имеет долгосрочный характер, кроме того, это не всегда заканчивается успехом. С 1995 по 2012 год прослеживаются положительные сдвиги в финансировании инновационной деятельности. За этот период финансирование увеличилось почти в 15 раз. Это свидетельствует о том, что государство заинтересовано в поддержке и развитии инновационной деятельности. Одновременно отметим, что покупательная способность гривны за этот период существенно снизилась.

На первый взгляд показатели инновационной деятельности отечественных предприятий в целом и сферы услуг в частности достаточно оптимистичные, однако если сравнить с данными зарубежных стран, то будем наблюдать значительное отставание. Так, наукоемкость экономики в 2011 году (доля расходов на выполнение научных исследований и разработок в ВВП) в странах ЕС в среднем составила 2,03%. В Украине этот показатель в 2012 году составил 0,73%, что соответствует уровню Хорватии и выше уровня Словакии, Мальты, Латвии, Болгарии, Кипра и Румынии 2011 года, но значительно ниже показателя 2009 года в Японии — 3,36%, Южной Кореи — 4,00% в 2010 году и США — 2,87% в 2009 году [Там же. С. 150].

Некоторое время складывались такие условия, которые способствовали развитию инновационной деятельности. К ним можно отнести стабильный курс валюты, растущую кредитоспособность банков, увеличение государственных расходов на инновационную деятельность, глобальное распространение компьютерных сетей на базе информационных технологий. Но из-за обострения политической нестабильности с декабря 2013 года положение резко изменилось, дестабилизирована экономическая ситуация. Коренная смена власти и министерств предусматривает реформирование институтов инновационной деятельности и самой политики в этом направлении. От новой власти следует ожидать таких шагов по модернизации экономики: приоритетное развитие наукоемких отраслей, увеличение объемов выпуска высокотехнологичной продукции, снижение энергоемкости и трудоемкости производства.

Для оптимизации управления инновациями в сфере услуг можно использовать институциональные механизмы. Одним из первых институтов инновационной деятельности в Украине был Государственный инновационный фонд, основанный в 1992 году [4]. В его функции входило организационно-экономическое обеспечение инновационной деятельности. Его задачей было осуществление финансовой, инвестиционной и материально-технической поддержки мероприятий, направленных на внедрение научно-технических разработок и новых технологий в производство, освоение выпуска новых видов продукции и др. Но уровень финансирования инновационной деятельности Держинфондом был очень низкий, что не позволяло предприятиям проводить эффективную инновационную деятельность. Постановлением от 13 апреля 2000 года Держинфонд реорганизован в Украинскую государственную инновационную компанию [5]. Постановлением № 1335 от 20 сентября 2006 года Украинскую государственную инновационную компанию отнесли к сфере управления Государственного агентства по инвестициям и инновациям [6], которое было образовано 30 декабря 2005 года. Эта организа-

ция была ориентирована преимущественно на инвестиционную деятельность, а инновационная отошла на второй план.

8 апреля 2011 года постановлением № 437 было создано Государственное агентство по вопросам науки, инноваций и информатизации Украины. Основной задачей этого органа является реализация государственной политики в сфере научной, научно-технической, инновационной деятельности, информатизации, формирования, использования и защиты государственных электронных информационных ресурсов и создание условий для развития информационного общества [7]. 12 декабря 2011 года постановлением КМУ № 1396 было образовано Государственное инновационное небанковское финансово-кредитное учреждение «Фонд поддержки малого инновационного бизнеса» с отнесением его к сфере управления Государственного агентства по вопросам науки, инноваций и информатизации [8]. Этот фонд направлен преимущественно на поддержку инновационной деятельности малого бизнеса.

Итак, задачи, которые были возложены на Государственный инновационный фонд, частично разделились между двумя органами — Государственным агентством Украины по инвестициям и развитию и Государственным агентством по вопросам науки, инноваций и информатизации Украины, однако в ходе реорганизаций и реформирований без внимания осталась инфраструктура, которая была при Государственном инновационном фонде, — это региональные представительства в АР Крым, во всех областях, в городах Киеве и Севастополе, благодаря которым осуществлялась организационно-экономическая государственная поддержка инновационной деятельности.

Чтобы процесс инновационного развития сферы услуг был контролируемым и динамичным, нужно принятие Государственной целевой программы поддержки инноваций в сфере услуг как основного фактора экономического подъема страны. Эффективное государственное регулирование инноваций в сфере услуг можно реализовать путем сегментации субъектов по определенным экономическим критериям (например, по уровню доходов, возможности получения дополнительного заработка и т. д.). Это позволит подобрать оптимальные механизмы и технологии, которые окажутся целесообразными и будут применяться только для определенного специфического сегмента. Это позволит выявить группы субъектов, которые больше всего нуждаются в государственном вмешательстве.

Модель государственного регулирования инновационного развития сферы услуг должна включать следующие стадии:

1. Предварительное изучение спроса на конкретные виды услуг. Рынок услуг на данной стадии сегментируется с учетом потребностей и уровня доходов потребителя.

2. Для каждой сегментной группы моделируется соответствующая система управления. На этой стадии осуществляется подбор специфических механизмов, форм предоставления услуг (бесплатные, платные, смешанные), источников финансирования и контроля.

3. На основе анализа двух предыдущих стадий принимается решение о возможности, целесообразности и механизме поддержки инноваций в конкретных видах услуг.

Для сегмента рынка, который нацелен на покупателей с высокими доходами, главным механизмом обязан быть рыночный механизм формирования свободных цен. Регулировать данный сегмент будет цена. В такой ситуации механизм ценообразования работает по принципу соотношения спроса и предложения. В такой ситуации предприятия сферы услуг будут заинтересованы внедрять инновации без вмешательства государства, чтобы выдержать конкуренцию как оте-

чественных, так и зарубежных компаний (например, интернет-банкинг в области финансовых услуг, электронное бронирование и составление туров — туристические услуги).

Для сегмента, который ориентирован на потребителей услуг со средними доходами, целесообразно использовать так называемый смешанный механизм, при котором принцип рыночной самоорганизации дополняется бы государственным регулированием. Главная задача участия государства в формировании инноваций на рынке услуг — поддержка предложения путем создания некоторых гарантированных страховых минимумов и адресное финансирование внедрения и производства инновационных услуг (например, в области телекоммуникационных услуг технология цифрового эфирного телевидения Т2).

Для сегмента с низким уровнем доходов государство берет на себя обеспечение населения инновационными услугами, выплачивая минимальную сумму для погашения расходов на отдельные виды инновационных услуг, при отсутствии которых нормальное существование населения невозможно, тем самым поддерживается спрос на инновационные услуги (например, в области медицинских услуг новые методики обследования или оздоровления).

Практическое воплощение идей во многом зависит от состояния нормативно-правовой базы, которая регулирует хозяйственную деятельность предприятий сферы услуг. Опыт реформ продемонстрировал потребность в ее улучшении как обязательное условие для эффективности функционирования всех отраслей, которые осуществляют сервисную деятельность. Нормативно-правовое регулирование способствует активизации инновационной деятельности в сфере услуг. Нужно создать нормативную систему показателей, по которым предприятия сферы (услуги ремонта бытовых изделий, консультирование по вопросам коммерческой деятельности и управления, образовательные услуги и т. д.) могут претендовать на статус таких, которые внедряют инновации, и соответственно на государственную поддержку.

Разработка современных инноваций и технологий для деятельности сферы услуг должна быть приоритетным направлением научно-технической политики. Н. И. Нионович выделяет следующие основные направления, способствующие активизации инновационной деятельности в сфере услуг:

— активизацию инвестиционной деятельности в стране (увеличение объема как отечественных, так и иностранных инвестиций в развитие науки и техники);

— обеспечение реализации научно-технических разработок, то есть внедрение инноваций;

— формирование эффективного механизма отбора инновационных проектов;

— стимулирование творчества научно-технических работников;

— развитие инфраструктуры инновационной деятельности (технополисы, технопарки, «инкубаторы» среднего и малого бизнеса, консалтинговые фирмы и т. п.) [9, с. 267].

Разделяем эту позицию и считаем нужным дополнить ее еще следующими положениями:

— лояльная налоговая политика к предприятиям сферы услуг, которые занимаются инновационной деятельностью;

— первоочередное финансирование инновационных проектов для отраслей услуг, которые отстают в своем экономическом развитии по сравнению с другими отраслями;

— совершенствование механизмов выполнения нормативно-правовых актов;

— обеспечение предприятий сферы услуг информацией об инновациях в своей области;

— повышение образовательного уровня рабочей силы.

Важным инструментом экономического стимулирования экономической деятельности остается фискальная политика, которая реализуется через налоговый механизм. Для предприятий, внедряющих инновации в социальных значимых направлениях (бытовое обслуживание, жилищно-коммунальное хозяйство, образование и т. д.), необходимо гибкое налогообложение и дифференцированное его использование.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что эффективное государственное регулирование инновационной деятельности в сфере услуг с помощью вышеупомянутых инструментов должно разделяться между государственным, региональным и местным уровнями управления.

Для стимулирования развития инноваций в сфере услуг нужна реализация государственной политики посредством принятия Государственной целевой программы поддержки инноваций в сфере услуг. Для этого нужно в программу поддержки включить все инструменты государственного воздействия: финансовые, организационные, налоговые, институциональные, законодательные,

развитие новых альтернативных форм бизнеса. Создание подобной программы и использование мирового опыта в состоянии в короткие сроки обернуться значительным экономическим эффектом.

Большой потенциал услуг должен найти адекватное отражение в экономической политике государства. Однако, как и в прежние времена, сохраняется преимущественная ориентация на материальное производство, а приоритетное развитие инновационной деятельности в целом и сферы услуг в частности остается декларированным, но не подкрепляется реальными действиями. По-прежнему действует унаследованный остаточный принцип финансирования инновационной деятельности. Отказ от подобной практики необходим, и это означало бы поддержку факторов экономического развития и социального прогресса.

Дальнейшего исследования требует расширение границ анализа государственного влияния на инновационное развитие сферы услуг и определение широкого ассортимента механизмов и инструментов ее государственного регулирования.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Статистичний щорічник України за 2011 рік / За ред. О. Г. Осауленка; відповідальний за випуск О. Е. Остапчук. К.: Август Трейд, 2012. 559 с.
2. Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2011 році / Відповідальний за випуск І. В. Калачова. К.: Інформаційно-видавничий центр Держстату України, 2012. 305 с.
3. Наукова та інноваційна діяльність в Україні у 2012 році / Відповідальний за випуск І. В. Калачова. К., 2013. 287 с.
4. Питання Державного інноваційного фонду: Постанова КМУ від 02.03.1998 р. № 243 // Офіційний вісник України. 1998. № 9. С. 119.
5. Про утворення Української державної інноваційної компанії: Постанова КМУ від 13.04.1998 р. № 654 // Офіційний вісник України від 05.05.2000 р. 2000. № 16. С. 95.
6. Про віднесення Української державної інноваційної компанії до сфери управління Державного агентства з інвестицій та інновацій: Постанова КМУ від 20.09.2006 р. № 1335 // Офіційний вісник України від 04.10.2006 р. 2006. № 38. С. 43.
7. Про затвердження Положення про Державне агентство з питань науки, інновацій та інформатизації України: Указ Президента України від 08.04.2011 р. № 437/2011 // Офіційний вісник України від 26.04.2011 р. 2011. № 29. С. 188.
8. Про утворення Державної інноваційної небанківської фінансово-кредитної установи «Фонд підтримки малого інноваційного бізнесу»: Постанова КМУ від 12.12.2011 р. № 1396 // Офіційний вісник України від 30.01.2012 р. 2012. № 6. С. 39.
9. Ніронович Н. І. Методи стимулювання інноваційної діяльності на промисловому підприємстві // Lviv Polytechnic National University Institutional Repository. 2000. С. 266—271 [Електронний ресурс]. URL: <http://ena.lp.edu.ua> (дата обрання: 24.03.2014).

REFERENCES

1. Statistical yearbook of Ukraine for 2011 / Edited by O. G. Osaulenko; O. E. Ostapchuk — responsible for the issue. K.: August Trade, 2012. 559 p.
2. Research and innovative activity in Ukraine in 2011 / I. V. Kalachova — responsible for the issue. K.: Information and Publishing Center of State Statistics Service of Ukraine. 2012. 305 p.
3. Research and innovative activity in Ukraine in 2012 / I. V. Kalachova — responsible for the issue. K., 2013. 287 p.
4. Questions of the state innovation fund: order of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated March 02nd, 1998 № 243 // Official bulletin of Ukraine. 1998. № 9. P. 119.
5. On the establishment of the Ukrainian state innovation company: order of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated April 13th, 1998 № 654 // Official bulletin of Ukraine dated May 05th, 2000. 2000. № 16. P. 95.
6. On the classification of Ukrainian state innovation company under the management of the state agency for investments and innovations: order of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated September 20th, 2006 № 1335 // Official bulletin of Ukraine dated October 04th, 2006. 2006. № 38. P. 43.
7. On approval of the statement on the state agency for science, innovations and informatization of Ukraine: decree of the President of Ukraine dated April 08th, 2011 № 437/2011 // Official bulletin of Ukraine dated April 26th, 2011. 2011. № 29. P. 188.
8. On the establishment of the state innovative non-bank financial institution «Fund for supporting small innovative business»: order of the Cabinet of Ministers of Ukraine dated December 12th, 2011 № 1396 // Official bulletin of Ukraine dated January 30th, 2012. 2012. № 6. P. 39.
9. Nironovych N. I. Methods of fostering innovative activity at the industrial enterprise // Lviv Polytechnic National University Institutional Repository. 2000. P. 266—271 [Electronic resource]. URL: <http://ena.lp.edu.ua> (date of viewing: 24.03.2014).