

УДК 332.1:303.73

ББК 65.4

Fedorova Victoria Gennadievna,
 assistant of the department of the economics of municipal
 services
 of Kharkov National University
 of Municipal Economy named after A. N. Beketov,
 Ukraine, Kharkov,
 e-mail: doctorantura2013@yandex.ru

Фёдорова Виктория Геннадьевна,
 ассистент кафедры экономики
 предприятий городского хозяйства
 Харьковского Национального университета
 городского хозяйства им. А. Н. Бекетова,
 Украина, г. Харьков,
 e-mail: doctorantura2013@yandex.ru

ОЦЕНКА ПРОМЫШЛЕННОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ УКРАИНЫ КАК ОСНОВА ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЯ О СОЗДАНИИ ТЕРРИТОРИАЛЬНО-ПРОИЗВОДСТВЕННЫХ КЛАСТЕРОВ

ASSESSMENT OF THE INDUSTRIAL POTENTIAL OF REGIONS OF UKRAINE AS THE BASIS FOR MAKING DECISION ABOUT ESTABLISHING THE REGIONAL INDUSTRIAL CLUSTERS

В статье рассмотрены вопросы, касающиеся возможности определения промышленного потенциала региона. Обосновывается положение, согласно которому промышленный потенциал региона является основанием для принятия решения о создании в том или ином регионе промышленного кластера. Указано, что существующие методики определения промышленного потенциала региона не в полной мере обеспечивают процесс принятия взвешенного управленческого решения. Автором для разрешения данной проблемы предложена методика определения промышленного потенциала региона. На примере регионов Украины показана возможность ее использования. Указано, что существенные диспропорции в развитии регионов Украины затрудняют использование прогрессивных форм организации производства.

The article has studied the issues concerning the possibility of determining the industrial potential of the region. The statement that the industrial potential of the region is the basis for making decisions about establishing the industrial cluster in any region has been justified. It has been indicated that the current methods of determination of the regional industrial potential do not completely support the process of making balanced management decision. The author has proposed the method for determination of the industrial potential of the region in order to resolve the stated issue. The possibility of the proposed method application has been demonstrated on the example of the Ukraine regions. It has been specified that the current imbalances in the Ukraine regions development hamper the use of progressive form of the production arrangement.

Ключевые слова: регион, реформы, кластер, развитие, программы, потенциал, оценка, диспропорции, решение.

Keywords: region, reform, cluster, development, programs, potential, assessment, imbalances, decision.

В процессе рыночных реформ регионы получили значительную финансово-экономическую самостоятельность. Независимость регионов заключается также в том, что они имеют возможность самим определять направление социально-экономического развития, формировать такую структуру регионального хозяйства, которая бы

соответствовала имеющейся ресурсной базе и возможностям (условиям) ее использования. Сегодня регионы Украины относительно самостоятельно формируют стратегию социально-экономического развития, и то, насколько качественно и продуктивно эта стратегия будет реализовываться, зависит от качества анализа потенциальных возможностей каждого конкретного региона.

Кроме того, оценка промышленного потенциала Украины является основой для принятия важнейших управленческих решений, в частности решений относительно развития перспективных форм организации производства — промышленных кластеров.

Оценка промышленного потенциала наряду с определением современных тенденций социально-экономического развития регионов выступает одним из условий определения целесообразности создания территориально-производственных кластеров, в частности промышленных кластеров, поскольку именно экономический потенциал определяет перспективность развития данной формы организации промышленного производства.

Справедливой и верной является мысль, что основное значение при разработке комплексной программы социально-экономического развития региона имеет анализ экономического потенциала региона, который включает в себя совокупность материальных факторов производства, а также ресурсное обеспечение, природно-географическое расположение, производственно-инновационные возможности, трудовой потенциал и т. п. [1; 2; 3; 4; 5].

На данный момент остается нерешенным целый ряд важнейших методологических вопросов, которые касаются практических вопросов оценки промышленного потенциала отдельных региональных образований, среди ученых нет единого мнения относительно структуры производственного потенциала и, как следствие, способа оценки последнего, что, в свою очередь, влияет на возможность активного внедрения кластерной модели организации производства на территории Украины.

Таким образом, целью данной статьи является оценка промышленного потенциала регионов Украины как основы принятия решения о создании промышленных кластеров.

Обращаясь к теоретическим основам данной проблемы, необходимо обратить внимание на тот факт, что ученые по-разному определяют пределы данного понятия,

вкладывают в него разную смысловую нагрузку, а иногда заменяют эту категорию другими понятиями (например, «промышленный потенциал», «производственная мощность»), считая их синонимами. Вероятно, это можно объяснить неопределенностью самого понятия «потенциал» применительно к экономической сфере.

В этом контексте актуальным научным вопросом является исследование существующих трактовок, классификационных структур и методов оценки развития производительных сил и экономического потенциала региона, изложенных во многих трудах известных ученых и специалистов этой отрасли.

Интерес в этом смысле вызывает классификация, выполненная Н. Т. Игнатенко и В. М. Руденко, определений термина «потенциал», встречающихся в отечественной научной литературе: в 42% случаев смысловое значение термина «потенциал» ассоциируется с совокупностью природных условий и ресурсов (богатств), возможностей, запасов, денежных средств, ценностей; в 18% — с мощностью производства, фондов, богатств, ресурсов страны (региона); в 16% — с ресурсными, экономическими, природными возможностями; в 8% — со способностью производительных сил достичь определенного эффекта [6]. Другими словами, можно выделить два подхода к определению понятия «потенциал». Первый — когда потенциал связывают с совокупностью ресурсов, средств, запасов, то есть с объективными параметрами хозяйственной деятельности, второй — когда потенциал связывают с существующими возможностями, возможностями производительных сил общества (субъективный подход).

Что касается производственного потенциала территории, то здесь также можно выделить различные подходы к его определению. Целесообразно рассмотреть различные точки зрения.

Одно из первых определений производственного по-

тенциала народного хозяйства в научной литературе предложил А. И. Анчишкин. По его мнению, производственный потенциал народного хозяйства характеризуют «производственные ресурсы, их объем, структура, технический уровень и качество...» [7]. При этом под производственными ресурсами он понимает средства производства, трудовые ресурсы, а также природные ресурсы, вовлеченные в экономический оборот.

Основываясь на этих научных позициях, в дальнейшем промышленный потенциал исследовали в различных аспектах, например, в работе С. А. Липиной [8] рассматриваются вопросы оценки экономического потенциала Чеченской Республики с точки зрения конкретизации конкурентных преимуществ в рыночной среде.

В работах В. В. Мищенко [9] анализируется экономика региона с позиций современной специализации регионов Украины, раскрываются теоретические основы регионализации экономики, региональной комплексности. При этом под региональной комплексностью понимается особый вид интеграции, которая обеспечивает развитие производительных сил территории на основе возникновения значительных внутривозрастных диспропорций и сохранения способности самостоятельно осуществлять динамичное развитие собственной экономики.

Принимая за основу данное определение, перейдем к практическим аспектам рассмотрения данной проблемы на примере оценки промышленного потенциала регионов Украины.

На данный момент становление хозяйственных комплексов регионов Украины, активизация экономических процессов определяются замедленной динамикой и нестабильным развитием.

Важнейшим критерием, который определяет производственный потенциал регионов, является валовой региональный продукт (табл. 1)¹.

Таблица 1

Показатели валового регионального продукта в Украине в 2008—2012 годах (млн грн)

Регион	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008 (%)
АР Крым	28365	28985	29231	29902	31199	9,9
Винницкая	20094	20294	20497	20702	20909	4,0
Волынская	12784	12656	12529	12403	12278	- 4,1
Днепропетровская	104687	115733	126790	127858	128936	23,1
Донецкая	117646	121175	1234810	128554	139241	18,3
Житомирская	15008	15308	15614	15926	16244	8,2
Закарпатская	13208	13433	13661	13893	14129	6,9
Запорожская	41445	42954	43469	44990	46517	12,2
Ивано-Франковская	17883	18294	18714	19144	19584	9,5
Киевская	35687	36079	36439	36839	37244	4,3
Кировоградская	13961	14142	14325	14511	14699	5,2
Луганская	40985	42758	44545	45346	46162	12,6
Львовская	35534	36031	36535	37046	37564	5,7
Николаевская	19410	19720	20035	20355	20680	6,5
Одесская	46994	48027	49083	50162	51265	9,0
Полтавская	40015	40775	41549	42338	43142	7,8
Ровенская	14074	14369	14670	14930	15210	8,0
Сумская	43951	44522	45100	45686	46279	5,3
Тернопольская	10618	10819	11019	11220	11421	7,5
Харьковская	100616	112024	113452	124900	116368	15,6

¹ Все таблицы составлены по данным Главного управления статистики областей.

Окончание табл. 1

Регион	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008 (%)
Хмельницкая	16061	15900	15740	15582	15426	- 4,1
Черкасская	19101	19387	19677	19972	20271	6,1
Черновицкая	8833	9036	9243	9455	9672	9,4
Черниговская	15218	15365	15825	16299	16587	8,9
г. Киев	15715	16092	16478	16873	17277	9,9
г. Севастополь	654	672	690	709	718	9,7

Как видно из табл. 1, при общем росте валового регионального продукта практически во всех регионах разрыв между его уровнем является весьма существенным. Так, среди областей Украины бесспорное лидерство по этому показателю удерживают Донецкая и Днепропетровская области. За ними с отрывом следуют Харьковская, Запорожская, Луганская области. Но если обратить внимание на соотношение разрыва между каждой из этих областей и лидером — Донецкой областью, то можно сказать, что этот разрыв растет, несмотря на рост всех показателей. Так, если в 2008 году разрыв между Донецкой и Харьковской областями составил 52%, Донецкой и Запорожской — 56%, Донецкой и Одесской — 59%, Донецкой и Луганской — 63%, то в 2012 году этот разрыв составил соответственно: для Харьковской — 52% (не изменился), для Запорожской — 64% (вырос на 8%), для Одесской — 64% (вырос на 5%), для Луганской — 65% (вырос на 2%).

Что касается регионов с наименьшими показателями,

то можно сказать, что показатель Черновицкой области отставал от Донецкой в 2008 году на 92%, а в 2012-м — на 93%, Тернопольской в 2008 году — на 89%, а в 2012-м — на 91%. То есть Донецкий регион не только опережает другие регионы по уровню развития, но и в то же время другие регионы не улучшают свои показатели.

Интересно, что разрыв между Донецким и вторым лидирующим регионом — Днепропетровским, наоборот, сократился почти с 25% в 2008 году до 22% в 2012-м. Необходимо отметить, что город Киев как отдельная административно-территориальная единица опережает по показателю валового регионального продукта Донецк почти в два раза. Такая тенденция свидетельствует о значительной дифференциации регионов Украины по уровню промышленного развития для оценки промышленного потенциала.

Не менее важным критерием являются объемы инвестиций в основной капитал предприятий (табл. 2).

Таблица 2

Объемы инвестиций в основной капитал предприятий по регионам Украины, с учетом иностранных инвестиций (млн грн)

Название региона	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008 (%)
1	2	3	4	5	6	7
АР Крым	2542,1	2580,2	2618,7	2657,2	2696,8	6,0
Винницкая	532,1	537,9	541,9	546	551,6	3,6
Волынская	567,1	573,3	578,8	563,7	569,1	0,3
Днепропетровская	4329,1	4381,0	4433,5	4486,7	4540,5	4,8
Донецкая	6542,1	6607,5	6673	6739,7	6806,3	4,0
Житомирская	1321,1	1334,311	1347	1359,9	1372,3	3,8
Закарпатская	1121,1	1132,3	1143,5	1155,3	1167,9	4,1
Запорожская	3238,1	3273,7	3309,7	3345,4	3381,7	4,4
Ивано-Франковская	987,9	999,7	1010,9	1022,1	1034,2	4,6
Киевская	2357,2	2380,7	2403,8	2427,0	2451,2	3,9
Кировоградская	1232,1	1244,4	1256,4	1268,5	1280,6	3,9
Луганская	876,2	884,9	892,8	900,2	909,2	3,7
Львовская	1567,1	1590,6	1613,8	1637,2	1661,5	6,0
Николаевская	1786,1	1803,9	1821,0	1839,2	1857,3	3,9
Одесская	2759,2	2789,5	2816,8	2844,1	2872,4	4,1
Полтавская	879,1	891,4	903,4	915,6	927,8	5,5
Ровенская	723,1	732,5	741,5	750,6	759,7	5,0
Сумская	1003,2	1014,2	1025,1	1036,2	1047,3	4,3
Тернопольская	567,2	572,8	578,0	583,1	589,8	3,9
Харьковская	3553,5	3589,0	3624,8	3660,2	3696,6	4,0
Херсонская	2456,2	2493,0	2617,6	2656,2	2695,8	9,7
Хмельницкая	673,2	683,2	693,2	703,3	713,5	5,9
Черкасская	121,1	122,6	123,5	124,6	126,6	4,5
Черновицкая	72,1	72,9	73,8	74,6	75,4	4,5
Черниговская	1134,1	1151,1	1168,3	1182,0	1196,1	5,4
г. Киев	13231,1	13363,0	13496,6	13630,9	13766,3	4,0
г. Севастополь	12,2	12,3	12,4	12,5	12,6	3,2

Для оценки промышленного потенциала региона также важна оценка экспортного потенциала регионов (табл. 3), которая дает возможность рассмотреть данный показатель соответственно его роли в развитии международной торговли.

Таблица 3

Объемы экспорта промышленной продукции по регионам Украины в 2008—2012 годах (млн долл. США)

Регион	Год					
	2008	2009	2010	2011	2012	2012 к 2008 (%)
1	2	3	4	5	6	7
АР Крым	586,5	592,9	599,4	605,9	611,6	4,2
Винницкая	221,1	223,3	225,2	227,2	229,2	3,6
Волынская	482,8	477,9	473,1	468,3	463,6	-4,1
Днепропетровская	465,0	478,9	493,2	507,9	519,1	11,6
Донецкая	13176,8	13572,1	13979,2	14398,5	14829,9	12,5
Житомирская	544,5	603,3	763,9	626,3	590,1	8,3
Закарпатская	521,2	527,9	534,7	541,6	548,6	5,2
Запорожская	1220,8	1239,1	1257,6	1276,4	1295,5	6,1
Ивано-Франковская	5370,1	5429,1	5488,8	5549,1	5610,0	4,4
Киевская	721,7	743,3	765,6	788,5	812,1	12,5
Кировоградская	943,1	955,3	967,7	980,2	992,9	5,2
Луганская	391,6	395,9	400,1	404,6	408,9	4,4
Львовская	6361,0	6450,0	6540,3	6631,8	6724,5	5,7
Николаевская	998,5	1010,4	1022,5	1034,7	1046,9	4,8
Одесская	1649,8	1699,2	1750,1	1802,6	1856,6	12,5
Полтавская	2314,2	2291,0	2268,0	2245,3	2222,8	-4,1
Ровенская	2574,6	2548,8	2523,3	2498,0	2473,0	4,1
Сумская	452,1	457,0	462,0	467,2	472,0	4,4
Тернопольская	913,4	922,5	931,7	941,0	950,6	4,0
Харьковская	10401,3	11048,6	11052,9	11257,1	10161,4	-2,3
Херсонская	1551,6	1568,6	1585,8	1603,2	1620,8	4,4
Хмельницкая	400,3	405,1	409,9	414,2	419,0	4,6
Черкасская	418,1	422,6	427,1	431,7	435,2	4,0
Черновицкая	166,2	164,5	162,8	161,1	159,4	-4,2
Черниговская	418,6	414,4	410,2	406,0	401,9	-4,1
г. Киев	8653,4	8774,5	8897,3	9021,8	9148,1	5,7
г. Севастополь	24,0	24,2	24,4	24,6	24,8	3,3

Для более полной характеристики уровня промышленного развития рассмотрим изменения объемов промышленной продукции по регионам, приведенные в табл. 4.

Таблица 4

Индексы выпуска промышленной продукции по регионам Украины в 2007—2012 годах (% к предыдущему году)

Регион	год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
АР Крым	112	109	93	119	128	114
Винницкая	113	109	104	112	112	113
Волынская	143	121	112	122	123	122
Днепропетровская	116	109	104	110	110	107
Донецкая	112	106	104	119	112	92
Житомирская	113	114	104	122	119	113
Закарпатская	143	122	112	144	127	108
Запорожская	120	102	101	121	119	104
Ивано-Франковская	102	125	123	128	111	105
Киевская	115	110	105	117	116	118
Кировоградская	122	114	104	124	134	111
Луганская	130	130	104	112	111	102
Львовская	112	143	114	114	109	93

Окончание табл. 4

Регион	год					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
Одесская	90	130	108	118	97	99
Полтавская	90	133	138	109	110	98
Ровенская	104	110	101	121	115	113
Сумская	103	107	103	117	108	114
Тернопольская	116	119	103	135	102	109
Харьковская	104	117	105	111	116	113
Херсонская	128	125	105	116	98	88
Хмельницкая	110	111	103	114	113	119
Черкасская	107	112	108	128	112	114
Черновицкая	111	112	103	127	106	110
Черниговская	119	113	105	110	110	111
г. Киев	126	118	108	114	119	115
г. Севастополь	114	114	106	108	126	117

Спад объемов промышленного производства наблюдается во многих регионах Украины. Наибольший спад в Донецкой, Львовской, Херсонской областях, что на фоне стабильного ВРП свидетельствует о том, что при спаде объемов промышленного производства такая стабильность ВРП носит исключительно инфляционный характер.

Оценивая промышленный потенциал регионального развития в результативной форме, необходимо рассматривать не фактический объем производства, а рейтинг отдельных регионов в его динамике. При таком подходе определение среднего рейтингового потенциала региона (*СРПР*) может быть рассчитан как сумма отдельных рейтинговых оценок потенциала региона, поделенная на общее количество отдельных рейтинговых оценок по формуле (составлено автором):

$$СРПР = \frac{(ССрвр + Срин + Срэ + Срив)}{N}, \quad (1)$$

где *Срврп* — средний рейтинг региона по показателю ВРП (баллы);

Срин — средний рейтинг региона по объемам инвестиций в основной капитал предприятий (баллы);

Срэ — средний рейтинг региона по объемам экспорта промышленной продукции (баллы);

Срив — средний рейтинг региона по индексу выпуска промышленной продукции по регионам (баллы);

N — количество рейтингов (количество).

В таблице, приведенной ниже, содержатся данные, которые дают возможность рассчитать этот показатель (табл. 5).

Таблица 5

Рейтинг регионов Украины по уровню промышленного потенциала (баллы)

Регион	Средний балл по показателям						Рейтинг
	Срврп	Срин	Срэ	Срив	Σ	Σср	
АР Крым	11	7	15,6	9,16	42,76	10,69	10
Винницкая	12	24	25	10,8	71,8	17,95	25
Волынская	24	23	18,8	3,83	69,63	17,4	23
Днепропетровская	2	3	18	11,66	34,66	8,66	7
Донецкая	1	2	1	12,5	16,5	4,12	1
Житомирская	18,4	12	16,5	8,16	55,06	13,76	16
Закарпатская	23	15	16,8	4,16	58,96	14,74	19
Запорожская	7	5	10	10,16	32,16	8,04	5
Ивано-Франковская	15	7	5	8,83	35,83	8,95	8
Киевская	9,6	9	14	8,5	41,1	10,27	9
Кировоградская	21,6	13	12	6,16	52,76	13,19	14
Луганская	6	19	23,8	8,66	57,46	14,36	18
Львовская	9,4	11	4	10,16	34,56	8,64	6
Николаевская	13	10	11	12	46	11,5	12
Одесская	4	6	8	12	30	7,5	4
Полтавская	8	18	7	11,5	44,5	11,12	11
Ровенская	20	20	6	10,66	56,66	14,16	17
Сумская	5	16	19,6	12,5	53,1	13,27	15
Тернопольская	25	22	13	8,83	68,83	17,20	21
Харьковская	3	4	2	10,33	19,33	4,83	2
Херсонская	21,6	8	9	10,33	48,93	12,23	13

Регион	Средний балл по показателям						
	Срврп	Срин	Срэ	Срив	Σ	Σср	Рейтинг
Черкасская	14	25	21,2	8,83	69,03	17,25	22
Черновицкая	26	26	26	10,16	88,16	22,04	26
Черниговская	17,6	14	22,4	9,83	63,83	15,95	20
г. Киев	16,2	1	3	6,67	26,87	6,71	3
г. Севастополь	27	27	27	8,66	89,66	22,41	27

Итак, основываясь на данных табл. 5, можно сказать, что основной промышленный потенциал Украины сконцентрирован в промышленно развитых восточных регионах.

Однако, проведя сравнительный анализ промышленного потенциала регионов Украины, отметим, что в экономическом развитии регионов наблюдаются диспропорции: богатый Киев все дальше отрывается по уровню жизни от других регионов. За последние годы эта тенденция стала проявляться сильнее. Исходя из официальных данных, столица в семь раз богаче самого бедного региона Украины. Кроме того, наметились значительные перекосы в инвестиционной привлекательности регионов. Об этом свидетельствует статистика. В четыре области (Донецкую, Днепропетровскую, Харьковскую и Луганскую), а также в Киев вложено более половины всего объема капитальных инвестиций. Эти же регионы дают и три четверти объема прибыли предприятий в Украине. Еще десятую часть добавляют Запорожская, Одесская и Киевская области.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Булгакова Л. Н. Управление экономикой региона: теория принятия финансово-инвестиционных решений М.: МИСОН, 2008. 265 с.
2. Гехаева П. Т. Методика оценки экономического потенциала региона // Современные научные исследования. Кисловодск. 2008. № 3. С. 54—57.
3. Зайцев В. Г. Прогнозирование и планирование социально-экономического развития региона: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Кисловодск: КИЭП, 2012. 24 с.
4. Региональная экономика и управление: учеб. пособие / Е. Г. Коваленко, Г. М. Зинчук, С. А. Кочеткова и др.; 2-е изд., перераб. и доп. СПб: Питер, 2008. 345 с.
5. Фетисов Г. Г., Орешин В. П. Региональная экономика и управление: учеб. М.: ИНФРА-М, 2006. 416 с.
6. Игнатенко Н. Т., Руденко В. М. Природно-ресурсный потенциал территории: географический анализ и синтез. Львов: Наука, 1986. 164 с.
7. Анчишкин А. И. Прогнозирование роста социалистической экономики. М.: Экономика, 1973. 205 с.
8. Липина С. А. Чеченская Республика. Экономический потенциал и стратегическое развитие. М.: Изд-во ЛКИ, 2007. 320 с.
9. Мищенко В. В. Государственное регулирование экономики. М.: Инфра, 2003. 265 с.

REFERENCES

1. Bulgakov L. N. Management of the regional economics: theory of making financial and investment decisions. M.: MISON, 2008. 265 p.
2. Gekhaev P. T., Bulgakov L. N. The methods of evaluation of the economic potential of the region // Modern scientific researches. Kislovodsk. 2008. № 3. P. 54–57.
3. Zaitsev V. G. Forecasting and planning of socio-economic development of the region: abstract of dissertation of the candidate of economics. Kislovodsk: KIEP, 2012. 24 p.
4. Regional economics and management: textbook / E. G. Kovalenko, G. M. Zinchuk, S. A. Kochetkova, et al.; 2 edition, revised and amended. Saint Petersburg: Peter, 2008. 345 p.
5. Fetisov G. G., Oreshin V. P. Regional economics and management: textbook. M.: INFRA-M, 2006. 416 p.
6. Ignatenko N. T., Rudenko V. M. Natural-resource potential of the area: a geographical analysis and synthesis. Lviv: Nauka, 1986. 164 p.
7. Anchishin A. I. Forecasting the growth of the socialist economy. M.: Economy, 1973. 205 p.
8. Lipina S. A. The Chechen Republic. The economic potential and strategic development. M.: Publishing house of LKI, 2007. 320 p.
9. Mischenko V. V. State regulation of economics. M.: Infra, 2003. 265 p.