

REFERENCES

1. Consulting project of the international IR structure [Electronic resource]. URL: www.ir.org.ru/attachments/article/13/23.11.12-ConsultationDraftoftheInternationalFramework-Russian.pdf (date of viewing: 08.12.2013).
2. Melikhov V. A., Pavlova L. N. Prospects of establishing the international integrated reporting at agricultural and processing companies of agro-industrial complex // News of the Low-Volga agricultural university complex. 2014. № 1 (33). P. 243–248.
3. «Towards Integrated Reporting — Communicating Value in the 21st Century» [Electronic resource]. URL: www.ir.org.ru/attachments/article-IRDiscussionPaper-2011.pdf (date of viewing: 01.02.2014).
4. Melikhov V. A. Modern aspects of accounting of production expenses at meet-processing companies forming reporting according to FRIS // News of the Low-Volga agricultural university complex. 2012. № 4 (28). P. 231–236.
5. Balashova N. N., Makarova E. V. Introduction of the management reporting and control system into the milk-processing companies' activity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. № 2. P. 192–197.

УДК 658.114:336.1
ББК 65.290.31:65.261-18

Kormishkina Lyudmila Alexandrovna,
doctor of economic sciences, professor,
head of the department of economic theory
of Mordovia State University
named after N. P. Ogarev,
Saransk,
e-mail: regionologiya_lk@mail.ru

Yulenkova Irina Borisovna,
candidate of economic sciences,
assistant professor of the department of finance and credit
of Mordovia State University
named after N. P. Ogarev,
Saransk,
e-mail: regionologiya_lk@mail.ru

Кормишкина Людмила Александровна,
д-р экон. наук, профессор, зав. кафедрой экономической
теории Мордовского государственного
университета им. Н. П. Огарева,
г. Саранск,
e-mail: regionologiya_lk@mail.ru

Юленкова Ирина Борисовна,
канд. экон. наук, доцент кафедры
финансов и кредита
Мордовского государственного
университета им. Н. П. Огарева,
г. Саранск,
e-mail: regionologiya_lk@mail.ru

РАЗВИТИЕ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА КАК НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПРИОРИТЕТ ¹

DEVELOPMENT FINANCIAL SECURITY OF SMALL INNOVATION BUSINESS AS THE NATIONAL PRIORITY ²

В современных условиях развития системы финансового обеспечения малое инновационное предпринимательство становится важнейшей задачей государственной экономической политики, направленной на достижение устойчивого роста и динамичного развития экономики в целом. В настоящее время создание эффективной системы финансового обеспечения требует дальнейшего теоретического осмысления, разработки соответствующего методологического обеспечения. В статье рассматриваются теоретические и методологические аспекты развития финансового обеспечения инновационного бизнеса; определено его значение в экономике инноваций; выявлены проблемы развития инновационного предпринимательства; определены пути их решения, способствующие повышению экономической стабильности и безопасности страны.

In the modern conditions of development of the system of financial support, the small innovative entrepreneurship is becoming an important objective of the national economic policy aimed at achieving sustainable growth and dynamic development of the economy as a whole. Currently, establishment of effective

system of financial security requires further theoretical understanding, development of an appropriate methodological support. The article examines the theoretical and methodological aspects of financial support of innovative businesses; determines its value in the innovation economics; reveals the problems of development of innovative entrepreneurship; identifies solutions that enhance economic stability and national security of the country.

Ключевые слова: инновации, предпринимательство, финансовое обеспечение, бизнес, государство, нововведения, потенциал, развитие, эффект, безопасность, проблемы, факторы, приоритет.

Keywords: innovation, entrepreneurship, financial security, business, government, innovation, potential, development, effect, safety, problems, factors priority.

Развитие инновационной предпринимательской деятельности и повышение конкурентоспособности (продукции, производства, экономики) становятся для России средством

¹ Статья публикуется при финансовой поддержке РГНФ № 14-12-13015 «Развитие теории и методологии формирования системы консолидированного финансового обеспечения инновационного малого предпринимательства в регионе».

² Publication of the article is supported by RGNF № 14-12-13015 «The development of the theory and methodology of formation of the system of consolidated financial support innovative small businesses in the region».

выживания и борьбы за достойное место в международном разделении труда со странами, занимающими в нем лидирующее положение.

В связи с этим при благоприятных факторах вектор движения в сфере инноваций, безусловно, принадлежит малому предпринимательству. Малые инновационные предприятия способны к саморазвитию и прогрессу, могут быстро приспособиваться к новым требованиям рынка.

В условиях нарастающей диверсификации и индустриализации производства малый наукоемкий бизнес способен осваивать новые виды технологий, наиболее эффективен в плане создания инновационных продуктов, изобретений и патентов в расчете на единицу затрат на исследования и разработки. Его организационная структура позволяет оперативно расширять производство в случае успеха и сворачивать его, когда вероятность неудачи и финансовых потерь становится слишком высокой.

В сфере научно-технической деятельности огромный и ранее невостремленный потенциал научных и конструкторских разработок остается высококонкурентоспособным, что и определяет практически неизменный уровень создания образцов новой техники в годы реформ. Последнее обстоятельство подталкивает к следующему выводу. Крупные предприятия для технического перевооружения, необходимого для производства принципиально новой техники, требуют больших инвестиций, в которых Российская Федерация испытывает недостаток. В то же время имеющийся научный потенциал ученых, разработчиков позволяет им, объединившись в многочисленные малые коллективы, различными организационными способами добиваться воспроизводства цепи «исследование — разработка — производство — продажа» полностью или частично и тем самым осуществлять процесс создания конкурентоспособных образцов новой техники [1].

В связи с этим малое инновационное предпринимательство выступает как «рыночный генератор» инновационных идей, ускоряющий на микроуровне планируемые на макроуровне процессы структурных преобразований, в котором происходят активное «выращивание» новых организационных структур управления инновационной деятельностью как точек (полюсов) роста, их последующее распространение в экономически все более значимых масштабах, усиленное формирование новой корпоративной стратегии и тактики посредством использования преимуществ малых форм организации при технологическом трансферте. Развитие малого инновационного предпринимательства сегодня является одной из наиболее эффективных форм развития инновационной деятельности.

По сути, инновационная экономика выступает как высшая стадия предпринимательской деятельности, в рамках которой формируются новые решения возникающих проблем (если даже эти решения носят не ответный, а упреждающий характер), когда выявляются новые инновационные возможности для собственного бизнеса, что и определяет устойчивость восходящего развития [2, с. 234].

Основная роль малого бизнеса в экономике развитых стран определяется тем, что крупные компании приобретают известные преимущества от кооперации и интеграции с малыми фирмами, так как эти процессы, во-первых, позволяют в известной мере децентрализовать научно-техническую деятельность, оставляя контроль за ней в руках крупной фирмы. Привлечение малых инвестиционных предприятий в качестве субподрядчиков дает возможность расширить производство без строительства новых цехов, покупки оборудования, что обеспечивает экономию на постоянном ка-

питале и дополнительной рабочей силе, ускорение процесса разработки продукции.

Во-вторых, крупные предприятия привлекают через субподрядные фирмы квалифицированный персонал. Таким косвенным путем осуществляется экономия на переменном капитале.

В-третьих, научно-техническая кооперация и интеграция с малыми инновационными предприятиями через субподрядные отношения приносит крупным фирмам прибыль в результате установления относительно низких цен на продукцию малых инновационных предприятий (эти цены ниже тех, по которым заказчик мог бы сам производить данное изделие или услугу).

В-четвертых, крупные предприятия часто с помощью субподрядных отношений с малыми инновационными предприятиями решают социальные вопросы, направляя туда часть высвобождающейся рабочей силы и регулируя таким образом проблемы занятости.

В-пятых, главные мотивы интеграции с малыми инновационными предприятиями — их гибкость, инновационная активность и приспособляемость к быстро меняющимся условиям производства и сбыта, инициативность и предприимчивость, создание плодотворного климата [3, с. 17—18].

Таким образом, не вызывает сомнения тот факт, что развитие и поддержка малых инновационных предприятий, по своей природе стремящихся к коммерциализации новшеств, является определяющим фактором обеспечения эффективности и конкурентоспособности национальной экономики, а следовательно, и национальной экономической безопасности.

Определяя функциональную роль малого инновационного предпринимательства в современной экономической системе, особо следует остановиться на его значении в обеспечении национальной экономической безопасности [4].

В соответствии с «конкурентным ромбом», предложенным М. Портером, конкурентоспособность страны определяется четырьмя группами показателей:

1) условиями производства, среди которых определяющую роль играют различия в технологии, качестве факторов и методах конкуренции;

2) условиями внутреннего спроса, которые должны ориентировать компании (фирмы) на нововведения и их совершенствование;

3) родственные и поддерживающие отрасли; при этом акцент смещается на группы отраслей, где компании интегрированы по вертикали и горизонтали;

4) стратегия и структура фирм, внутриотраслевая конкуренция.

С этой точки зрения конкуренция — необходимое условие для инновационной деятельности, побуждающее фирму обойти соперника, используя инновации и тем самым повышая эффективность производства на основе широкого использования факторов эффективного экономического роста: улучшения качества товаров и услуг; освоения производства новых товаров и услуг; преодоления неэффективности за счет повышения управленческого мастерства и использования эффективных мотиваций для стимулирования роста производительности труда внутри фирмы; освоения новых технологий, позволяющих минимизировать затраты ограниченных производственных ресурсов для выпуска данного объема производства, и т. д. Кроме того, сегодня общепризнанно, что инновационный бизнес и инновационная деятельность являются основными факторами, определяющими повышение национальной экономической безопасности и укрепление национальной силы государства.

Напомним, что национальная экономическая безопасность представляет собой такое состояние экономики и институтов власти, при котором обеспечивается гарантированная защита национальных интересов, сбалансированное, социально направленное развитие страны в целом, достаточный экономический потенциал даже при наиболее неблагоприятных вариантах развития внутренних и внешних процессов. В таком понимании экономическая безопасность выступает в качестве важнейшего проявления эффективной деятельности государства, его активной позиции в переломные периоды развития общества [5].

Если же попытаться дать определение экономически эффективного государства применительно к сегодняшним реалиям, то вполне можно согласиться с трактовкой, предложенной профессором А. А. Пороховским, в соответствии с которой экономически эффективное государство — это государство, которое отстаивает свои национальные интересы и обеспечивает свою национальную экономическую безопасность в условиях неограниченной международной конкуренции [6].

Концепция «силы государства» играет важнейшую роль в теории международной политики и влияет на политическую и экономическую жизнь в мировом масштабе.

Известно, что в теории экономической безопасности в качестве основы для сравнения национальных экономик используется индекс «комплексная национальная сила». Он определяется, во-первых, как способность вносить вклад в международное сообщество, его экономическую, финансовую и научно-техническую сферы деятельности; во-вторых, как способность выживания в кризисных и экстремальных международных условиях (для ее оценки используются следующие индикаторы: географическое положение страны, численность населения, природные условия, экономический потенциал, оборонный потенциал, национальная мораль, дипломатическая активность и результативность); в-третьих, как способность продвигать и навязывать свои национальные интересы, опираясь на весь комплекс компонентов национальной силы, в том числе с помощью силового давления [7, с. 7—8].

В соответствии с содержанием приведенного индикатора наиболее сложными и актуальными социально-экономическими проблемами, стоящими сегодня перед Россией, являются перевод ее экономики на инновационный путь развития, повышение ее научно-технического потенциала, преодоление технологического отставания.

Таким образом, взаимосвязь инновационной предпринимательской деятельности и обеспечения национальной экономической безопасности становится очевидной. Инновационная предпринимательская деятельность является фундаментом национальной экономической безопасности, так как реализация эффективной инновационной стратегии дает возможность обеспечить устойчивое экономическое развитие, ускорить и повысить эффективность экономического роста, отойти от ресурсной составляющей экономики и тем самым повысить конкурентоспособность предлагаемых на мировой рынок товаров и услуг и на этой основе обеспечить повышение национальной экономической безопасности.

Одной из тенденций формирующейся инновационной экономики является изменение соотношения технологических укладов. Развитие инновационного малого бизнеса предоставляет простор для предпринимательской инициативы, занятости и гибкой реакции на колебания рыночного спроса; сокращается доля государственного-социалистического и государственно-монополистического укладов; возникает и начинает играть все более активную роль глобализованный уклад, представляющий интересы и сферу влияния транснациональных кор-

пораций (ТНК) в национальных и мировых экономиках.

Сейчас в Российской Федерации многие разработки находятся в четвертом технологическом укладе (поддержка отдельных видов науки, ориентированных на массовый продукт). Однако в развитых странах большинство новых разработок относится к пятому укладу (информационные технологии и удовлетворение разнообразных потребностей многочисленных групп потребителей), в странах-лидерах (Япония, США) — к шестому (информационные технологии, формирование единой экономической среды и мирового информационного пространства). Для доведения российских разработок до пятого технологического уклада требуется изменить структуру приоритетных направлений развития науки и техники. Хотя только Россия и США обладают возможностями обеспечить научно-технический прогресс в основном на базе собственных фундаментальных научных достижений, Россия находится в ситуации, когда при наличии 10% от общей численности ученых в мире она имеет менее 1% от мирового объема наукоёмкой продукции. При этом на предпринимательский сектор в промышленно развитых странах приходится значительная доля затрат на НИОКР (в России — примерно 20%).

Вывраться из сложившейся сырьевой модели национальной экономики с каждым годом становится все сложнее вследствие нарастающей глобальной конкуренции, в которой Россия явно проигрывает. Необратимо упущены возможности встраивания российской экономики в ядро пятого технологического уклада, имевшиеся предпосылки которого не были использованы. Перспективы своевременного формирования ключевых направлений развития шестого технологического уклада сужаются по мере его структурирования в масштабах мировой экономики и соответствующей страновой специализации [Там же. С. 142].

В этих условиях Россия должна сделать выбор между стратегиями экономического развития — инерционно-рыночной и инновационно-прорывной. Первая предполагает ведущую роль рынка при пассивной роли государства. Следствием выбора такой стратегии будет откатывание страны на периферию мирового научно-технологического переворота и экономического прогресса, экономика станет неконкурентоспособной, произойдет ее подчинение авангардным странам и транснациональным компаниям, а это приведет к обнищанию большинства населения и угрозе потери самостоятельности страны [8]. Вторая предполагает концентрацию усилий народа, государства и бизнеса на освоении принципиально новых, конкурентоспособных технологий и продуктов, она нацелена на переход к инновационному пути развития страны, повышению роли и ответственности государства [9]. Только на этой основе можно обеспечить высокие темпы экономического роста и социального развития в условиях мировой глобализации.

В современных условиях деградация научно-технического потенциала России ведет к необратимой утрате возможностей будущего социально-экономического развития. Дальнейшее снижение конкурентоспособности российской экономики предопределяется профилем ее инновационной системы — по всем показателям инновационной активности она существенно отстает от экономик развитых стран ОЭСР.

В связи с этим развитие малых инновационных предприятий сегодня рассматривается как важный национальный приоритет, реализация которого предполагает усиление его государственной поддержки в прямой и косвенной формах. Поэтому важно закладывать основы эффективной структуры экономики с наличием высокотехнологичных наукоёмких отраслей, конкурентоспособных на мировом рынке. Необ-

ходимо продолжать проведение последовательной политики по поддержке малого бизнеса, основанной на потребностях предпринимательского сектора и целях государства и региона в данной области [10, с. 178]. Процессы модернизации предприятий, их инновационный характер требуют быстрого реагирования со стороны местных законодателей, совершенствования действующих местных законов экономического характера. На фоне происходящих в России серьезных изменений политической системы необходимо серьезно перестраивать экономические основы общества [11, с. 28]. Мировая практика развития малого инновационного предпринимательства в странах с рыночной экономикой определяет необходимое условие для успешного функционирования таких предприятий, которое заключается в непосредственном уча-

стии органов государственной власти и управления в формировании и реализации экономической политики поддержки в отношении малых инновационных предприятий [12, с. 177]. Развитие малого предпринимательства позволит более эффективно решать такие проблемы экономической безопасности, как расширение социальной базы экономических реформ и обеспечение гарантий их необратимости; мобилизация трудовых, инвестиционных, инновационных и других ресурсов; развитие конкуренции [13, с. 23]. Решив множество проблем малого и среднего бизнеса, государство только выиграет и получит мультипликативный эффект в виде роста благосостояния населения и национальной экономики, основанного на инновационном факторе. Это повысит экономическую и политическую стабильность и безопасность страны.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Петров А. Инновационно-прорывной путь развития: прогнозные параметры // *Экономист*. 2007. № 1. С. 15—28.
2. *Инновационная экономика* / Под ред. А. А. Дынкина. 2-е изд., испр. и доп. М.: Наука, 2004. 352 с.
3. Юленкова И. Б. *Инновационный потенциал малого бизнеса: вопросы теории и практики: монография*. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2008. 60 с.
4. *Экономическая безопасность России: общий курс: учеб.* / Под ред. В. К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005. 896 с.
5. Кормишкин Е. Д., Кормишкина Л. А., Саушева О. С. *Экономическая безопасность (государство, регион, предприятие): учеб. пособие*. Саранск: Изд-во Мордов. ун-та, 2007. 136 с.
6. Пороховский А. А. *Вектор экономического развития*. М.: ТЕИС, 2002. 304 с.
7. Сенчагов В. К. *Экономическая безопасность: геополитика, глобализация, самосохранение и развитие*. М.: ИЭ РАН, 2002. 184 с.
8. Биван А. А. Факторы реструктуризации предприятий в переходных экономиках // *Экон. журн. ВШЭ*. 2003. № 1. С. 3—26.
9. Пихлер Й. Х. *Малые и средние предприятия: управление и организация* / Пер. с нем. И. С. Алексеевой. М.: Междунар. отношения, 2002. 280 с.
10. Юленкова И. Б. Активизация государственной поддержки предпринимательства как важнейшее условие социально-экономического развития в современных условиях // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2012. № 2. С. 175—178.
11. Кабанов В. А. Можно ли изменить экономическую ситуацию в регионе: точка зрения // *Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса*. 2012. № 2. С. 24—28.
12. Манина Н. В., Шевров В. Ю. Исследование зарубежной системы государственного регулирования инновационной среды бизнеса и формирование ключевых направлений инновационной политики малого предпринимательства в России // *Проблемы современной экономики*. 2012. № 4. С. 174—177.
13. Бреусова Е. А. *Индустриально-сервисное направление макроэкономического развития российской экономики: автореф. дис. ... канд. экон. наук*. Ростов н/Д, 2007. 27 с.

REFERENCES

1. Petrov A. Innovative breakthrough path of development: the forecast parameters // *Economist*. 2007. № 1. P. 15—28.
2. *Innovative Economics* / Edited by A. Dynkin. 2-nd edition, revised and amended. M.: Nauka, 2004. 352 p.
3. Yulenkova I. B. *Innovative potential of small business: theory and practice: monograph*. Saransk: Publishing house of Mordovian university, 2008. 60 p.
4. *The economic security of Russia: general course: textbook* / Edited by V. K. Senchagov. 2-nd edition M.: Delo, 2005. 896 p.
5. Kormishkin E. D., Kormishkina L. A., Sausheva O. S. *Economic security (state, region, enterprise): textbook*. Saransk: Publishing house of Mordovian university, 2007. 136 p.
6. Porokhovsky A. A. *Vector of economic development*. M.: TEIS, 2002. 304 p.
7. Senchagov V. K. *Economic security: geopolitics, globalization, self-preservation and development*. M.: IE RAS, 2002. 184 p.
8. Bevan A. Factors of enterprise restructuring in transition economies // *Economic journal of HSE*. 2003. № 1. P. 3—26.
9. Pichler J. H. *Small and medium enterprises: management and organization* / Translation from German by I. S. Alekseeva. M.: International relations, 2002. 280 p.
10. Yulenkova I. B. Activation of state support for entrepreneurship as a key condition for economic and social development in modern conditions // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2012. № 2. P. 175—178.
11. Kabanov V. A. Can the economic situation in the region be changed: point of view // *Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute*. 2012. № 2. P. 24—28.
12. Manina N. V., Chevrov V. Yu. Study of foreign system of state regulation of the innovation environment of business and formation of the key trends of innovation policy of small entrepreneurship in Russia // *Issues of the modern economy*. 2012. № 4. P. 174—177.
13. Breusova E. A. *Industrial-service trend of macro-economic development of Russian economics: abstract of dissertation of the candidate of economics*, Rostov-on-Don, 2007. 27 p.