

УДК 658.114:336.2

ББК 65.290.31:65.261.411.11

Kvartalnov Andrey Vyacheslavovich,

doctor of pedagogics, associate professor, professor,
director of Voskresensk Institute for Tourism –
branch of Russian International Academy for Tourism,
Voskresensk,
e-mail: Chabanuk_oleg@mail.ru

Chabanuk Oleg Vasilievich,

candidate of economics, associate professor
of the department of economics and management,
deputy director in charge for scientifically-methodical work,
head of the department of tourism and hospitality
of Voskresensk Institute for Tourism –
branch of Russian International Academy for Tourism,
Voskresensk,
e-mail: Chabanuk_oleg@mail.ru

Квартальнов Андрей Вячеславович,

д-р пед. наук, доцент, профессор,
директор Воскресенского института туризма –
филиала Российской международной академии туризма,
г. Воскресенск,
e-mail: Chabanuk_oleg@mail.ru

Чабанюк Олег Васильевич,

канд. экон. наук,
доцент кафедры экономики и управления,
зам. директора по научно-методической работе,
зав. кафедрой туризма и гостеприимства
Воскресенского института туризма – филиала
Российской международной академии туризма,
г. Воскресенск,
e-mail: Chabanuk_oleg@mail.ru

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ СОВРЕМЕННОГО РАЗВИТИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ В РОССИИ ЧЕРЕЗ УПРАВЛЕНИЕ НАЛОГОВЫМ БРЕМЕНЕМ

FACTOR ANALYSIS OF MODERN DEVELOPMENT OF SMALL ENTERPRISES IN RUSSIA BY MEAN OF TAX BURDEN MANAGEMENT

В статье решаются задачи формирования благоприятных условий функционирования субъектов малого предпринимательства, которые создают предпосылки стимулирования развития предпринимательской деятельности. Анализируются по группам факторы, влияющие на развитие малого инновационного бизнеса; по каждой группе выделяются благоприятные и неблагоприятные факторы. Неблагоприятные группируются по сферам регулирующего воздействия, решаются вопросы их нивелирования при условии минимального отвлечения средств из региональных бюджетов. В результате исследования на основе данных Росстата на конкретном условном примере была построена математическая модель, позволяющая снизить ставку налога на прибыль при одновременном сохранении сумм поступлений от этого налога в бюджет.

The article has resolved the issues of establishing favorable conditions of small entrepreneurship functioning that arrange prerequisites of entrepreneurship development stimulation. The groups of factors affecting the small innovation business development have analyzed; favorable and unfavorable factors gave been distinguished for each group. Unfavorable factors have been grouped by areas of the governing effect; the issues of their leveling have been resolved taking into account the minimum expenditure of funds of regional budgets. Mathematical model that allows reducing the profit tax rate simultaneously maintaining the amounts of budget earnings provided by the tax has been constructed as a result of the research, on the basis of the Russian statistical service data, on the specific conventional example.

Ключевые слова: группа, дисперсия, зависимость, инновационный бизнес, коэффициент, малое предпринимательство, прибыль, развитие, регрессия, ставка налога, уравнение, фактор.

Keywords: group, dispersion, dependency, innovative business, coefficient, small entrepreneurship, profit, development, regression, tax rate, equation, factor.

Решение задачи формирования благоприятных условий функционирования субъектов малого предпринимательства создает предпосылки стимулирования развития предпринимательской деятельности.

Факторы, влияющие на развитие малого инновационного бизнеса, можно условно разделить на группы (рис. 1) [1; 2; 3; 4; 5]: финансово-экономические, правовые, производственные, инновационные, инфраструктурные.

Данные анализа позволяют утверждать, что среди вышеуказанных факторов по каждой группе есть как благоприятные, так и неблагоприятные. Интерес представляет определение путей преодоления негативного воздействия факторов, препятствующих функционированию субъектов малого инновационного бизнеса [3; 5]. Проведенная группировка неблагоприятных факторов доказывает существование определенной их взаимозависимости. Так, неблагоприятные финансово-экономические факторы негативно влияют на состояние производственных и инновационных факторов (нехватка собственных средств, отсутствие возможностей привлечения инвестиций, трудности в получении кредитов, грантов и субсидий), которые, безусловно, приведут к осложнению поиска рынков сбыта, недостатку квалифицированных кадров, мощностей, нового оборудования, ограничат доступ к новым технологиям, затруднят приобретение патентов и лицензий для выпуска инновационной продукции.

Факторы, влияющие на развитие малого инновационного бизнеса		
— наличие грантов, дотаций, субсидий; — наличие упрощенной системы налогообложения	Финансово-экономические	— нехватка собственных средств; — налоговое давление; — отсутствие возможности привлечения инвестиций; — трудность в получении кредитов, грантов, субсидий
— наличие законов и подзаконных актов, регулирующих деятельность предприятий малого бизнеса	Правовые	— несовершенное налоговое законодательство; — несовершенство законодательства по защите прав интеллектуальной собственности; — отсутствие квалифицированных кадров и информационной поддержки по вопросам правового обеспечения и инновационной деятельности
— возможность получения государственной поддержки в рамках программ для производителей инновационной продукции	Производственные	— трудности в поиске рынков сбыта
— предоставление государственной и региональной поддержки инноваторам	Инновационные	— затрудненный доступ к новым технологиям
— действующие программы поддержки малой инновационной деятельности	Инфраструктурные	— отсутствие совершенной инфраструктуры малого инновационного бизнеса; — отсутствие информационных сетей и консалтинговых центров для нужд малой инновационной деятельности

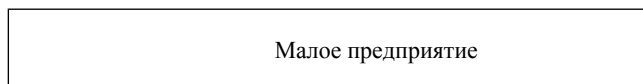
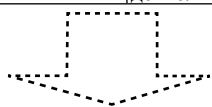


Рис. 1. Группировка факторов, влияющих на развитие малой инновационной деятельности

В свою очередь, правовые факторы, такие как несовершенство налогового законодательства, законодательства по вопросам защиты прав интеллектуальной собственности, отсутствие правовой поддержки субъектов малого инновационного бизнеса, приводят к ухудшению их финансово-экономического состояния и стагнации инфраструктуры инновационного бизнеса. Однако финансово-экономические факторы также влияют на уровень правовой защищенности предприятий малого инновационного бизнеса, поскольку

отсутствие собственных средств у предпринимателей не позволяет получать консультационные услуги и привлекать высококвалифицированные кадры для правовой поддержки своего бизнеса. Таким образом, можно констатировать, что финансово-экономические факторы играют важную роль в обеспечении устойчивого развития малого инновационного бизнеса.

Для поиска путей устранения неблагоприятных факторов целесообразно сгруппировать их по сферам регулирующего воздействия: сфера влияния малого инновационного предприятия — поиск высококвалифицированных кадров, приобретение новых мощностей, оборудования, поиск и разработка новых рынков сбыта, поиск средств для организации и обслуживания собственной деятельности; сфера влияния органов региональной власти — содействие малым инновационным предприятиям в получении кредитов, грантов, субсидий, целевого финансирования, дотаций, создание инфраструктуры инновационного бизнеса, содействие в привлечении инвестиций, создание совместных предприятий с участием иностранного капитала, обеспечение доступа к новейшим технологиям, помощь в получении патентов и лицензий, обеспечение информационной поддержки малым инновационным предприятиям по вопросам изучения рынка, правовое обеспечение бизнеса и инновационной деятельности; сфера влияния государства — создание совершенной правовой базы функционирования субъектов малого инновационного бизнеса, совершенствование налогового законодательства и законодательства по вопросам защиты прав интеллектуальной собственности, обеспечение помощи в получении патентов и лицензий, новых технологий, ослабление налогового давления, создание благоприятных условий для получения льготных кредитов малыми инновационными предприятиями.

Таким образом, все сферы влияния достаточно тесно взаимодействуют на основе комплекса интересов, которые можно сгруппировать следующим образом: малый инновационный бизнес ↔ государство; малый инновационный бизнес ↔ органы региональной власти; органы региональной власти ↔ государство.

Взаимодействие малого инновационного бизнеса с органами региональной власти и государства основывается на обеспечении высокой доходности малого инновационного бизнеса и соответственно регулярных поступлений налоговых платежей от него в бюджеты всех уровней. При этом малый бизнес содействует занятости населения путем создания новых рабочих мест.

Решение вопросов нивелирования неблагоприятных факторов, влияющих на развитие малого инновационного бизнеса, требует определения тех групп факторов, на которые можно воздействовать без отвлечения значительных средств из государственного и региональных бюджетов.

Анализ особенностей малого инновационного бизнеса как субъекта хозяйствования убеждает, что этот сектор экономики практически не может существовать без государственной поддержки [5; 6; 7; 8; 9].

Среди факторов, управляемых со стороны государства, по нашему мнению, основным является совершенствование налогового законодательства. При снижении налогов, выплачиваемых малым инновационным предприятием в бюджет, субъект предпринимательства получит дополнительные финансовые средства, которые будут задействованы для решения его проблем: приобретение нового оборудования, патентов, лицензии, ноу-хау, расширение своего производства, осуществление мероприятий по разработке

новых рынков сбыта и т. д. [3; 10]. Анализ современного развития малых предприятий в России показывает, что главными препятствиями на пути устойчивого развития являются нехватка собственных средств, значительное налоговое давление, отсутствие возможностей привлечения инвестиций [1; 2; 3; 4; 5].

По данным Росстата, основная доля инвестиций в основной капитал малых предприятий осуществляется за счет их собственных средств. Так, в 2009 году доля собственных средств и кредитов банков составляла 72,2%. Объемы государственной поддержки очень малы — 9,7% [11]. Это в значительной степени ограничивает возможности малых предприятий в области расширения и совершенствования своего производства. В условиях постоянного дефицита средств госбюджета нельзя рассчитывать на то, что в ближайший период положение улучшится. Поэтому важнейшей задачей является поиск путей увеличения собственных средств малых предприятий. Одним из таких путей является снижение процентной ставки налога на прибыль. Однако снижение должно осуществляться при условии сохранения (и постепенного роста) налоговых отчислений в бюджет.

Таблица 1

Инвестиции в основной капитал по источникам финансирования (процентов от общего объема)

Показатель	Годы					
	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
в том числе за счет: средств государственного бюджета	5,1	5,4	5,0	7,0	10,5	5,5
средств местных бюджетов	4,1	4,1	3,7	4,1	4,7	4,2
собственных средств предприятий и организаций	68,6	66,8	65,8	61,4	61,7	57,4
средств иностранных инвесторов	5,9	4,3	5,6	5,5	3,6	5,0
средств населения на индивидуальное жилищное строительство	5,0	4,4	4,2	3,6	3,4	3,3
кредитов банков и других займов	1,7	4,3	5,3	8,2	7,6	14,8
других источников финансирования	9,6	10,7	10,4	10,2	8,5	9,8

В исследовании [3] задачу предлагается решить при условии:

$$N_i = N_j, \quad (1)$$

где N_i — сумма поступлений от налога на прибыль малых предприятий в базовом (отчетном) году;

N_j — сумма поступлений от налога на прибыль малых предприятий в следующем году.

Расшифруем сумму налогов:

$$P_i C_i = P_j C_j, \quad (2)$$

где P_i и P_j — сумма прибыли малых предприятий соответственно в i -м и j -м годах. C_i и C_j — процентная ставка налога на прибыль малых предприятий соответственно в i -м и j -м годах.

По i -му году значения P_i и C_i известны. Чтобы определить P_j , необходимо вычислить зависимость $P_j = a + b \cdot C_j$. Тогда тождество $P_i C_i = P_j C_j$ (2) примет вид:

$$P_i C_i = (a + b C_j) \cdot C_j, \text{ или}$$

$$P_i C_i = a C_j + b C_j^2, \text{ или}$$

$$b C_j^2 + a C_j - P_i C_i = 0 \quad (3)$$

Решив квадратное уравнение, определим $(C_j)_1$ и $(C_j)_2$. Критерием отбора варианта служит неравенство:

$$C_j < C \quad (4)$$

Снижение процентной ставки налога на прибыль равно:

$$\Delta C = C_i - C_j \quad (5)$$

Определение зависимости $P_j = a + b \cdot C_j$ проводится на основе корреляционно-регрессионного анализа исходных данных [3; 12; 13; 14]. Исходными данными послужили данные за 2004—2009 годы по предприятиям малого бизнеса (табл. 2) [11]. Для того чтобы сохранить в коррелятивной зависимости поступления от налога на прибыль в бюджет ($N_i = 9,6$ млн рублей), пересчитаны процентные ставки. Пересчитанная процентная ставка иллюстрирует, какой должна быть годовая процентная ставка налога на прибыль, чтобы годовые поступления в бюджет налога с фактической прибыли в последующие периоды равнялись 9,6 млн рублей.

Таблица 2

Исходные данные по малым инновационным предприятиям

Годы	Прибыль, млн рублей	Налог на прибыль, млн рублей	Процентная ставка налога (гр. 3/гр. 2)	Пере-
				считанные процентные ставки ($N_i/\text{гр. 2}$)
	y			x
2004	53,9	10,2	0,189	0,17811
2005	47,7	8,3	0,174	0,20126
2006	50,1	8,5	0,170	0,19162
2007	51,6	8,8	0,171	0,18605
2008	61,4	9,0	0,147	0,15635
2009	50,7	9,6	0,189	0,18935
Всего	315,4	54,4	—	1,10274

Примем налог на прибыль за y , а перечисленные процентные ставки — за x . Тогда зависимость $P_j = a + b \cdot C_j$ имеет вид:

$$Y = a + bx \quad (6)$$

Для определения формы зависимости построим поле корреляции и эмпирическую линию регрессии (рис. 2). Взвесить уровень существенности связи между факторами возможно с помощью коэффициента парной корреляции, рассчитанной по формуле:

$$r_{yx_i} = \frac{n \sum_1^n y x_i - \sum_1^n y \sum_1^n x_i}{\sqrt{([n \sum_1^n x_i^2 - (\sum_1^n x_i)^2] * [n \sum_1^n y^2 - (\sum_1^n y)^2])}} \quad (7)$$

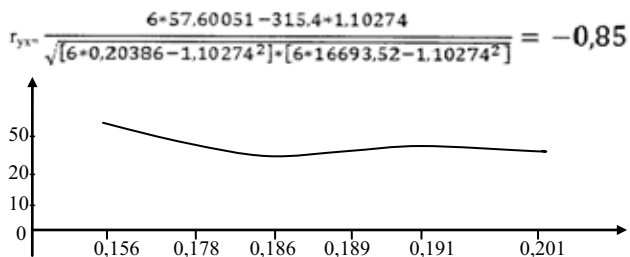


Рис. 2. Поле корреляции и эмпирическая линия регрессии

Коэффициент парной корреляции достаточно высок, что отражает наличие тесной связи между x и y . Отрицательное значение величины r_{yx} свидетельствует об обратной зависимости, что соответствует экономическому содержанию связи между y и x . Коэффициенты регрессии a и b определим методом наименьших квадратов, то есть при условии:

$$\sum_1^n (y_{\phi} - y_p)^2 = \min, \quad (8)$$

где y_{ϕ} — фактические значения y ;

y_p — расчетные по уравнению регрессии величины y .

В случае линейной парной зависимости a и b рассчитываются по формулам:

$$b = \frac{n \sum xy - \sum x \sum y}{n \sum x^2 - (\sum x)^2} = \frac{2,2011}{0,00984} = -223,689 \quad (9)$$

$$a = \frac{\sum y - b \sum x}{n} = \frac{315,4 + 223,689 \cdot 1,10274}{6} = 93,678 \quad (10)$$

Все необходимые расчеты для определения коэффициентов a и b приведены в табл. 3.

Таблица 3

Матрица Грамма

Годы	y	x	y^2	x^2	xy
1	2	3	4	5	6
2004	53,9	0,17811	2905,21	0,03172	9,60013
2005	47,7	0,20126	2275,29	0,04051	9,60010
2006	50,1	0,19162	2510,01	0,03672	9,60016
2007	51,6	0,18605	2662,56	0,03461	9,60018
2008	61,4	0,15635	3769,96	0,02445	9,59989
2009	50,7	0,18935	2570,49	0,03585	9,60005
Всего	315,4	1,10274	16693,52	0,20386	57,60051

Итак, уравнение регрессии имеет вид:

$$Y = 93,678 - 223,689x \quad (11)$$

После расчета коэффициентов a и b уравнение регрессии проверяется на адекватность, то есть на соответствие теоретической линии регрессии эмпирической линии.

Адекватность уравнения регрессии определяется по критерию Фишера F (распределение отношений дисперсии v^2) по формуле:

$$F_p = \frac{\sigma_y^2}{\sigma_{ост}^2}, \quad (12)$$

где σ_y^2 — среднее квадратичное отклонение (дисперсия) результативного признака y

$\sigma_{ост}^2$ — остаточная дисперсия

$$\sigma_y^2 = \frac{\sum_1^n (y_{\phi} - \bar{y}_{\phi})^2}{n - 1} \quad (13)$$

где y_{ϕ} — фактические значения y ,

\bar{y}_{ϕ} — средняя арифметическая ряда y_{ϕ} .

$$\sigma_y^2 = \frac{\sum |y_{\phi} - y_p|^2}{n - m - 1} \quad (14)$$

где y_p — y , рассчитанные по выведенной зависимости, m — число факторов.

Данные для расчета F_p приведены в табл. 4.

Таблица 4

Данные для расчетов

Годы	Y_{ϕ}	$ Y_{\phi} - \bar{Y}_{\phi} $	$ Y_{\phi} - \bar{Y}_{\phi} ^2$	Y_p	$ Y_{\phi} - Y_p $	$ Y_{\phi} - Y_p ^2$
1	2	3	4	5	6	7
2004	53,9	1,333	1,7769	54,3	0,4	0,16
2005	47,7	4,867	23,6877	48,5	0,8	0,64
2006	50,1	2,467	6,0861	50,7	0,6	0,36
2007	51,6	0,967	0,9351	52,1	0,5	0,25
2008	61,4	8,833	78,0219	58,5	2,9	8,41
2009	50,7	1,867	3,6724	51,3	0,6	0,36
Всего	315,4	—	114,1801	315,4	—	10,18

$$\bar{Y}_{\phi} = \frac{315,4}{6} = 52,567$$

Отсюда $\sigma_y^2 = \frac{114,18}{5} = 22,836$ — большая дисперсия;

$$\sigma_{ост}^2 = \frac{10,18}{4} = 2,545$$
 — меньшая дисперсия.

По данным расчетов,

$$F_p = \frac{22,836}{5,545} = 8,97$$

Уравнение регрессии определяется адекватным, если F_p больше его табличного значения F_t , определяемое по степеням свободы:

для большей дисперсии $m_1 = n - m - 1 = 6 - 2 = 4$;

для меньшей дисперсии $m_2 = n - 1 = 6 - 1 = 5$

$F_t = 5,19$.

Поскольку $F_p > F_t (8,97 > 5,19)$, то уравнение регрессии адекватно и может быть использовано для расчетов.

Уравнение регрессии примет вид:

$$\Pi = 93,678 - 223,689 \cdot C \quad (15)$$

$$H_{2009} = H_{2010} \quad (16)$$

$\Pi_i = \Pi_{2009} = 50,7$ млн рублей

$C_i = C_{2009} = 0,18935$

Отсюда, $H_i = H_{2009} = 50,7 \cdot 0,18935 = 9,6$ млн рублей

$$9,6 = \Pi_j C_j = (93,678 - 223,689 \cdot C_j) \cdot C_j, \text{ или } 9,6 = 93,678 \cdot C_j - 223,689 \cdot C_j^2 \text{ или } 223,689 \cdot C_j^2 - 93,678 \cdot C_j + 9,6 = 0 \quad (17)$$

Решим квадратное уравнение:

$$(C_j)_{1,2} = \frac{\sqrt{(b^2 - 4ac)}}{2a} = \frac{-(-93,678) \pm \sqrt{(-93,678)^2 - 4 \cdot 223,689 \cdot 9,6}}{2 \cdot 223,689}$$

$$(C_j)_1 = 0,2394$$

$$(C_j)_2 = 0,1794$$

По критерию отбора $C_j < C_i$ принимаем $C_j = 0,1794$.

Таким образом, налоговую ставку 2009 $C_j = 0,18935$ возможно уменьшить на $0,18935 - 0,1794 = 0,00995$, или на 0,995% [7; 8; 9; 10].

Что даст такое снижение? Если прибыль 2010 года составляет 53,548 млн рублей ($53,548 = 93,678 - 223,689 \cdot 0,1794$), то чистая прибыль малых предприятий увеличится на 0,52 млн рублей.

$$\Pi_{2010} \cdot (C_{2009} - C_{2010}) = 53,548 \cdot (0,18935 - 0,1794) = 0,52 \text{ млн рублей.}$$

При этом налоговые поступления в бюджет в 2010 году останутся на прежнем уровне (9,6 млн рублей): $53,548 \cdot 0,1794 = 9,6$ млн рублей [3].

Как уже отмечалось, целью снижения процентной ставки налога на прибыль является получение предприятиями ма-

лого бизнеса дополнительных средств (за счет роста чистой прибыли), которые они используют на расширение объемов выпускаемой продукции и совершенствование своего производства. Кроме того, снижение налога на прибыль необходимо осуществить таким образом, чтобы обеспечить рост поступлений в бюджет. Предложенная модель решает проблему на ближайшие 2—3 года и ориентирована на сохранение поступлений в бюджет в размере 9,6 млн рублей.

Однако рост чистой прибыли предприятий зависит не только от снижения налога на прибыль, но и от роста общей прибыли. На увеличение общей прибыли влияют следующие факторы: рост объемов производства (и реализации) продукции, снижение затрат, рост рентабельности продукции. Таким образом, через 2—3 года прибыль предприятий увеличится, и суммы налога на прибыль превысят 9,6 млн рублей. Поэтому, используя фактически полученные суммы налога на прибыль, рассматривая основные принципы налоговой и бюджетной политики, расчеты по данной модели необходимо обновить.

На основе исследования методов и форм обеспечения эффективности деятельности МИП в России можно сделать следующие выводы: интегрированная система развития малого инновационного бизнеса предусматривает трехуровневый подход к управлению им (государственное, региональное управление и управление на уровне малого предприятия). Концепция планирования развития малого предпринимательства построена на основе регрессивной модели системы планирования развития малого бизнеса в регионах России. Такая

модель позволяет определить степень влияния составляющих на экономическое развитие, а следовательно, выявить резервы роста.

Для обоснования системы управления развитием малого инновационного бизнеса посредством организации сотрудничества крупных и малых предприятий сформирован алгоритм создания интегрированной предпринимательской структуры на основе объединения потенциалов крупного и малого предприятий, что позволяет определить общий потенциал интегрированной предпринимательской структуры, то есть потенциал саморазвития. Для формирования позитивной инновационной среды в сфере малого бизнеса как одного из рычагов стимулирования развития предпринимательской деятельности и средства нивелирования слабых сторон малого бизнеса был проведен анализ факторов, влияющих на развитие малого инновационного бизнеса. Это позволило выделить по каждой группе факторов как благоприятные, так и неблагоприятные факторы. Проведенная группировка неблагоприятных факторов указала на существование их определенной взаимозависимости. Финансово-экономические факторы были определены доминирующими в обеспечении устойчивого развития малого инновационного бизнеса. Исходя из этого наиболее эффективным средством было определено снижение налоговых отчислений путем создания более совершенного налогового законодательства. В результате исследования была построена математическая модель, позволяющая снизить ставку налога на прибыль на 0,995% при одновременном сохранении сумм поступлений от этого налога в бюджет.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Баясгалан Цэцгээ. Моделирование развития туризма в Монголии: дис. ... д-ра экон. наук. М.: МЭСИ, 2006. 274 с.
2. Евдокимов В. С. Малое предприятие в системе инновационного развития России // Микроэкономика. 2009. № 5. С. 56—63.
3. Минченкова А. М. Совершенствование организационно-экономического механизма управления малым инновационным предпринимательством: дис. ... канд. экон. наук. М.: ГОУ ВПО «ГУУ», 2011. 189 с.
4. Морозов Ю. Инновационный менеджмент. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2000. 446 с.
5. Чабанюк О. В., Квартальнов А. В. Регрессионная модель планирования прогнозных показателей развития малых предприятий в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 118—130.
6. Зверев А. В. Инновационная система России: проблемы совершенствования. М.: Статистика России, 2008. 207 с.
7. Зотова Л., Еременко О. Инновации как объект государственного регулирования // Экономист. 2004. № 7. С. 34—40.
8. Киселева В. В., Колосницына М. Г. Государственное регулирование инновационной сферы: учеб. пособие. М.: ГУ ВШЭ, 2008. 402 с.
9. Комков Н. И., Иващенко Н. П. Институциональные проблемы освоения инноваций // Пробл. Прогнозирования. 2009. № 5. С. 21—34.
10. Межов И. С., Межов С. И. Кто станет локомотивом — государство или корпорация? // ЭКО. 2011. С. 72—82.
11. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики РФ [Электронный ресурс]. URL: // <http://gks.ru> (дата обращения: 27.09.2010).
12. Курдюкова А. С. Моделирование и оптимизация развития туристской отрасли: автореф. дис. ... канд. экон. наук. М.: Издательский дом ГОУ ВПО «ГУУ», 2009. 24 с.
13. Лебедев В. В. Управление инновационным развитием индустрии туризма на основе эволюционного подхода: дис. ... канд. экон. наук. М.: ГОУ ВПО «ГУУ», 2010. 142 с.
14. Лебедев В. В., Лебедев К. В. Математическое и компьютерное моделирование экономики. М.: НВТ-Дизайн, 2002. 256 с.

REFERENCES

1. Bajasgalan Cjeggjeje. Modeling of tourism development in Mongolia: dissertation of the doctor of economics. M.: MESI, 2006. 274 p.
2. Evdokimov V. S. Small enterprise in the system of innovative development of Russia // Microeconomics. 2009. № 5. P. 56-63.
3. Minchenkova A. M. Improvement of the organizational and economic mechanism of small innovative entrepreneurship management: dissertation of the candidate of economics. M.: GOU VPO «GUU», 2011. 189 p.

4. Morozov Yu. Innovation management. M.: UNITY-DANA, 2000. 446 p.
5. Chabanuk O. V., Kvartalnov A. V. Regression model of planning of the forecast indicators of small businesses development in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. № 1 (26). P. 118–130.
6. Zverev A. V. Innovative system of Russia: problems of improvement. M.: Russian statistics, 2008. 207 p.
7. Zotova L., Eremenko O. Innovation as an object of the state regulation // Economist. 2004. № 7. P. 34–40.
8. Kiseleva V. V., Kolosnitsyna M. G. State regulation of the innovation sphere: textbook. M.: GU VShE, 2008. 402 p.
9. Komkov N. I., Ivashchenko N. P. Institutional problems of innovations development // Problems of forecasting. 2009. № 5. P. 21–34.
10. Mezhev I. S., Mezhev S. I. Who will be the driving force — the state or a corporation? // IVF. 2011. P. 72–82.
11. The official site of the Federal Service of State Statistics of Russia [Electronic resource]. URL: //http:gks.ru (date of viewing: 27.09.2010).
12. Kurdyukova A. S. Modeling and optimization of the tourist industry development: abstract of dissertation of the candidate of economics. M.: Publishing house of GOU VPO «GUU», 2009. 24 p.
13. Lebedev V. V. Management of innovative development of the tourism industry on the basis of the evolutionary approach: dissertation of the candidate of economics. M.: GOU VPO «GUU», 2010. 142 p.
14. Lebedev V. V., Lebedev K. V. Mathematical and computer modeling of economics. M.: NVT-Design, 2002. 256 p.

УДК 339.138

ББК 65.291.34

Каптыухин Роман Викторович,
associate professor of the department
of marketing and commerce
of Moscow State University of Economics,
Statistics and Informatics,
Moscow,
e-mail: rvkaptyukhin@mesi.ru

Каптюхин Роман Викторович,
доцент кафедры маркетинга и коммерции
Московского государственного университета
экономики, статистики и информатики,
г. Москва,
e-mail: rvkaptyukhin@mesi.ru

Mkhitaryan Sergey Vladimirovich,
doctor of economics, associate professor of the department
of marketing and commerce
of Moscow State University of Economics,
Statistics and Informatics,
Moscow,
e-mail: smhitaryan@mesi.ru

Мхитарян Сергей Владимирович,
д-р экон. наук, доцент, профессор
кафедры маркетинга и коммерции
Московского государственного университета
экономики, статистики и информатики,
г. Москва,
e-mail: smhitaryan@mesi.ru

Tultaev Timur Alexeevich,
candidate of economics, associate professor
of the department of marketing and commerce
of Moscow State University of Economics,
Statistics and Informatics,
Moscow,
e-mail: TTultaev@mesi.ru

Тультяев Тимур Алексеевич,
канд. экон. наук, доцент
кафедры маркетинга и коммерции
Московского государственного университета
экономики, статистики и информатики,
г. Москва,
e-mail: TTultaev@mesi.ru

ТРАНСФОРМАЦИЯ КЛАССИФИКАЦИОННОЙ МОДЕЛИ МАРКЕТИНГОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ В ИНТЕРНЕТ-ПРОСТРАНСТВЕ

TRANSFORMATION OF MARKETING COMMUNICATIONS CLASSIFICATION MODEL IN THE INTERNET SPACE

В статье представлено исследование на тему изменений в модели коммуникаций коммерческих компаний со своими потребителями. Сегодня меняется сама парадигма понятия общества, массовых коммуникаций, наблюдается преобладание сферы услуг над сферой производства, повышается значение информации. В современном обществе, которое уже можно считать информационным, на фоне роста накала конкурентной борьбы хозяйствующих субъектов за своих покупателей наиболее востребованной становится творческая способность организации донести

информацию о себе и производимых товарах до целевой аудитории. Стремительное проникновение Интернета в сферу бизнеса, повлекшее за собой бурное развитие рынка электронной коммерции, способствовало появлению новых направлений в маркетинговой деятельности организаций.

This paper aims to study the changes in the model of communications between commercial companies and their customers. Currently, the paradigm of the notion of society, mass communications is changing. There is predominance of