

5. Новиков В. В. Как пополнить российскую казну... (взгляд экспертов) // Деловая сеть Волгограда [Электронный ресурс]. URL: <http://rv34.ru/mainnews/kak-popolnit-rosiiskuyu-kaznu-vzglyad-yekspertov.html> (дата обращения: 17.01.2014).
6. Морозов А. Г., Новиков В. В., Семергей Л. В. Тайны забытых побед // Областные вести. 2012. № 23 (993). С. 14.
7. Новиков Вад. В., Новиков Вяч. В. Как повысить ВВП? // Известия ВолГТУ: межвуз. сб. науч. ст. № 4 (131) / ВолГТУ. Волгоград, 2014 (сер. «Актуальные проблемы реформирования российской экономики (теория, практика, перспектива)»; вып. 18.). С. 23—29.
8. Кабанов В. А. Можно ли изменить экономическую ситуацию в регионе: точка зрения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 23—28.
9. Лосева О. В. Пути увеличения налоговых доходов бюджета Волгоградской области // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 3 (24). С. 180—184.
10. О налоговой системе на территории Волгоградской области: Закон Волгоградской области № 56-ОД от 16 апреля 1996 года (в ред. Закона Волгоградской области от 10 февраля 1997 года).
11. О ставках налога на прибыль организаций: Закон Волгоградской области № 352-ОД от 17 декабря 1999 года (в ред. Закона Волгоградской области от 29 ноября 2011 года № 2254-ОД).
12. Бутов Д. В. Налоговая нагрузка: расчет и законное снижение // Планово-экономический отдел. 2011. № 5. С. 15—18.

## REFERENCES

1. Dvorkovich A. V. Tax reform of 2003–2005 // Russia's economics – XXI century. 2003. № 13. P. 36–37.
2. Nekipelov A. D., Ivanter V. V., Glazyev S. Yu. Policy of transition to an efficient economy // The Economist. 2014. № 1. P. 3–37.
3. Kabanov V. A., Novikov V. V. Waiver of tax on surplus product as a factor of raising the industrial production // Russia Industry. 1999. No.8 (28). P. 69–72.
4. Novikov V. V. Innovation management: textbook / VSTU. Volgograd: PKK «Polytechnic», 2003. 100 p.
5. Novikov V. V. How to replenish the Russian treasury... (expert opinion) // Business Network of Volgograd [Electronic resource]. URL: <http://rv34.ru/mainnews/kak-popolnit-rosiiskuyu-kaznu-vzglyad-yekspertov.html> (date of viewing: 17.01.2014).
6. Morozov A. G., Novikov V. V., Semergey L. V. Secrets of forgotten victories // Regional news. 2012. № 23 (993). P. 14.
7. Novikov Vad.V., Novikov Vyach.V. How can the GDP be increased? // News of VSTU: Interuniversity collection of scientific articles № 4 (131) / VSTU. Volgograd, 2014 (ser. «Actual problems of reforming the Russian economics (theory, practice, perspective)», issue 18.). P. 23–29.
8. Kabanov V. A. Possibility to modify the economic situation in the region: point of view // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012 № 2 (19). P. 23–28.
9. Loseva O.V. Ways of increasing tax earnings of the budget of Volgograd region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. № 3 (24). P. 180–184.
10. On the tax system in Volgograd region: Law of Volgograd region No.56-OD dated April 16, 1996 (revision of the Law of Volgograd region as of 10.02.1997).
11. On tax rates on companies' profit: Law of Volgograd region dated 17 December, 1999 No.352-OD (revision of the Law of Volgograd region as of 29.11.2011 № 2254-OD).
12. Butov A. I. Tax burden: calculation and legitimate reduction // The Economic Planning Department. 2011. № 5. P. 15–18.

УДК 336.77.067:338.43

ББК 65.262.22:65.32

**Zvonorenko Anastasiya Sergeevna**,  
senior lecturer of the department  
of financial management and banking  
of Rostov State Economic University  
(branch establishment),  
Volgodonsk,  
e-mail: [zvonorenko@mail.ru](mailto:zvonorenko@mail.ru)

**Звоноренко Анастасия Сергеевна**,  
ст. преподаватель кафедры  
финансового менеджмента и банковского дела  
Ростовского государственного  
экономического университета  
(филиал в г. Волгодонске),  
г. Волгодонск,  
e-mail: [zvonorenko@mail.ru](mailto:zvonorenko@mail.ru)

## БАНКОВСКОЕ КРЕДИТОВАНИЕ СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ КАК ИНСТРУМЕНТ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА СТРАНЫ

### BANK CREDITING OF AGRICULTURAL PRODUCERS AS THE TOOL OF INCREASING THE EFFICIENCY OF AGRICULTURE IN THE COUNTRY

*В статье рассматриваются проблемы, с которыми сталкиваются российские банки, предоставляя кредиты сельхозпроизводителям. Высокие риски кредитования аграриев, обусловленные непрозрачностью сельскохозяй-*

*ственной отрасли, являются основным фактором, не позволяющим коммерческим банкам развивать кредитование сельского хозяйства в нашей стране. Отмечается необходимость поддержки государства в создании условий разви-*

*тия, как для фермеров, так и для инфраструктуры АПК, что в целом обеспечит плавный переход к стабильно развивающемуся сельскохозяйственному финансовому рынку. Проводится анализ положительного мирового опыта и предлагается подход к применению инновационных методов кредитования сельхозпроизводителей в современных условиях России.*

*The problems faced by the Russian banks providing loans to agricultural producers are examined in the article. High risks of farmers crediting due to the opacity of the agricultural sector are the main factor that does not allow the commercial banks to develop agriculture crediting in our country. The necessity of the state support in establishing conditions of development for both farmers and agribusiness infrastructure is underlined, which will provide a smooth transition to a the stable developing agricultural financial market. Analysis of the positive world experience is performed; and the approach to application of the innovation methods of agricultural producers crediting in the modern conditions is proposed.*

*Ключевые слова: кредитование сельхозпроизводства, кредитный риск, кредитный портфель, управление рисками, банк, информационные технологии, страхование, гарантйные фонды, секьюритизация кредитного портфеля, сельское хозяйство.*

*Keywords: agricultural lending, credit risk, loan portfolio, risk management, bank, information technologies, insurance, guarantee fund, securitization of loan portfolio, agriculture.*

В сельском хозяйстве банк учитывает не только традиционные для финансового сектора риски, но и ряд довольно специфичных, таких как: сезонность, которая создает сложности в управлении ликвидностью; влияние колебаний мировых цен на товарную продукцию, а также неуправляемые риски — политически мотивированные рыночные интервенции, в частности регулирование цен, контроль за банковскими ставками, пролонгация кредитов или списание плохих долгов. Неконтролируемые фермером факторы, влияющие на урожай и цены, не позволяют говорить о стабильности агробизнеса и прогнозировать его экономические результаты. Фермер может иметь хорошую деловую репутацию, быть ответственным и эффективным менеджером, выработавшим стабильные каналы сбыта, и хорошую страховую практику, но концентрация негативных природных и рыночных явлений способна привести его усилия и бизнес к дефолту. Не учитывать такие факторы банки не могут, а недостаточно ликвидное обеспечение фермеров показывает, что кредитование банковским сектором сельхозпроизводителей является слишком рискованным.

В связи с этим кредитные институты не столь активны при кредитовании сельхозтоваропроизводителей. Для большинства кредитных институтов отрасль АПК заведомо является инвестиционно непривлекательной [1, с. 198]. Причина не только во внешних факторах. Эффективно управлять кредитными продуктами банкам не позволяют их внутренние проблемы. Процесс управления кредитными рисками банками понимается как управление транзакциями, то есть, выбирая и оценивая качество каждого заемщика, они обеспечивают качество всего кредитного портфеля. Но при кредитовании сельского хозяйства, где концентрация рисков высокая, этот подход не работает. При этом кредиты могут быть дефолтными из-за воздействия многих

факторов одновременно. Банки должны активно управлять портфелем в АПК в целях минимизации рисков без создания дополнительных резервов, но они в подавляющем большинстве не понимают бизнеса фермеров и не знают, как это делать. Сельскому хозяйству присуща информационная асимметрия, основной причиной которой является недостаточно развитая филиальная сеть в целевых регионах, а самое главное — высокая стоимость предоставления банковских услуг.

Многие правительственные и международные организации, пытаясь решить проблему кредитования сельхозтоваропроизводителей, применяли новые подходы и концепции еще с 1980-х годов (групповая ответственность по кредиту, комплексное кредитование села, микрострахование). Но чрезмерное фокусирование на процессе кредитования и субсидирования, с одной стороны, и допущенные при этом системно плохое администрирование и слабый мониторинг продовольственных рынков стали причиной неудач и срыва этих инициатив. Все это убедило лишней раз коммерческие банки в бесперспективности кредитования представителей агробизнеса на коммерческой основе. Выработав представление, что сельское хозяйство — это не бизнес, а социальная проблема (а если и бизнес, то низкорентабельный и ненадежный), банки продолжили акцентировать свое внимание на более прибыльных и менее рискованных секторах экономики.

Кредитование сельхозпроизводителей в мировой практике нередко осуществляется через государственные банки. Россия тоже не исключение. У государственных банков проявляется следующая особенность: они пассивны во внедрении инноваций, бюрократичны, слабы в обслуживании клиентов, у них отсутствует острая мотивация для модернизации подхода к кредитованию, так как кредитные риски на себя берет государство, которое играет при этом излишне активную роль в управлении сельскохозяйственным рынком.

Правительство вынуждено прибегать к товарным и закупочным интервенциям для создания стабильности на внутреннем рынке зерна. Причины этих действий — неспособность фермеров покрыть издержки производства из-за плохой конъюнктуры продаж, а также динамично растущие цены, которые ложатся бременем на потребителя. В первом случае причиной плохой платежеспособности фермеров является сама конъюнктура; во втором ее ухудшает правительство своим влиянием, а в конечном итоге все это отражается на банках, которые вынуждены пролонгировать кредиты, в том числе необеспеченные.

Рассматривая деньги как ресурс, который необходим для производства товаров, в некоторых странах, таких как Австралия и Новая Зеландия, правительства также способствовали кредитованию сельхозпроизводителей через государственные банки. Приоритетом в обеспечении продовольственной безопасности страны как цели был доступ к финансированию сельхозпроизводителям, нередко не способным выплачивать в срок и в полном объеме. Государственные банки, кредитующие сельхозпроизводителей, нередко страдали от плохого менеджмента и коррупции, их финансовое состояние было второстепенным вопросом. Низкие процентные ставки не покрывали операционных издержек банков, потери по кредитному портфелю подрывали финансовую устойчивость кредитных институтов, в результате чего они становились банкротами. К тому же культуру платежей сельхозпроизводителей ослабляли списания долгов и пролонгация кредитов.

В 1990-е правительства некоторых стран Африки и Латинской Америки, решив либерализовать финансовые рынки, закрыли (реформировали) государственные банки поддержки аграрного сектора и полностью отказались от субсидирования сельхозпроизводства. Такая инициатива была подкреплена уверенностью, что производство товарной продукция сельского хозяйства может быть прибыльным и стабильным, а его кредитование необходимо осуществлять с помощью современных финансовых инструментов. Таким образом, постепенно начала формироваться новая парадигма финансирования сельхозпроизводителей: государство, фокусируясь главным образом на стабильности финансовой системы, стремилось к созданию прозрачных финансовых рынков. Банки начали осваивать новый рынок сельхозкредитов, преследуя возможность увеличения доходности операций, а не высокую социальную миссию. Им пришлось изменить кредитные политики и процессы, обучить специалистов агробизнесу, внедрить современные ИТ-системы для управления качеством портфеля и контроля за предельными концентрациями риска.

В 2000-е годы были разработаны новаторские подходы в кредитовании сельхозпроизводства — банковские продукты, основанные на глубоком понимании АПК. Стало возможным быть успешным на этом сложном рынке, перейти от минимизации кредитных рисков к управлению ими, выбирая клиентов, применяя инструменты, ориентированные на сельское хозяйство, помогающие усовершенствовать кредитный процесс. Мониторинг портфеля для раннего определения возможных проблем сельхозпроизводителей в целях предупреждения убытков здесь является критичным аспектом. Часто разница между прибыльными и убыточными портфелями банков — результат проактивных решений кредитных организаций.

Сегодня в мировой банковской практике кредитования сельхозпроизводителя адаптировано множество стратегий по уменьшению и поглощению рисков кредитного дефолта, которые можно разделить по двум направлениям: оценка вероятности платежа и кредитование под залог ликвидных активов. Первый подход основывается на анализе способности заемщика погасить кредит, используя экспертные системы и статистические модели. Поскольку многие клиенты-сельхозпроизводители не обладают ликвидным обеспечением или банки не устраивают процедуры его реализации, то в ходе кредитного процесса больше внимания уделяется сбору и обработке информации для расчета вероятности дефолта по кредиту. Можно выделить четыре наиболее важных элемента в рамках первого подхода к управлению рисками.

1. Развитие компетенции банка. Слабым местом в развитии экосистемы прагматичного кредитования АПК является неумение банков адекватно выявлять риски и управлять ими. Здесь нужны специальные знания, скоринговые модели, практики по мониторингу портфеля. Редки банковские специалисты с опытом кредитования сельхозпроизводителей. Для качественного управления кредитным процессом на местах требуются новые технологии и сотрудники с широкими знаниями для формирования компетентного штата. В оценке и мониторинге заемщика особенно важна квалификация сотрудников банка. На развивающихся рынках нередко кооперативы и управляющие компании обеспечивают компетенцию, понимание бизнеса сельхозпроизводителей и контроль на местах для банка, предлагая его кредитные продукты либо перераспределяя средства самостоятельно. И за эту помощь в администрировании эти компании полу-

чают от банка комиссионное вознаграждение. Важным элементом кредитного процесса является прямой мониторинг заемщиков, который проводится банками по-разному: либо путем регулярных выборочных проверок сельхозпроизводителей, либо путем передачи этой функции страховым компаниям или кооперативам, поддерживающим отношения с фермерами, а также с помощью современных спутниковых технологий. Особый контроль осуществляется в период посевной и уборочной кампаний. Регулярные выборочные проверки оказывают моральное воздействие на заемщиков и дают возможность банку оценить реальную вероятность дефолта на местах.

2. Внедрение экспертных систем. ИТ-решения позволяют собранную и проанализированную информацию о сельхозпроизводителях использовать как замену для традиционного залогового обеспечения. Сотрудники банка с помощью информационных технологий могут анализировать специфичные для сельского хозяйства риски и осуществлять мониторинг их концентрации, исследовать вероятность дефолта заемщика, прогнозировать денежный поток хозяйства, учитывать текущую рыночную ситуацию, оценивать предпринимательские и управленческие качества заемщика на основании рекомендаций третьих лиц. Такой подход называют «Оценка 360 градусов».

Внедрение банками параметрических моделей, позволяющих принимать решения о предоставлении кредита на основе таких параметров, как размер хозяйства, ликвидность культур, определенных хозяйством к посеву, при сопоставлении их с кредитным скорингом и текущим объемом задолженности усиливают кредитный процесс. Появляется возможность дифференцировать процентную ставку по кредиту и предоставлять структурированное кредитование по определенным параметрам. В настоящее время информационные системы, рано выявляющие вероятный дефолт клиентов в агробизнесе, дают большое конкурентное преимущество банкам.

3. Финансирование цепи добавленной стоимости. Кредитные риски существенно сокращаются, если банк кредитует цепь добавленной стоимости АПК (VCF) (от англ. Value Chain Finance) — от поставщиков материалов для сельхозпроизводства до переработчиков и покупателей продукции. При этом риски перераспределяются на несколько участников цепи. Условием кредитования заемщиков на развивающихся рынках некоторые банки ставят их интеграцию в цепь. Преимущества подхода VCF в том, что банк видит всю цепь, определяет кредитные потребности не только единичных заемщиков, но и осуществляет техническую поддержку каждому участнику этой цепи — звену, уменьшая при этом риски и затраты на кредитование. Мягким залоговым обеспечением становятся контролируемые потоки информации и налаженные бизнес-отношения. Банк существенно увеличивает продажи таких продуктов, как кросс-сейл и ап-сейл, видя кредитные потребности звеньев цепи.

Этот подход обеспечивает доверие участников процесса и его транспарентность — банк контролирует транзакции, обеспечивает прозрачность ценообразования, создает синергию вместе с другими участниками рынка — страховщиками и биржами. Управлять цепями добавленной стоимости в странах, где применяется подход VCF, могут как банки (Бразилия), так и специальные компании или кооперативы (страны Африки).

4. Трансфер рисков. Банки стремятся перевести кредитные риски на третьих лиц через секьюритизацию портфеля

или страхование, что характерно для ипотеки и ретейла. Набор инструментов для перевода рисков банка в сельском хозяйстве более широк. Он включает страхование, гарантийные фонды, секьюритизацию портфеля и поставочные деривативы. Надежность кредитного портфеля определяется количеством инструментов, которые банк способен применить при управлении своим портфелем кредитов в АПК. Отсутствие или недостаточная зрелость этих механизмов является проблемой развивающихся рынков. Страхование погодных рисков и хеджирование цены на бирже товарных поставочных деривативов позволяют получить необходимый результат в кредитовании. Применяя эти инструменты совместно с фермером, банк переводит кредитный риск в «перформанс-риск» сельхозпроизводителя. Фермеру необходимо лишь ответственно произвести продукцию в нужном количестве и соответствующего качества.

Кредитная экспансия частных банков в сельское хозяйство в странах с развивающимся финансовым рынком — Южной Америки и Африки — была вызвана внедрением техник перевода рисков и более широким принятием дополнительного вида обеспечения (дебиторская задолженность, складские свидетельства, залог будущего урожая).

В России из года в год наблюдается рост производственных затрат сельхозпроизводителей при одновременном снижении цен на реализуемую сельхозпродукцию. Это обуславливает необходимость оказания государственной поддержки, которая в условиях членства в ВТО будет сокращаться [2]. Сегодня государством не применяется подход на дифференцированной основе при оказании финансовой поддержки отечественным производителям аграрной продукции. Ее получают все: как эффективные, так и неэффективные хозяйства. Так, например, излишне финансируется система управления, что приводит к повышению налоговой нагрузки на реальный сектор экономики.

Считается, что ограниченное вмешательство государства поспособствует эффективному решению проблем бизнеса, который лучше определяет потребности клиентов и своих партнеров [3, с. 39]. При этом в России в настоящее время существуют благоприятные условия для развития предпринимательства в сельском хозяйстве [4, с. 82].

Государству следует направить свои ресурсы на поэтапное развитие инфраструктуры по управлению рисками АПК. Воздействие государства на финансово-кредитные отношения в АПК должно сводиться к созданию оптимальных условий воспроизводства с учетом влияния факторов рыночного саморегулирования [5, с. 138]. Необходимо, чтобы государственные банки в обязательном порядке осуществляли инвестиции в развитие внутренних компетенций, современных информационных технологий, а также участвовали в организации биржевой торговли товарными деривативами.

Непосредственное знакомство с хозяйственной деятельностью фермеров позволит банкам выявлять эффективных и ответственных фермеров, а также сравнивать и оценивать эффективность производства сельскохозяйственных культур в зависимости от климатических условий и рынков сбыта. Точная сегментация сельхозпроизводителей по принципу их эффективности поможет банкам определиться с портфелем в отрасли, то есть они смогут видеть, какие хозяйства успешны в своей деятельности, каким можно оказывать поддержку, а каких кредитовать просто не следует.

Непрозрачность агросектора выступает основным фактором, из-за которого коммерческие банки несут высокие отраслевые кредитные риски. Здесь поможет государство,

которое способно создать благоприятную атмосферу как для фермеров, так и для инфраструктуры АПК, в том числе для надзорных органов, что в целом обеспечит плавный переход к стабильно развивающемуся сельскохозяйственному финансовому рынку.

В эти условия предлагается создание такого связующего элемента этой системы, как кредитные бюро, которые смогут проверять информацию, предоставляемую исключительно сельхозтоваропроизводителями о своей деятельности в форме деклараций. В дальнейшем эти кредитные бюро сельхозпроизводителей на основе методик, согласованных с банками, будут определять рейтинг надежности заемщиков (аграриев), создавать публичные реестры собственности на землю, информационные депозитарии [3, с. 40]. Бизнес сможет пользоваться этой информацией для управления своими рисками.

Не менее важная роль отводится развитию биржевого рынка поставочных товарных деривативов, функционирование которого позволит не только хеджировать ценовые риски участников, но и создать внутреннюю систему ценообразования, менее зависимую от конъюнктуры на мировых рынках, позволит стандартизировать сделки, улучшить культуру поставок сельхозпродукции и повысить в целом прозрачность всей аграрной отрасли. А такой производный финансовый инструмент, как форвардный (фьючерсный) контракт, может стать хорошим залоговым обеспечением при кредитовании, способным защитить интересы и кредитора, и заемщика от рыночных рисков.

Банки могут обучать своих клиентов-фермеров, что также будет считаться инвестицией в наиболее рискованный сектор экономики посредством предоставления сельхозпроизводителям мастер-классов по финансовым инструментам управления рисками, методикам их использования и консультирования по банковским продуктам.

Рассмотренный выше положительный мировой опыт кредитования аграриев целесообразно рекомендовать отечественным коммерческим банкам вне зависимости от их размера — крупным и средним. Благодаря новым методикам, позволяющим активно управлять портфелем, станет возможным сокращение задолженности в отрасли, в том числе количества пролонгированных сельхозкредитов. Банки смогут содействовать оптимизации рынка, финансируя цепи добавленной стоимости, и таким образом сделать кредитование инструментом повышения эффективности АПК. Акцент в финансировании сельхозпроизводителей сместится от уровня финансирования села к кредитованию, ориентированному на рентабельность и стабильность бизнеса аграриев.

Применять опыт лучших мировых практик в России можно будет только после того, как отечественные банки научатся кредитовать сельхозпроизводителей в соответствии с новыми требованиями, так как новаторские подходы в кредитовании требуют контроля со стороны кредитных учреждений за деятельностью фермеров, понимание их бизнеса.

Несмотря на малое количество примеров в мировой практике отказа государств от политики протекционизма в сельском хозяйстве, в России необходимо сократить влияние правительства на ценообразование. Но даже в условиях доминирующего положения государства в отрасли коммерческие банки могут создавать базу для повышения стабильности и эффективности сельскохозяйственного производства. Таким образом, сегодня банкам необходимо подготовиться для работы в АПК по-новому. А возможность

получения банковских кредитов позволит товаропроизводителям выбирать условия поставок и платежей по производимой продукции, что приведет к более цивилизованно-

му и одновременно справедливому распределению доходов сельхозтоваропроизводителей всех форм [6, с. 77].

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Кардаильская Т. Г. Агропромышленный комплекс как специфический объект кредитования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 197—200.
2. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (дата обращения: 09.04.2014).
3. Строкин И. С., Злочевский А. Л. Кредитование сельхозпроизводителей в России: проблемы и инновационные решения // Банковское дело. 2012. № 5. С. 35—40.
4. Пашнанов Э. Л., Саранова М. В. Создание условий для развития сферы предпринимательства в системе АПК Республики Калмыкия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 81—84.
5. Семенова Н. Н. Теоретико-методологические принципы финансирования аграрного сектора экономики в контексте обеспечения продовольственной безопасности // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (18). С. 137—140.
6. Звоноренко А. С. Торговое финансирование как форма поддержки субъектов аграрного предпринимательства // Вестник Ростовского государственного экономического университета. 2013. № 1—2 (41—42). С. 74—77.

### REFERENCES

1. Kardailskaya T. G. Agricultural complex as a specific object of crediting // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 2 (19). P. 197–200.
2. The state program of development of agriculture and regulation of the markets of agricultural products, raw materials and food [Electronic resource]. URL: <http://www.mcx.ru/navigation/docfeeder/show/342.htm> (date of viewing: 09.04.2014).
3. Strokin I. S., Zlochevskiy A. L. Lending to agricultural producers in Russia: problems and innovative solutions // Banking business. 2012. № 5. P. 36–40.
4. Pashnanov W. L., Saranova M. V. Establishing conditions for development of entrepreneurship in the system of agro-industrial complex of the republic of Kalmykia // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2010. № 3 (13). P. 81–84.
5. Semenova N. N. Theoretical and methodological principles of financing of the agricultural sector in the context of the food security providing // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 1 (18). P. 137–138.
6. Zvonorenko A. S. Trade financing as a form of support for the agricultural business entities // Bulletin of the Rostov State Economic University. 2013. No.1-2 (41-42). P. 74-77.



## ПОДПИСКА

**Оформить подписку на научный журнал «Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса» на 2014 год можно:**

- в любом почтовом отделении связи по каталогу «Почта России» (индекс по каталогу 38683);
- непосредственно в редакции журнала, расположенной по адресу: 400010, г. Волгоград, ул. Качинцев, 63, каб. 105 (редакционный индекс P8683);
- с помощью заявки, отправленной по электронной почте [teon\\_nauka@mail.ru](mailto:teon_nauka@mail.ru), с указанием ФИО, почтового индекса, адреса, срока подписки и стоимости.

### СТОИМОСТЬ

(без комиссии за услуги почты)

подписки на 1 год  
1200 руб.

Стоимость подписки  
на 6 месяцев  
600 руб.

Стоимость подписки  
на 3 месяца  
300 руб.

Контактная информация:  
главный редактор Ващенко Александр Николаевич,  
моб. тел.: 8-909-384-16-61; 8-902-38-65-549

Адрес редакции научного журнала:  
400010, г. Волгоград, ул. Качинцев, 63, каб. 105  
E-mail: [teon\\_nauka@mail.ru](mailto:teon_nauka@mail.ru)