

5. Concept of development of the civil legislation on real estate. M.: Statute, 2004. 95 p.
6. Collection of the legislation of the Russian Federation. 2008. № 29 (p. I). Art. 3482.
7. On modification of parts one, two, three and four of the Civil code of the Russian Federation, as well as in some legal enactments of the Russian Federation: draft of the Federal law № 47538-6 [Electronic resource]. URL: <http://www.consultant.ru/law/hotdocs/17947.html> (date of viewing: 25.02.2015).
8. Code of laws of the Russian Empire. B. X. Vol. 1.
9. Shershenevich G. F. Textbook of the Russian civil law. M.: Statut, 2005. 461 p.
10. Yershov O. G. The obligations accompanying construction of a structure: monograph. M.: Yurlitinform, 2013. 592 p.
11. Sukhanov E. A. Comparative research of possession and property in the English and German law // Bulletin of the civil law. 2012. № 6. P. 302—316.

УДК 347.455
ББК 67.404.212.1

Belova Olga Gennadievna,
post-graduate student of the department
of civil law of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: vibgpp@mail.ru

Белова Ольга Геннадьевна,
аспирант кафедры гражданского права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: vibgpp@mail.ru

СООТНОШЕНИЕ ТЕРМИНОВ «ССУДА» И «БЕЗВОЗМЕЗДНОЕ ПОЛЬЗОВАНИЕ»: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ

RATIO OF THE TERMS «LOAN» AND «GRATUITOUS USE»: ISSUES OF THE THEORY

В статье проводится анализ существующих научных подходов к определению понятия «безвозмездное пользование (ссуда)», рассматриваются проблемы правопонимания и толкования понятий «безвозмездное пользование» и «ссуда», отождествления последнего с понятиями «договор займа» и «кредитный договор», что, по мнению автора, противоречит юридической природе договора безвозмездного пользования имуществом. Приводятся анализ судебной практики и результаты социологического опроса, подтверждающие подмену данных понятий, что подтверждает необходимость уточнения соответствующей терминологии в ГК РФ. Предлагается авторское видение решения проблем смешения указанных понятий путем исключения термина «ссуда» из статьи 689 ГК РФ и наименования контрагентов в данном договоре «одна сторона» и «другая сторона».

This article analyzes existing scientific approaches to the definition of gratuitous use (loan), examines the problems of law understanding and interpretation of the concepts of gratuitous use and loan, as well as identification of the latter with the concepts of loan agreement and credit agreement, which, in the author's opinion, contradicts to the legal nature of the contract of the property uncompensated use. The paper provides analysis of jurisprudence and results of sociological interviewing confirming substitution of these concepts, which confirms the need of clarification of the relevant terminology in the RF Civil Code. The author's vision of solutions of the problems of mixing of these concepts is proposed by deleting the term «loan» from Article 689 of the RF Civil Code and by calling the counterparties in such agreement as «one party» and «the other party».

Ключевые слова: договор безвозмездного пользования, договор ссуды, беспроцентная ссуда, ссудодатель, ссудополучатель, договор займа, кредитный договор, ссудный счет, право пользования, право собственности.

Keywords: contract of gratuitous use, contract of loan, interest-free loan, loaner, borrower, loan agreement, credit agreement, loan account, right of use, right of ownership.

С момента закрепления в советской правовой доктрине договора безвозмездного пользования (договора ссуды) произошла подмена понятий, которые применяются и сейчас при употреблении терминов «ссуда» и «безвозмездное пользование» [1, с. 11]. Хотя гражданское законодательство РФ и отождествляет данные понятия, на практике ссуду характеризуют как совершенно иной вид договорного обязательства. Так, например, проанализировав гражданское и банковское законодательство РФ, можно отметить, что слово «ссуда» встречается примерно в тысяче нормативно-правовых актов. Практически в каждом из них понятие «ссуда» употребляется в значении некоего денежного займа, в соответствии с которым заемщику предоставляются денежные средства на возвратной основе.

Сегодня под договором безвозмездного пользования (ссудой) понимают не только классическое определение, данное в Гражданском кодексе РФ, но и договор займа либо кредитный договор.

Неопределенность правопонимания и толкования термина «ссуда» порождает вытекающую из этого судебную практику. Поэтому рассмотрение данного вопроса является достаточно актуальным. Основной целью научного исследования является разграничение понятий «договор ссуды», «договор займа» и «кредитный договор». Для достижения поставленной цели автор формулирует следующие задачи:

- 1) определить понятия «безвозмездное пользование», «ссуда», «кредит», «заем»;
- 2) провести ретроспективный анализ проблемы смешения указанных понятий;
- 3) сделать вывод о необоснованности отождествления договора ссуды с договорными обязательствами, имеющими заемный характер.

Полагается, что правовая доктрина и действующее гражданское законодательство Российской Федерации разводят такие существенные категории, как безвозмездное пользование (ссуда), кредит, и соответствующие им договоры. Однако, несмотря на то что это различие закреплено на теоретическом уровне, это не находит своего отражения в практическом применении. Следствием этого в работах отдельных ученых является использование указанных терминов в качестве синонимов [2]. Такое смешение понятий прослеживается при рассмотре-

нии вопросов, связанных с банковским кредитом, заменяя его термином «банковская ссуда», что с правовой точки зрения представляется необоснованным.

Неоднозначное понимание в обществе термина «ссуда» также подтверждается опросом, проведенным автором в социальной сети, в котором приняли участие 1549 человек [3]. На вопрос: «Что Вы понимаете под термином ссуда?» были получены следующие варианты ответов.

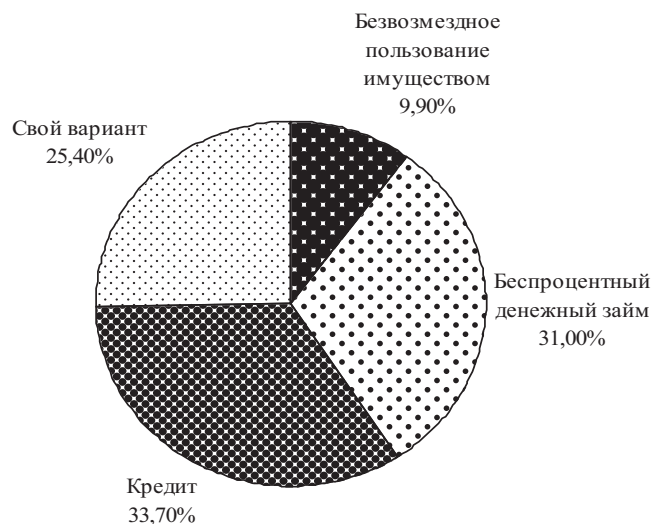


Рис. Результаты социологического опроса

Большинство опрошенных подразумевает под ссудой либо кредитный договор, либо беспроцентный денежный заем (31 и 33,7%), 25% подразумевают свой (отличный от предложенных) вариант понимания данного термина. Только 9% из всего количества опрошенных под ссудой понимают безвозмездное пользование имуществом, как это и предусмотрено ГК РФ.

Возникает вопрос, что послужило основанием для смешения этих понятий и почему теория так расходится с практикой. Ответ на этот вопрос находится у истоков советской доктрины, которая дает о себе знать и по сей день.

Если обратиться к толковому словарю под редакцией С. И. Ожегова, то там ссуда рассматривается как средства, предоставляемые в кредит юридическому или физическому лицу. Она может быть денежная, долгосрочная, краткосрочная, банковская (ссуда целевого назначения, представляемая юридическому или физическому лицу банком) [4, с. 700]. О таком неоднозначном понимании и толковании термина «ссуда» относительно договора безвозмездного пользования рассуждали многие известные цивилисты. Так, Д. И. Мейер, М. И. Брагинский, С. В. Пахман и другие писали в своих работах о смешении понятий «ссуда» и «заем», однако не разграничивали их [5; 6; 7]. Однако имелись и иные точки зрения, так, например, В. А. Рясенцев, А. Л. Пергамент высказывались против применения к договору безвозмездного пользования термина «ссуда» как раз ввиду применения этого же термина к договору займа [8; 9]. Таким образом, научная литература советского времени в большинстве своем отождествляла понятие «кредит» с понятием «ссуда». Такое определение кредита было обусловлено законодательством того периода в отношении таких институтов, как кредит, заем, ссуда, которые очень часто применялись как взаимозаменяемые и равнозначные понятия. Так, Гражданский кодекс РСФСР 1964 года в ст. 394 определял банковские ссуды как «ссуды гражданам, которые выдавались банками СССР в случаях и порядке, определяемых законодательством СССР» [10]. Это отождествление институтов банковского

кредита и банковской ссуды стало результатом кредитной реформы 1930—1931 годов, в результате которой данные понятия слились в одно.

Отметим, что гл. 42 ГК РФ, которая именуется «Заем и кредит», где перечислены такие виды договорных обязательств, как договор займа, кредитный договор, товарный и коммерческий кредит и др., не содержит договора безвозмездного пользования (ссуды). И это не случайно, так как данному институту посвящена отдельная гл. 36 ГК РФ, где в соответствии со ст. 689 одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором [11].

В ГК РФ закреплены следующие понятия кредитного договора и договора займа: так, согласно ст. 819 банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодатцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании вышеизложенных определений можно отметить следующие основные отличия указанных договорных обязательств друг от друга:

— кредитный договор и договор займа по своей правовой природе являются возмездными (ст. 819, 807 ГК РФ), договор ссуды — это всегда безвозмездный договор (ст. 689 ГК РФ);

— предметом договора займа являются вещи, которые определены родовыми признаками; предметом кредитного договора являются только денежные средства, где заемщик должен возвратить не те же самые денежные знаки (с теми же эмиссионными номерами), а любого номинала с учетом процентов (ст. 819 ГК РФ). Предметом же договора ссуды являются вещи, определенные индивидуальными признаками, этим обусловлено то, что ссудополучатель обязуется вернуть ту же самую вещь, которую он получил по договору безвозмездного пользования (ст. 689, 607 ГК РФ);

— данные договоры регулируются различными нормативно-правовыми нормами и актами: если договор займа и кредитный договор регулируются нормами гл. 42 ГК РФ, а также банковским законодательством, то договор ссуды регулируется гл. 36 ГК РФ и отдельными статьями, посвященными договору аренды;

— форма кредитного договора в соответствии с гражданским законодательством РФ должна быть обязательно письменной, несоблюдение таковой влечет ничтожность данной сделки; в свою очередь, договор ссуды может быть заключен в простой письменной или устной форме, форма договора займа в соответствии с гражданским законодательством будет зависеть от суммы и субъектного состава заключаемого договора;

— по договору займа имущество передается в собственность заемщика, тогда как по договору ссуды вещь ссудополучателю предоставляется только в пользование. Заемщик в договоре займа имеет право свободно распоряжаться полученными вещами, однако допускается заключение договора займа с условием использования заемщиком полученных вещей на определенные цели.

Исходя из вышеизложенного видно, что ГК РФ четко разграничивает договор ссуды и заемные обязательства, поэтому

использование термина «ссуда» в отечественной литературе и нормативной базе в качестве синонима кредиту или займу представляется неверным, так как эти категории имеют различный правовой статус.

Договор ссуды впервые был выделен в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года. Ему была посвящена гл. 29, которая располагалась за гл. 27 «Имущественный наем» и гл. 28 «Жилищный наем». Гл. 29 содержала восемь статей и предусматривала отсылки к нормам главы «Имущественный наем» [10].

Действующий ГК РФ расположил договор ссуды непосредственно после договора аренды и договора найма, это говорит скорее о сходстве правовой природы этих договоров, чем обязательств, предусмотренных гл. 42 ГК РФ, которая регулирует заемные отношения, расположив их вдали друг от друга, чем указывает на их отличия [11].

ГК РФ использует, по крайней мере в качестве выбора, традиционное название договора безвозмездного пользования — договор ссуды. ГК РФ 1964 года не упоминает о ссуде ни в одной норме гл. 29, которая содержит этот термин только в своем названии. Отметим, что стороны договора ссуды, согласно ГК РСФСР 1964 года, именовались как одна и другая сторона. Действующий ГК РФ именуется указанными контрагентами как ссудодатель и ссудополучатель.

Относительно смешения рассматриваемых в данной статье договоров некоторые цивилисты высказывают точку зрения, что невозможно представить ситуацию, когда на практике возник бы вопрос о том, что имели в виду стороны в заключенном договоре — выдачу кредитных средств или безвозмездное пользование [12]. Однако с данным утверждением можно не согласиться, так как подобная практика все же существует. Так, например, заявитель кассационной жалобы пытался квалифицировать кредитный договор как договор безвозмездного пользования (договор ссуды), предусмотренный гл. 36 ГК РФ. Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа от 31.03.2006 года было установлено, что, поскольку содержание спорных договоров не соответствует признакам договора безвозмездного пользования (ссуды), установленным ст. 689 ГК РФ, суд обоснованно отклонил довод заявителя кассационной жалобы о том, что указанные договоры являются договорами безвозмездного пользования (ссуды). Кроме того, банк является коммерческой организацией, занимающейся предпринимательской деятельностью в целях извлечения прибыли, и предоставление денежных средств на безвозмездной основе противоречило бы целям его деятельности. Указание в тексте кредитных договоров на открытие ссудного счета не меняет существа спорных правоотношений, так как ссудный счет — это счет, на котором банки и иные

кредитные организации отражают возникшую у заемщика перед банком задолженность по выданным денежным средствам, а также учитывают возврат кредитов [13; 14; 15; 16].

Из этого можно сделать вывод, что если стороны в тексте кредитного договора указали, что открывают ссудный счет, то это не меняет характера кредитных правоотношений на отношения по договору ссуды.

Отметим, что ст. 431 ГК РФ предусматривает, что при толковании договора судом принимается буквальное, то есть дословное значение содержащихся в договоре слов и выражений. В некоторых случаях, когда буквальное толкование условий договора не внесло ясности, значение условия должно быть выявлено путем сопоставления с прочими условиями и внутренним логическим содержанием договора в целом.

Таким образом, включая в договор условия, которые могут привести к его переквалификации, необходимо учитывать, как данные условия сопоставляются с другими, а также со смыслом договора в целом.

Проанализировав юридическую литературу и законодательные акты, можно сделать вывод, что все вышеизложенное еще раз указывает на необоснованность смешения таких понятий, как ссуда, кредит, заем, и это справедливо указывает на то, что решение данного вопроса необходимо не только на теоретическом уровне, но и на практике. Отметим, что в настоящее время появляются рекомендации некоторых государственных органов об исключении понятия «ссуда» применительно к банковской деятельности при разработке подзаконных нормативных актов, так как ГК РФ называет ссудой институт передачи имущества в безвозмездное пользование [17]. Эта тенденция к терминологической «чистке рядов» является верной и достаточно аргументированной. Однако автор полагает, что правильнее было бы исключить термин «ссуда» из ст. 689 ГК РФ «Безвозмездное пользование», а контрагентов поименовать «одна сторона» и «другая сторона», как это было в нормах ГК РСФСР 1964 года, ввиду того что термин «ссуда» достаточно прочно укоренился в банковской сфере и в общественном понимании как синоним договора займа или кредитного договора. Подобные изменения позволят исключить неопределенность правопонимания и толкования этих терминов, а следовательно, вытекающую из этого судебную практику.

Считаем, что гражданско-правовые нормы, регулирующие договор безвозмездного пользования (ссуды), требуют позитивных шагов в направлении обеспечения соблюдения условий договора ссуды, недопущения заключения мнимых сделок и т. д. Этого можно достичь с помощью углубленного изучения правовой природы этого договора, накопленного опыта законодательства зарубежных стран и результатов применения последнего на практике.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Литвинов Н. Н. Договор безвозмездного пользования по законодательству Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. 193 с.
2. Ильина Л. В. Методология подходов к формированию и использованию резервов на возможные потери по ссудам // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 2 (19). С. 151—155.
3. Опросы в социальной сети «ВКонтакте» [Электронный ресурс]. URL: http://vk.com/id10240349?w=wall10240349_975%2Fall (дата обращения: 05.03.2015).
4. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 2000. 940 с.
5. Мейер Д. И. Русское гражданское право: учебник. В 2 ч. Ч. 2. М.: Статут, 1997. 455 с.
6. Брагинский М. И., Витрянский В. В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. 2-е изд., стер. М.: Статут, 2011. 780 с.
7. Пахман С. В. Обычное гражданское право в России / под ред. и с предисл. В. А. Томсинова. М.: Зерцало, 2003. 736 с.
8. Рясенцев В. А. Договор безвозмездного пользования // Советская юстиция. 1938.
9. Пергамент А. Л. Отдельные виды обязательств. М., 1954. 357 с.
10. Гражданский кодекс РСФСР от 11.06.1964 года // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407; Собрание законодательства РФ. 03.12.2001. № 49. Ст. 4553 (утратил силу).

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410; Собрание законодательства РФ. 27.10.2014. № 43. Ст. 5799.
12. Кабалкин А. Ю. Договор безвозмездного пользования // Советская юстиция. 1997. № 10. С. 18.
13. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.03.2006 года № Ф08-1132/2006 по делу № А32-28231/2005-15/589.
14. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 23.03.2006 года № Ф08-920/2006 по делу № А32-28230/2005-32/641 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).
15. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.03.2006 года № Ф08-680/2006 по делу № А32-28232/2005-32/648 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).
16. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.03.2006 № Ф08-545/2006 по делу № А32-28229/2005-26/895 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).
17. Письмо Департамента налоговых реформ Минфина России от 12 мая 1997 года № 04-07-03 (официально не публиковалось) [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).

REFERENCES

1. Litvinov N. N. Contract of gratuitous use within the legislation of the Russian Federation: dissertation of the candidate of law. M., 2007. 193 p.
2. Pyin L. V. Methodology of approaches to formation and use of reserves for potential loan losses // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 2 (19). P. 151—155.
3. Surveys in social network VKontakte [Electronic resource]. URL: http://vk.com/id10240349?w=wall10240349_975%2Fall (date of viewing: 05.03.2015).
4. Ozhegov S. I. Definition dictionary of the Russian language / S. I. Ozhegov, N. Yu. Shvedova. 4th edition, amended. M.: Azbukovnik, 2000. 940 p.
5. Meyer D. I. Russian civil law: textbook. In 2 parts. Part 2. M.: Statute, 1997. 455 p.
6. Braginsky M. I., Vitryansky V. V. Contract law. Book 2: Contracts on the transfer of property. 2nd edition, stereotype. M.: Statute, 2011. 780 p.
7. Pakhman S. V. Ordinary civil rights in Russia / edited and with a foreword by V. A. Tomsinov. M.: Mirror, 2003. 736 p.
8. Ryasentsev V. A. Contract of gratuitous use // The Soviet justice. 1938.
9. Pergament A. L. Some types of obligations. M., 1954. 357 p.
10. The Civil Code of the Russian Federation dated 11.06.1964 // Bulletin of the RSFSR Supreme Soviet. 1964. № 24. Art. 407; Collected of RF legislation. 03.12.2001. № 49. Art. 4553 (voided).
11. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) dated 26.01.1996. № 14-FZ // Collection of the RF legislation. 29.01.1996. № 5. Art. 410; Collection of the RF legislation. 27.10.2014. № 43. Art. 5799.
12. Kabalkin A. Yu. Contract of gratuitous use // The Soviet justice. 1997. № 10. P. 18.
13. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 31.03.2006 № F08-1132/2006 for case № А32-28231/2005-15/589.
14. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 23.03.2006 № F08-920/2006 for case № А32-28230/2005-32/641 [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).
15. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 22.03.2006 № F08-680/2006 for case № А32-28232/2005-32/648 [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).
16. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 16.03.2006 № F08-545/2006 for case № А32-28229/2005-26/895 [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).
17. Letter from the Department of Tax Reforms of the RF Ministry of Finance dated May 12, 1997 № 04-07-03 (not officially published) [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).

УДК 347.19

ББК 67.404.013

Kotelnikova Ekaterina Yurievna,
post-graduate the department of civil law
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: kotelnikova.eu@gmail.com

Котельникова Екатерина Юрьевна,
аспирант кафедры гражданского права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: kotelnikova.eu@gmail.com

МЕСТО ПОНЯТИЯ АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ В СИСТЕМЕ СМЕЖНЫХ ПОНЯТИЙ

THE PLACE OF THE CONCEPT OF AFFILIATED PERSONS IN THE SYSTEM OF RELATED CONCEPTS

В статье поднимаются важные вопросы о месте понятия аффилированности в системе таких смежных понятий, как связанность, контролирующее лицо, зависимое лицо, заинтересованность в совершении сделки, группа лиц, взаимозависимость. Рассматривается на примере арбитражной, корпоративной практики возможность применения норм ан-

ти монопольного и налогового законодательства в рамках корпоративных отношений при оспаривании сделок с заинтересованными лицами, а также применение указанных норм в рамках гражданских и корпоративных взаимоотношений между юридическими лицами, акционерами (участниками) и иными заинтересованными лицами. Делаются выводы о необходимо-