

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 года № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.01.1996. № 5. Ст. 410; Собрание законодательства РФ. 27.10.2014. № 43. Ст. 5799.
12. Кабалкин А. Ю. Договор безвозмездного пользования // Советская юстиция. 1997. № 10. С. 18.
13. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.03.2006 года № Ф08-1132/2006 по делу № А32-28231/2005-15/589.
14. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 23.03.2006 года № Ф08-920/2006 по делу № А32-28230/2005-32/641 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).
15. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.03.2006 года № Ф08-680/2006 по делу № А32-28232/2005-32/648 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).
16. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 16.03.2006 № Ф08-545/2006 по делу № А32-28229/2005-26/895 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).
17. Письмо Департамента налоговых реформ Минфина России от 12 мая 1997 года № 04-07-03 (официально не публиковалось) [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 28.02.2015).

REFERENCES

1. Litvinov N. N. Contract of gratuitous use within the legislation of the Russian Federation: dissertation of the candidate of law. M., 2007. 193 p.
2. Pyin L. V. Methodology of approaches to formation and use of reserves for potential loan losses // Business. Education. Law. Bulletin of the Volgograd Business Institute. 2012. № 2 (19). P. 151—155.
3. Surveys in social network VKontakte [Electronic resource]. URL: http://vk.com/id10240349?w=wall10240349_975%2Fall (date of viewing: 05.03.2015).
4. Ozhegov S. I. Definition dictionary of the Russian language / S. I. Ozhegov, N. Yu. Shvedova. 4th edition, amended. M.: Azbukovnik, 2000. 940 p.
5. Meyer D. I. Russian civil law: textbook. In 2 parts. Part 2. M.: Statute, 1997. 455 p.
6. Braginsky M. I., Vitryansky V. V. Contract law. Book 2: Contracts on the transfer of property. 2nd edition, stereotype. M.: Statute, 2011. 780 p.
7. Pakhman S. V. Ordinary civil rights in Russia / edited and with a foreword by V. A. Tomsinov. M.: Mirror, 2003. 736 p.
8. Ryasentsev V. A. Contract of gratuitous use // The Soviet justice. 1938.
9. Pergament A. L. Some types of obligations. M., 1954. 357 p.
10. The Civil Code of the Russian Federation dated 11.06.1964 // Bulletin of the RSFSR Supreme Soviet. 1964. № 24. Art. 407; Collected of RF legislation. 03.12.2001. № 49. Art. 4553 (voided).
11. The Civil Code of the Russian Federation (Part Two) dated 26.01.1996. № 14-FZ // Collection of the RF legislation. 29.01.1996. № 5. Art. 410; Collection of the RF legislation. 27.10.2014. № 43. Art. 5799.
12. Kabalkin A. Yu. Contract of gratuitous use // The Soviet justice. 1997. № 10. P. 18.
13. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 31.03.2006 № F08-1132/2006 for case № А32-28231/2005-15/589.
14. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 23.03.2006 № F08-920/2006 for case № А32-28230/2005-32/641 [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).
15. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 22.03.2006 № F08-680/2006 for case № А32-28232/2005-32/648 [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).
16. Resolution of the Federal District of the North Caucasus dated 16.03.2006 № F08-545/2006 for case № А32-28229/2005-26/895 [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).
17. Letter from the Department of Tax Reforms of the RF Ministry of Finance dated May 12, 1997 № 04-07-03 (not officially published) [Electronic resource]. Access: ConsultantPlus (date of viewing: 28.02.2015).

УДК 347.19

ББК 67.404.013

Kotelnikova Ekaterina Yurievna,
post-graduate the department of civil law
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: kotelnikova.eu@gmail.com

Котельникова Екатерина Юрьевна,
аспирант кафедры гражданского права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: kotelnikova.eu@gmail.com

МЕСТО ПОНЯТИЯ АФФИЛИРОВАННЫХ ЛИЦ В СИСТЕМЕ СМЕЖНЫХ ПОНЯТИЙ

THE PLACE OF THE CONCEPT OF AFFILIATED PERSONS IN THE SYSTEM OF RELATED CONCEPTS

В статье поднимаются важные вопросы о месте понятия аффилированности в системе таких смежных понятий, как связанность, контролирующее лицо, зависимое лицо, заинтересованность в совершении сделки, группа лиц, взаимозависимость. Рассматривается на примере арбитражной, корпоративной практики возможность применения норм ан-

тимонопольного и налогового законодательства в рамках корпоративных отношений при оспаривании сделок с заинтересованными лицами, а также применение указанных норм в рамках гражданских и корпоративных взаимоотношений между юридическими лицами, акционерами (участниками) и иными заинтересованными лицами. Делаются выводы о необходимо-

сти корректировки действующих норм с целью конкретизации рассматриваемых положений и обобщения смежных понятий и оснований признания лиц связанными для уменьшения спорных ситуаций, предлагается новая методология определения связанности лиц и определяется их новая классификация.

This study raises important issues of the place of the concept of affiliation in the system of such related concepts as the connectedness, controlling person, the dependent person, interest in transaction, the group of persons, and interdependence. The possibility of use of the norms of antimonopoly and tax legislation are examined on the examples of arbitrary and corporate practice, within the corporate relations when contesting transaction with the interested people, as well as the use of specified norms within the civil and corporate relations between legal entities, shareholders (participants) and other persons concerned. Conclusions are made regarding necessity of revision of the current norms in order to specify provisions under consideration and generalization of related concepts and bases for connected persons as related for reducing disputes; new methodology of defining persons relations is proposed and their new classification is determined.

Ключевые слова: связанность, аффилированность, группа лиц, взаимозависимость, заинтересованность, контролирующее лицо, заинтересованное лицо, зависимое лицо, юридические лица, сделки с заинтересованными лицами.

Keywords: connectedness, affiliation, group of persons, interdependence, commitment, controlling person, the person concerned, dependent person, legal entity, transactions with the persons concerned.

Развитие рыночных отношений образует различные правовые ситуации, при которых субъекты этих отношений сталкиваются с вопросами правильного применения существующего законодательства с целью защиты своих интересов и выполнения требований закона.

Одной из таких ситуаций является правильное понимание понятия аффилированных лиц наряду с такими понятиями, как группа лиц, взаимозависимость, заинтересованность, поскольку часто при разрешении споров заинтересованные лица стараются применить нормы, регламентирующие указанные понятия, в корпоративных отношениях. Признание лиц аффилированными необходимо для защиты интересов участников, акционеров и инвесторов, в том числе с целью невозможности выводов активов предприятия для соблюдения баланса интересов сторон. В этом выражена **актуальность** настоящего исследования.

Указанный вопрос неоднократно поднимался юридическим сообществом, и по нему было написано немало статей, в частности А. А. Глушецким [1], А. Н. Варламовой [2], А. В. Анисимовым [3], И. В. Редькиным [4], Е. В. Муратовой [5], К. С. Кондратьевой [6], Е. Э. Пановым [7].

Между тем научная литература не раскрывает четкого понимания разграничения рассматриваемых понятий, их соотношения и возможности применения, регламентирующих их норм по аналогии в тех или иных ситуациях, отсутствует методология выявления связанности, единая для всех отраслей права, с возможностью применения ее на практике, отсутствует классификация аффилированных лиц в соответствии с областями права.

Понятия аффилированных лиц, заинтересованных лиц в совершении сделки, группы лиц, взаимозависимых лиц, лиц, связанных лиц (далее по тексту — рассматриваемые понятия) очень тесно связаны между собой, поскольку, несмотря на их

регламентацию в разных отраслях права, имеют своей целью установление зависимости лиц для восстановления нарушенных прав третьих лиц и действующего законодательства.

Методологической основой исследования общенаучных методов выступило обобщение рассматриваемых понятий в категорию аффилированности с помощью дедуктивного метода, путем сравнения частных случаев, определения у них общего и установления в них отличий, показывающих возможность либо отсутствие таковой для достижения цели исследования — обобщения смежных понятий в единую категорию связанных лиц.

В ходе исследования были применены специальные **методы** правового моделирования для установления подобия рассматриваемых понятий и взаимно однозначных соответствий, зная которые можно с достаточной определенностью судить об однозначных категориях. Также использовался метод толкования правовых норм, используемых в разных областях права, сравнительно-правовой метод, которые показали положительные и отрицательные стороны возможности обобщения однородных понятий аффилированных лиц.

С помощью метода идеализации были упрощены сложные системы и процессы смежных понятий, что позволило исключить те их свойства, которые могли помешать пониманию сущности изучаемого процесса.

В нашем исследовании мы будем исходить из более широкого, на наш взгляд, понятия связанности, чем существующие в действующих правовых нормах понятия связанности, аффилированности, взаимозависимости, заинтересованности и контролирующих лиц, зависимых лиц. Понятие связанности было выбрано, поскольку остальные понятия подразумевают некие существующие организационные, финансовые, экономические связи между лицами, признаваемыми аффилированными, заинтересованными, взаимозависимыми по отношению друг к другу или входящими в одну группу лиц по тем или иным признакам. Указанный термин был взят как более широкий, поскольку связь того или иного лица может быть различной и необязательно взаимной, что дальше по тексту будет продемонстрировано.

Все взятые нами понятия связаны одной целью установить лица, имеющие какие-либо связи с другим лицом по тем или иным организационным, финансовым, экономическим признакам, связанность которых может влиять на определенные экономические, финансовые и корпоративные результаты деятельности лиц. Указанная цель является объединяющим и главным моментом для всех выбранных нами категорий.

При наличии общих признаков существуют и различия указанных категорий, которые на практике при объединении понятий в единую категорию могут создать трудность в применении.

Многие юристы рьяно высказываются в пользу точки зрения, не позволяющей отождествлять и смешивать понятия группы лиц, аффилированных лиц. К примеру, А. Г. Сергеев в монографии «Гражданско-правовое положение аффилированных, взаимозависимых лиц и групп лиц» [8], Т. Бойко в статье «Использование понятия «группа лиц» при определении понятия «аффилированные лица» [9].

Профессор Е. Суханов придерживается позиции, что понятие аффилированности необходимо оставить в профильных законах, поскольку «они все равно с ГК не сочетаются» [10].

На наш взгляд, главная проблема российского законодательства заключается как раз в том, что, как отметил профессор Е. Суханов, профильные законы друг с другом трудно сочетать, нет единых параметров, единой правоприменительной базы. Указанный момент и создает множество трудностей для практиков, судов, которые пытаются из разных законов по-

черпнуть что-то свое для определенных ситуаций. В итоге это создает правовую путаницу, а для некоторых — лазейку применить закон в антиправовом смысле, извлечь псевдолегитимную выгоду из существующих законодательных пробелов.

Как указывают многие юристы и ученые, установление взаимосвязи в гражданском, антимонопольном и налоговом законодательстве преследует разные цели.

Итак, к примеру, в гражданском законодательстве целью является исключение конфликта интересов между участниками и самим обществом, его иными участниками, кредиторами и заинтересованными лицами.

Антимонопольное законодательство, в свою очередь, преследует целью учет взаимосвязанных лиц как единого экономического субъекта для анализа его влияния на рынок.

Налоговое законодательство устанавливает своей целью установление взаимосвязи для контроля над влиянием на результаты сделок по реализации товаров (работ, услуг).

Так, по мнению канд. юрид. наук А. Кучер, понятия аффилированных и взаимосвязанных лиц в налоговом и антимонопольном законодательстве всегда будут шире, так как они основаны не на конфликте, а на общности интересов [11].

Действительно, многих ученых и практиков останавливает создание единых норм в связи с отличием целей регулирования в разных областях права. Однако в защиту такой точки зрения, поддерживающей объединение рассматриваемых понятий, стоит проанализировать практические ситуации, которые показали бы достоинства и недостатки такой теории.

Противниками объединения понятий аффилированности и группы лиц, на наш взгляд, не учтено практическое применение норм антимонопольного законодательства в рамках корпоративного.

Ярким примером использования законодательных пробелов в области установления заинтересованных лиц может служить арбитражное дело № А79–8878/2013 [12].

Итак, коллегией Арбитражного суда Волго-Вятского округа была высказана позиция в Постановлении от 15 октября 2014 года по делу № А79–8878/2013, согласно которой указанный перечень заинтересованных лиц носит исчерпывающий характер, и иные лица, не названные в абзаце 1 пункта 1 статьи 81 закона об акционерных обществах [13], не могут рассматриваться как лица, которые могут быть заинтересованы в совершении обществом сделки.

В настоящем деле заинтересованное лицо пыталось «сорвать» корпоративную вуаль с лиц, входящих в одну группу лиц общества, и признать осуществление косвенного контроля над обществом физическим лицом. Согласно доводам истца, ответчик скрывает большое количество голосующих акций, принадлежащих одному лицу — конечному бенефициару, сокрытием информации о лице, контролирующем эмитента, разделением акций на несколько пакетов между офшорными иностранными компаниями в целях такого сокрытия, что затрагивает права миноритарного акционера и приводит к выводу активов общества через указанных лиц в пользу конечного бенефициара, а это, в свою очередь, влияет на цену обязательного предложения для покупки обыкновенных акций ответчика.

Суд отклонил доводы ответчика о возможности признания входящими в одну группу лиц по признакам антимонопольного законодательства в силу отсутствия соответствующих норм в законе об акционерных обществах.

Настоящая ситуация показывает, что существующее законодательство и нормирование отношений между связанными лицами имеет существенные недостатки, которые позволяют совершать сделки через аффилированных лиц, ущемляя права миноритарных акционеров. Такое регули-

рование связано в конечном итоге с попытками достичь баланса интереса сторон, но на практике отсутствие единого понятийного аппарата связанных лиц и единых норм аффилированности приводит к нарушению прав, в данном случае акционеров и иных заинтересованных лиц.

Представляется, что такой узкий подход и нормирование отношений лиц, заинтересованных в совершении сделки, нарушает права таких лиц, позволяя правомерно осуществлять, к примеру, вывод активов аффилированными лицами в силу закрытости указанного перечня статьи 81 закона об акционерных обществах.

В целях защиты прав и интересов лиц, заинтересованных в совершении сделок, представляется целесообразным расширить перечень оснований признания лиц заинтересованными в совершении сделок, а также законодательно закрепить возможность установления заинтересованности лица в совершении сделки в судебном порядке, как, к примеру, такое право предоставлено в отношении признания лиц взаимозависимыми для целей налогообложения.

Указанное позволит максимально обеспечить интересы акционеров/участников обществ и ограничит возможности всевозможных злоупотреблений со стороны недобросовестных лиц.

Однако абсолютизм в попытке установить всех связанных между собой лиц также не должен иметь место. Ограничение таких попыток возможно путем установления разных гипотез в регулятивных нормах.

При всей необходимости защиты прав участников общества торможение развития норм связанности по причине сложившейся практики и многообразия понятий в специальном законодательстве, таких как взаимозависимость, заинтересованность, аффилированность, связанность и другие, все же имеет свое обоснование. Корпоративные юристы прекрасно осознают, насколько усложнятся многие механизмы признания тех или иных лиц связанными в случае увеличения их круга и насколько это увеличит объем их работы. Поэтому формирование таких норм одновременно должно максимально увеличить защиту прав и интересов заинтересованных лиц (акционеров, участников, инвесторов и т. д.) и иметь простые механизмы реализации норм на практике.

Ученый мир уже неоднократно обсуждал ситуацию разного толкования аффилированности в антимонопольном и акционерном законодательстве, на что мы обратим внимание чуть ниже.

На наш взгляд, единые нормы зависимости имеют право на существование, однако они должны представлять собой нормы, учитывающие специфику сложившейся юридической практики их применения для разных областей права.

Решением проблемы могло бы стать введение единого понятия, которое объединяло бы все указанные категории, поскольку аффилированность стала широко применяться за рамками антимонопольного законодательства, а практика показывает необходимость выработки единых понятийных норм.

Таковым единым понятием, на наш взгляд, могло бы стать понятие связанности, которое объединяло бы в себе такие категории, как контролирующее лицо, зависимое лицо, заинтересованное лицо, аффилированные (взаимосвязанные) лица.

В свою очередь, категория «группа лиц», регламентированная законом о защите конкуренции [14, ст. 9], на наш взгляд, должна перерасти в признаки признания тех или иных лиц связанными. В обоснование такой точки зрения объединения понятий и признаков можно привести следующее.



Рис. Категории связанных лиц

Рассмотрим введение предложенных на рисунке понятий.

Для понимания возможности объединения, разграничения и введения определений указанных категорий рассмотрим предлагаемые определения для них, отрицательные и положительные моменты введения их в правовой обиход.

Связанные лица — субъекты гражданских правоотношений, имеющие экономические, организационные, финансовые **односторонние** связи или взаимные связи, а также **личные связи** юридических и/или физических лиц между собой по определенным законом признакам, действия которых могут оказывать влияние на организационные, экономические, финансовые результаты в предпринимательской деятельности юридического лица и/или связанных юридических лиц.

Связанные лица подразделяются на категории: контролирующее лицо, зависимое лицо, заинтересованное лицо, аффилированные (взаимозависимые) лица.

Исключение из термина «связанность» корня «взаимо» обусловлено тем, что, на наш взгляд, термин «взаимосвязанность» имеет более узкое толкование, чем термин «связанность», а также в связи с включением в него подкатегории заинтересованных лиц, которые могут иметь определенные экономические, финансовые интересы по отношению к связанному с ними лицу, однако не имеющему, к примеру, тех же целей, что и заинтересованное лицо. Примером могут служить корпоративные захваты, в которых наблюдается односторонний интерес (односторонняя связь).

Для связанных лиц решено было выделить общие признаки признания их связанными, применяемые для каждой категории связанности.

Такие признаки было решено взять из английского налогового права, а именно: организационные, финансовые, экономические [15]. Также в силу российской правовой действительности дополнительно было решено включить признаки семейных и личных взаимоотношений.

Немного раскроем указанные признаки.

Юридические лица могут быть признаны организационно связанными, в случае если они имеют общее управление, одних и тех же рядовых сотрудников, общее (ие) помещение (я), общее оборудование либо в силу участия одного лица в другом лице.

Юридические лица могут быть признаны финансово связанными, в случае если одно из лиц оказывает финансовую поддержку другому (прямо или косвенно), а также если лицо (лица) имеет финансовую взаимозависимость в делах другого лица или в том же бизнесе.

Юридические лица могут быть признаны экономически связанными, в случае если они стремятся реализовать одну и ту же экономическую цель, деятельность одного дает преимущества другому лицу (либо напротив), а также в случае наличия у компаний общих клиентов.

Юридическое лицо (лица), а также физическое лицо (лица) могут быть признаны связанными в случае наличия личных, семейных связей участвующих, работающих в них физическое (их) лица (лиц).

Указанные признаки носят общий характер, что позволит уже суду при наличии спора решать, признавать то или иное лицо связанным по тем или иным признакам или не признавать. Это позволит в то же время убрать сложившееся нагромождение в российском законодательном регулирова-

нии, желающем спрогнозировать все возможные ситуации.

Категорию «группа лиц», на наш взгляд, следует рассматривать как группу тех или иных лиц, связанных по рассмотренным признакам.

Также, по нашему мнению, стоит определить отношения, в которых такая связанность может быть установлена: корпоративные, экономические (для антимонопольного законодательства), гражданские (договорные отношения), рынок ценных бумаг (в целях инвестирования), в целях налогообложения и в иных целях.

Сами же ситуации, в которых устанавливается связанность лиц, должны быть определены, на наш взгляд, в специальном законодательстве в связи с его существующей в настоящий момент спецификой.

Контролирующее лицо — это лицо, которое может оказывать влияние на деятельность зависимого лица в силу преобладающего участия в нем либо по иным причинам и которое имеет возможность контролировать зависимое лицо и связано с этим лицом по определенным признакам.

Зависимое лицо — лицо, на деятельность которого могут оказывать влияние иные лица по тем или иным признакам.

Категория зависимого лица содержится в норме статьи 6 закона об акционерных обществах, из смысла которой очевидно, что зависимые лица — это лица, в которых наблюдается преобладающее участие другого лица. По сути, норма отражает признак участия одного в другом, при этом не предусматривает иных существующих признаков зависимости в связи с какими-либо финансовыми, экономическими, организационными факторами.

В указанную категорию следует включить дочерние общества, общества с преобладающим участием другого лица.

Заинтересованное лицо — лицо, заинтересованное в совершении каких-либо предпринимательских действий, сделок другим лицом.

В рамках закона об акционерных обществах заинтересованные лица рассматриваются не только как лица, заинтересованные в совершении обществом сделки (глава XI), но и также как лица, имеющие легитимный интерес в деятельности общества, в связи с чем такие лица могут определяться по организационным, экономическим и финансовым признакам.

Заинтересованность, в свою очередь, выделена нормами законодательства об акционерных обществах с ограниченными признаками признания лиц таковыми, что, как было рассмотрено в начале, дает возможность злоупотреблять своими правами лицам, которые по иным предусмотренным специальными законами основаниями могли бы быть признаны заинтересованными.

Примером может служить и дело № А40–82648/11–62–736 [16], рассмотренное 19 января 2015 года коллегией по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, в котором акционеры обратились в суд о признании недействительным заключенного обществом договора поручительства с банком в связи с отсутствием одобрения сделки общим собранием. Суд же, отправив дело на новое рассмотрение, поручил нижестоящей инстанции установить заинтересованность в сделке истцов, не имеющих явных признаков заинтересованности, установленных акционерным законом, а также цель, которую они преследовали при обращении.

Имеющиеся нормы, как мы видим, могут позволить нарушить права третьих лиц (в данном примере это произошло с банком) в случае отсутствия у них информации о заинтересованности. И лица с целью избегания неблагоприятных финансовых последствий могут воспользоваться имеющимися в законодательстве пробелами.

При этом, если бы законом был установлен более широкий

круг лиц, которые могли бы быть признаны судом заинтересованными, то, к примеру, в настоящем случае банк мог бы доказать какой-либо экономический, финансовый интерес истцов в совершении обществом сделки поручительства с ним. А поскольку такие лица могли бы быть признаны судом заинтересованными по указанным признакам, то в силу существующего пункта 4 статьи 83 закона об акционерных обществах не могли голосовать по данному вопросу. Также возможно было бы установить признаки связанности поручителя и должника для понимания обоснованности совершения оспариваемой сделки поручительства обществом.

По формальным же признакам в настоящий момент такие лица вправе обращаться в суд за признанием сделки недействительной в силу отсутствия ее одобрения органами управления обществом.

Аффилированные лица — взаимозависимые лица, имеющие совпадающие цели, общие экономические, финансовые, организационные интересы.

В пользу указанного понятия можно отметить следующее. Как указывает профессор А. А. Глушецкий в работе «Аффилированность и приобретение крупных пакетов акций», законодатель в законе об акционерных обществах, очевидно, исходил из понимания аффилированного лица, которое присуще гражданскому праву и согласно которому аффилированные лица подчинены воле приобретателя крупных пакетов акций и действуют с ним заодно [1, с. 32—33].

Профессор А. А. Глушецкий указывает, что на практике в регулировании гражданских отношений продолжает применяться понятие аффилированного лица, согласно которому данные лица влияют на предпринимательскую деятельность приобретателя крупных пакетов акций, что существенно снижает эффективность некоторых институтов главы XI.I закона об акционерных обществах [Там же. С. 33].

По смыслу норм главы XI.I закона об акционерных обществах, на наш взгляд, прослеживается понятие аффилированности по большей части как лиц, взаимозависимых друг от друга по тем или иным причинам.

В свою очередь, статья 53.2 Гражданского кодекса указывает на отношения связанности (аффилированности) лиц [17].

Антимонопольное законодательство же содержит такое понятие в своем старом законе 1991 года, нормы которого утратили силу, за исключением статьи 4, которая содержит понятие аффилированного лица [18].

Судебная практика также по большей части исходит из по-

нятия аффилированности как некой связи лиц (к примеру, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2012 года № 16541/11) [19].

Поскольку применение аффилированности как некой связанности обусловлено уже правовой действительностью, введение иного его определения могло бы повлечь ряд трудностей, включая изменения норм закона об акционерных обществах.

Что же касается взаимозависимости, то данная категория установления возможности оказания влияния одних лиц на другие применяется исключительно в рамках налогового законодательства в вопросах, связанных с налогообложением [20, ст. 105.1]. По сути, данная категория пересекается с аффилированным лицом, однако ограничивает возможности налогового органа при установлении связанности и соответствующих последствий.

К примеру, в случае если у компании арестованы счета в связи с неуплатой налогов, она имеет возможность оплачивать текущие расходы с помощью поручений по перечислению денежных средств не на свои расчетные счета, а на счета компаний, указанных в настоящих поручениях (связанных с ней). Связанные компании, в свою очередь, по поручению компании-должника смогут перечислять денежные средства на ее нужды.

Указанные признаки (финансовые потоки) также могли бы позволить налоговому органу признать компании связанными, однако по имеющимся признакам совершить это невозможно, что позволяет должникам не оплачивать длительный период времени налоги (до принятия соответствующих решений налоговым органом о взыскании за счет имущества и возбуждения дела о банкротстве), по сути, обеспечивая себе некоторое кредитование за счет средств, причитающихся государству.

Таким образом, положительные стороны указанного объединения понятийных аппаратов в единый — связанность — состоят в том, что это позволит, в свою очередь, определить единые основания признания лиц связанными для корпоративных, гражданских отношений, в рамках налогового и антимонопольного законодательства, отношений участников рынка ценных бумаг и в иных областях права, исключит вопросы о применении тех или иных норм в рамках различных правоотношений, даст возможность их применения в разных областях права, что позволит расширить возможность защиты своих прав, в том числе миноритариям, акционерам и инвесторам, заинтересованным лицам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Глушецкий А. А. Аффилированность и приобретение крупных пакетов акций // Корпоративный юрист. 2009. № 5. С. 32—40.
2. Варламова А. Н. Правовое обеспечение развития конкуренции: учеб. пособие. М.: Статут, 2010. 301 с.
3. Анисимов А. В. Понятия «аффилированные лица» и «группа лиц» // Бизнес и закон. 2008. № 2. С. 248—252.
4. Редькин И. В. Аффилированные лица по законодательству РФ: правовое регулирование, теория и практика // Юридический мир. 1998. № 11—12. С. 33—38.
5. Муратова Е. В. Теоретические проблемы формирования правовых понятий в сфере обеспечения добросовестной конкуренции в законодательстве о предпринимательской деятельности // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2009. № 2. С. 177—182.
6. Кондратьева К. С. Порядок признания недействительными подозрительных сделок должника в процедурах банкротства // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2012. № 4 (18). С. 88—96.
7. Панов Е. Э. Признаки отнесения компании к группе связанных лиц для оценки рисков // Вестник Омского университета. Сер. «Экономика». 2014. № 1. С. 220—224.
8. Сергеев А. Г. Гражданско-правовое положение аффилированных, взаимозависимых лиц и группы лиц: автореф. ... канд. экон. наук. М., 2010. 29 с.
9. Бойко Т. Использование понятия «группа лиц» при определении понятия «аффилированные лица» // Корпоративный юрист. 2008. № 2 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.clj.ru/journal/174/2554/> (дата обращения: 19.02.2015).
10. Волос А. К вопросу о понятии аффилированности // Zakon.ru. 2012. 27 августа [Электронный ресурс]. URL: http://zakon.ru/blogs/k_voprosu_o_ponyatii_affilirovannosti/3871 (дата обращения: 19.02.2015).

11. Кучер А. Понятие аффилированных лиц в российском и зарубежном праве в свете предлагаемых поправок в проект ГК РФ. М., 2013. 23 с.
12. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.11.2014 года по делу № А79-8878/2013 // Картоoteca арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cedd0c09-19e8-4b7a-959d-b14b2e4dab22/A79-8878-2013_20141015_Postanovlenie%20kassacii.pdf (дата обращения: 19.02.2015).
13. Об акционерных обществах: Федеральный закон от 26.12.1995 года № 208-ФЗ (ред. от 21.07.2014 года) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014 года) // Российская газета. 1995. 29 декабря. № 248.
14. О защите конкуренции: Федеральный закон от 26.07.2006 года № 135-ФЗ (ред. от 04.06.2014 года, с изм. от 21.07.2014 года) // Российская газета. 2006. 27 июля. № 162.
15. The corporation Tax Act 2010 (Factors Determining Substantial Commercial Interdependence) Order 2011. Statutory instrument 2011 № 1784 (original version).
16. Определение Верховного Суда Российской Федерации № 305-ЭС14-2332 от 23.01.2015 года по делу № А40-82648/11-62-736 (опубликовано не было) // Картоoteca арбитражных дел [Электронный ресурс]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/69d21bda-f588-4632-8c19-fdb30cfbd0bd/A40-82648-2011_20150123_Opredelenie.pdf (дата обращения: 19.02.2015).
17. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 года № 51-ФЗ (ред. от 05.05.2014 года) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2014 года) // Собрание законодательства РФ. 1994. 5 декабря. № 32. Ст. 3301.
18. О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках: Закон РСФСР от 22.03.1991 года № 948-1 (ред. от 26.07.2006 года) // Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. 18 апреля. № 16. Ст. 499.
19. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22 мая 2012 года № 16541/11 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2012. № 9 [Электронный ресурс]. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_7fcbc163-c0ee-4895-ba19-4f8020513ef8 (дата обращения: 19.02.2015).
20. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 года № 146-ФЗ (ред. от 04.10.2014 года) // Российская газета. 1998. 6 августа. № 148—149.

REFERENCES

1. Glusetski A. A. State of affiliation and the acquisition of large shareholdings // *Corporate lawyer*. 2009. № 5. P. 32—40.
2. Varlamov A. N. Legal support of competition development. M.: Statute, 2010. 301 p.
3. Anisimov A. V. Concept of affiliates and associates // *Business and law*. 2008. № 2. P. 248—252.
4. Redkin I. V. Affiliates under the legislation of the Russian Federation: legal regulation, theory and practice // *Legal world*. 1998. № 11—12. P. 33—38.
5. Muratova E. C. Theoretical issues of formation of legal concepts in the area of ensuring fair competition in the entrepreneurship legislation // *Business in law. Economic-legal journal*. 2009. № 2. P. 177—182.
6. Kondratyev K. S. Procedure for recognizing invalid the suspicious transactions of debtor in the bankruptcy procedures // *Perm University bulletin. Legal sciences*. 2012. № 4 (18). P. 88—96.
7. Panov E. E. Signs of referring the company to a group of related persons for risk assessment // *Journal of Omsk University. Series Economics*. 2014. № 1. P. 220—224.
8. Sergeev A. G. Civil-legal position of affiliated, interdependent parties and a group of persons: abstract of dissertation of the candidate of economics. M., 2010. 29 p.
9. Boyko T. The use of the term of group of persons under the definition of affiliated persons // *Corporate lawyer*. 2008. № 2 [Electronic resource]. URL: <http://www.clj.ru/journal/174/2554/> (date of viewing: 19.02.2015).
10. Volos A. To the issue of the concept of affiliation // *Zakon.ru*. 2012. August 27 [Electronic resource]. URL: http://zakon.ru/blogs/k_voprosu_o_ponyatii_affilirovannosti/3871 (date of viewing: 19.02.2015).
11. Kucher A. The concept of affiliated persons in Russian and foreign law in light of the amendments proposed to the draft Civil Code. M., 2013. 23 p.
12. Resolution of the Arbitration court of the Volga-Vyatka region dated 15.11.2014 for case № А-8878/2013 // Archive of arbitration cases [Electronic resource]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/cedd0c09-19e8-4b7a-959d-b14b2e4dab22/A79-8878-2013_20141015_Postanovlenie%20kassacii.pdf (date of viewing: 19.02.2015).
13. On joint stock companies: Federal law dated 26.12.1995 № 208-FZ (revisions as of 21.07.2014) (revised and amended and put into effect on 01.09.2014) // *The Russian newspaper*. 1995. December 29. № 248.
14. On protection of competition: Federal law dated 26.07.2006 № 135-FZ (revision as of 04.06.2014, amended on 21.07.2014) // *Russian newspaper*. 2006. July 27, 9. № 162.
15. The corporation Tax Act 2010 (Factors Determining Substantial Commercial Interdependence) Order 2011. Statutory instrument 2011 № 1784 (original version).
16. The statement of the Supreme Court of the Russian Federation № 305-AS-2332 dated 23.01.2015 for case № А40-82648/11-62-736 (not published) // Archive of arbitration cases [Electronic resource]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/69d21bda-f588-4632-8c19-fdb30cfbd0bd/A40-82648-2011_20150123_Opredelenie.pdf (date of viewing: 19.02.2015).
17. Civil code of the Russian Federation (part one) dated 30.11.1994 № 51-FZ (revision as of 05.05.2014) (revised and amended and put into effect on 01.09.2014) // *Collection of the RF legislation*. 1994. December 5. № 32. Art. 3301.
18. On competition and restriction of monopolistic activity on commodity markets: the law of the RSFSR as of 22.03.1991 № 948-1 (as amended on 26.07.2006) // *Bulletin of the CIS and the RSFSR Supreme Soviet*. 1991. April 18. № 16. Art. 499.
19. The decree of the Presidium of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation dated May 22, 2012 № 16541/11 // *Bulletin of the Supreme Court of Arbitration of the Russian Federation*. 2012. № 9 [Electronic resource]. URL: http://www.arbitr.ru/bras.net/f.aspx?id_casedoc=1_1_7fcbc163-c0ee-4895-ba19-4f8020513ef8 (date of viewing: 19.02.2015).
20. Tax code of the Russian Federation (part one) dated 31.07.1998 № 146-FZ (as amended on 04.10.2014) // *Russian newspaper*. 1998. August 6. № 148—149.