

УДК 338:336.02

ББК 65.050-131

Ezhov Anatoly Nikolaevich,
doctor of economics, professor,
president of the Institute of management,
Arkhangelsk,
e-mail: obot@miuarh.ru

Lukin Sergey Vladimirovich,
doctor of economics, professor
of the Institute of management,
Arkhangelsk,
e-mail: obot@miuarh.ru

Pyina Lidia Nikolaevna,
candidate of economics, associate professor,
rector of the Institute of management,
Arkhangelsk
e-mail: lidnik123@yandex.ru

Zhura Svetlana Egorovna,
candidate of economics, associate professor,
head of the department of economics
of the Institute of management,
Arkhangelsk,
e-mail: sgura@rambler.ru

Smirnova Irina Georgievna,
associate professor of the department of economics,
of the Institute of management,
Arkhangelsk,
e-mail: iringeo@mail.ru

Ежов Анатолий Николаевич,
д-р экон. наук, профессор,
президент Института управления,
г. Архангельск,
e-mail: obot@miuarh.ru

Лукин Сергей Владимирович,
д-р экон. наук,
профессор Института управления,
г. Архангельск,
e-mail: obot@miuarh.ru

Ильина Лидия Николаевна,
канд. экон. наук, доцент,
ректор Института управления,
г. Архангельск,
e-mail: lidnik123@yandex.ru

Жура Светлана Егоровна,
канд. экон. наук, доцент,
заведующий кафедрой экономики
Института управления,
г. Архангельск,
e-mail: sgura@rambler.ru

Смирнова Ирина Георгиевна,
доцент кафедры экономики
Института управления,
г. Архангельск,
e-mail: iringeo@mail.ru

ОЦЕНКА ЭФФЕКТИВНОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

ASSESSMENT OF THE GOVERNMENT SUPPORT EFFICIENCY OF SMALL BUSINESS IN MODERN CONDITIONS

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (10. Менеджмент)

08.00.05 – Economics and management of national economy (10. Management)

В условиях мирового кризиса малый бизнес должен стать основным звеном развития экономики. Поэтому вопросы государственной поддержки малого предпринимательства по различным направлениям его функционирования как на федеральном, так и на региональном уровнях, а также оценки эффективности поддержки являются актуальными. В настоящее время практически отсутствуют единые показатели оценки эффективности реализации программ поддержки, что не обеспечивает взаимосвязки достигнутых результатов с вложенными средствами. В условиях строгой экономии бюджетных средств предлагается использовать авторскую методiku оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса.

The use of indicators to measure the effectiveness of state support of small business at the present stage is particularly relevant. Almost no uniform indicators are available to evaluate the effectiveness of programs that provide linkages between the results achieved by means of investment. Small business should become a major element of economic development that is especially important in the context of the global economic

crisis. Much attention is paid to the issues of financing the small business in various areas of its operation at both the federal and regional levels. In the context of the austerity budget, it is proposed to use the authors' methodology for assessing the efficiency of the government support of small business.

Ключевые слова: малый бизнес, государственная поддержка, государственное регулирование, государственные программы, отдача от вложенных средств, оценка эффективности.

Key words: small business, government support, government control, government programs, return from investments, performance evaluation.

Особую актуальность на современном этапе приобретает использование показателей оценки эффективности государственной поддержки по приоритетным направлениям экономической деятельности государства в рамках программно-целевого метода. Используемые методы бюджетного планирования заключаются в системном распределении

бюджетных средств на реализацию целевых программ, с целью обеспечения взаимосвязи между выделением бюджетных средств и фактическими результатами деятельности. В тоже время необходимо отметить, что практически отсутствуют единые показатели оценки эффективности реализации программ. Достаточной часто критерием оценки успешности целевых программ является достижение плановых показателей, что не обеспечивает взаимосвязки достигнутых результатов с вложенными средствами, в том числе и по направлению поддержки малого бизнеса.

Целью исследования является разработка авторской методики оценки эффективности господдержки малого бизнеса в рамках программно-целевого метода управления экономическими системами. В соответствии с поставленной целью в работе решались следующие **задачи**:

- провести анализ развития малого бизнеса на примере Архангельской области;
- выявить проблемы функционирования субъектов предпринимательства;
- изучить долгосрочные целевые программы по поддержке малого бизнеса в регионе;
- разработать методику оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса;
- дать оценку эффективности государственной поддержки малого бизнеса в Архангельской области на основе долгосрочных целевых программ.

Во многих странах с развитыми рыночными системами малый бизнес является основным звеном, способствующим развитию экономики и насыщению рынка товарами и услугами. Органы государственной власти РФ осознают необходимость поддержки малого предпринимательства, что приобретает особую актуальность в условиях углубления мирового экономического кризиса, который оказывает негативное воздействие практически на все сферы экономики. Изменяется конъюнктура рынка в связи ухудшением политической ситуации и введением экономических санкций, также наблюдается снижение доходов населения. Мы согласны, что «субъекты малого бизнеса оперативно реагируют на изменения конъюнктуры рынка, придают потребительским секторам рыночной экономики необходимую мобильность, во многом формируют конкурентную среду» [1, с. 204].

Российская Федерация – масштабная страна, как с точки зрения территории, так и с точки зрения экономики. Поэтому отдельные ученые считают, что для России малый бизнес не может стать основой экономического роста, а может быть только связующим звеном между крупными предприятиями. С этим нельзя согласиться полностью. Малый бизнес в России может выполнять и выполняет различные функции. Он связывает предприятия среднего и крупного бизнеса, обеспечивает их бесперебойную работу, но также играет важную роль в развитии отдельных отраслей экономики регионов в частности и РФ в целом (рис. 1).



Рис. 1. Структура малых предприятий Архангельской области по видам экономической деятельности в 2014 году

В Архангельской области малый бизнес занимает более 30 % в сфере оптовой и розничной торговли, а также в сфере услуг, связанных с ремонтом и техническим обслуживанием машин и оборудования, бытовым обслуживанием населения. В сфере операций с недвижимостью, аренды и предоставления различных видов информационных и консультационных услуг удельный вес предприятий малого бизнеса составляет 18 %. Данные отрасли являются традиционными для функционирования малого предпринимательства, поскольку обладают достаточно большой рентабельностью и не требуют большой капитализации. В тоже время достаточно высока доля предприятий в обрабатывающем производстве – 15 %, а также строительстве – 11 %, что свидетельствует о развитии малого предпринимательства в производственной сфере. В качестве положительного момента можно отметить, что в сфере сельского и лесного хозяйства малые предприятия занимают 6 %. В условиях политики государства,

направленной на насыщение российского рынка продуктами отечественного производства и оказание поддержки сельхозпроизводителям, ситуация должна измениться в сторону увеличения объема производства продуктов в агропромышленной сфере за счет малых предприятий.

В то же время нельзя не отметить и определенные проблемы в развитии предприятий малого бизнеса. Анализ в динамике показывает (рис. 2), что в 2014 году наблюдается снижение количества малых предприятий, что вызвано как экономической ситуацией на рынке товаров и услуг в условиях экономического кризиса, так и ростом арендной платы за помещения и оборудование, повышением налогов, в частности взносов в ПФ РФ. В условиях продолжающегося экономического кризиса и глубокого спада производства в ближайшее время малое предпринимательство будет ориентировано не на расширение производства, а на борьбу за выживание и сохранение имеющихся позиций на рынке товаров и услуг.

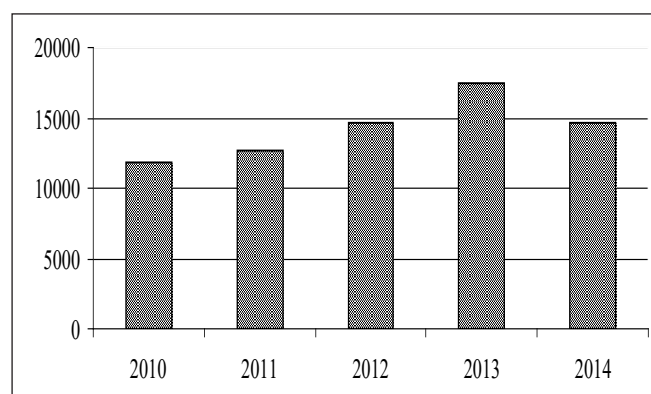


Рис. 2. Изменение количества малых предприятий в 2010–2014 годах, ед.

Традиционно малое предпринимательство испытывает проблемы, связанные с трудностью накопления первоначального капитала, низкой финансовой обеспеченностью, отсутствием специальных резервных фондов, проблемами получения кредитов и займов на приемлемых условиях. При анализе влияния различных факторов на развитие малого бизнеса сделан вывод, «что наиболее важными являются денежные доходы населения, инвестиции в основной капитал малых предприятий, численность экономически активного населения» [2, с. 202]. Все это требует осуществления комплекса мер со стороны государственных органов власти как федерального, так и регионального уровня, направленных на формирование эффективных механизмов поддержки малого бизнеса, включающих налоговую, бюджетную, материально-техническую, ценовую системы поддержки. Большое значение должно уделяться подготовке и переподготовке кадров для малого бизнеса, созданию положительного имиджа предпринимателей, обеспечению расширения деятельности на внешнеэкономических рынках.

Правительство РФ уделяет большое внимание вопросам поддержки предпринимательства по различным направлениям, в том числе и на условиях софинансирования с региональными властями. С целью регулирования развития малого бизнеса в регионах должен быть разработан механизм, представляющий собой «совокупность форм и методов воздействия органов управления территорией на хозяйственную среду

с целью получения желаемых результатов» [3, с. 155]. В условиях строгой экономии бюджетных средств особое значение должно уделяться оценке эффективности государственной поддержки. Мы согласны с М. Е. Глуценко, О. В. Нарезневой, что «важнейшим условием обеспечения перманентного и непрерывного развития управленческой деятельности выступает актуализация вопросов оценки ее эффективности» [4, с. 145]. Считаем целесообразным использовать для оценки эффективности господдержки малого бизнеса методику расчета прироста количества малых предприятий на 1 млн руб. бюджетных субсидий на примере долгосрочных целевых программ Архангельской области: «Развитие малого и среднего предпринимательства в Архангельской области на 2009–2011 годы» [5], «Развитие малого и среднего предпринимательства в Архангельской области на 2012–2014 годы» [6].

Для осуществления расчета используем следующую формулу, отражающую прирост малых предприятий:

$$VS_t = \frac{V_t - V_{t-1}}{S_t},$$

где VS_t – прирост малых предприятий на 1 млн руб. средств Программы из областного бюджета в t году;

V_t – количество малых предприятий в t году (ед.);

S_t – объем финансирования Программы из областного бюджета в t году (млн руб.).

Данный показатель целесообразно рассчитывать не только за один год, но и с нарастающим итогом за годы реализации Программы (табл. 1).

Как видно из приведенных данных табл. 1, фактическое финансирование из областного бюджета по годам носит нестабильный характер, что объясняется дефицитом бюджета Архангельской области и кризисными явлениями в экономике региона.

Большее количество средств было выдано в 2012 году (97,7 млн руб). Отдача бюджетных средств до 2013 года возрастала, причем по сравнению с 2012 годом отдача в виде прироста малых предприятий на 1 млн руб. увеличилась практически в 2 раза, что можно отметить как положительный момент. Если в 2011 году она составляла 16 малых предприятий на 1 млн руб., то в 2012 году эта цифра возросла до 21 предприятия, а в 2013 году – до 41 предприятия.

Таблица 1

Расчет прироста малых предприятий на 1 млн руб. субсидий из областного бюджета в рамках реализации долгосрочных целевых программ (2010–2014 годы)

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|--|--------|--------|--------|--------|--------|
| Количество малых предприятий, ед. | 11 777 | 12 621 | 14 655 | 17 428 | 14 634 |
| Фактическое финансирование Программы из областного бюджета, млн руб. | 30,5 | 53,7 | 97,7 | 68,2 | 62,5 |
| Нарастающий итог | 30,5 | 84,2 | 151,4 | 165,9 | 130,7 |
| Прирост малых предприятий, ед. | | 844 | 2034 | 2773 | –2794 |
| Нарастающий итог | | 844 | 2878 | 5651 | 2857 |
| Отдача бюджетных средств (прирост малых предприятий на 1 млн руб. средств Программы из областного бюджета) | | 16 | 21 | 41 | –4 |
| Нарастающий итог | | 10 | 19 | 34 | 22 |

В 2014 году ситуация резко ухудшилась, что выражается в сокращении количества малых предприятий на 2 794 единицы. Это вызвано, в первую очередь, экономическим кризисом, а также не совсем грамотной политикой в сфере налогообложения предпринимателей. В связи с отменой льготной ставки страховых взносов часть предпринимателей прекратили свою деятельность, поскольку посчитали нецелесообразным продолжать работу, если с каждого сотрудника приходилось отчислять по 35 тыс. руб. (вместо 17 тыс. руб. в 2012 году) страховых взносов государству. Несмотря на то, что с 1 января 2014 года льготная ставка была возвращена, статистика наглядно отразила негативную динамику непродуманной политики государства.

Интересным для оценки эффективности государственной поддержки малого бизнеса является также анализ оборота продукции, произведенной малыми предприятиями (табл. 2).

Оборот малых предприятий за период с 2010 по 2014 год в реальных ценах, в целом, отражает положительную динамику, за исключением 2012 года, когда был незначительный спад производства, обусловленный общим состоянием рынка товаров и услуг. В 2014 году, по сравнению с 2010 годом, объем продукции в реальных ценах возрос на 23 млрд руб. Тем не менее, анализ оборота малых предприятий в сопоставимых ценах, приведенных к 2010 году, позволяет выявить негативную тенденцию – объем производства малыми предприятиями снизился на 14,1 млрд руб. (рис. 3).

Таблица 2

Оборот малых предприятий за 2010–2014 годы

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|--------|--------|--------|--------|--------|
| Оборот малых предприятий в реальных ценах, млрд руб. | 121,4 | 127,8 | 120,9 | 137,1 | 144,4 |
| Количество малых предприятий, ед. | 11 777 | 12 621 | 14 655 | 17 428 | 14 634 |
| Оборот малых предприятий в расчете на одно малое предприятие в реальных ценах, млн руб | 10,3 | 10,1 | 8,2 | 7,9 | 9,9 |
| Оборот малых предприятий в сопоставимых ценах к 2010 году, млрд руб. | 121,4 | 121,7 | 108,6 | 115,1 | 107,3 |
| Оборот малых предприятий в сопоставимых ценах к 2010 году в расчете на одно малое предприятие, млн руб. | 10,3 | 9,6 | 7,4 | 6,6 | 7,3 |

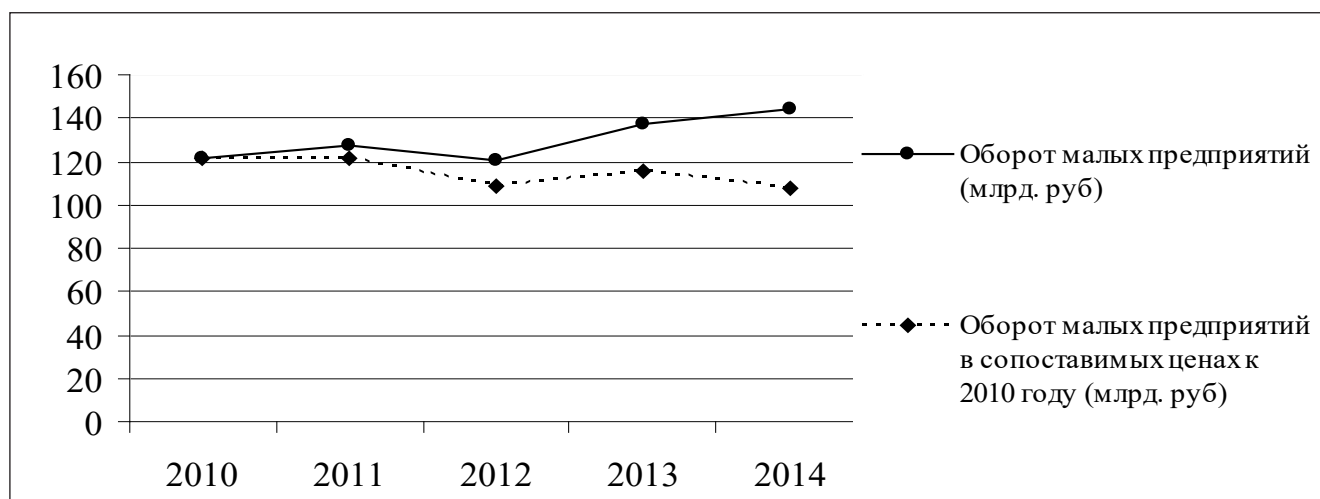


Рис. 3. Оборот малых предприятий, млрд руб.

Негативная тенденция выявляется и при анализе производства в расчете на одно малое предприятие. Оборот малых предприятий в расчете на одно малое предприятие в реальных ценах снижается с 2010 по 2013 год (с 10,3 до 7,9 млн руб. соответственно). Отдача в 2014 году возросла, что объясняется снижением количества малых

предприятий. Данная динамика сохраняется и при анализе производства в сопоставимых ценах.

Целесообразно оценить эффективность отдачи вложенных бюджетных средств в прирост оборота малых предприятий на 1 млн руб. субсидий из бюджета Архангельской области (табл. 3).

Таблица 3

Расчет прироста оборота малых предприятий на 1 млн руб. субсидий из областного бюджета в рамках реализации целевой программы (2010–2014 годы)

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|-------|-------|-------|
| Фактическое финансирование Программы из областного бюджета, млн руб. | 30,5 | 53,7 | 97,7 | 68,2 | 62,5 |
| Нарастающий итог | 30,5 | 84,2 | 181,9 | 250,1 | 312,6 |
| Прирост оборота малых предприятий, млрд руб. | | 6,4 | -6,9 | 16,2 | 7,3 |
| Нарастающий итог | | 6,4 | -0,5 | 15,7 | 23 |
| Отдача бюджетных средств в реальных ценах (прирост оборота малых предприятий на 1 млн руб. средств Программы из областного бюджета) | | 0,1 | -0,1 | 0,2 | 0,1 |

| Показатели | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
|---|------|------|-------|-------|-------|
| Нарастающий итог | | 0,1 | 0,0 | 0,1 | 0,2 |
| Фактическое финансирование Программы из областного бюджета в сопоставимых ценах к 2010 году, млн руб. | 30,5 | 51,1 | 87,8 | 57,3 | 46,4 |
| Нарастающий итог | 30,5 | 81,6 | 169,4 | 226,7 | 273,1 |
| Прирост оборота малых предприятий в сопоставимых ценах к 2010 году, млрд руб. | | 0,3 | -13,1 | 6,5 | -7,8 |
| Нарастающий итог | | 0,3 | -12,8 | -6,3 | -14,1 |
| Отдача бюджетных средств (прирост оборота малых предприятий на 1 млн руб. средств Программы из областного бюджета в сопоставимых ценах к 2010 году) | | 0,01 | -0,15 | 0,11 | -0,17 |
| Нарастающий итог | | 0,00 | -0,08 | -0,03 | -0,05 |

Отдача бюджетных средств, характеризующих прирост оборота малых предприятий на 1 млн руб. средств Программы в реальных ценах, достаточно нестабильна. В 2011 и 2013 годах отдача составляла 100 рублей на 1 рубль вложенных средств, в 2013 году – 200 рублей, а в 2012 году эффект отрицательный, поскольку в данный период отмечался спад производства. Тем не менее,

расчет отдачи с нарастающим итогом позволяет сделать более оптимистичные выводы: отрицательного эффекта не наблюдается. Более негативная ситуация складывается при расчете отдачи бюджетных средств в сопоставимых ценах, приведенных к 2010 году. Динамика с нарастающим итогом по годам позволяет судить о недостаточной эффективности поддержки производства (рис. 4).

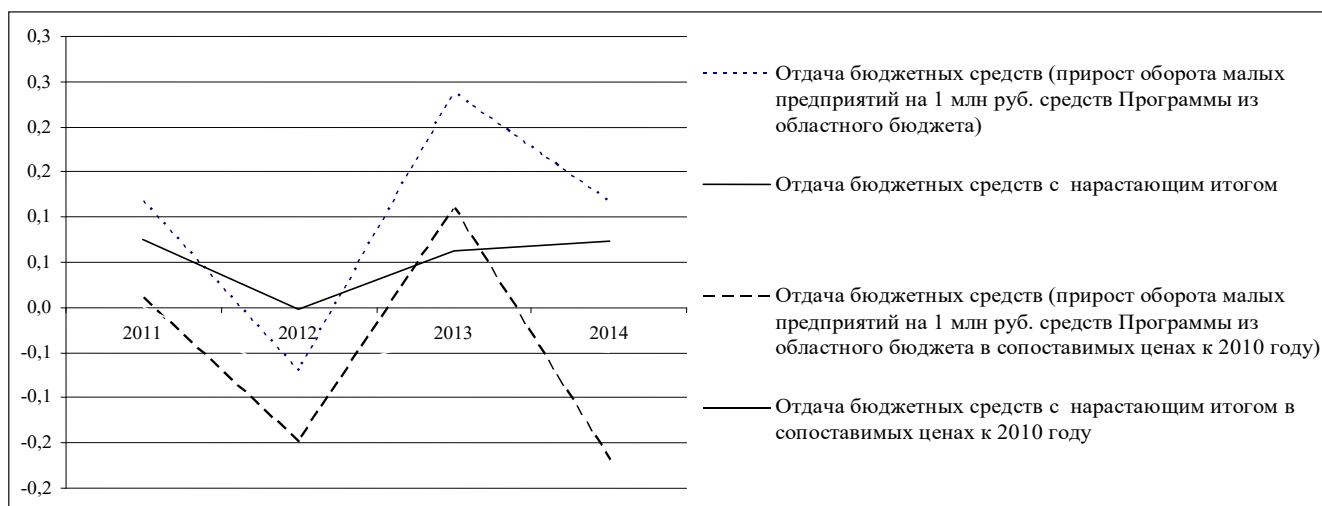


Рис. 4. Отдача бюджетных средств, млрд руб.

На основе проведенного исследования можно сделать следующие **выводы и заключения**:

1. На основе анализа развития малого бизнеса Архангельской области выявлено снижение количества малых предприятий в регионе, нестабильность прироста оборота данных предприятий по годам. Финансирования из областного бюджета в динамике также носит нестабильный характер.

2. Предложенная авторская методика оценки эффективности господдержки малого бизнеса на основе расчета прироста количества малых предприятий на 1 млн руб. бюджетных субсидий на примере долгосрочных целевых программ по развитию малого бизнеса позволяет оценить

отдачу вложенных средств по различным направлениям деятельности субъектов предпринимательства.

3. Требуется пересмотр форм, методов и инструментов государственного регулирования экономической деятельности субъектов малого бизнеса.

Таким образом, проведенное исследование позволяет констатировать, что проблемы развития малого бизнеса не могут быть решены только в рамках имеющихся мер государственной поддержки. Необходимо применение дополнительных организационно-финансовых механизмов взаимодействия, координации усилий и концентрации ресурсов субъектов экономики и исполнительных органов власти субъектов регионов.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Ермоченко О. Н. Если предприниматель выбрал УСН // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2010. № 3 (13). С. 204 ; 2011. № 1 (14). С. 286–288.
2. Жура С. Е., Смирнова И. Г. Управление развитием систем с использованием методов прогнозирования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 202–206.
3. Жура С. Е., Смирнова И. Г. Анализ механизма управления инновационными процессами в малом бизнесе региона // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 155–158.
4. Глушченко М. Е., Нерезнева О. В. Теоретические аспекты анализа эффективности менеджмента // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2011. № 3 (16). С. 144–152.

5. Постановление администрации Архангельской области «Об утверждении долгосрочной целевой программы Архангельской области «Развитие малого и среднего предпринимательства в Архангельской области на 2009–2011 годы» от 18.09.2008 № 208-па/31 [Электронный ресурс] / СПС. URL: <http://www.consultant.ru/law/review/reg/rlaw/rlaw0132008-10-09.html> (дата обращения: 23.02.16).

6. Постановление правительства Архангельской области «Об утверждении долгосрочной целевой программы Архангельской области «Развитие субъектов малого и среднего предпринимательства в Архангельской области и Ненецком автономном округе на 2012–2014 годы» от 06.09.2011 г. № 310-пп [Электронный ресурс] / СПС. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW013;n=44742> (дата обращения: 23.02.16).

REFERENCES

1. Ermochenko O. N. If the entrepreneur chose the USN // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2010. No. 3. P. 204; 2011. No. 1 (14). P. 286–288.

2. Zhura S. E., Smirnov I. G. Managing the development of systems using forecasting techniques // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 3. P. 202–206.

3. Zhura S. E., Smirnov I. G. The analysis of the mechanism of management of innovation processes in small businesses in the region // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1. P. 155–158.

4. Glushchenko M. E., Nerezhneva O. V. Theoretical aspects of the analysis of management effectiveness // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 3 (16). P. 144–152.

5. Decision the Arkhangelsk Region Administration «On approval of the long-term target program of the Arkhangelsk Region» Development of small and medium enterprises in the Arkhangelsk region on 2009–2011». 18.09.2008. No. 208-PA/31 URL: <http://www.consultant.ru/law/review/reg/rlaw/rlaw0132008-10-09.html> [Electronic resource] / SPS. (date of viewing: 23.02.16).

6. Decision of the Government of the Arkhangelsk Region «On approval of the long-term target program of the Arkhangelsk Region» Development of small and medium enterprises in the Arkhangelsk region and the Nenets Autonomous District in 2012–2014». 6.09.2011. No. 310-pp. [Electronic resource] / SPS. URL: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW013;n=44742> (date of viewing: 23.02.16).

Как цитировать статью: Ежов А. Н., Лукин С. В., Ильина Л. Н., Жура С. Е., Смирнова И. Г. Оценка эффективности государственной поддержки малого бизнеса в современных условиях // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 29–34.

For citation: Ezhov A. N., Lukin S. V., Ilyina L. N., Zhura S. E., Smirnova I. G. Assessment of the government support efficiency of small business in modern conditions // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. № 2 (35). P. 29–34.

УДК 330.101.8

ББК 65.010

Enisej Fedor Mikhajlovich,

doctor of economic sciences, professor,
professor of the department of state
and municipal management
Kabardino-Balkarian State
Agrarian University after V. M. Kokov,
Nalchik,
e-mail: r3bizengin@mail.ru,

Енисей Федор Михайлович,

д-р экон. наук, профессор,
профессор кафедры государственного
и муниципального управления
Кабардино-Балкарского государственного
аграрного университета им. В. М. Кокова,
г. Нальчик,
e-mail: r3bizengin@mail.ru,

Kiarova Madina Alievna,

Ph. d., associate professor,
head department of philosophy and political science
of Kabardino-Balkarian State
Agrarian University after V. M. Kokov,
Nalchik,
e-mail: mad-kyrovar@yandex.ru

Кярова Мадина Алиевна,

канд. философ. наук, доцент,
заведующий кафедрой философии и политологии
Кабардино-Балкарского государственного
аграрного университета им. В. М. Кокова,
г. Нальчик,
e-mail: mad-kyrovar@yandex.ru

ОБ ИНТЕРПРЕТАЦИИ НЕКОТОРЫХ ПОНЯТИЙ СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

ON THE INTERPRETATION OF CERTAIN CONCEPTS OF MODERN ECONOMIC THEORY

08.00.01 – Экономическая теория

08.00.01 – Economic theory

Так же как в естественных науках всякий новый эксперимент ведет к расширению горизонтов познания, так и в общественных науках всякая новая категория расширяет

горизонты исследования. За последнее время экономическая наука ввела большое количество новых понятий и терминов. Многие из них активно используются в познании