

4. Motivation program of sales department: what is the secret? [Electronic resource] / REKANA. Marketing agency. Official site. URL: [http://www.rekana.ru/articles/programmy\\_motivatsii\\_otdela\\_prodzh\\_v\\_chem\\_sekret](http://www.rekana.ru/articles/programmy_motivatsii_otdela_prodzh_v_chem_sekret) (date of viewing: 14.03.16). Title from the screen
5. Remuneration of sales persons [Electronic resource] / Jobgrade.ru. [web-site]. URL: <http://www.jobgrade.ru/modules/article.php?storyid=790> (date of viewing: 17.03.16). Title from the screen
6. B2B market of St. Petersburg: how to motivate sales people to increase sales? [Electronic resource] / Rekadro. Recruitment company. URL: <http://www.rekadro.ru/rabotadatelу/info/monitoring/112.html> (date of viewing: 17.03.16). Title from the screen.
7. Sotnikova T. V. Features of teams formation at the sales divisions of the enterprise // Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 1 (18). P. 124–128.
8. Oborkin S. Recipes of employees motivation [Electronic resource] / Company management. Electronic journal. 2013. No. 6. URL: [http://upr.ru/article/RECEPTY\\_MOTIVACII\\_SOTRUDNIKOV-1176](http://upr.ru/article/RECEPTY_MOTIVACII_SOTRUDNIKOV-1176) (date of viewing: 17.03.16).
9. Starodubtseva O. A. Problems of personnel resistance to organizational development of enterprise and the ways of their overcoming // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 2. P. 124–129.

**Как цитировать статью:** Стародубцева О. А. Особенности системы мотивации труда менеджеров продаж на рынке B2B // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 114–118.

**For citation:** Starodubtseva O. A. Features of the system of sales managers motivation at the B2B market // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. № 2 (35). P. 114–118.

УДК 658.14:330.131.7  
ББК 65.291-983

**Sterkhov Anatoly Petrovich,**  
candidate of technical sciences, associate professor  
of the department of economic theory and finance,  
Irkutsk National Research  
Technical University,  
Irkutsk,  
e-mail: [rabota@istu.edu](mailto:rabota@istu.edu)

**Стерхов Анатолий Петрович,**  
канд. техн. наук, доцент, профессор  
кафедры экономической теории и финансов  
Иркутского национального исследовательского  
технического университета,  
г. Иркутск,  
e-mail: [rabota@istu.edu](mailto:rabota@istu.edu)

## СРАВНИТЕЛЬНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ПРИМЕНЯЕМЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ БЕЗОПАСНОСТИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СТРУКТУР

### COMPARATIVE CHARACTERISTICS OF METHODS USED FOR ASSESSMENT OF BUSINESS ENTITIES SAFETY

- 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
(1. Экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами)  
08.00.05 – Economics and management of national economy  
(1. Economics, organization and management of enterprises, industries, and complexes)

*На основе комплексного системного подхода к обеспечению безопасности бизнеса, а также на основе разработанной концепции обеспечения комплексной безопасности бизнеса рассматриваются методы оценки безопасности субъектов хозяйственной деятельности. Приведены сравнительные характеристики основных методов, используемых для оценки корпоративной безопасности. Показано, что каждый из перечисленных методов имеет свои особенности (достоинства и недостатки), связанные с условиями применения, точностью оценки, степенью учета отдельных факторов угроз и уязвимостей и финансовыми затратами на использование. При этом выбор методов оценки безопасности должен опираться на экономическую целесообразность и эффективность работы тех или иных методов оценки в конкретных условиях бизнеса.*

*Methods of assessment of business entities security are examined based on integrated and systematic approach to security of business, as well as on the basis of developed concept of complex safety of business. Comparative characteristics of the main methods used for assessment of corporate security. It is shown that each of the listed methods has its own characteristics (advantages and disadvantages)*

*associated with the conditions of use, accuracy of assessment, extent of consideration of individual factors of threat and vulnerability, as well as the costs of use. Selection of the methods of safety assessment should be based on economic feasibility and effectiveness of certain valuation techniques in specific business conditions.*

*Ключевые слова: безопасность бизнеса, методы оценки безопасности, системный подход, достоинства и недостатки методов, устойчивость бизнеса, виды безопасности, критерии безопасности, индикаторы безопасности, мониторинг обеспечения безопасности.*

*Key words: business safety, methods of safety assessment, system approach, advantages and disadvantages of the methods, sustainability of business, types of security, safety criteria, safety indicators, monitoring of security.*

*В настоящее время в условиях нестабильной экономической ситуации, введения против нашей страны ряда санкций со стороны США и Европейского союза и наметившегося спада производства значительно усиливаются факторы, угрожающие экономической устойчивости и безопасности*

многих российских предприятий [1]. В этих условиях исключительно актуальной становится задача постоянного мониторинга обеспечения безопасности российского бизнеса.

**Целью** исследования является на основе комплексного системного подхода к обеспечению безопасности бизнеса, а также на основе разработанной концепции обеспечения комплексной безопасности бизнеса [2] рассмотреть существующие методы оценки безопасности субъектов хозяйственной деятельности. Учитывая особенности каждого метода, связанные с условиями применения, точностью оценки, степенью учета отдельных факторов угроз и уязвимостей и финансовыми затратами на использование, ставится задача выбора метода оценки безопасности. При этом главным является экономическая целесообразность и эффективность работы тех или иных методов оценки в конкретных условиях бизнеса. **Новизна подхода** заключается в том, что при возникновении противоречий, получаемых разными методами, автор рекомендует рассматривать ситуацию в ином ракурсе.

Анализ экономической литературы, посвященный данной проблеме, показал, что в настоящее время не существует единой методики оценки безопасности предпринимательских структур [3; 4; 5; 6]. Каждый хозяйствующий субъект подходит к решению этой проблемы по-своему. Выбор метода оценки чаще всего зависит от конкретного вида безопасности (кадровой, информационной, производственной, экологической и т.д.). Существует также отраслевой подход к оценке безопасности бизнеса [3]. Среди наиболее распространенных методов, используемых в настоящее время, выделяются следующие:

- статистический метод оценки безопасности;
- использование теории вероятности;
- метод экспертных оценок;
- метод Дельфи;
- метод «дерева решений»;
- метод использования аналогов;
- метод оценки безопасности, исходя из анализа целесообразности затрат;
- аналитические методы оценки безопасности;
- метод оценки безопасности с позиции возможного банкротства предприятия [7];
- методы оценки безопасности, основанные на использовании теории надежности;
- комбинированный метод оценки безопасности.

Каждый из перечисленных методов имеет свои особенности (достоинства и недостатки), связанные с условиями применения, точностью оценки, степенью учета отдельных факторов угроз и уязвимостей и финансовыми затратами на использование различных способов оценки. В связи с этим представляется наиболее эффективным совместное использование разных методов с оперативным и гибким подключением какого-либо конкретного метода в зависимости от решаемой задачи, а также от основополагающих критериев и индикаторов состояния безопасности компании.

Под критерием безопасности компании будем понимать количественную характеристику способности субъекта хозяйственной деятельности сохранять состояние стабильности и противостоять возникающим внутренним и внешним угрозам и опасностям. Критерий безопасности должен не только констатировать наличие безопасности предприятия, но и оценивать ее уровень. При этом количественная оценка уровня безопасности должна исходить из анализа хозяйственной деятельности фирмы. Для этого целесообразно оценивать показатели ее финансовой устойчивости, безубыточности и ликвидности.

Под индикаторами безопасности компании будем понимать пороговые значения показателей, характеризующих деятельность предприятия в различных функциональных областях, соответствующих определенному уровню обеспечения безопасности (достаточный уровень, предкризисный, кризисный, критический).

Если критерий определяет качественную основу обеспечения безопасности в каком-либо направлении, то показатель определяет количественную характеристику этого процесса. Оценка безопасности предпринимательской структуры устанавливается по результатам сравнения фактических показателей деятельности предприятия с индикаторами.

Суть статистического метода оценки безопасности предпринимательских структур состоит в анализе статистики потерь и прибылей, имевших место на данном или аналогичном предприятии, определяется величина и частота получения того или иного результата и составляется наиболее вероятный прогноз на будущее. Особенностью этого метода оценки безопасности является наличие данных о прошлых периодах ведения хозяйственной деятельности. Количественная оценка предпринимательских рисков в данном случае определяется через главные инструменты методов математической статистики – дисперсию, стандартное отклонение и коэффициент вариации. Основным элементом исследования в данном случае является анализ и построение взаимосвязей экономических переменных. Проблема состоит в том, что эти взаимосвязи не являются строгими, функциональными зависимостями. Поэтому бывает достаточно трудно выявить все основные факторы, влияющие на данную переменную. Многие такие зависимости являются случайными и носят неопределенный характер. Преимуществом данного метода оценки является несложность математических расчетов и не слишком высокие расходы. Недостаток метода – необходимость большого количества исходных данных, поскольку от величины массива данных зависит степень достоверности оценки риска. Другим недостатком метода является незначительный учет отдельных факторов угроз. Еще одним серьезным недостатком статистического метода является то, что он основывается на имеющихся статистических данных прошлых периодов, при этом оценка риска относится к будущим событиям. В связи с этим преимущества данного подхода к оценке безопасности предпринимательских структур в условиях быстро меняющейся обстановки заметно снижаются.

Особенность использования теории вероятности к оценке безопасности бизнеса связана с тем, что сам риск есть категория вероятностная. Поэтому в процессе оценки неопределенности и количественного определения степени риска есть смысл использования вероятностных расчетов. Количественная оценка вероятности наступления тех или иных рисков, а также финансовая оценка того, во что они могут обойтись, позволяют выделить наиболее вероятные по возникновению и чувствительные по величине потерь риски, которые будут являться объектом для их дальнейшего анализа и принятия решения о целесообразности выстраивания системы противодействия этим рискам. Оценка вероятности может помочь руководителям и владельцам бизнеса уяснить практические возможности проводимых выборочных исследований и выстроить прогноз их будущих действий по обеспечению безопасности.

Метод экспертных оценок заключается в сборе, обработке и изучении мнений и оценок опытных экспертов-предпринимателей, касающихся вероятности возникновения возможных потерь. Каждому эксперту, работающему независимо друг от друга, предоставляется список

возможных рисков и предлагается оценить вероятность их наступления по следующей шкале:

0 – риск рассматривается как несущественный;

25 – рискованная ситуация скорее всего не наступит;

50 – о возможности рискованной ситуации нельзя сказать ничего определенного;

75 – рискованная ситуация, вероятнее всего, наступит;

100 – риск реализуется наверняка.

После этого оценки экспертов подвергаются анализу на противоречивость. Максимальная разница в оценках каждой пары экспертов по любому виду рисков не должна превышать 50. Это делается для устранения недопустимых различий в оценках вероятности наступления какого-либо вида риска. Кроме того, для оценки согласованности мнений экспертов по отдельным видам рисков выделяется пара экспертов, мнения которых максимально расходятся. Их оценки суммируются по величине, и результат делится на число простых рисков. Частное от деления не должно превышать 25. При отсутствии противоречий все оценки сводятся к среднеарифметическому значению.

Особенностью условий применения этого метода является дефицит информации, в связи с чем практически невозможно учесть отдельные факторы угроз. Точность оценки данного метода невысокая. Практика показала, что люди плохо определяют вероятности событий, переоценивают вероятности тех из них, с которыми встречались раньше и которые сильнее на них подействовали. Люди плохо учитывают априорные вероятности. Первая подсказка, данная во время оценки, сильно влияет на результат. При этом расходы на проведение такого рода оценки могут быть значительными. Кроме того, недостатками данного метода являются трудности в подборе экспертов, в обработке результатов опроса и в организации процедуры экспертизы.

Разновидностью метода экспертных оценок является метод Дельфи, который характеризуется анонимностью исследований и наличием управляемой обратной связи. Сущность этого метода заключается в том, что в результате серии действий независимых экспертов формируется некое обобщенное мнение, являющееся более правильным, чем мнение каждого эксперта в отдельности. Особенностью этого метода является независимость экспертов друг от друга, что позволяет предотвратить такие негативные моменты, как давление авторитетов, внутренние споры, стремление примкнуть к большинству. После подбора экспертов их работа идет по следующему алгоритму:

– организационная группа рассылает каждому эксперту тему вопроса и предлагает разработать план его исследования. Таким образом, получается множество вопросников, составленных разными экспертами;

– организационная группа выбирает наиболее часто встречающиеся пункты и составляет из них список;

– далее список рассылается экспертам, которые должны оценить представленный план и высказать свое мнение по поводу его полноты и оптимальности;

– по полученным результатам экспертная группа составляет второй, улучшенный вопросник;

– далее все эксперты проводят анализ проблемы по предложенному плану, в результате чего делают собственные выводы;

– организационная группа сводит все результаты воедино, выбирает максимально отличающиеся от большинства и наиболее часто встречающиеся точки зрения и рассылает результаты экспертам;

– эти действия повторяются до тех пор, пока эксперты не придут к единому мнению;

– далее оформляются результаты, делаются окончательные выводы и рекомендации.

Основным недостатком этого метода является дефицит времени на обдумывание проблемы экспертом.

Своеобразной модификацией метода Дельфи является метод мозговой атаки или мозгового штурма, заключающийся в быстром поиске решений, основанный на их генерации в процессе мозговой атаки, проводимой группой специалистов, и отбора лучшего решения, исходя из экспертных оценок.

К другим разновидностям метода экспертных оценок относятся: дискуссия, оперативная игра, метод сценариев, метод глубинных интервью и анкетирование.

Особенностью условий применения метода «дерева решений» для оценки безопасности предпринимательских структур является наличие исчерпывающей информации о факторах угроз и возможных последствиях их влияния. Данный метод предполагает графическое построение вариантов решений, которые могут быть приняты. Следуя вдоль построенных «ветвей дерева», на основе специальных методик расчета вероятностей, оценивают каждый путь и выбирают менее рискованный. Данный метод обычно применяется тогда, когда количество альтернатив и количество шагов принятия решений ограничено [6]. Преимуществом данного метода является относительно высокая точность оценки безопасности. Недостатком метода являются большая трудоемкость и значительные финансовые расходы на его применение. Кроме того, в «дереве» учитываются только действия предпринимателя, и вообще не учитывается влияние внешней среды на деятельность фирмы.

Метод сценариев позволяет перейти от детализированного описания рисков, характерных для различных видов деятельности предприятия, к рассмотрению вероятного, пессимистического и оптимистического вариантов развития. Соответственно получаемым оценкам риска выстраиваются свои варианты обеспечения безопасности: усиленный, наиболее вероятный или упрощенный.

Метод использования аналогов заключается в отыскании и использовании сходства, подобия явлений, предметов, систем, то есть новые идеи и предложения возникают на основе сопоставления (иногда подсознательного) с другими, более или менее аналогичными объектами. Этот метод используется в том случае, если другие методы оценки риска и обеспечения безопасности по каким-либо причинам неприемлемы. Особенностью условий применения данного метода является наличие аналогов и неизменность условий ведения бизнеса. Точность оценки безопасности при помощи этого метода невысокая. Финансовые расходы – средние. А учет влияния отдельных факторов угроз – незначительный.

Сущность метода оценки безопасности, исходя из анализа целесообразности затрат, состоит в том, что в процессе предпринимательской деятельности затраты по каждому конкретному направлению не имеют одинаковую степень риска. Другими словами, степень риска одной и той же фирмы по двум различным направлениям неодинакова. Также и степень риска по отдельным элементам внутри одного направления также неодинакова. Определение степени риска путем анализа целесообразности затрат ориентировано на идентификацию потенциальных зон риска. Особенность данного метода связана с возможностью выявления узких мест с точки зрения рискованности, на основании чего должна быть выстроена система обеспечения их безопасности.

Для анализа целесообразности затрат по каждому элементу обеспечения безопасности строится своя область риска, которая представляет собой зону общих потерь, в границах которой конкретные потери не превышают предельного значения установленного уровня риска. Обычно выделяют следующие области риска:

- область абсолютной устойчивости. Для этой области характерно отсутствие каких-либо потерь в предпринимательской деятельности;

- область нормальной устойчивости. Эта область с минимальной степенью риска. Максимальные потери здесь не должны превышать плановой чистой прибыли;

- область неустойчивого состояния. Эта область характеризуется повышенным риском. При этом уровень потерь не должен превышать размер расчетной прибыли, то есть той ее части, которая остается у предприятия после всех выплат в бюджет, уплаты процентов за используемые кредиты, уплаты штрафов и неустоек. В этой области у предприятия еще будет возможность покрыть все свои издержки;

- область критического состояния. Этой области соответствует критическая степень риска. Здесь уже возможны потери в размере валовой прибыли. При этом фирма рискует потерять не только прибыль, но и возможность полностью покрыть свои издержки;

- область кризисного состояния. Данной области соответствует недопустимый риск, который предполагает наличие возможности непокрытия всех издержек фирмы, связанных с направлением ее деятельности.

Особенностью условий применения данного метода является наличие детальных сведений о предприятии и виде его деятельности. Точность оценки безопасности при использовании этого метода – средняя. Финансовые расходы – незначительные. Учесть влияние отдельных факторов угроз практически невозможно. Преимущество метода состоит в том, что, зная статью затрат, у которой риск максимальный, можно найти пути его снижения. К примеру, если максимальный риск затрат приходится на аренду помещения, можно отказаться от данной аренды или купить помещение.

При использовании аналитических методов оценки безопасности предпринимательских структур стремятся получить в общем виде явные зависимости, связывающие искомые характеристики с начальными условиями, параметрами и переменными состояния системы. Для уменьшения риска стремятся повысить надежность финансовых вложений. При этом предполагается, что риск может быть уменьшен при более четком понимании действия механизма формирования прибыли с учетом различных зависимостей, факторов и т.п. В финансовом анализе, в основном, используются четыре показателя: период окупаемости, чистый приведенный доход, внутренняя норма доходности и рентабельность.

Коэффициент безопасности (или уровень безопасности) рассчитывается при этом по формуле:

$$K_b = 1 - x_i^{kp} / x_i^{\phi}, \quad (1)$$

где  $x_i^{kp}$  – критическое значение факторного показателя;  
 $x_i^{\phi}$  – фактическое значение факторного показателя;

$K_b$  – значение коэффициента (уровня) безопасности. Коэффициент безопасности, представляющий собой относительную безразмерную величину, может изменяться в диапазоне от  $K_b \in [0; 1)$ . Значение  $K_b = 0$  свидетельствует о полной незащищенности бизнеса, более большие значения  $K_b$  соответствуют более защищенному бизнесу.

Абсолютной защищенности предпринимательской структуры при  $K_b = 1$  практически не существует.

Основным условием применения данных методов является наличие детальных сведений о виде деятельности. Точность оценки в данном случае – средняя. Финансовые расходы – незначительные. Недостатком метода является невозможность учета отдельных факторов угроз.

Одним из разновидностей аналитических методов оценки безопасности предпринимательских структур является метод оценки безопасности с позиции возможного банкротства. Впервые использование данного метода для дифференциации фирм, перед которыми стоит угроза банкротства, и компаний с высокой вероятностью будущего разорения предложил в 1968 году американский экономист, профессор Нью-йоркского университета Эдвард Альтман [8]. В основе пятифакторной Z-модели Альтмана лежит оценка индекса кредитоспособности, который определяется по формуле:

$$Z = 1,2 \times K_1 + 1,4 \times K_2 + 3,3 \times K_3 + 0,6 \times K_4 + 0,999 \times K_5, \quad (2)$$

где  $K_1$  – отношение оборотного капитала к сумме активов;  
 $K_2$  – отношение нераспределенной прибыли к сумме активов;  
 $K_3$  – отношение операционной прибыли к сумме активов;  
 $K_4$  – отношение рыночной стоимости акций к заемным средствам;

$K_5$  – отношение выручки с продаж к сумме активов;  
 $Z$  – индекс кредитоспособности.

Доля каждого показателя в формуле (2) рассчитывается на основе статистических данных. При этом вероятность наступления банкротства определяется, исходя из значений индекса кредитоспособности:

$Z < 1,81$  – вероятность наступления банкротства очень велика;

$Z = 1,81 - 2,675$  – вероятность наступления банкротства средняя;

$Z = 2,675$  – вероятность наступления банкротства равна 50 %;

$Z = 2,675 - 2,99$  – вероятность наступления банкротства невелика;

$Z > 2,99$  – вероятность наступления банкротства ничтожна.

Для компаний, акции которых не котируются на бирже, Альтман видоизменил данную формулу, введя вместо показателя рыночной стоимости собственного капитала коэффициент соотношения балансовой стоимости собственного капитала к заемному и уменьшив весовые коэффициенты факторов  $K_1$ ,  $K_2$  и  $K_4$ . С учетом этих изменений формула для определения индекса кредитоспособности приняла вид:

$$Z = 0,71 \times K_1 + 0,847 \times K_2 + 3,1 \times K_3 + 0,42 \times K_4 + 0,995 \times K_5, \quad (3)$$

где  $K_4$  – отношение собственного капитала к долгосрочным и краткосрочным обязательствам. Остальные показатели рассчитываются аналогично, как и для предыдущей модели. При этом вероятность наступления банкротства определяется следующим образом:

$Z < 1,23$  – вероятность наступления банкротства высока;

$Z = 1,23 - 2,90$  – невозможно дать точную оценку финансового состояния компании;

$Z > 2,90$  – вероятность наступления банкротства низкая.

Точность прогнозирования данного метода на период до одного года достигает 95 %, на два года – до 70 %.

Вообще говоря, известны два основных подхода к прогнозированию банкротства предприятий – количественный и качественный. Первый базируется на финансовых данных и включает оперирование некоторыми коэффициентами, второй исходит из данных по обанкротившимся компаниям и сравнивает их с соответствующими данными исследуемой компании. Метод интегральной балльной оценки несет в себе черты как количественного, так и качественного подхода. Отечественный вариант интегральной балльной оценки финансовой устойчивости предложил Валерий Викторович Ковалев [9]. Данный вариант учитывает комплексный показатель, в котором значения весовых множителей выражают степень значимости каждого коэффициента. Сущность метода заключается в определении интегральной балльной оценки угроз экономической устойчивости предприятия путем скалярного сложения балльных оценок по отдельным индикаторам устойчивости.

Британский ученый Таффлер предложил в 1977 году четырехфакторную прогнозную модель, которая включает измерение прибыльности, соответствия оборотного капитала, финансового риска и ликвидности. Финансовый аналитик Уильям Бивер предложил исследовать тренды показателей для диагностики банкротства. Значения показателей сравниваются с их нормативными значениями для трех состояний фирмы: для благополучных компаний, для компаний, обанкротившихся в течение года, и для фирм, ставших банкротами в течение пяти лет. Отметим, что качественный обзорный материал по методам оценки безопасности с позиции возможного банкротства содержится в работе [10]. В соответствии с этой работой для оперативной и эффективной оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта можно воспользоваться следующей упрощенной формулой:

$$K_{\text{ОУЭБ}} = K_{\text{ЗСнСС}} \times K_{\text{ЗСнА}}, \quad (4)$$

где  $K_{\text{ОУЭБ}}$  – коэффициент оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта;

$K_{\text{ЗСнСС}}$  – коэффициент координации заемных и собственных средств;

$K_{\text{ЗСнА}}$  – коэффициент соотношения заемных средств и активов предприятия.

Коэффициент координации заемных и собственных средств ( $K_{\text{ЗСнСС}}$ ) определяется как отношение заемных средств (ЗС) к собственным средствам (СС). При этом имеем:

$$K_{\text{ЗСнСС}} = \text{ЗС} / \text{СС} \leq 1. \quad (5)$$

При этом исследования показали, что на 1 рубль заемных средств должен приходиться 1 рубль собственных средств.

Коэффициент соотношения заемных средств и активов субъекта хозяйственной деятельности определяется по формуле:

$$K_{\text{ЗСнА}} = \text{ЗС} / (\text{ВА} + \text{ОА}) \leq 0,5. \quad (6)$$

Данное соотношение показывает, что на 1 рубль заемных средств должно приходиться 2 рубля средств, вложенных в оборотные и необоротные активы.

Таким образом, для коэффициента оценки уровня экономической безопасности хозяйствующего субъекта получаем формулу:

$$K_{\text{ОУЭБ}} = \text{ЗС} / \text{СС} \times \text{ЗС} / (\text{ВА} + \text{ОА}) \leq 0,5. \quad (7)$$

При этом вероятность наступления банкротства определяется, исходя из значений коэффициента оценки уровня экономической безопасности:

– при значении  $K_{\text{ОУЭБ}} \leq 0,5$  имеем высокий уровень экономической безопасности;

– при значении  $K_{\text{ОУЭБ}} \in [0,51; 0,75)$  имеем средний уровень экономической безопасности;

– при значении  $K_{\text{ОУЭБ}} \in [0,76; 1,0)$  появляется угроза потери экономической безопасности;

– при значении  $K_{\text{ОУЭБ}} \in [1,0; 2,0]$  происходит потеря экономической безопасности и наступает банкротство предприятия.

Финансовая устойчивость и связанная с ней безопасность бизнеса являются результатом наличия определенного запаса прочности, защищающего предприятие от рисков, связанных с резкими изменениями внешних факторов. Финансовая устойчивость обеспечивает свободное маневрирование денежными средствами и путем эффективного их использования способствует бесперебойному процессу производства и реализации продукции.

Методы обеспечения безопасности предпринимательских структур, основанные на использовании теории надежности, используются для определения угроз, создаваемых техническими средствами. Они позволяют прогнозировать сбои, отказы, поломки и ошибки в работе различных технических устройств. Понятие надежности связано со способностью технического средства выполнять возложенные на него функции в течение требуемого времени и с требуемым качеством. Понятие надежности включает в себя безотказность, долговечность, ремонтопригодность и сохранность. Безопасность применительно к теории надежности означает свойство в случае нарушения работоспособного состояния техники не создавать угрозу для жизни и здоровья людей, а также для окружающей среды.

Комбинированный метод оценки безопасности представляет собой объединение нескольких методов или их отдельных элементов. В качестве примера можно привести оценку предпринимательского риска с учетом расчета вероятности нежелательного исхода заключаемой сделки. В этом случае анализ риска может производиться с помощью статистического метода, метода экспертных оценок или метода использования аналогов

Следует отметить, что полученные разными методами оценочные результаты будут отличаться. Анализ причин несоответствия результатов оценки безопасности разными методами позволяет выявить факторы, которые учитываются одними методами и не учитываются другими. Такой подход позволяет понизить уровень погрешности оценки и обеспечивает достоверность полученных результатов.

Кроме того, поскольку проявление и действие различных угроз представляет собой не одномоментный, а сложный динамический процесс с достаточно жесткой временной структурой причинно-следственных связей, то и оценка экономической устойчивости должна осуществляться в динамике на некотором временном интервале, исходя из представлений о достоверности информации, используемой в качестве базы прогнозирования.

Рекомендуемое автором использование системного подхода к обеспечению безопасности бизнеса позволяет сделать вывод о том, что в качестве причин в системах обычно рассматриваются взаимосвязи между влияющими факторами, а не отдельные события. Причинно-следственные связи в системах происходят во времени, а не вне временных рамок,

как в формальной логике. Для разрешения возникающих при этом возможных парадоксов необходимо выйти за рамки установленной системы отсчета. Системное мышление позволяет видеть ситуацию в ином ракурсе. При этом фундаментальным принципом системного мышления является видение каких-либо событий или явлений с самых разных сторон.

Выбор каких-либо конкретных методов для оценки безопасности предпринимательских структур зависит от многих факторов, среди которых можно отметить характер риска, размер и характер возможных убытков и прочие. При этом в любом случае выбор стратегии управления риском должен опираться на экономическую целесообразность и эффективность работы тех или иных методов оценки в конкретных условиях бизнеса.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Захаров О. Ю. Практическая секьюритология: руководство по безопасности бизнеса. Ростов н/Д. : Феникс, 2010. 316 с.
2. Стерхов А. П. Разработка концепции обеспечения комплексной безопасности бизнеса // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2012. № 10 (69). С. 322–330.
3. Кравченко А. В., Яфасова А. Ш. Сравнительный анализ систем управления рисками предприятий энергетического машиностроения // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 77–80.
4. Савицкая Г. В. Анализ эффективности и рисков предпринимательской деятельности: методологические аспекты. М. : ИНФРА-М, 2008. 272 с.
5. Стерхов А. П. Создание и управление комплексной системой безопасности бизнеса // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2014. № 8 (91). С. 199–208.
6. Хахонова И. И. Развитие методики управления финансовыми рисками [Электронный ресурс] // Фундаментальные исследования. 2012. № 6(1). С. 268–272. / Сайт журнала. URL: [http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=9999198](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999198) (дата обращения 08.11.2014).
7. Попов А. И. Ранжирование клиентов по степени риска [Электронный ресурс] / Финансовый директор. Практический журнал по управлению финансами компании [web-сайт]. URL: <http://fd.ru/articles/37794-kak-sprognozirovat-bankrotstvo-debitora> (дата обращения: 16.09.2014). Загл. с экрана.
8. Altman Edward Managing Credit Risk. 2nd Edition. John Wiley and Sons, 2008.
9. Ковалев В.В. Финансовый анализ: методы и процедуры. М.: Финансы и статистика, 2002. 560 с.
10. Овсийчук М.Ф., Шохнех А.В. Бухгалтерский учет и контроль деятельности малого бизнеса. 2-е изд., перераб. М. : КНОРУС, 2014. 296 с.

## REFERENCES

1. Zakharov O. Y. Practical securitology: a guide to business security. Rostov n/D.: Phoenix, 2010. 316 p.
2. Sterkhov A. P. Development of the concept of complex safety of business // Bulletin of Irkutsk state technical University. 2012. No.10 (69). Irkutsk: Publishing house of ISTU. P. 322–330.
3. Kravchenko A. V., Yafasova A. S. Comparative analysis of risk management systems of the enterprises of power engineering // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No.3 (20). P. 77–80.
4. Savitskaya G. V. Analysis of effectiveness and risks of entrepreneurial activity: methodological aspects. M. : INFRA-M, 2008. 272 p.
5. Sterkhov A. P. Establishing and management of business complex security system // Bulletin of ISTU. 2014. No.8 (91). P. 199–208.
6. Khakhonova I.I. Development of financial risks management methods [Electronic resource] // Fundamental researches. 2012. No.6 (1). P. 268–272. / Journal web-site. URL: [http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show\\_article&article\\_id=9999198](http://www.rae.ru/fs/?section=content&op=show_article&article_id=9999198) (date of viewing: 08.11.2014).
7. Popov A. I. Rating of customers according to the risk level [Electronic resource] // Financial manager. Practical journal on company finances management [web-сайт]. URL: <http://fd.ru/articles/37794-kak-sprognozirovat-bankrotstvo-debitora> (date of viewing: 16.09.2014). Title from the screen.
8. Altman Edward Managing Credit Risk, 2nd edition. John Wiley and Sons, 2008.
9. Kovalev V. V. Financial analysis: methods and procedures. M.: Finances and statistics, 2002. 560 p.
10. Ovsyichuk M. F., A. V. Shokhnekh. Accounting and control activities for small business. 2<sup>nd</sup> edition, revised. M. : KNORUS, 2014. 296 p.

**Как цитировать статью:** Стерхов А. П. Сравнительные характеристики применяемых методов оценки безопасности предпринимательских структур // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 118–123.

**For citation:** Sterkhov A. P. Comparative characteristics of methods used for assessment of business entities safety // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. № 2 (35). P. 118–123.