

6. Курдова А. В. Практика применения ускоренного порядка рассмотрения уголовных дел судом в УПК Республики Армения (сравнительно-правовой анализ с законодательствами ряда европейских стран, СНГ, США) // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. 2009. № 4. С. 39–46.

7. Федотова Д. В. Особый порядок судебного разбирательства как одна из форм упрощенного производства: сравнительная характеристика российского и зарубежного законодательства // Вестник Краснодарского университета МВД России. 2013. № 3. С. 33–36

8. О концепции правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 до 2020 годы: указ Президента Республики Казахстан от 24 августа 2009 г. № 858 [Электронный ресурс] / Информационно-правовая система нормативных правовых актов Республики Казахстан. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (дата обращения: 20.04.2016).

9. Решение Европейского Суда по правам человека от 30 января 2003 года по делу «Николов против Болгарии» (жалоба № 38884/97, § 74) [Электронный ресурс] / СПС Гарант. URL: <http://base.garant.ru/2566362/> (дата обращения: 20.04.2016).

## REFERENCES

1. Orlova T. V. Simplified proceedings in the criminal process // News of the higher educational institutions. Ural region. 2014. No. 3. P. 16–19.

2. The Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms of 4 November 1950 // Collection of the RF legislation. January 8, 2001. No. 2. P. 163.

3. Kruglikov A. P. About a new principle of criminal justice // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 1 (14). P. 219–222.

4. Ismailov B. I. Theoretical aspects of institutions accelerated procedure for consideration of cases and «plea bargaining» in the legal practice of foreign countries. [Electronic resource] / Science Digital Library «Portalus» URL: [http://www.portalus.ru/modules/medecine/rus\\_readme.php?archive=&id=1183903491&start\\_from=&subaction=showfull&ucat](http://www.portalus.ru/modules/medecine/rus_readme.php?archive=&id=1183903491&start_from=&subaction=showfull&ucat) (date of viewing: 20.04.2016).

5. Tisen O. N. Plea bargaining in the American criminal proceedings [Electronic resource]. URL: [http://www.rusnauka.com/25\\_PMN\\_2014/Pravo/5\\_176371.doc.htm](http://www.rusnauka.com/25_PMN_2014/Pravo/5_176371.doc.htm). Title from the screen. (date of viewing: 20.04.2016).

6. Kurdova A. V. The practice of using an accelerated procedure for consideration of criminal cases by the court in the Code of Criminal Procedure of the Republic of Armenia (comparative legal analysis of the legislation with a number of European countries, CIS, USA) // Vector Science Togliatti State University. 2009. No. 4. P. 39–46.

7. Fedotova D. V. Special order of the trial as a form of summary proceedings: comparative characteristic of the Russian and foreign legislation // Bulletin of the Krasnodar University of the MOI of Russia. 2013. No. 3. P. 33–36.

8. On the legal policy concept of Kazakhstan's republic for the period from 2010 till 2020: presidential decree of Kazakhstan's republic dated August 24, 2009 No. 858 [Electronic resource] / Information and legal system of normative legal acts of the Republic of Kazakhstan. URL: <http://adilet.zan.kz/rus/docs/U090000858> (date of viewing: 20.04.2016).

9. The decision of the European Court of Human Rights dated January 30, 2003 on the case «Nikolov vs. Bulgaria» (complaint No. 38884/97, § 74) [Electronic resource] / ATP «Garant» URL: <http://base.garant.ru/2566362/> (date of viewing: 20.04.2016).

**Как цитировать статью:** Саюшкина Е. В. Международный опыт применения упрощенных процедур при рассмотрении уголовных дел // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 240–243.

**For citation:** Sayushkina E. V. International experience of application of simplified procedure when considering the criminal cases // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 240–243.

УДК 347:368.5

ББК 67.404:65.271.325.1

**Uskova Marina Sergeevna**,  
senior lecturer of the department  
of civil law and private international law of  
Volgograd State University,  
post-graduate student and lecturer  
of the department of civil law  
of Volgograd Business Institute,  
Volgograd,  
e-mail: [advokatuskova@mail.ru](mailto:advokatuskova@mail.ru)

**Ускова Марина Сергеевна**,  
старший преподаватель кафедры  
гражданского и международного частного права  
Волгоградского государственного университета,  
аспирант и преподаватель кафедры  
гражданского права Волгоградского  
института бизнеса,  
г. Волгоград,  
e-mail: [advokatuskova@mail.ru](mailto:advokatuskova@mail.ru)

## ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ИМУЩЕСТВЕННОГО АГРАРНОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИИ, АМЕРИКЕ И КАНАДЕ: ОПЫТ СРАВНИТЕЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

### CIVIL-LEGAL REGULATION OF THE PROPERTY AGRICULTURAL INSURANCE IN RUSSIA, AMERICA AND CANADA: EXPERIENCE OF COMPARATIVE RESEARCH

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право  
12.00.03 – Civil law; entrepreneurship law; family law; private international law

*В статье анализируется и обобщается опыт гражданско-правового регулирования аграрного страхования в России и отдельных зарубежных странах. Исследуется механизм агrostрахования и его правовое обеспечение в США и Канаде. Автором систематизированы программы страхования в области сельского хозяйства в США и Канаде, выделены их общие*

черты и различия, сделаны выводы о наиболее эффективных программах страхования для аграриев. В статье приводится анализ нововведений действующего законодательства в России, касающихся субсидирования страхования сельскохозяйственных рисков в рамках механизма государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей. Автор приходит к выводу о целесообразности применения зарубежной практики страхования сельскохозяйственных рисков в отечественной практике.

*The article analyzes and summarizes experience of the civil-legal regulation of agricultural insurance in Russia and some foreign countries. We study the mechanism of agricultural insurance and its legal support in the US and Canada. The author systematized programs in the area of agricultural insurance in the United States and Canada, highlighted their similarities and differences, and made conclusions regarding the most effective insurance programs for farmers. The article provides analysis of innovations of the current legislation in Russia concerning subsidizing of agricultural risks insurance within the mechanism of the state support of agricultural producers. The author comes to the conclusion regarding appropriateness of using the foreign practice of insurance of agricultural risks in domestic practice.*

*Ключевые слова: страхование, международное аграрное страхование, договор страхования, государственная поддержка, субсидирование, страховое дело, аграрное страхование, обязательное сельхозстрахование, страхование доходов, рисковое страхование.*

*Key words: insurance, international agricultural insurance, insurance contract, government support, subsidizing, insurance business, agricultural insurance, compulsory agricultural insurance, income insurance, risk insurance.*

Аграрный сектор как в России, так и в зарубежных странах развивается под воздействием большого числа неблагоприятных факторов различного характера, влияние которых трудно, а порой и невозможно избежать. Ущерб, наносимый совокупностью данных факторов, оказывает существенное воздействие на конечные результаты деятельности аграриев, приводя их к убыточности.

Правительство старается поддержать сельское хозяйство путем компенсационных выплат за счет средств бюджета и специальных фондов. Однако их размеры зачастую гораздо ниже реальных убытков, которые несет сельхозтоваропроизводитель. Наряду с этим, помощь государства наиболее часто доходит только до крупных и средних сельхозпредприятий, минуя малые формы аграрного бизнеса, которые являются наиболее уязвимыми.

Одним из инструментов защиты интересов сельхозтоваропроизводителей от ущерба выступает аграрное страхование, которое позволяет наиболее целесообразным образом объединять интересы участников аграрного рынка.

Чтобы процесс страхования предприятий превратился в реальный инструмент управления рисками, необходимо ставить конкретные цели, определять риски, разрабатывать меры по предотвращению рисков и уменьшению их последствий [1].

Аграрное страхование – чрезвычайно рисковый вид страхования, зависящий непосредственно от климатических и погодных условий. Ежегодно сельское хозяйство несет убытки в результате стихийных бедствий, что, как минимум, может повлечь банкротство сельхозтоваропроизводителей, а как максимум – полный отказ хозяйствующего субъекта от занятия

этим видом деятельности. В нашей стране это недопустимо, особенно в условиях активной политики импортозамещения [2].

Это свидетельствует о необходимости повышения роли системы страхования в сельском хозяйстве. Значительный вклад в разработку проблем как российского, так зарубежного аграрного законодательства внесли В. А. Егизаров, М. И. Козырь, Н. Г. Палладин, Д. М. Жаворонков, Е. Л. Минина, Г. Е. Быстров, Т. Я. Хабриева, Ю. А. Тихомиров, однако вопрос формирования эффективной системы страхования сельскохозяйственных рисков остается дискуссионным.

Эффективно функционирующая система агрострахования является одним из основных факторов устойчивого развития аграрной отрасли. Об этом свидетельствует опыт зарубежных стран, где агрострахование весьма популярно и в последние годы получило существенное развитие. Вопросы формирования действенной системы российского страхования аграриев, изучение опыта страхования урожая сельскохозяйственных культур в зарубежных странах и возможностей его применения в отечественной практике, заслуживает особого внимания, что и определяет **актуальность** данной статьи.

Наиболее развитые системы агрострахования существуют в США, Канаде и Испании. В этой связи, **задачей** настоящей работы является исследование международного опыта аграрного страхования в странах Северной Америки, в ходе которого должна быть достигнута цель работы, состоящая в оценке возможностей его применения в правовой системе России как механизм защиты хозяйствующих субъектов-аграриев от убыточных рисков.

Зарубежная практика страхования сельскохозяйственных рисков имеет достаточно давнюю историю по отношению к развивающейся российской экономике. Является устойчивой, многоплановой и подтверждает, с одной стороны, особое внимание государства к данному механизму защиты материальных интересов аграриев, а с другой, – демонстрирует новый этап развития взаимоотношений государства и страховых компаний, который выражаются в создании современных структур и систем, направленных на решение объективно необходимых и социально значимых государственных задач.

Обобщая опыт зарубежного аграрного страхования урожая сельскохозяйственных культур, можно выделить следующие положения:

1. Развитая система государственной поддержки.
  2. Разнообразные формы участия государства: субсидирование страховых взносов или возмещение части ущерба.
  3. Системный подход в осуществлении страхования, что предполагает:
    - присутствие определенной нормативно-правовой базы, отвечающей интересам аграриев, государства и страховщиков;
    - осуществление координирующей роли определенной государственной структурой – Министерством сельского хозяйства, специальным агентством или специальной организацией;
    - объединение финансовых ресурсов путем создания специального фонда или проведение перестраховочных операций с гарантиями государства.
  4. Четкие критерии программ, в которых участвует государство.
  5. Покрытие страховой защитой с участием государства только определенной части урожая, то есть обеспечение необходимого минимума поддержки для сельскохозяйственного товаропроизводителя.
- Особенности страхования урожая сельскохозяйственных культур, несомненно, зависят от системы права, действующей в том или ином государстве: англосаксонской или романо-германской.

К англосаксонской правовой семье принадлежит аграрное право США, которое имеет присущие этой семье особенности. Оно является федеральным публичным законодательством, содержащимся в отдельных статьях Свода законов США, регулирующих использование государственных земель, лесов, вод, развитие сельскохозяйственной инфраструктуры. При этом большое значение в регулировании данных правоотношений имеет судебный прецедент, то есть судебный акт по конкретному делу, являющийся обязательным для других судов по аналогичным делам. Сельскохозяйственный акт 1949 года и Федеральный закон 1966 года «Об улучшении и реформировании сельского хозяйства» создали гибкую систему отношений между государством и аграриями.

Министерством сельского хозяйства США утверждаются компании, заключающие стандартное соглашение о перестраховании. Данные компании ответственны по всем условиям обслуживания страхователей и гарантируют выплату премий Федеральной Корпорации, которая осуществляет перестрахование сельскохозяйственных рисков, принятых компаниями, и выплачивает компенсацию по административным и операционным расходам, связанным с предоставлением страховых услуг [2].

В 1996 году в США во исполнение Федерального акта о реформировании и совершенствовании сельского хозяйства осуществлена реорганизация всей системы страхования. Учреждается Агентство по Управлению Рисками (АУР), являющееся подразделением Министерства сельского хозяйства, входящим в Службу Фермерского и Иностранного Сельского хозяйства (СФИСХ). Кроме того, агентство осуществляет контроль за деятельностью корпорации, обладающей правом управлять программой страхования урожая сельскохозяйственных культур. Помимо страхования, агентство предлагает также и иные, не менее эффективные, механизмы управления рисками в сельском хозяйстве, что является весьма интересным и полезным. Думается, эти механизмы должны быть восприняты российской практикой.

К функциям агентства относится содействие участию в страховых программах мелких и нерентабельных хозяйств; проверка контроля качества услуг страховых компаний один раз в год, утверждение ее результатов. Результаты проверок являются публичными, и страховщики, у которых уровень допущенных ошибок ниже нормативного значения, получают вознаграждение, а имеющие высокий уровень нарушений несут установленную законом ответственность и подвергаются наказанию в виде различных санкций.

Полномочия Федеральной корпорации сводятся к максимальной страховой защите аграриев через имеющих соответствующую лицензию частных агентов и брокеров. Так как в программе страхования урожая задействованы как государственный, так и частный секторы, то отношения между участниками страхового рынка регулируются в виде договоров между страхователем (сельхозтоваропроизводителем) и страховщиком, а равно соглашением о перестраховании между корпорацией и страховщиком.

Договор страхования в соответствии с законодательством США – соглашение между хозяйствующим субъектом (страхователем) и страховой компанией (страховщиком), обязующимся возместить убытки за согласованное сторонами вознаграждение. Любая сторона договора вправе прекратить или приостановить договор в конце каждого сельскохозяйственного года. По умолчанию, если действие договора не было прекращено, то он автоматически продлевается на следующий год.

Свод законов федерального регулирования устанавливает единый порядок заключения договоров страхования сельскохозяйственных культур, а также единые ставки страховых премий.

Страхователь имеет право выбора разных видов страхового покрытия. Все программы страховой защиты можно свести к основным:

- страхование производства продукции;
- страхование доходов;
- страхование катастрофических убытков.

Рассмотрим каждую из программ в отдельности.

Анализ практики агрострахования США свидетельствует о том, что данный механизм страхования имеет перспективы развития и работает эффективно только при долгосрочной и масштабной поддержке со стороны государства. В частности, объем субсидии, которые правительство США выделяет на страхование посевов, превышает российский показатель более чем в 40 раз.

Что касается сельскохозяйственного страхования Канады, то оно имеет собственные уникальные черты.

Руководствуясь принципами создания комфортных экономических условий для стабильной производственной деятельности и благополучной жизни населения, Министерство сельского хозяйства Канады с помощью законодателя претворило в жизнь программы страхования и компенсации убытков в сельскохозяйственном секторе. В основе этих программ лежат три основных принципа [3]:

1. «Рыночная стихия» является фактором, проявление отрицательного действия которого подлежит страхованию.

2. Доходность аграрного сектора является предметом общенациональной заботы.

3. Страхование здоровья, жизни, имущества определяется личной мотивацией каждого лица и собственника, и это может быть сферой деятельности частных коммерческих страховых компаний.

Действующие в сельском хозяйстве Канады страховые программы предназначены для производителей в различных отраслях сельскохозяйственного производства, имеющих различный уровень дохода. Страховые фонды по каждой программе создаются за счет партнерских взносов производителей, федерального и провинциальных правительств. Весь комплекс этих программ по страхованию имущества, здоровья, жизни и хозяйственной деятельности аграриев является одним из инструментов экономической поддержки развития сельхозтоваропроизводителей и всего сельского хозяйства в целом.

Данный подход воплощен в канадском законодательстве, в частности в названии и содержании закона «Счет для стабилизации фермерских доходов», принятого парламентом Канады в 1991 году и пришедшего на смену предыдущего закона «Стабилизация сельскохозяйственного производства» от 1959 года. Новый закон установил иной механизм стабилизации сельскохозяйственного производства.

Вплоть до 1999 года в Канаде существовало пять программ страхования в области сельского хозяйства [3]:

1. *Страхование культур на случай полной или частичной гибели урожая (CIP)*. По этой программе страхуется уровень урожайности на случай его снижения от неблагоприятных природных факторов. Программа страхования урожая (CIP) является комбинированной, так как она предусматривает страхование от «рыночной» и природных стихий, приводящих к снижению доходности производства.

2. *Единая программа страхования урожая культур и другой произведенной продукции на случай полной или частичной потери урожая или снижения уровня дохода в связи с падением цен на рынке (GRIP)*.

3. *Страхование произведенной продукции, предназначенной для реализации на рынке (RIP)*.

Различия между второй и третьей страховыми программами следуют уже из их названий. Если по второй программе

страховался валовой доход как произведение массы урожая на рыночную стоимость культур, то по третьей – только доход от реализации продукции на рынке.

4. *Национальная трехсторонняя стабилизационная программа (NTSP)* предлагалась тем хозяйствам, которые производили продукцию животноводства, выращивали свеклу и бобовые культуры. Программа финансируется равными взносами в страховой фонд (по 1/3) федерального и провинциального правительства и производителями.

5. *Страхование уровня чистого дохода (NISA), или, как часто называют, счет для стабилизации чистого дохода фермеров.*

Общая черта всех вышеперечисленных программ страхования: субсидирование государством в лице федерального или регионального министров сельского хозяйства. При этом аграрий мог участвовать одновременно в нескольких программах.

Анализ эффективности действия страховых программ, проведенный специальной рабочей группой экспертов в соответствии с законом через 5 лет после их создания, показал, что наиболее перспективными являются две из них – это страхование урожая культур (CIP) и страхование уровней доходов фермеров (NISA).

Следует констатировать, что в Канаде программы страхования в сельском хозяйстве являются государственной прерогативой, а также способом экономической поддержки развития всей сферы сельского хозяйства. Такая политика нацелена на стабилизацию этой области деятельности, а в конечном итоге – на создание эффективной национальной экономики. На наш взгляд, канадский опыт сельхозстрахования весьма эффективен и может быть с успехом применен к российскому сельскому хозяйству.

Проведенный анализ международного опыта показывает, что у аграриев наиболее популярны программы страхования доходов по производству отдельных культур, а также страхования доходов всего сельскохозяйственного предприятия.

Если говорить о **российском аграрном страховании**, то можно констатировать, что условия для развития рынка агрострахования в России имеются и потенциал здесь огромен. Правовые основы оказания государственной поддержки в сфере сельскохозяйственного страхования в России при осуществлении страховой защиты связанных с производством сельскохозяйственной продукции имущественных интересов сельскохозяйственных товаропроизводителей регулирует Федеральный закон № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», принятый Государственной думой 5 июля 2011 года (в ред. от 23.07.2013 года № 251-ФЗ) (далее – Федеральный закон) [4].

Особенность Федерального закона заключается в том, что гибель урожая подразумевает понижение фактического урожая на 30 % и более по сравнению с запланированным, а потери многолетних насаждений – более чем на 40 % посадочных площадей. Наряду с этим расширен перечень объектов, по которым осуществляется государственная поддержка.

С 2013 года предусмотрено ее распространение на страхование сельскохозяйственных животных, расширен список опасных для сельхозпроизводства природных катаклизмов. Вводятся единые стандарты страхования с целью упрощения

процедур заключения договоров и выплаты страхового возмещения, а также единые стандарты оценки ущерба. В соответствии с Федеральным законом принимаются практические меры по развитию системы экспертной оценки ущерба, обеспечивающие независимую оценку причин утраты застрахованного объекта и размера ущерба, предусмотрены своевременные и в полном объеме страховые выплаты при наступлении страховых случаев.

В соответствии с Федеральным законом от 22.12.2014 года № 424-ФЗ «О внесении изменений в Закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» предусмотрено создание централизованной системы агрострахования [5]. С 1 января 2016 года на рынке сельхозстрахования с господдержкой должно работать единое объединение агростраховщиков.

Объем средств, вращающийся в этом сегменте на данный момент, ничтожен. И пока эта область не получит достаточного финансирования, она не будет развиваться. Без участия государства поступление денежных средств в эту сферу невозможно.

Зарубежный опыт таких развитых стран, как США и Канада показывает, что государственная поддержка агрострахования может осуществляться из бюджетов разных уровней и реализовываться государственными учреждениями, которые разрабатывают и внедряют субсидированные программы. В большинстве развитых стран страхование носит добровольный характер, но осуществляется оно с непременным участием государства. Для этих целей создаются специальные фонды катастроф или производится перестрахование рисков с участием государства.

В настоящее время активным образом обсуждается законопроект об обязательном сельхозстраховании. Действительно, такая мера могла бы быть интересной и для сельхозпроизводителей, и для страховых компаний. Первые (в идеале) смогут более уверенно смотреть в будущее, планировать свое развитие и стать более кредитоспособными. Вторые же получат огромные средства в виде собранных страховых премий (объем рынка увеличится минимум в пять раз).

Подведем **итоги** проведенного исследования:

1. Аграрное страхование – один из главных инструментов, позволяющих защитить сельхозпроизводителей от убытков.

2. Анализ опыта США и Канады показывает, что у зарубежных сельхозтоваропроизводителей наиболее популярны программы страхования доходов по производству отдельных культур и доходов всего сельскохозяйственного предприятия. Государственная поддержка агрострахования может осуществляться из бюджетов разных уровней и реализуется государственными учреждениями по средствам программ субсидирования.

3. Обобщая правовое поле российского аграрного страхования, можно сделать вывод, что для российских аграриев создается эффективная система обеспечения баланса интересов всех субъектов и участников сельскохозяйственного страхования с государственной поддержкой, а также регламентируется процесс урегулирования убытков. При этом создаваемая система должна иметь последствия эффективной реализации страховых отношений, в том числе посредством применения эффективных инструментов сельскохозяйственного страхования в мире.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Дырдов В. И. Страхование как элемент системы управления имущественными рисками энергопредприятия // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 276–278
2. Егiazаров В. А. Аграрное законодательство зарубежных стран и России / отв. ред. Е. Л. Минина. М. : Юстицинформ, 2011. 320 с.
3. Нагорный Д. В. Канада – структура и функции страховой системы. // Информационный бюллетень «Агрострахование в России». 2008. Сентябрь. С. 63.

4. О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования и о внесении изменений в Федеральный закон «О развитии сельского хозяйства», принятый Государственной Думой 5 июля 2011 года (в ред. от 23.07.2013 № 251-ФЗ) [Электронный ресурс] / Информационно-правовая система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/12188234> (дата обращения: 25.12.2015).

5. О внесении изменений в Закон «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования» № 260-ФЗ в соответствии с ФЗ от 22.12.2014 № 424-ФЗ [Электронный ресурс] / Информационно-правовая система «Гарант». URL: <http://base.garant.ru/70826588> (дата обращения: 25.12.2015).

## REFERENCES

1. Dyrlov V. I. Insurance as an element of the property risk management system of the power engineering company // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 3 (20). P. 276–278.

2. Egiazarov V. A. The agrarian legislation of foreign countries and Russia / editor-in-chief E. L. Minina. M.: Yustitsinform, 2011. 320 p.

3. Nagorny D. V. Canada – structure and functions of the insurance system // Newsletter «Agro-insurance in Russia». September. 2004. P. 63.

4. On the state support in the area of agricultural insurance and on amendments to the Federal Law «On development of agriculture» adopted by the State Duma on July 5, 2011 (revision as of 7.23.2013 No.251-FZ) [Electronic resource] / Information-legal system. URL: <http://base.garant.ru/12188234> (date of viewing: 25.12.2015).

5. On amendments to the Law «On the state support in the area of agricultural insurance» No.260-FZ in accordance with the Federal Law dated 22.12.2014 No. 424-FZ [Electronic resource] // Information-Legal system. URL: <http://base.garant.ru/70826588> (date of viewing: 25.12.2015).

**Как цитировать статью:** Ускова М. С. Гражданско-правовое регулирование имущественного аграрного страхования в России, Америке и Канаде: опыт сравнительного исследования // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 243–247.

**For citation:** Uskova M. S. Civil-legal regulation of the property agricultural insurance in Russia, America and Canada: experience of comparative research // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 243–247.

УДК 347.195

ББК 67.404.013.2

**Chernova Kristina Igorevna,**

post-graduate student of the department  
of legal culture and protection of human rights  
of the Institute of Law of the North Caucasian Federal University;  
the principle specialist-expert of the legal  
department of the Inter-district  
IFTS of Russia No. 11  
in Stavropol Territory,  
Stavropol,  
e-mail: kris-black@mail.ru

**Чернова Кристина Игоревна,**

аспирант кафедры правовой культуры  
и защиты прав человека  
Юридического института  
Северо-Кавказского федерального университета,  
главный специалист-эксперт юридического отдела  
Межрайонной ИФНС России № 11  
по Ставропольскому краю,  
г. Ставрополь,  
e-mail: kris-black@mail.ru

## ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ КАК НЕКОММЕРЧЕСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ – ОСОБЕННОСТИ РЕГУЛИРОВАНИЯ В СООТВЕТСТВИИ С ГРАЖДАНСКИМ КОДЕКСОМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### EDUCATIONAL ORGANIZATIONS AS NOT-FOR-PROFIT ORGANIZATIONS – CONTROL FEATURES IN ACCORDANCE WITH THE CIVIL CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право

12.00.03 – Civil law; entrepreneurship law; family law; international private law

*В статье рассматривается ряд особенностей регулирования Гражданским кодексом РФ деятельности образовательной организации как некоммерческой (НКО). Исследуются неурегулированные правовые аспекты создания, регистрации, целей деятельности образовательной организации, особенности регулирования согласно нормам п. 4 ст. 50 Гражданского кодекса РФ. Исследуется возможность закрепления в уставе НКО направлений деятельности, соответствующих целям создания образовательной НКО и основным видам ее деятельности, квалифицируемых Гражданским кодексом РФ как «иная приносящая доход деятельность». Рассматриваются особенности регулирования*

*и правовые последствия реорганизации образовательного учреждения и изменения типа образовательной организации.*

*The article examines some peculiarities of regulation of the activity of an educational organization as a not-for-profit organization (NPOs) by the Civil Code of the Russian Federation. The unresolved legal aspects of establishing, registration, and activity goals of an educational organization, the features of regulation according to the norms of item 4 of Article 50 of the Civil Code of the Russian Federation are studied. The possibility of including into the NPO Articles of Association of the activities corresponding to the goals of educational NPO and*