

REFERENCES

1. Formation of scientific outlook [Electronic resource] / «Online student library» [web-site]. URL: http://studbooks.net/35023/pedagogika/formirovanie_nauchnogo_mirovozzreniya (date of viewing: 01.09.2015).
2. Bulatova O. V., Kuzmina N. A. To the issue of development of the junior schoolchildren with the mental retardation as the subjects of educational activity // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2011. No. 4 (17). P. 208–212.
3. Mergeeva G. V. Formation of the junior pupil's identity as a correct user of the Internet // Ethnic didactics of Russian nations: multidimensional professional competences. Materials of the X International scientific-practical conference (Nizhnekamsk, May 11, 2012 / edited by F. G. Yalalov. Nizhnekamsk Municipal Institute, 2012. P. 148–149.
4. Menshin M. E. Use of multimedia technologies for formation of cognitive independence // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2008. No. 2 (6). P. 74–76.
5. Zakharova V. A. The role of information and communication technologies in implementation of the systematic-activity approach to learning // Primary School. 2011. No. 8 (20). P. 20–23.
6. Shchukina G. I. The Intensification of pupils' cognitive activity in the process of learning. M. : Prosveshchenie, 1979. P. 160.
7. Formation of cognition interest of junior schoolchildren in the extracurricular educational work [Electronic resource] / «Bibliofond» [web-site]. URL: <http://bibliofond.ru/view.aspx?id=565079> (date of viewing: 09.09.2015)
8. Tultaeva I. V. Possibilities of application of the search tools for optimization of information collection in the Internet // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4 (29). P. 111–117.

Как цитировать статью: Панькин А. Б., Антонов Б. В. Формирование основ научного мировоззрения младших школьников в образовательно-воспитательном пространстве Интернета // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 258–261.

For citation: Pankin A. B., Antonov B. V. Formation of scientific outlook basics of junior pupils at the educational and upbringing space of the Internet // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 258–261.

УДК 316.6:316.334.56-053.67

ББК 88.52

Kruzhkova Olga Vladimirovna,
candidate of psychology, associate professor,
head of the department of akmeology and management
of the Ural State Pedagogical University,
Ekaterinburg,
e-mail: galiat1@yandex.ru

Кружкова Ольга Владимировна,
канд. психол. наук, доцент,
заведующий кафедрой акмеологии и менеджмента
Уральского государственного педагогического университета,
г. Екатеринбург,
e-mail: galiat1@yandex.ru

Vorobyeva Irina Vladimirovna
candidate of psychology, associate professor
of the department of akmeology and management
of the Ural State Pedagogical University,
Ekaterinburg,
e-mail: lorisha@mail.ru

Воробьева Ирина Владимировна,
канд. психол. наук, доцент
кафедры акмеологии и менеджмента
Уральского государственного педагогического университета,
г. Екатеринбург,
e-mail: lorisha@mail.ru

Bruner Tatyana Ivanovna,
deputy director of the institute
of psychology of the Ural State Pedagogical University,
Ekaterinburg,
e-mail: brunert@mail.ru

Брунер Татьяна Ивановна,
заместитель директора института психологии
Уральского государственного педагогического университета,
г. Екатеринбург,
e-mail: brunert@mail.ru

ИННОВАЦИОННЫЕ ВОЗМОЖНОСТИ МЕГАПОЛИСА И РИСКИ ИХ РЕАЛИЗАЦИИ: МОЛОДЕЖЬ В ГОРОДСКОЙ СРЕДЕ¹

INNOVATIVE POSSIBILITIES OF MEGALOPOLIS AND THE RISKS OF THEIR IMPLEMENTATION: YOUTH IN THE URBAN ENVIRONMENT

13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования
13.00.01 – General pedagogy, history of pedagogy and education

Целью статьи является представление возможностей и рисков реализации потенциала молодежи в инновационной среде мегаполиса (на примере г. Екатеринбурга).

На основе выделения ведущих инновационных задач из стратегического плана развития до 2020 года муниципального образования «город Екатеринбург» и сопоставления

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ и Правительства Свердловской области в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ-Урал «Инновационные возможности мегаполиса как условия самореализации молодежи (на примере г. Екатеринбург)», проект № 15-16-66024.

The research has been performed with financial support of RGNF and the Government of Sverdlovsk region within the frame of scientific and research project of RGNF Urals 'Innovative possibilities of megalopolis as a condition of the youth self-realization (on the example of Ekaterinburg)

с результатами опроса молодых жителей мегаполиса представлено описание потенциальных возможностей и рисков для укорененных и приезжих молодых людей в инновационной среде мегаполиса. Описаны положительные и негативные средовые характеристики большого города, требующие дополнительного внимания для предотвращения стагнаций в процессе внедрения инноваций и развития человеческого потенциала.

The aim of the article is to present the opportunities and risks of implementation of the potential of the youth in the innovative environment of megalopolis (on the example of Ekaterinburg). Based on identifying of the leading innovative tasks of the strategic development plan of the municipality of Ekaterinburg till 2020 and comparison with the results of a survey of young residents of the megalopolis, the description of the potential opportunities and risks for native youth and newcomers in the innovation environment of a megalopolis is presented, as well as positive and negative environmental characteristics of a big city requiring further attention in order to prevent stagnation in the process of innovations introduction and human potential development.

Ключевые слова: инновации, инновационные возможности, мегаполис, городская среда, человеческий потенциал, молодежь, самореализация молодежи, потенциальные возможности, потенциальные риски городской среды, укорененная и приезжая молодежь.

Key words: innovations, innovative possibilities, megalopolis, urban environment, human potential, young people, youth self-realization, potentials, potential risks of the urban environment, native and newcomer youth.

Введение

В соответствии с концепцией Р. Парка [1] город является наиболее успешной попыткой преобразования природной среды и мира в целом, предпринятой человеком в соответствии с его желаниями и стремлениями. Город – это источник и результат непрерывного созидания и развития. Именно город, его интеллектуальная, культурная, социальная, экономическая среда являются отправной точкой создания современных инноваций во многих сферах жизни.

Однако инновационное развитие современных мегаполисов, характерное для постиндустриальных агломераций в России [2], зависит не столько от технологических факторов, сколько от развития человеческого потенциала [3], то есть от той части населения, которая включена в процесс самореализации. Поэтому привлечение и удержание в городе «креативного класса» – молодежи, активно реализующей свой профессиональный и личностный потенциал, – обеспечивает условия для будущего развития города, внедрения, освоения и распространения инновационных тенденций в нем. Как отмечает С. Г. Еремеев, мегаполисы, имеющие по своей сути существенные пространственные ограничения и дефицит природных ресурсов, обладают весомыми административными и интеллектуальными преимуществами [3], которые поддерживают политику привлечения в город молодого населения. Насыщенность жизни города (особенно большого) множественностью событий, возможностями выбора среди большого числа альтернатив трудовой деятельности, досуга, образования, источников информации, услуг и прочих преимуществ [4] делает этот тип поселения наиболее привлекательным в глазах молодежи и других категорий населения России

для постоянного проживания. Об этом свидетельствует статистика увеличения численности населения крупных российских городов (в том числе за счет внутренней миграции) на фоне снижения численности сельского населения [5]. И именно молодое активное население имеет для мегаполисов особую ценность, нашедшую отражение в демографической и миграционной политике большинства крупных городов.

Для привлечения и удержания молодежи многими городами реализуются целенаправленные программы социальной поддержки данной категории населения через формирование в городской среде особых условий, способствующих максимальной самореализации потенциала молодых жителей города. Так, в стратегическом плане развития до 2020 года муниципального образования «город Екатеринбург» [6] одним из приоритетных направлений становится развитие условий для активного самоопределения и самореализации молодежи как носителя инновационных возможностей.

Однако вовлеченность в инновационные процессы городской среды мегаполиса у разных категорий молодежи будет различна, в частности, одним из факторов, обуславливающих специфику самореализации молодежи и ее характеристик, выступает укорененность молодых людей в городе. Стоит отметить, что аспекты укорененности и внутренней миграции активно изучаются в современной социальной и экономической науке, в то же время их не количественное, а ресурсно-поведенческое проявление редко учитывается при формировании «дорожных карт» реализации стратегических планов развития территорий.

Целью нашего исследования стало определение возможностей и потенциальных рисков при реализации основных задач инновационного развития г. Екатеринбурга с учетом позиций его укорененных и вновь прибывших молодых граждан. Данная цель была реализована с опорой на анализ стратегического плана развития Екатеринбурга [6] и ресурсы самореализации отдельных категорий молодежи в городской среде.

Результаты исследования

Исходя из стратегического плана развития до 2020 года муниципального образования «город Екатеринбург», **первой задачей** инновационного развития данной территории заявлено сохранение и развитие человеческого потенциала на основе создания условий для физического и духовного здоровья горожан. Данная задача предполагает реализацию следующих направлений в работе с населением:

1.1. Развитие профессиональных, интеллектуальных и личностных качеств; повышение образовательного и культурного уровня населения мегаполиса. Для интенсивного и направленного развития города необходимы человеческие ресурсы определенного рода, обладающие высоким уровнем сформированности профессиональных компетенций, гибкостью, мобильностью в самореализации, выраженной субъектной позицией, в том числе в профессиональном и социальном пространстве [7]. Однако при реализации данного направления для укорененных и недавно приехавших в мегаполис групп молодежи существуют качественно различные риски и возможности (табл. 1), связанные как с их личностными особенностями (повышенной тревожностью [8], сниженной жизнестойкостью [9], завышенным уровнем притязаний и пр.), так и с реакцией на них среды самого города (фаворитизм по отношению к укорененным представителям молодежи со стороны работодателей и пр.).

Таблица 1

Риски и возможности в развитии профессиональных, интеллектуальных и личностных качеств

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Вариативность выбора возможных образовательных траекторий. 2. Насыщенная социокультурная среда. 3. Повышенный уровень стартовых возможностей	1. Обесценивание привычной среды. 2. Возможные девиации при выборе индивидуальной траектории. 3. Личностные черты, снижающие потенциал самореализации. 4. Неадекватно завышенный уровень притязаний
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Повышение уровня и качества возможных образовательных траекторий. 2. Высокая сенситивность к стимулам образовательной и культурной среды	1. Более низкий уровень стартовых возможностей. 2. Неоправданные профессиональные и социальные ожидания

1.2. *Рост инновационной активности человеческих ресурсов мегаполиса.* Именно формирование инновационного мышления у городской молодежи, проявляющегося не только в готовности к инновационной деятельности, но и в позитивном отношении к инновациям [10], распространение позитивного отношения среди других категорий населения является залогом успеха в достижении амбициозных задач развития современного мегаполиса. И здесь для молодого поколения открывается множество возможностей для самореализации, занятия вновь возникающих экономических и социальных ниш. Но культивируемая новизна и креативность, необходимые для создания инноваций, могут в социальном восприятии и правовом поле граничить с девиантными формами поведения, что создает особые риски субкультурации молодежи [11] (табл. 2).

Таблица 2

Риски и возможности роста инновационной активности молодежи мегаполиса

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Условия для самореализации и самовыражения. 2. Повышение личной конкурентоспособности для миграции более высокого качества (центральные регионы страны, другие страны)	1. Социальное неодобрение и социальная изоляция на уровне равностатусного взаимодействия. 2. Включение в нормативные и ненормативные субкультуры. 3. Несоответствие социальных ожиданий и личностных способностей человека к инновационной деятельности
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Условия для самореализации и самовыражения. 2. Повышение личной конкурентоспособности для закрепления и самоутверждения в среде города	1. Социальное неодобрение и социальная изоляция на уровне разностатусного взаимодействия. 2. Включение в нормативные и ненормативные субкультуры. 3. Низкая информационная готовность к инновационной деятельности

1.3. *Создание условий для профессиональной и социальной мобильности населения.* Высшую социальную и профессиональную мобильность проявляют жители мегаполиса, обладающие гибкостью и способностью адаптироваться к изменениям в тех или иных сферах социальной активности и трудовой деятельности, самостоятельно получить необходимые знания, развивать творческое мышление и мотивацию к постоянному самосовершенствованию (в том числе к профессиональному) [12]. В то же время социально одобряемая ориентация на высокую социальную мобильность может приводить к возникновению эффекта социального серфинга [13; 14], то есть внешнего социального включения и поверхностного движения между различными социальными сообществами без внутреннего принятия их идеалов и ценностей, что отражается в очевидных рисках для самореализации молодежи в городской среде (таб. 3).

Таблица 3

Риски и возможности профессиональной и социальной мобильности молодежи мегаполиса

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Более широкие возможности по реализации мобильности в привычной среде города. 2. Социальная и личностная защищенность при смене мест трудовой деятельности	1. Отсутствие личного опыта смены среды самореализации. 2. Высокая готовность к внешней и внутренней миграционной мобильности при высоком уровне притязаний
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Наличие личного опыта по смене среды самореализации. 2. Использование межличностных и матримониальных отношений для повышения социального статуса	1. Высокая готовность к внутренней миграционной мобильности при невысоком уровне притязаний. 2. Высокая степень в ситуации необходимости смены места трудовой деятельности

1.4. *Обеспечение социальной защищенности населения путем совершенствования и развития социальной среды города.* Социальная защита населения подразумевает создание системы законодательных, экономических, социальных и социально-психологических гарантий, обеспечивающих жителям мегаполиса равные права и условия для повышения своего благосостояния [15]. Однако степень информированности, а также возможность получения социальной поддержки и участия в программах, осуществляемых муниципальным образованием, не одинаковы для разных категорий молодого населения, что создает трудности в их получении (табл. 4).

Вторая задача – развитие рынка товаров и услуг, то есть формирование новой организации рынка для удовлетворения разнообразных потребностей населения в качественных товарах и услугах, интеграция города в мировую систему товародвижения и комплексного развития международных социокультурных и бизнес-коммуникаций. Реализация данной задачи планируется по нескольким направлениям:

2.1. *Повышение самообеспеченности города продукцией местного производства, рост конкурентоспособности продукции на основе внедрения инновационных технологий в производство, продвижения и реализации технологий в условиях агломерации.* Данное направление основано на росте предпринимательской активности населения мегаполиса, в том числе и его молодой составляющей. Однако, как показывают исследования [16], более 70 % российских предпринимателей, как начинающих, так и опытных, в производстве своих товаров

и услуг пользуются технологиями, возраст которых более 5 лет. При этом основная масса предпринимателей – люди старше 25 лет, а средний возраст российского предпринимателя – 34 года. И здесь проблему инноваций в предпринимательской деятельности может решить популяризация возможностей и минимизация рисков данного вида профессиональной активности среди молодежи как носителя инновационного мышления [10] (табл. 5).

Таблица 4

Возможности и риски в обеспечении социальной защищенности молодежи мегаполиса

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Наличие апробированных механизмов получения социальной поддержки. 2. Использование ресурса сложившихся межличностных отношений в ситуациях необходимой поддержки	1. Использование ненормативных механизмов получения социальной помощи (коррупция, фаворитизм и пр.). 2. Низкая инновационная активность в социальной сфере
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Уверенность в возможности потенциального получения социальной поддержки. 2. Готовность к нормативным способам получения социальной поддержки	1. Отсутствие необходимых формальных признаков для участия в социальных программах. 2. Низкий уровень осведомленности о существующих социальных программах

Таблица 5

Возможности и риски предпринимательской активности молодежи мегаполиса

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Предпринимательская активность определяется необходимостью обеспечения уровня благосостояния и повышения качества жизни. 2. Наличие социально-коммуникативной базы для ведения бизнеса	1. Наличие сформированных социальных стереотипов по отношению к видам бизнеса (престиж одних и непопулярность других). 2. Социальная инертность и сформированная мотивация избегания неудач, обесценивание возможностей привычной среды города
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Предпринимательская активность обуславливается чувствительностью к новым направлениям ведения бизнеса. 2. Готовность к ресурсно-затратному и малоодоходному пролонгированному во времени бизнесу	1. Отсутствие профильной профессиональной подготовки. 2. Необходимость нарабатывать социальные контакты, связи и пр., формирование деловой репутации

2.2. *Продвижение Екатеринбурга как международного центра деловых коммуникаций.* Участие горожан в событиях мирового масштаба (Чемпионат мира по футболу, саммиты ШОС и БРИК и т.п.) и популяризация мегаполиса как туристического центра создают мультикультурную среду, насыщенную возможностями для индивидуального роста (табл. 6).

Третьей задачей выступает развитие гражданского общества и местного самоуправления Екатеринбурга, то есть развитие сообщества свободных, равных и активных горожан, объединенных общностью традиций, интересов и ценностей,

формирование общественного согласия, создание эффективной модели местного самоуправления и системы партнерских отношений между институтами власти и местным сообществом. Воплощение данной задачи предполагает следующие направления:

3.1. *Подъем активности граждан во всех сферах жизни города,* расширение форм и методов участия населения в решении вопросов местного значения. Включение молодых людей в систему муниципального управления и развитие у них ответственной субъектной позиции по отношению к месту их проживания, с одной стороны, дает существенный инновационный толчок для развития городской среды, с другой, – позволяет максимально удовлетворить социокультурные потребности молодых людей [17] в согласии с интересами общества, города и государства. Открывающиеся возможности самореализации и воплощения своих идей в готовой к их восприятию городской среде мегаполиса позволяют максимально раскрыть инновационный креативный потенциал молодых людей, однако снижение их потребности во власти как стремление к управлению собственной жизнью и внешней средой [18] может создать дополнительные риски в данном направлении (табл. 7).

Таблица 6

Возможности и риски продвижения Екатеринбурга как международного центра деловых коммуникаций для молодежи мегаполиса

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Наличие опыта межкультурного взаимодействия. 2. Сформированные навыки языковой практики. 3. Готовность к проявлению толерантности в общении	1. Индифферентная позиция по отношению к окружающим. 2. Ориентация на внешнюю миграцию
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Присутствие высокой мотивационной готовности для повышения социального статуса в привычной среде. 2. Возможности приобретения опыта межкультурного взаимодействия	1. Самоутверждение в среде посредством интолерантного поведения. 2. Отсутствие необходимых навыков межкультурного диалога

Таблица 7

Возможности и риски расширения форм и методов участия молодежи в решении вопросов местного значения

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Возможности для самореализации и самоутверждения личности. 2. Участие в создании желаемой среды жизнедеятельности	1. Низкая мотивация к включению в управленческую деятельность. 2. Заниженная оценка привычной среды
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Вовлеченность в жизнь города для самоутверждения личности. 2. Высокий уровень мотивации к осуществлению различных форм активности. 3. Приобретение нового опыта управленческой деятельности в масштабах большого города	1. Завышенная оценка среды большого города и формирование нереалистичных ожиданий. 2. Отсутствие ресурсов и необходимость в сверхнормативной активности для включения в управленческую деятельность

3.2. *Формирование у населения культуры социальной жизни, сохранение социального мира, укрепление межконфессионального и этносоциального согласия (толерантности).* Интенсивные миграционные потоки ставят жителей больших городов перед новыми вызовами, актуализируя многочисленные стратегии взаимодействия с приезжающими, спектр которых варьируется от открыто агрессивной позиции до индифферентного отношения к постоянно меняющемуся окружению. Однако и сами мигранты вынуждены выбирать разнообразные модели адаптации к новой среде [19], тем самым создавая социальную напряженность и провоцируя конфликты, в которые зачастую включается именно молодежь (табл. 8)

Таблица 8

Возможности и риски формирования у молодежи толерантной социальной позиции

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Обширный опыт мультикультурного взаимодействия. 2. Социальная и культурная мобильность	1. Безразличие и отсутствие интереса к окружающим. 2. Выраженная социальная терпимость. 3. Гипертрофированные страхи негативных социальных изменений
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Восприимчивость к новой социальной среде и готовность к изменениям. 2. Устойчивые ценностные ориентации более традиционного типа	1. Конформная позиция. 2. Гипертрофированные страхи негативных условий актуальной социальной среды города

3.3. *Формирование позитивного образа «малой Родины», воспитание ответственности перед городом, в котором живем.* В условиях социальных изменений, мобильность становится привычным атрибутом жизни, что предполагает изменение, а иногда и потерю территориальной идентичности [20]. Постоянные, стремительные социальные изменения, градостроительные преобразования, социальная неоднородность больших городов, с одной стороны, и развитие виртуального социально-информационного пространства, высокая социально-территориальная мобильность молодежи, с другой, могут приводить к размытию территориальной идентичности и потребительскому, а не ценностному отношению к среде мегаполиса среди молодежи. При этом именно среда, организационно продуманная и содержательно структурированная, может быть тем инструментом, с помощью которого возможно формирование российской национальной идентичности [21] (табл. 9).

3.4. *Создание комплекса условий, гарантирующих безопасность граждан.* Любая среда может содержать в себе угрозы для человека, при этом пространство современного мегаполиса концентрирует в себе самые разнообразные риски, которые помимо своей вариативности отличаются своеобразной динамикой и регулярной обновляемостью. Молодое поколение жителей города наиболее восприимчиво к подобным вызовам, они острее реагируют и склонны к выбору небезопасных для себя и окружающих моделей поведения (табл. 10).

Безусловно, в мегаполисе сосредоточены перспективные человеческие ресурсы в лице их жителей, в том числе

и молодого поколения. Мегаполис, действительно, привлекателен для молодых людей своими многочисленными возможностями, так же как и молодые люди – «креативный класс» – востребованы инновационными амбициями любого современного большого города, являясь гарантом инновационного предпринимательства и точкой роста для экономики города [22].

Таблица 9

Возможности и риски формирования позитивного образа города как «малой Родины» у молодежи

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Личностная идентификация себя с городом, наличие общей истории. 2. Эмоциональная привязанность к среде, сглаживание крайних оценок	1. Обесценивание образа города. 2. Размывание ответственности, огруппление мышления
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Восприятие среды, не обусловленное опытом взаимодействия с ней. 2. Наличие мотивации к закреплению в социальном сообществе города. 3. Персонификация ответственности	1. Риск деиндивидуализации в условиях высокой интенсивности социальных контактов. 2. Систематическое сравнение с привычной, родной средой

Таблица 10

Возможности и риски формирования у молодежи модели безопасного поведения

Потенциальные возможности	Потенциальные риски
<i>Укорененная молодежь</i>	
1. Выработанные паттерны безопасного поведения в городской среде. 2. Знание типичных и распространенных угроз городской среды	1. Недооценивание объективных угроз городской среды. 2. Распространенность масочного поведения. 3. Перманентные стрессовые нагрузки
<i>Приезжая молодежь</i>	
1. Готовность к нормативному поведению, освоению навыков безопасного поведения в городе. 2. Викарное научение экологичному и безопасному поведению в городской среде	1. Отсутствие устойчивых навыков безопасного поведения в среде мегаполиса. 2. Страхи, стрессовые состояния при взаимодействии с динамичной городской средой

Однако, несмотря на обоюдную потребность друг в друге, оборотной стороной этой «медали» становятся риски и вызовы, скрывающиеся как в самой среде мегаполиса, неравнозначной для укорененных и приезжих молодых людей, так и в специфике восприятия себя молодежью и построении стратегий своей самореализации в городской среде. Повышенное внимание к данной категории населения, а также точечная и адресная поддержка как со стороны муниципальной власти, так и со стороны бизнеса и общественности позволит создать оптимальные условия для развития и реализации социального и экономического потенциала молодежи [23], а также стабилизирует внутренние миграционные процессы [24] и минимизирует риски стагнации в развитии большого города в целом и успешном внедрении инновации в частности.

Выводы

1. Инновационное развитие мегаполиса ориентировано и основывается на активной жизненной позиции и готовности к самореализации «креативного класса» города – молодежи.

2. Возможности и риски самореализации при вовлечении в стратегические направления развития города существенно различаются для отдельных категорий молодых горожан с учетом фактора их укорененности на данной территории.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Park R. The City as a Social Laboratory // In: Robert E. Park. On Social Control and Collective Behavior / Selected papers; ed. and with introduction by Ralph H. Turner. Chicago ; London : Phoenix Books, The University of Chicago Press, 1967. P. 3–18.
2. Колодин А. В. Тенденции и перспективы развития современных городских агломераций в России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 3 (20). С. 163–168.
3. Еремеев С. Г. Мегаполис как пространственная структура национальной инновационной системы : автореферат дис. ... д-ра экон. наук. М. : Всерос. гос. налоговой акад. М-ва финансов Российской Федерации, 2009.
4. Коган Л. Б. Быть горожанами. М. : Мысль, 1990. 205 с.
5. Волкова О., Соколов А., Терентьев И. Исследование РБК: почему вымирают российские города [Электронный ресурс] / Информационное агентство РБК. Официальный сайт. URL: <http://daily.rbc.ru/special/society/17/03/2015/5506d6979a79471b5dcfdcee> (дата обращения: 15.01.2016).
6. Стратегический план развития Екатеринбурга [Электронный ресурс] / Екатеринбург.рф. Информационный портал. URL: http://www.ekburg.ru/officially/strategy_plan/strat_text/razdel3/napravlenie_1 (дата обращения: 15.01.2016). Загл. с экрана.
7. Величко Е. В., Минюрова С. А. Субъектность как системообразующий фактор и ресурс профессиональной компетентности студентов колледжа // Педагогическое образование в России. 2015 № 2. С. 17–22.
8. Боднар Э. Л., Шахматова Е. П. Личностная тревожность и состояние одиночества как критерии вузовской адаптации студентов // Педагогическое образование в России. 2015. № 7. С. 190–195.
9. Зеер Э. Ф. Социально-психологические аспекты развития жизнеспособности и формирования жизнестойкости человека // Педагогическое образование в России. 2015 № 8. С. 69–76.
10. Усольцев А. П., Шамало Т. Н. Понятие инновационного мышления // Педагогическое образование в России. 2014. № 1. С. 94–98.
11. Симонова И. А. От культурного многообразия к межкультурному диалогу: социальная топология субкультурных сообществ // Образование и наука. 2010. № 10. С. 88–99.
12. Ковалева А. И. Профессиональная мобильность // Знание. Понимание. Учение. 2012. № 1. С. 298–300.
13. Воробьева И. В., Кружкова О. В., Симонова И. А. Социальный серфинг: специфика ценностных ориентаций молодежи в современном обществе // Педагогическое образование в России. 2015. № 5. С. 45–50.
14. Симонова И. А. Социальный серфинг: выбор не выбирать // Человек перед выбором в современном мире: проблемы, возможности, решения : материалы всерос. науч. конф. (Москва, 27–28 октября 2015 года, ИФ РАН) в 3 т. / под ред. д-ра философ. наук, проф. М. С. Киселевой. М. : Научная мысль, 2015. Т. 2. С. 264–267.
15. Лылова О. В., Ластовкина А. С. Особенности современной социальной политики Москвы // Экономический журнал. 2012. Т. 1. № 25. С. 129–139.
16. Верховская О. Р., Дорохина М. В. Предпринимательская активность в современной России // Российский журнал менеджмента. 2008. Т. 6. № 1. С. 25–52.
17. Стрункина Т. С. К проблеме социокультурных потребностей молодежи: философско-исторический анализ // Педагогическое образование в России. 2015. № 6. С. 214–219.
18. Кружкова О. В., Воробьева И. В. Аксиологические основания готовности молодежи к образовательным инновациям // Образование и наука. 2015. № 7. С. 90–105.
19. Ерохина Е. А. «Местные» и «приезжие»: этническая граница и межэтнические взаимодействия в современном российском мегаполисе // Знание. Понимание. Умение. 2011. № 2. С. 72–78.
20. Голубева Н. А., Кончаловская М. М. Территориальная идентичность и ценностные ориентации как факторы структурирования социального пространства [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2013. Т. 6. № 32. С. 7. Сайт журнала. URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 15.01.2016).
21. Семенова Л. А. Формирование российской идентичности студентов в процессе обучения // Педагогическое образование в России. 2014. № 3. С. 88–92.
22. Юленкова И. Б. Теоретические подходы к проблеме взаимосвязи экономического роста и инновационного предпринимательства // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 3 (28). С. 192–195.
23. Михайлова Е. В. Оценка экономической эффективности использования городской территории // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 4 (29). С. 150–154.
24. Бойко Н. В. Социальная инфраструктура и ее влияние на формирование человеческого капитала в субъектах российской федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 1 (30). С. 148–154.

REFERENCES

1. Park R. The City as a Social Laboratory // In: Robert E. Park. On Social Control and Collective Behavior / Selected papers; ed. and with introduction by Ralph H. Turner. Chicago; London: Phoenix Books, the University of Chicago Press, 1967. P. 3–18.
2. Kolodin A. V. Tendencies and prospects of development of modern urban agglomerations in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2012. No. 3. P. 163–168.
3. Eremeev S. G. Megalopolis how the spatial structure of the national innovation system. Abstract of dissertation of the doctor of economics. M. : Russian State Tax Academy of the Russian Ministry of Finance, 2009.
4. Kogan L. B. Being citizens. M. : Thought, 1990. 205 p.
5. Volkova O. Sokolov A., Terentyev I. RBC Study: Why are Russian cities dying? RBC. Access mode: <http://daily.rbc.ru/special/society/17/03/2015/5506d6979a79471b5dcfdcee>.

6. Strategic Development Plan of the municipality «Ekaterinburg» [Electronic resource] / Information portal of Ekaterinburg. URL: http://www.ekburg.ru/officially/strategy_plan/strat_text/razdel3/napravlenie_1 (date of viewing: 15.01.2016). Title from the screen.
7. Velichko E. V., Minyurova S. A. Subjectivity as a system-forming factor and resource of professional competence of college students // Pedagogical Education in Russia. 2015 No. 2. P. 17–22.
8. Bodnar E. L., Shakhmatova E. P. Trait anxiety and state of loneliness as a criterion of adaptation of students of high school // Pedagogical Education in Russia. 2015. No. 7. P. 190–195.
9. Zeer E. F. Socio-psychological aspects of the viability and vitality of human formation // Pedagogical Education in Russia. 2015. No. 8. P. 69–76.
10. Usoltsev A. P., Shamalo T. N. The concept of innovative thinking // Pedagogical Education in Russia. 2014. No 1. P. 94–98.
11. Simonova I. A. From cultural diversity to intercultural dialogue: the social topology of sub-cultural communities / Education and science. 2010. No. 10. P. 88–99.
12. Kovalev A. I. Professional mobility. Knowledge. Understanding. Teaching. 2012. No. 1. P. 298–300.
13. Vorobyeva I. V., Kruzhkova O. V., Simonova I. A. Social Surfing: specific value orientations of youth in today's society // Pedagogical Education in Russia. 2015. No. 5. P. 45–50.
14. Simonova I.A. Social surfing: the choice is not to choose // Man faced with a choice in the modern world: challenges, opportunities, solutions: Materials of the Scientific Conference on October 27-28, 2015, IF RAN (Moscow). In 3 t. V. 2 / ed. Dr. of Philosophy, Professor. M. S. Kiseleva. M. : Scientific Thought, 2015. P. 264–267.
15. Lylova O. V., Lastovkina A. S. Features of modern social policy of Moscow. Economic Journal. V. 1. No. 25. P. 129–139.
16. Verkhovskaya O. R., Dorokhin M. V. Entrepreneurial activity in modern Russia. Russian Management Journal. 2008. V. 6. No. 1. P. 25–52.
17. Strunkina T. S. On the problem of social and cultural needs of young people: the philosophical-historical analysis // Pedagogical Education in Russia. 2015. No. 6. P. 214–219.
18. Kruzhkova O. V., Vorobyeva I. V. Axiological base readiness of youth to educational innovation // Education and science. 2015. No 7. P. 90–105.
19. Erokhina E. A. «Local» and «newcomers»: ethnic border and inter-ethnic cooperation in the modern Russian metropolis // Knowledge. Understanding. Skills. 2011. No. 2. P. 72–78.
20. Golubeva N. A., Konchalovskaya M. M. Territorial Identity and value orientation as factors structuring social space [Electronic resource] // Psychological research. 2013. V. 6. No. 32. P. 7. URL: <http://psystudy.ru> (date of viewing: 15.01.2016).
21. Semenova L. A. Formation of the Russian identity of students in the learning process // Pedagogical Education in Russia. 2014. No. 3. P. 88–92.
22. Olenkova I. B. Theoretical approaches to the problem of the relationship between economic growth and innovative entrepreneurship // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 3 (28). P. 192–195.
23. Mikhailova E. V. The estimation of economic efficiency of use of the urban area // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 4. P. 150–154.
24. Boyko N. V. Social infrastructure and its influence on the formation of human capital in subjects of the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 1 (30). P. 148–154.

Как цитировать статью: Кружкова О. В., Воробьева И. В., Брунер Т. И. Инновационные возможности мегаполиса и риски их реализации: молодежь в городской среде // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 2 (35). С. 261–267.

For citation: Kruzhkova O. V., Vorobyeva I. V., Bruner T. I. Innovative possibilities of megalopolis and the risks of their implementation: youth in the urban environment // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 261–267.

УДК 378.046.4
ББК 74.58

Лापина Елена Владимировна,
candidate of pedagogy, head of the department of
arrangement of retraining and qualification enhancement
of teachers of general education
of SBD DPO of Voronezh region
«Institute of Education Development»,
Voronezh,
e-mail: lapina_elena2013@mail.ru

Лापина Елена Владимировна,
канд. пед. наук, начальник
отдела организации повышения квалификации
и переподготовки педагогических кадров
общего образования ГБУ ДПО Воронежской области
«Институт развития образования»,
г. Воронеж,
e-mail: lapina_elena2013@mail.ru

БАЗОВЫЕ ПРИНЦИПЫ КОНЦЕПЦИИ РАЗВИТИЯ ПРОФЕССИОНАЛЬНО ЗНАЧИМЫХ ЦЕННОСТЕЙ ПЕДАГОГА В СИСТЕМЕ ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ

BASIC PRINCIPLES OF THE CONCEPT OF DEVELOPMENT OF THE TEACHER'S PROFESSIONALLY-SIGNIFICANT VALUES IN THE QUALIFICATION ENHANCEMENT SYSTEM

13.00.08 – Теория и методика профессионального образования

13.00.08 – Theory and methodology of professional education

Статья посвящена принципам развития профессионально значимых ценностей педагога в системе повышения квалификации. Описываются возможности эффективного

формирования содержания повышения квалификации посредством проектирования индивидуальной траектории повышения квалификации. Важной составляющей проблемы