

9. Яндиев М. И. Финансовая состоятельность или банкротство — альтернативы нет [Электронный ресурс] // BUDGETRF.RU [веб-сайт]. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Analysis/experts/exp_yandiev24102002/exp_yandiev24102002000.htm (дата обращения: 01.02.2017).

10. Сорокина Т. В. Оценка финансово-бюджетной устойчивости муниципальных образований [Электронный ресурс] // Известия Иркутской государственной экономической академии. Электрон. журн. 2010. № 5. С. 83–87. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id> (дата обращения: 30.04.2017).

11. Кабанов В. Н. Оценка эффективности местного самоуправления // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 123–131.

REFERENCES

1. Groves S., Valente M. Financial Condition Assessment: Handbook for Local Governments. Obninsk : Institute of Municipal Management, 2002. 280 p.

2. Kozhina I. M. Credibility of the regions : dissertation of the candidate of economics : 08.00.10. M., 2005. 24 p.

3. Zakharchuk E. A., Pasyukov A. F. Conceptual foundations of the financial stability of the territory: the theoretical and methodological approach // The Economy of the Region. 2008. No. 4. P. 110–115.

4. Efremova T. F. New dictionary of the Russian language. Interpretative and word-building. M. : Russian language, 2000.

5. Krush Z. A. Diagnostics of financial insolvency in the system of analysis and assessment of the agricultural enterprises activity // Management in Russia and abroad. 2010. No. 2. P. 69–75.

6. Tarasov V. A. Anti-crisis management of the territory: basic definitions and criteria // Discussion. 2011. Issue. No. 2–3 (11).

7. Shishkina N. E. Institute of Municipal Bankruptcies // Siberian legal bulletin. 1998. No. 1. P. 38–47.

8. Belyaeva I. Yu. Bankruptcy: from terminological uncertainty to implementation of the economic institution establishment // Finance and credit. 2001. No. 9. С. 35–41.

9. Yandiev M. I. Financial solvency or bankruptcy – there is no alternative [Electronic resource] // BUDGETRF.RU [web-site]. URL: http://www.budgetrf.ru/Publications/Analysis/experts/exp_yandiev24102002/exp_yandiev24102002000.htm (date of viewing: 01.02.2017).

10. Sorokina T. V. Evaluation of financial and budgetary stability of municipalities [Electronic resource] // News of Irkutsk State Economic Academy. Electronic journal. 2010. No. 5. P. 83–87. URL: <http://eizvestia.isea.ru/reader/article.aspx?id> (date of viewing: 30.04.2017).

11. Kabanov V. N. Evaluation of the effectiveness of local government // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 2 (23). P. 123–131.

Как цитировать статью: Орлова Е. В. Научно-методические аспекты финансово-бюджетной несостоятельности муниципальных образований // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 199–205.

For citation: Orlova E. V. Scientific and methodical aspects of the financial-budget insolvency of municipal entities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 199–205.

УДК 338.22.021.1

ББК 65.32(2Рос-4Кра)

Isaeva Svetlana Sergeevna,
student of the Financial University
under the Government of the Russia Federation,
Moscow,
e-mail: lady.sv1995@mail.ru

Исаева Светлана Сергеевна,
студентка Финансового университета
при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва,
e-mail: lady.sv1995@mail.ru

СТИМУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В КРАСНОДАРСКОМ КРАЕ

STIMULATION OF DEVELOPMENT OF AGRO-INDUSTRIAL COMPLEX IN KRASNODAR TERRITORY

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.10 – Finance, monetary circulation and credit

Статья посвящена изучению агропромышленного комплекса на примере Краснодарского края. В данной статье детально рассматриваются инструменты поддержки агропромышленного комплекса в Краснодарском крае, исследована динамика производства продукции сельского хозяйства за 2011–2016 годы, изучены приоритеты развития

отраслей сельского хозяйства Краснодарского края в условиях реализации политики импортозамещения. Цель — разработка предложений по стимулированию агропромышленного комплекса в Краснодарском крае. В исследовании применялись такие методы исследования, как наблюдение, экономический анализ, сравнение, обобщение и группировка.

The article studies the agro-industrial complex on the example of Krasnodar Territory. The article examines in details the instruments of support of agro-industrial complex in Krasnodar Territory, as well as gives dynamics of production of agriculture in 2011–2016 years, investigates the priorities of development of branches of agriculture of Krasnodar Territory in the conditions of implementation of the policy of import substitution. The purpose of this article is development of proposals for stimulation of agro-industrial complex in Krasnodar Territory. As well as studying the features of functioning of agro-industrial complex of Russia and Krasnodar Territory in modern conditions. The research used such research methods as observation, economic analysis, comparison, generalization and grouping.

Ключевые слова: агропромышленный комплекс, сельское хозяйство, производство сельскохозяйственной продукции, импортзамещение, финансирование, приоритеты развития, инструменты государственного регулирования, экономическая политика, национальная экономика, регионы, региональное развитие.

Keywords: agro-industrial complex, agriculture, agricultural production, import substitution, financing, development priorities, instruments of state regulation, economic policy, national economy, regions, regional development.

Введение

Агропромышленный комплекс является важнейшей составной частью экономики России, где производится жизненно важная для общества продукция и сосредоточен огромный экономический потенциал. Ее состояние определяет продовольственную безопасность государства. В данной статье рассмотрен агропромышленный комплекс на примере Краснодарского края как одного из ведущего региона по производству и переработке сельскохозяйственной продукции и поставкам продовольствия в промышленные центры страны. На его долю приходится около 8 % сельскохозяйственной продукции страны: примерно 85 % общероссийского производства риса, 60 % — винограда, 40 % — кукурузы на зерно, более 30 % — сахарной свеклы, свыше 10 % — зерна [1].

Целью данной статьи является выявление и предложение новых методов по стимулированию развития агропромышленного комплекса Краснодарского края. В соответствии

с целью работы, были поставлены следующие **задачи**: изучить структуру и долю расходов бюджета Краснодарского края, в том числе на сельское хозяйство; проанализировать динамику развития агропромышленного комплекса; выявить имеющиеся проблемы в развитии, а также дать рекомендации по их устранению и дальнейшему стимулированию. В этой связи представляется **актуальным** исследование проблем совершенствования механизмов формирования и реализации аграрной политики, учитывающей региональную специфику.

Основная часть

Агропромышленный комплекс региона как составляющая народного хозяйства страны должен развиваться в соответствии со стратегическим долгосрочным планом развития территории. Краснодарский край является крупнейшим аграрным регионом России. Вопросы сельского хозяйства рассматривались в последние годы в большом количестве научных исследований [2; 3; 4], в том числе в контексте развития малого предпринимательства [5; 6], социально-экономического развития Крыма и Севастополя [7]. Также очень важно вводить риск-ориентированный подход [8; 9] и развивать финансовый контроль с целью достижения эффективного результата [10].

Развитие Краснодарского края должно осуществляться благодаря развитию направлений с высоким социально-экономическим эффектом. Данное направление задаётся Стратегией социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года. Если проанализировать разные направления, то Агропромышленный комплекс (далее — АПК) является наиболее подходящим для реализации данной программы в связи с тем, что сочетает в себе все необходимые условия. При этом на данном этапе развития существует возможность наиболее эффективно развивать АПК Краснодарского края за счет активного развития сельского хозяйства и рынка аграрной продукции.

Для раскрытия данной тематики необходимо проанализировать сам бюджет Краснодарского края, а также рассмотреть, какая часть бюджетных расходов направлена на поддержку сельского хозяйства (см. табл. 1) [11; 12].

В табл. 2 представлена структурная динамика фактических расходов Краснодарского края с 2012 по 2016 год [12].

Таблица 1

Расходы Краснодарского края за период 2012–2016 годы

	2012	2013	2014	2015	2016
Расходы бюджета, всего	229 856,80	213 087,83	203 435,69	196 970,76	201 484,43
Из них на национальную экономику	62 378,79	52 749,46	38 121,18	28 960,38	32 029,75

Таблица 2

Доля показателя в общей структуре фактических расходов, %

	2012	2013	2014	2015	2016
Расходы бюджета, всего	100	100	100	100	100
В том числе: Национальная экономика	27,14	24,75	18,74	14,7	15,9

Анализ показал, что расходы бюджета Краснодарского края в 2015 году по сравнению с 2014-м несущественно изменились. Так если в 2014 году расходы составляли 203 435,69 млн руб, то в 2015 году данная сумма снизилась до 196 970,76 млн руб. Стоит также отметить, что наибольший

удельный вес приходится на образование (25–26 %), здравоохранение (21–23 %), социальную политику (20–22 %) и только 15 % всех расходов приходится на национальную экономику. Рассмотрим более подробно расходы на национальную экономику (см. табл. 3) [12].

Таблица 3

Расходы на национальную экономику Краснодарского края за период 2012–2016 годы

Наименование показателя	Ед. измерения	2012	2013	2014	2015	2016
Национальная экономика (НЭ)	млрд руб.	62,38	52,75	38,12	28,96	32,03
Общэкономические вопросы	млрд руб.	0,76	0,77	0,83	0,75	0,64
	% к НЭ	1,21	1,46	2,17	2,60	2,01
Сельское хозяйство и рыболовство	млрд руб.	7,58	9,84	7,87	9,50	8,73
	% к НЭ	12,16	18,66	20,63	32,81	27,24
Водное хозяйство	млрд руб.	1,24	1,26	1,75	0,66	0,17
	% к НЭ	1,99	2,39	4,59	2,29	0,53
Лесное хозяйство	млрд руб.	0,24	0,31	0,27	0,27	0,27
	% к НЭ	0,39	0,59	0,72	0,94	0,84
Транспорт	млрд руб.	1,81	2,14	2,23	0,84	1,50
	% к НЭ	2,90	4,05	5,86	2,90	4,68
Дорожное хозяйство	млрд руб.	22,94	18,89	15,88	13,76	17,33
	% к НЭ	36,77	35,81	41,67	47,53	54,10
Связь и информатика	млрд руб.	0,45	0,48	1,08	0,79	0,85
	% к НЭ	0,72	0,91	2,84	2,72	2,66
Прикладные научные исследования в области национальной экономики	млрд руб.	0,01	0,01	0,01	0,01	0,02
	% к НЭ	0,02	0,01	0,02	0,02	0,07
Другие вопросы в области национальной экономики	млрд руб.	27,35	19,05	8,19	2,38	2,52
	% к НЭ	43,84	36,12	21,49	8,20	7,86

Анализ показал, что наибольшая доля расходов в общей структуре расходов на национальную экономику приходится на дорожное хозяйство (дорожные фонды) — 54,10 %, на сельское хозяйство и рыболовство в 2015 году пришлось 32,81 %. В 2015 году расходы на сельское хозяйство составили 9,5 млрд руб., что на 1,6 млрд руб. больше чем в 2014 году. Также стоит заметить снижение расходов на сельское хозяйство и рыболовство в 2016 году. В 2017 году подлежат сокращению на 20 % расходы по программам поддержки сельского хозяйства. В общей структуре расходов на сельское хозяйство в 2017 году выделяют 8,73 млрд руб. из общих расходов. Сельское хозяйство составит 4,38 % из общей доли расходов.

По оценкам экспертов в экономически развитых странах

основная часть стоимости конечного продукта создается непосредственно в третьей сфере, где осуществляется не только комплексная безотходная переработка сельскохозяйственного сырья, но также и его хранение, фасовка и упаковка готовой продукции [2].

В настоящее время система государственного регулирования сельского хозяйства и смежных с ним отраслей охватывает комплекс экономических, организационных, правовых и социальных аспектов развития сельского хозяйства. Так, в условиях реализации политики импортозамещения можно выделить основные приоритеты развития отраслей сельского хозяйства Краснодарского края, которое является центральным звеном АПК (см. табл. 4) [1].

Таблица 4

Приоритеты развития отраслей сельского хозяйства Краснодарского края в условиях реализации политики импортозамещения

Приоритеты развития отраслей сельского хозяйства	Ожидаемые результаты по стратегии	Программные результаты
Выведение новых сортов сельскохозяйственных культур и пород животных, устойчивых к разнообразным болезням	Увеличение объемов производства аграрной продукции, улучшение ее качественных характеристик	Увеличение производства основных видов сельскохозяйственной продукции
Развитие селекции, биотехнологии, клеточной инженерии и молекулярной генетики	Рост урожайности сельскохозяйственных культур и продуктивности сельскохозяйственных животных	Повышение конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства
Внедрение инновационных технологий и высокопроизводительных систем машин	Снижение удельных издержек производства при производстве сельхозпродукции, качественный экономический рост отрасли	Обеспечение устойчивого развития агропромышленного комплекса Краснодарского края
Комплексная автоматизация и роботизация технологических процессов	Снижение трудоемкости производства, сокращения издержек при выполнении механизированных работ	Улучшение качества жизни в сельской местности
Совершенствование организации и управления производственными процессами в растениеводстве и животноводстве	Рост эффективности производства, увеличение объемов и повышение качества продукции	Развитие подотраслей и повышение конкурентоспособности продукции растениеводства и продуктов ее переработки
Сохранение социальной направленности аграрной сферы, поддержка социально незащищенных слоев населения	Сохранение социальной стабильности в обществе	Увеличение доступности для сельского населения образовательных, медицинских, культурных и торгово-бытовых услуг
Устойчивое развитие села, создание эффективной производственной, логистической и социальной инфраструктуры	Увеличение инвестиционной привлекательности аграрного сектора экономики	Создание оптимальных условий для развития селекции и семеноводства, производства конкурентоспособных отечественных сортов и гибридов сельскохозяйственных культур
Обеспечение необходимой доходности и конкурентоспособности отраслей	Повышение качества производимой продукции и создание условий для выхода ее на мировой рынок	Повышение продуктивности и устойчивости сельскохозяйственного производства

Особое внимание должно быть уделено повышению конкурентоспособности российского агропромышленного комплекса на основе финансовой устойчивости и модернизации сельского хозяйства социальной поддержке села, развитию логистической инфраструктуры, обеспечению устойчивой доходности и конкурентоспособности отраслей. Перечисленные приоритеты развития аграрного сектора экономики должны определять соответствующие методы и инструменты государственного воздействия, способствующие решению поставленных задач.

Стоит также рассмотреть существующую в Краснодарском крае государственную программу «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия». Она играет значительную роль в достижении высоких производственных показателей [13].

Данная программа финансируется за счет федерального бюджета и краевого. Бюджетные ассигнования на 2016 год на реализацию Государственной программы «Развитие сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 годы», предусмотренные в законопроекте, уменьшены на 4 063,8 млн руб. по сравнению с объемами, утвержденными Законом № 384-ФЗ, и составят 162 487,3 млн руб. Изначально по Паспорту Госпрограммы для выполнения ее мероприятий (Постановление Правительства № 717 от 14 июля 2012 года с последующими изменениями) на 2016 год было запланировано 258 139,9 млн руб., а в 2015 году, с учетом необходимости импортозамещения и смягчения высоких процентных ставок, на финансирование Госпрограммы было установлено бюджетной росписью направить 222 145,8 млн руб., то есть условия поддержки АПК будут значительно хуже прошлого года и почти на 40 % ниже изначально планируемых по Паспорту Госпрограммы [6]. Существенно уменьшились бюджетные ассигнования на предоставление субсидий на возмещение части затрат на приобретение элитных семян и поддержку племенного животноводства — на 4 220,7 млн руб. В то же время эффективность и востребованность субсидии на поддержку сельскохозяйственного страхования с господдержкой в том виде как она имеется сейчас низкая. Аналогично проведение закупочных и товарных интервенций не достигает заявленной цели стабилизации цен. Предоставление, а тем более увеличение финансирования (как в случае с интервенционными закупками) по этим статьям без пересмотра их механизма представляется спорным. В 2017 году планируется выделить на данную программу всего 435 426,2 тыс. руб., из них 234,1 тыс. руб. выделяются из федерального бюджета, а 435 302,1 тыс. руб. выделяются из краевого бюджета.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Сельское хозяйство Краснодарского края: Статистический сборник. Краснодар : Краснодарстат, 2015. 236 с.
2. Балынин И. В. Сельское хозяйство Российской Федерации: реалии и перспективы развития, проблемы и пути решения // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2015. № 37. С. 32–43
3. Шевченко А. И., Шевченко К. И. Сельскохозяйственная отрасль как основа продовольственной безопасности Краснодарского края [Электронный ресурс] // Экономика: экономика и сельское хозяйство. Электрон. журн. 2016. № 3 (11). URL: http://aeconomy.ru/science/archive/list.php?SECTION_ID=23 (дата обращения: 30.04.2017).
4. Шиянов С. Е., Снегирева Н. В. Воспроизводственно-эволюционная направленность экономико-институциональных основ предпринимательства в сельском хозяйстве // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 2 (27). С. 187–191.

В будущем Краснодарский край собирается продолжать наращивать в дальнейшем свою конкурентоспособность на российском и международных рынках пшеницы, риса, ранних овощей, мясных и молочных продуктов, развивая для этого не только сельское хозяйство, но и транспортную и торговую инфраструктуру. Для этого ведущая роль Краснодарского края в реализации данного сценария может быть обеспечена за счет быстрого развертывания сети процессинговых и торгово-дистрибуторских центров, использующих доступность мировых рынков через Азово-Черноморские порты [9].

Однако на этом разработка рекомендаций по совершенствованию существующего механизма государственной поддержки АПК в России и её регионах не заканчивается и требует особого изучения. Так, наряду с усилением государственной поддержки нужны новые подходы к регулированию АПК региона, способные обеспечить расширенное воспроизводство отрасли и её качественный экономический рост.

В частности, при разработке эффективной государственной политики по поддержке АПК необходимо реализовать такой подход, который способствовал ускоренной модернизации производства и стимулировал инновационно-инвестиционную активность товаропроизводителей.

Кроме того, для повышения эффективности и устойчивого функционирования предприятий всех форм собственности в агропромышленном комплексе необходимо решить проблемы оперативного внедрения достижений научно-технического прогресса, передового производственного опыта, доведения до хозяйствующих субъектов научной, технологической и рыночной информации.

В заключение следует отметить, что на данный момент проводятся меры по улучшению обеспечения устойчивого развития агропромышленного комплекса Краснодарского края, повышения конкурентоспособности данной отрасли с зарубежными странами, однако утверждать о положительной динамике показателей роста экономики Краснодарского края еще рано. Отсутствие дополнительных инвестиций, недостаток производственных мощностей и высоких технологий притормаживает развитие региона. Поэтому в дальнейшем также необходима государственная поддержка Краснодарскому краю и необходимы другие источники финансирования данной отрасли. Для этого нужно создать действенный механизм по контролю за целевым использованием средств, направляемых на стимулирование развития данной отрасли. Представляется, что все вышесказанное будет способствовать не только стимулированию развития сельского хозяйства в Краснодарском крае, но и устранению негативных и развитию положительных тенденций в повышении экономического развития Краснодарского края в целом.

5. Балынин И. В. К вопросу о развитии малого предпринимательства в сельском хозяйстве в Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2015. № 3 (32). С. 186–191.
6. Солод Т. В. Малое предпринимательство в системе экономической безопасности региона (Ростовская область) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2014. № 1 (26). С. 181–184.
7. Балынин И. В. Сельское хозяйство Республики Крым и города федерального значения Севастополь в 2014 г. // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 1. С. 348–351.
8. Сергиенко Н. С., Николаева М. В. Дорожные фонды: новый механизм функционирования // Новая экономика и региональная наука. 2016. № 1 (4). С. 108–112.
9. Сергиенко Н. С. Оценка финансовых рисков в развитии дорожного хозяйства // Аудит и финансовый анализ. 2016. № 5. С. 256–260.
10. Сергиенко Н. С. Санкционирование расходов как метод государственного финансового контроля // Вестник Тульского филиала Финуниверситета. 2015. № 1. С. 59–61.
11. Данные Министерства сельского хозяйства и перерабатывающей промышленности Краснодарского края [Электронный ресурс]. Официальный сайт. URL: <http://www.dsh.krasnodar.ru/> (дата обращения: 24.04.2016).
12. Данные портала «Открытый бюджет Краснодарского края» [Электронный ресурс]. URL: <http://бюджеткубани.рф> (дата обращения: 24.04.2016).
13. Государственная программа Краснодарского края «Развитие сельского хозяйства и регулирование рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» (утв. постановлением главы администрации (губернатора) Краснодарского края от 5 октября 2015 г. № 944) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW177;n=140195#0> (дата обращения: 30.04.2017).

REFERENCES

1. Agriculture of Krasnodar Territory: Statistical collection. Krasnodar : Krasnodarstat, 2015. 236 p.
2. Balynin I. V. Agriculture of the Russian Federation: realities and prospects of development, problem and solution // National interests: priorities and safety. 2015. No. 37. P. 32–43
3. Shevchenko A. I., Shevchenko K. I. Agricultural branch as basis of food security of Krasnodar Territory [Electronic resource] // Aconomics: economy and agriculture. Electronic journal. 2016. No. 3 (11). URL: http://aeconomy.ru/science/archive/list.php?SECTION_ID=23 (date of viewing: 30.04.2017).
4. Shiyanov S. E., Snegireva N. V. A reproduction and evolutionary orientation of economical and institutional bases of business in agriculture // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 2 (27). P. 187–191.
5. Balynin I. V. To a question of development of small business in agriculture in the Russian Federation // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2015. No. 3 (32). P. 186–191.
6. Solod T. V. Small business in system of economic security of the region (Rostov region) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2014. No. 1 (26). P. 181–184.
7. Balynin I. V. Agriculture of the Republic of Crimea and the federal city of Sevastopol in 2014 // Audit and the financial analysis. 2016. No.1. P. 348–351.
8. Sergienko N. S., Nikolaev M. V. Road funds: new mechanism of functioning // New economy and regional science. 2016. No. 1 (4). P. 108–112.
9. Sergienko N. S. An assessment of financial risks in development of road economy // Audit and the financial analysis. 2016. No. 5. P. 256–260.
10. Sergienko N. S. Authorization of expenses as method of the state financial control // Bulletin of the Tula branch of the Financial university. 2015. No. 1. P. 59–61.
11. Data of the Ministry of Agriculture and Processing Industry of Krasnodar Region [Electronic resource]. Official site. URL: <http://www.dsh.krasnodar.ru/> (date of viewing: 24.04.2016).
12. Data of the portal «Open Budget of the Krasnodar Territory» [Electronic resource]. URL: <http://бюджеткубани.рф> (date of viewing: 24.04.2016).
13. State program of Krasnodar Territory «Development of agriculture and regulation of the markets of agricultural production, raw materials and food» (the resolution of the head of administration (governor) of Krasnodar Territory of October 5, 2015. No. 944) [Electronic resource] // RLS «ConsultantPlus». URL: <http://www.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW177;n=140195#0> (date of viewing: 30.04.2017).

Как цитировать статью: Исаева С. С. Стимулирование развития агропромышленного комплекса в Краснодарском крае // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 205–209.

For citation: Isaeva S. S. Stimulation of development of agro-industrial complex in Krasnodar territory // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 205–209.