

УДК 341.161
ББК 67.404.9

Kazachenok Olesya Pavlovna,
candidate of law,
associate professor of the department of civil
and international private Law
of Volgograd state University,
Volgograd,
e-mail: o.kazachenok@yandex.ru

Казаченок Олеся Павловна,
канд. юрид. наук,
доцент кафедры гражданского
и международного частного права
Волгоградского государственного университета,
г. Волгоград,
e-mail: o.kazachenok@yandex.ru

ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ МИКРОФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА РЫНКЕ БАНКОВСКИХ УСЛУГ В РФ

FORMATION AND DEVELOPMENT OF THE MICROFINANCE ACTIVITIES AT THE MARKET OF BANKING SERVICES IN RUSSIA

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

В статье рассмотрено формирование института микрофинансирования в Российской Федерации и тенденции его дальнейшего развития, в частности, в сфере расширения перечня допустимых направлений деятельности. Проанализированы ограничения, налагаемые на микрофинансовые организации действующим законодательством. Сформулированы выводы о постепенном сближении микрофинансовых организаций с кредитными организациями, что на данном этапе нашло отражение в действующем законодательстве только в части объема допустимых услуг, но не в ином закреплении статуса МФО. Рассмотрены последние изменения действующего законодательства в области микрофинансирования.

The article describes formation of the Institution of microfinance in the Russian Federation and the trends of its further development, in particular in the field of expanding the list of permissible activities. Restrictions implied on microfinance institutions by the current legislation are analyzed. Conclusions are made about the gradual convergence of microfinance organizations with the credit agencies, which, at the current stage, is reflected in the legislation only in terms of the volume of allowed services, rather than in any other confirmation of the status of MFIs. The latest changes of the current legislation in the field of microfinance are examined.

Ключевые слова: микрофинансовая деятельность, микрофинансовые организации, кредитование, договор займа, кредитные организации, банки, процентные ставки, банковская система, финансовый рынок, банковская деятельность.

Keywords: microfinance activities, microfinance institutions, lending, loan agreement, credit organizations, banks, interest rates, banking system, financial market, banking.

Актуальность проблематики исследования. В условиях прогрессирования кризисных явлений в нашей стране стали активно развиваться микрофинансовые организации, предоставляющие займы небольших размеров в сегменте более рискованного круга заемщиков. Это явление является не российской спецификой, а мировой тенденцией. За относительно небольшой период существования

по сравнению, скажем, с банками, микрофинансовые организации заняли свою нишу практически во всех странах. Микрофинансовые организации, не входящие в банковскую систему страны, стали реальным фактором влияния на нее, что подтверждает **целесообразность** дальнейшего изучения данной темы.

Степень разработанности проблемы. Отдельные аспекты теории и практики правового регулирования микрофинансовой деятельности в работах отечественных специалистов в области гражданского права И. Г. Гутнюк, А. Г. Гузнова, Т. Э. Рождественской, Е. Б. Лаутс, однако в настоящее время хотя и существуют публикации по ряду актуальных проблем отдельных аспектов микрофинансовой деятельности, в том числе касающихся вопросов правовой защиты заемщиков, но комплексное разрешение возникших на практике вопросов еще не предлагалось. Кроме того, в периодической печати не получила широкого отражения практика российского судопроизводства по разрешению спорных моментов в рамках упомянутой проблемы. Недостаточна степень правовой разработки данной проблемы в современном российском законодательстве.

Актуальность поднятых проблем, недостаточная степень их научной разработанности и несомненная практическая значимость определили выбор темы статьи, ее целей и задач.

Целью исследования является анализ формирования и выявление тенденций развития института микрофинансирования в Российской Федерации с учетом последних изменений действующего законодательства и судебной практики. На основе сформулированной темы были поставлены следующие **задачи** исследования: выявить особенности развития института микрофинансирования в России; проанализировать расширение направлений деятельности микрофинансовых организаций; выявить тенденции развития законодательства в сфере микрофинансирования

Особенности развития

института микрофинансирования в России

В Российской Федерации за последние 15 лет сложилась определенная система микрофинансовых организаций. Эффективное осуществление микрофинансовой деятельности обеспечивается разнообразием форм юридических лиц. Это могут быть как некоммерческие, так и коммерческие организации.

В 2010 году в РФ был принят Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях», согласно которому микрофинансовая организация — юридическое лицо, которое осуществляет микрофинансовую деятельность, и сведения о котором внесены в государственный реестр микрофинансовых организаций в порядке, предусмотренном настоящим Федеральным законом.

Следует иметь в виду, что микрофинансовой деятельностью могут заниматься не только собственно микрофинансовые организации. Согласно ч. 3 ст. 3 вышеуказанного Закона «...кредитные организации, кредитные кооперативы, ломбарды, жилищные накопительные кооперативы и другие юридические лица осуществляют микрофинансовую деятельность в соответствии с законодательством, регулирующим деятельность таких юридических лиц». Таким образом, это не микрофинансовые организации, но они могут осуществлять микрофинансовую деятельность.

Расширение направлений деятельности микрофинансовых организаций

В настоящее время микрофинансовые организации (далее — МФО) не относятся ни к кредитным организациям, ни к законодательно определенным элементам банковской системы. Тем не менее они являются субъектами финансового рынка, финансовыми организациями, поднадзорными мегарегулятору. Наблюдается тенденция по расширению допустимых направлений банковской деятельности для МФО. Если первоначально они осуществляли только кредитование, то теперь им предоставлена также возможность привлекать средства. Соответственно, усиливаются и инструменты регулирования в отношении МФО [1].

Еще одним аргументом в пользу сближения деятельности МФО и банков является «внимание к данному направлению деятельности со стороны Базельского комитета по банковскому надзору». В документе «Микрофинансовая деятельность и ключевые принципы банковского надзора» говорится, что регулирование и надзор небанковских организаций, мобилизующих депозиты от населения, должны применяться соразмерно типам и масштабам этих организаций. В нем также указывается, что надзор со стороны официального органа может расширить доступ к финансовым услугам вследствие повышения доверия населения к микрофинансовым организациям, совершенствования их операционных стандартов и создания равных условий для банков и других финансовых организаций [2].

Нередки обвинения в том, что, по существу, микрофинансирование представляет собой завуалированное ростовщичество, поскольку проценты за выдачу потребительских займов устанавливаются в подобных случаях чрезмерно высокие [3]. Действительно, проценты по микрозаймам на порядок выше (по разным сведениям средний процент составляет от 700 до 1 000 % годовых), чем проценты по банковскому кредиту, что связано с тем, что МФО работают в крайне рискованном сегменте заемщиков, к которому обычно относятся те лица, которые не смогли получить кредиты в банках в связи с более высокими требованиями к их платежеспособности. Это объясняет тот факт, что процент невозвратов по договорам микрозайма значительно выше, чем в банковской сфере.

Микрофинансовые организации вправе, но не обязаны застраховать свою деятельность, в частности, от риска невозврата займов и создавать целевые фонды по аналогии с обязательными резервными фондами, создаваемыми банками.

Деятельность МФО нередко становится предметом общественного обсуждения и споров в средствах массовой информации чаще всего в негативном ключе, что становится предметом судебных разбирательств [4].

Так, в Постановлении от 10.08.2016 года по делу № А40-211552/15 Девятый арбитражный апелляционный суд, рассмотрев дело по иску ООО Микрофинансовая организация «Юнион Финанс» к ОАО «Первый канал» о защите деловой репутации путем обяания ответчика опровергнуть не соответствующие действительности и порочащие деловую репутацию истца сведения, распространенные в телевизионной передаче «Время» и сведений, распространенных на интернет-сайте «Как защититься от грабительских условий микрозаймов?»; взыскания с ответчика компенсации нематериального (репутационного) вреда в размере 300 000 рублей, оставил в силе решение первой инстанции, которым в удовлетворении исковых требований отказано. При этом суд исходил из того, что в спорных фрагментах отсутствуют порочащие сведения, изложенные в форме утверждения. Из материалов дела следует, что 02.08.2015 средством массовой информации «Первый канал» был выпущен в эфир сюжет под названием «Как защититься от грабительских условий микрозаймов?». Сюжет был посвящен неудовлетворительному состоянию рынка потребительского микрофинансирования в России, а именно: «кабальным условиям» заключаемых с потребителями договоров о предоставлении микрозаймов, подписывая которые граждане фактически попадают в «финансовое рабство». Сюжет был проиллюстрирован конкретными примерами, первым из которых явилось интервью с гражданином В. Д. Шабуниним (заемщик истца), описывающим свои договорные взаимоотношения с кредитной организацией по заключенному договору о предоставлении микрозайма. Истец указал, что в целом сюжет имеет негативную направленность в отношении рынка микрозаймов. Суд апелляционной инстанции согласился с выводом суда первой инстанции о том, что сюжет не был посвящен истцу, наименование истца в нем не приводится, логотип истца находится в кадре незначительное время, за которое определить, о каком именно юридическом лице идет речь, не представляется возможным. Судом исследован договор микрозайма, заключенный истцом и В. Д. Шабуниним, из которого усматривается, что период предоставления микрозайма составляет 78 календарных недель, заем предоставляется под 7 % в неделю, сумма займа — 30 000 рублей, сумма, подлежащая уплате займодавцу — 134 612 рублей 85 копеек. В целом слова интервьюируемого и содержание закадрового комментария выражают мнение, в том числе мнение журналиста, о чрезмерно высоком размере платы за микрозайм. Ни интервью, ни журналистское мнение, озвученное в сюжете, не содержат утверждений о совершении истцом действий или поступков, которые бы могли опорочить его деловую репутацию [5].

Тенденции развития законодательства в сфере микрофинансирования

Федеральным законом от 29.12.2015 № 407-ФЗ в ФЗ «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях» были внесены значительные принципиальные изменения.

С марта 2016 года микрофинансовые организации могут осуществлять свою деятельность в виде микрофинансовой компании или микрокредитной компании.

Микрофинансовые компании имеют право осуществлять более широкий круг деятельности, работать с любыми физическими лицами, более активно привлекать

и размещать их средства. Но на них накладываются и более жесткие требования, в том числе по размеру собственных средств. Как и ранее, никакие разновидности МФО не являются кредитными организациями.

Микрофинансовые компании имеют право привлекать денежные средства физических и юридических лиц на сумму не более 1 500 000 рублей.

Согласно Федеральному закону «О потребительском кредите (займе)» микрофинансовые организации наравне с банками должны раскрывать своим клиентам полную стоимость кредита или займа (далее — ПСК). При этом низкая финансовая грамотность населения приводит к тому, что далеко не все обращают внимание на размер ПСК. В договорах с микрофинансовыми организациями заемщики ориентируются на процент предоставления ссуды, который МФО чаще всего указывают не в процентах годовых, как банки, а в процентах в день или в неделю. В результате заемщик видит крайне небольшой и привлекательный, по его мнению, процент, например 2 % в день, не отдавая себе отчета в том, что в год это составит более 700 %.

Правила заключения договоров займа микрофинансовыми организациями регулируются ЦБ РФ, хотя и не так жестко, как правила выдачи кредитов банками. МФО не ограничены в размере процентной ставки, устанавливаемой по займам, за исключением требования о том, что с 1 января 2017 года размер процентов, начисляемых микрофинансовой организацией, прекращается с момента, когда сумма начисленных процентов превысила сумму займа в три раза. Данный предельный размер периодически снижается законодателем, что можно рассматривать как положительную тенденцию. Тем не менее максимальный процент по-прежнему является довольно значительным, в этой свя-

зи оптимальным было бы привязать максимальный процент по микрозаймам к средней ставке банковского процента, приняв коэффициенты, соответствующие сути микрофинансовой деятельности как более рискованной для займодавца, а следовательно, и гораздо более затратной для заемщика.

Размер ссудного процента по микрозаймам в настоящее время не редко оспаривается в суде и в большей части случаев суды встают на сторону займодавцев, указывая на принцип свободы договора.

Выводы

Анализ формирования института микрофинансирования в Российской Федерации показал тенденцию к расширению набора услуг, предоставляемых микрофинансовыми организациями, в частности, за счет законодательного закрепления возможности привлечения денежных средств населения, что ранее было запрещенным видом деятельности для указанных субъектов права и выделения отдельных видов микрофинансовых организаций с различным набором представленных полномочий. Автором обосновано постепенное сближение микрофинансовых организаций с кредитными и их влияние на банковскую систему РФ, частью которой они, тем не менее, не являются. Сделан вывод о необходимости дальнейшей корректировки правового статуса микрофинансовых организаций на законодательном уровне. Указан список ограничений, налагаемых на микрофинансовые организации действующим законодательством, в том числе в сфере установления предельных размеров процента за пользование займом. Приведен анализ тенденций ограничения максимальных процентов на законодательном уровне и возможностей снижения данных процентов на уровне сложившейся судебной практики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Лаутс Е. Б. Микрофинансовые организации vs небанковские депозитно-кредитные организации как субъекты финансового рынка и рынка банковских услуг: правовые средства развития // Банковское право. 2016. № 5. С. 19–26.
2. Тарасенко О. А. Предпринимательская деятельность субъектов банковской системы России (правовой аспект) : дис. ... д-ра. юрид. наук. М., 2014. С. 256.
3. Чуряев А. Суд на защите заемщиков // ЭЖ-Юрист. 2016. № 11. С. 14.
4. Чернявская Е. Ю., Кислова Д. А. Развитие банковского сектора на ближайшую перспективу в условиях экономического кризиса в современной России // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 98–101.
5. Гончарова М. В., Гончаров А. И. Население и банки: процент за кредит (разновидности ставок) // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2013. № 2 (23). С. 285–292.

REFERENCES

1. Lauts E. B. Microfinance institutions versus non-bank deposit-credit organizations as the subjects of the financial market and banking services market: legal tools of development // Banking law. 2016. No. 5. P. 19–26.
2. Tarasenko O. A. Business of the constituent entities of the Russian banking system (legal aspects) : dissertation of the doctor of law. M., 2014. P. 256.
3. Churyaev A. The court protection of borrowers // EZh-Lawyer. 2016. No.11. P.14.
4. Chernyavskaya E. Yu., Kislova D. A. Development of the banking sector in the near future in the conditions of economic crisis of modern Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 98–101.
5. Goncharova M. V., Goncharov A. Population and banks: rate of interest (types of rates) // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2013. No. 2 (23). P. 285–292.

Как цитировать статью: Казаченок О. П. Формирование и развитие микрофинансовой деятельности на рынке банковских услуг в РФ // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 229–231.

For citation: Kazachenok O. P. Formation and development of the microfinance activities at the market of banking services in Russia // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 229–231.