

3. Marinchak, N. Y. Current issues of recognition of land ownership [Electronic resource] // Law [web site]. URL: <http://justice-maker.ru/view-article.php?art=4139&id=6> (date of viewing: 05.02.2017).
4. Shershenevich G. F. Textbook of the Russian civil law. M. : Statute, 2005. 461 p.
5. Pochuyky V. V. Assignment of right of claim in civil law // Actual problems of civil law: Collection of articles. Vol. 4. M., 2002.
6. Pukhta G. F. Course of the Roman civil law. Vol. 1. M. : Publishing house of F. N. Plevako, 1874. 550 p.
7. Khvostov V. M. the System of Roman law. M. : Spark, 1996. 526 p.
8. Ioffe O. S. The Selected works of civil law: From the history of civil thought. The civil legal relationship. Criticism of the theory of «economic law» [Electronic resource] // Classic of Russian law. URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/3/page_50.html (date of viewing: 06.02.2017).
9. Melnikov R. O. Procedural rights in the mechanism of judicial protection of the land rights of citizens and legal entities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 2 (35). P. 235–240.
10. Latyev A. N. Proprietary rights in civil law: the concept and peculiarities of legal regime [Electronic resource] / Legal virtual club [web-site]. URL: <http://ex-jure.ru/law/news.php?newsid=257> (date of viewing: 06.02.2017).

Как цитировать статью: Цеденова Б. Б. Земельный участок как объект гражданских правоотношений в различных теориях объектов гражданских прав // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 271–275.

For citation: Tsedenova B. B. Land plot as an object of civil legal relations in the different theories of the objects of the civil rights // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 271–275.

УДК 341.1
ББК 67.99

Mironova Svetlana Mikhailovna,
candidate of law, associate professor, head of the department
of constitutional and administrative law
of Volgograd Business Institute,
Volgograd,
e-mail: smironova2017@gmail.com

Миронова Светлана Михайловна,
канд. юрид. наук, доцент, зав. кафедрой
конституционного и административного права
Волгоградского института бизнеса,
г. Волгоград,
e-mail: smironova2017@gmail.com

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ФИНАНСОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ

INTERNATIONAL EXPERIENCE OF CITIZEN PARTICIPATION IN THE FINANCIAL ACTIVITIES OF MUNICIPALITIES

12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право
12.00.04 – Financial law; tax law; budget law

В современных условиях недостаточности финансовых ресурсов все более актуальным становится использование различных форм взаимодействия власти, бизнеса и населения, в том числе путем привлечения денежных средств названных лиц на условиях софинансирования государственных и муниципальных проектов. Такие формы участия граждан, как партисипаторное бюджетирование (англ. participatory budgeting) во всех его видах успешно применяются по всему миру в целях взаимодействия граждан и государства в решении финансовых вопросов. Публичные слушания также являются известным инструментом взаимодействия населения и местной власти в зарубежных странах. Опыт других стран может быть использован при внедрении форм партисипаторного бюджетирования в России.

In modern conditions of the lack of financial resources the use of various forms of interaction between authorities, business and population is becoming increasingly relevant, including fundraising of the stated individuals for co-financing of the state and municipal projects. Such forms of citizens' participation as participatory budgeting in all its forms are successfully used around

the world to ensure interaction between citizens and the state in resolving financial issues. Public hearings are a well-known tool of interaction of the population and the local authorities in foreign countries. The experience of other countries can be used for implementation of participatory forms of budgeting in Russia.

Ключевые слова: бюджет, финансовая деятельность, бюджетный процесс, публичные слушания, средства самообложения, местное самоуправление, муниципальное образование, инициативное бюджетирование, общественный контроль.

Keywords: budget, financial activities, budget process, public hearings, means of self-taxation, local government, municipality, participatory budgeting, public control.

Введение

В современных условиях недостаточности финансовых ресурсов все более актуальным становится использование различных форм взаимодействия власти, бизнеса и населения, в том числе путем привлечения денежных средств

названных лиц на условиях софинансирования государственных и муниципальных проектов [1]. В мире используются различные формы такого взаимодействия. **Целью** работы является исследование зарубежного опыта участия граждан в финансовой деятельности муниципальных образований, в связи с чем выделяются следующие **задачи**: выделить формы участия граждан в финансовой деятельности в зарубежных странах, рассмотреть особенности их применения, определить возможности их применения в России. **Методологическую основу** исследования составили как общенаучные, так и специальные юридические методы познания.

Приближенность местного самоуправления к населению предполагает максимальное вовлечение населения в решение вопросов местного значения, в то же время, как отмечается в докладе Министерства финансов РФ об основных направлениях повышения эффективности бюджетных расходов в субъектах Российской Федерации, многие субъекты РФ отмечают проблему низкого уровня заинтересованности и вовлеченности граждан в бюджетный процесс.

В России существует ряд законодательно закрепленных форм участия граждан в финансовой деятельности муниципалитетов. Институт публичных слушаний в настоящее время является единственным обязательным инструментом, позволяющим участвовать гражданам в бюджетном процессе на местном уровне, поскольку проведение публичных слушаний по проекту местного бюджета и отчету о его исполнении является обязательным [2; 3]. Другой формой участия граждан в финансовой деятельности муниципальных образований через формирование доходов местных бюджетов являются средства самообложения граждан [4]. Вместе с тем данные формы нельзя назвать достаточно эффективными.

В России также пользуются различные формы участия граждан в решении вопросов местного значения — инициативное бюджетирование, партисипаторное бюджетирование, народный бюджет, программы поддержки местных инициатив. Большая часть из них находится в стадии становления и нормативно не закреплена.

В связи с этим становится **актуальным** изучение зарубежного законодательства и практики использования таких разнообразных форм привлечения граждан к участию в финансовой деятельности муниципальных образований, как партисипаторное бюджетирование, публичные слушания и др. Рассмотрим их более подробно.

Партисипаторное бюджетирование

Наибольшее распространение в мире получили практики партисипаторного бюджетирования, зародившиеся в 1989 году в городе Порту-Алегри (Бразилия) как форма непосредственной демократии и предполагающие участие граждан в решениях о выборе приоритетов расходования бюджетных средств.

В настоящее время Бразилия остается страной с самой большой практикой партисипаторного бюджетирования (далее — ПБ), поскольку использует различные практики ПБ, которыми охвачено большинство регионов страны [5].

Как отмечается в литературе, процесс ПБ в Порту-Алегри по-прежнему остается каноническим с точки зрения методологии вовлечения и эффективности процедур гражданского участия. В соответствии с внутренним уставом (Regimento Interno) город разделен на 17 районов и шесть тематических форумов. Внутренний устав заменяет собой

договор или соглашение между населением и правительством города и полностью регулирует партисипаторный процесс. ПБ не регулируется ни одним из федеральных или городских законов. Устав пересматривается и обновляется практически каждый год [6, с. 119].

За 24 года реализации практики в Порту-Алегри (на 2014 год) около 7 000 предложений жителей были успешно реализованы, в то время как около 70–80 тыс. требований не были выполнены во многом по причине неосуществимости предлагаемых гражданами идей. Бюджетные средства распределяются между районами на основе: (а) проранжированного списка приоритетов граждан по принципу «один человек — один голос», (б) числа жителей и (в) качества инфраструктуры или доступных служб [6, с. 119].

Только через два десятилетия ПБ начал свое распространение в Северной Америке. Первый процесс ПБ в США был запущен в 2009 году и с тех пор получил распространение во многих городах. Первым городом, внедрившим в свой бюджетный процесс ПБ, стал Чикаго, где на проект было выделено 1,3 млн долл. В течение последующих лет происходил бурный рост ПБ по всей стране.

Одним из лидеров по ПБ стал Нью-Йорк. Так, в период с сентября 2013 года по апрель 2014-го более 17 000 человек из 10 городских округов Совета приняли участие в распределении 14 млн долл., которые были направлены на финансирование более 50 социальных проектов [7].

В 2015 году через ПБ в Бостоне, Чикаго и Нью-Йорке было выделено уже 40 млн долл., только в Нью-Йорке было запланировано на проекты около 32 млн долл. [8, с. 9].

За весь период было привлечено более 150 000 человек и принято решений о распределении около 145 млн долл. Из небольшого эксперимента за последние несколько лет ПБ в США вырос в лучшую практику, поддерживаемую на самом высшем уровне. В конце 2013 года Белый дом заявил о необходимости поддержки проектов ПБ за счет федеральных средств, используемых на реализацию открытого правительства в США [8, с. 10].

В Европе распространение ПБ началось с семи крупных городов, но уже к 2005 году более чем в 50 европейских городах распространилась практика ПБ. Среди них как крупные города, например Севилья, районы столичных городов Лондона, Парижа, Рима и Берлина, так и небольшие муниципалитеты.

В Португалии проекты ПБ (в дословном переводе с португальского это звучит как «бюджет участия») начали реализовываться с 2008 года. Одним из наиболее активных участников является Лиссабон, который был первой европейской столицей, реализующей ПБ. Все проекты и полная информация размещены на официальном сайте муниципалитета Лиссабона по адресу: <http://www.lisboaparticipa.pt>.

Проекты партисипаторного бюджетирования были первоначально основаны на ст. 2 Конституции Португальской Республики от 2 апреля 1976 года, закрепляющей принцип демократии участия.

В июле 2008 года были нормативно закреплены принципы ПБ муниципалитета Лиссабона, которые определили основные цели этого процесса, а также направления его развития.

Основными целями являются:

- диалог гражданского общества и муниципалитета в поисках лучшего решения проблем с учетом доступных ресурсов;
- повышение прозрачности деятельности городских властей, уровня подотчетности избранных органов власти, способствующее повышению качества демократии.

С момента его реализации ПБ Лиссабона имеет заслуженное признание на международном уровне: в 2009 году ООН-Хабитат (Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам) признал ее новаторский характер в своей публикации «72 вопроса и ответа о партисипаторном бюджетировании», а Eurocities — европейская организация из крупных городов — выбрала Бюджет Участия Лиссабона как одну из трех лучших инициатив.

За период 2008–2016 годов было сделано 5 770 предложений граждан. Из 1 829 проектов, вынесенных на голосование, было отобрано 105 проектов-победителей, на которые были выделены средства в размере 31 305 668,00 евро.

Для реализации ПБ в 2016–2017 годах предусмотрено финансирование в размере общей суммы в 2,5 млн евро.

Особого внимания заслуживает опыт тех стран, где на государственном уровне приняты законы, регулирующие ПБ. В зарубежной литературе отмечается, что сегодня в мире есть только три места (две страны — Перу и Доминиканская Республика — и провинция Южное Киву в Конго), где ПБ стали обязательными по закону [9, с. 62]. Обязательное нормативное регулирование процессов ПБ воспринимается неоднозначно. С одной стороны, местные и региональные органы власти рассматривают такую обязательность как насилие. С другой стороны, местное население оценивает такое законодательство положительно, видя в нем гарантию реализации своих прав и возможности участия в эффективном распределении бюджетов.

Закреплению требований к ПБ в законодательстве Перу предшествовала реформа по децентрализации, принятая Конгрессом в 2002 году, которая предполагала также вовлечение гражданского общества в процессы ПБ. Был проведен экспериментальный процесс составления бюджета с участием граждан на основе широкого участия и консультаций. В эксперименте приняли участие 22 региона.

Несмотря на всеобъемлющее нормативное регулирование ПБ на всех уровнях власти в Перу, практика применения ПБ является разноплановой, что обусловлено разными причинами, в том числе и отношением местных чиновников к указанным проектам (высказываются предложения по ужесточению санкций в отношении должностных лиц, которые ограничивают участие граждан в бюджетном процессе или допускают иные нарушения).

В литературе отмечается необходимость политической поддержки проектов ПБ на самом высшем уровне, хотя отсутствие такой поддержки, с учётом уже запущенных процессов ПБ, не является обязательным условием для их реализации, а закон не является «волшебной пилюлей», если есть конструктивное участие и результаты [9, с. 210–211]. В то же время гибкость и изменчивость законодательства является непременным условием успеха, поскольку позволяет адаптировать правовые нормы под конкретные ситуации и возможные проблемы.

Таким образом, опыт Перу по детальному урегулированию вопросов ПБ на уровне законодательства является в какой-то степени уникальным, поскольку в большинстве стран ПБ проходит в рамках добровольных процессов с минимальным государственным регулированием данных вопросов.

Интересен также опыт Южной Кореи, в которой процессы развития ПБ начались с внедрения в стране Открытого бюджета и впоследствии были также закреплены нормативно. Демократические преобразования в Корее в 1987 году подчеркнули необходимость финансовой

прозрачности, но из-за разногласий во власти первые реформы в этой области были проведены только в начале 90-х годов XX века [10]. Однако эти реформы не оправдали надежды на повышение прозрачности бюджета и борьбу с коррупцией [11]. Начиная с 1997 года были проведены новые реформы, направленные на повышение прозрачности и участия граждан в бюджетном процессе. В 2004 году корейское правительство запустило бюджетные инициативы под названием «три плюс один». Реформа предусматривала введение годового финансового плана, открытого для широкого участия гражданского общества и экспертов; составление бюджета сверху вниз (децентрализации бюджетного процесса) и другие преобразования.

В 2005 году был принят Закон о местных финансах, который объединил положения о ПБ в государстве. В Южной Корее ПБ активно внедряется через интернет с использованием цифрового портала «Digital Budget and Accounting System» («D-Brain»). Этот сайт дает возможность гражданам активно участвовать в мониторинге бюджета от подготовки до исполнения бюджета, расходов на аудит. Участие граждан осуществляется посредством интернет-опросов, интернет-форумов, голосованием через Интернет. Кроме того, граждане могут отслеживать расходы бюджета и сообщать о нерациональных бюджетных тратах в специальный Центр бюджетных расходов. В случае подтверждения их сведений и экономии бюджетных средств, граждане могут получить вознаграждение до 30 тыс. долл. [10]. Такое вовлечение граждан в процесс контроля за расходами бюджетов является прекрасным примером общественного финансового контроля, который показывает использование материальных стимулов для вовлечения граждан в участие в финансовой деятельности муниципалитетов.

В 2010 году по индексу открытости бюджета Южная Корея была признана одним из лучших государств в Азиатско-Тихоокеанском регионе.

Несмотря на широкое применение интернет-технологий (Корея имеет самый высокий процент пользователей Интернета в процентах от населения) и возросший уровень участия общественности, в литературе отмечается, что в целом продолжает сохраняться тенденция пассивности граждан [12]. При этом отсутствуют документально подтвержденные данные о том, как гражданское общество влияет на привлечение правительства к ответственности за свою деятельность или принятие бюджетных решений [10].

Правительство поощряет внедрение ПБ на национальном уровне. Несмотря на наличие универсальных правил, которые регламентируют процесс ПБ по всей стране, качество не одинаково в разных населенных пунктах [6, с. 121].

В отдельных муниципалитетах проводится обучение ПБ. Так, в Йонсу-Гу организованы бюджетные школы, в обязанности которых входит обучить партисипаторному бюджетированию советников и местных жителей [13].

Публичные слушания

В литературе отмечается, что публичные слушания (в зарубежной практике — public hearings) представляют собой широко распространенную в мире модель обеспечения участия граждан в процессе принятия решений в первую очередь на местном уровне [14].

Курт Шиндлер из Мичиганского Университета выделяет целый ряд способов привлечения общественности к управлению делами государства и муниципалитетов:

- фокус-группы;
- гражданские консультационные комитеты;
- целенаправленные социологические исследования предпочтений и ожиданий граждан;
- метод Дельфи;
- метод «жюри граждан»;
- гражданские воркшопы;
- социологические опросы;
- онлайн-голосование [15].

Публичные слушания в современном формализованном виде возникли в Соединенных Штатах в 20-е годы, и лишь во второй половине XX века соответствующая практика была перенята большинством стран Европы [14]. В настоящее время слушания проводят более 97 % органов местного самоуправления [16].

В США муниципалитеты вправе самостоятельно регулировать порядок организации публичных слушаний на своей территории, вносить коррективы в перечень вопросов, по которым они проводятся, и так далее, однако базовые требования к проведению слушаний закреплены в ряде федеральных законов и уточнены сводом муниципального права штата (Municipal Home Rule Law) [14].

Например, Кодекс Вашингтона — Revised Code of Washington (далее — RCW) [17] — устанавливает следующие требования к проведению слушаний по бюджету.

Пункт RCW 36.40.060 «Уведомление о проведении слушания по бюджету» закрепляет требования к предварительному уведомлению граждан о проведении слушаний по бюджету, а пункт RCW 36.40.070 посвящен самим бюджетным слушаниям.

В соответствии с законом бюджетные слушания проводятся ежегодно в первый понедельник октября (RCW 36.40.071 устанавливает исключение из этого правила, указывая на возможность проведения слушаний по бюджету в первый понедельник в декабре или в другую дату).

Уведомление о проведении слушания публикуется не позднее, чем за две недели до этой даты, при этом уведомление должно быть опубликовано один раз в неделю в течение двух недель подряд сразу после принятия предварительного бюджета в официальной газете округа (графства). Сами бюджетные слушания могут длиться несколько дней, но не превышать в общей сложности пяти дней, в течение которых любой налогоплательщик может высказаться за или против любой части бюджета.

Следует обратить внимание на использование законом именно термина «налогоплательщик», а не только гражданин, что свидетельствует о важности участия налогоплательщиков в управлении делами государства и местного самоуправления, поскольку положения бюджета касаются и сбора налогов.

Revised Code of Washington (RCW) предусматривает и иные случаи проведения публичных слушаний по бюджету:

1) в случае принятия двухгодичного бюджета, прежде чем вводить новые налоги — имущественные и муниципальные дорожные налоги, — обязательно должны быть проведены публичные слушания (RCW 36.40.250);

2) принятие дорожного фонда графства (County road budget) также требует проведение публичных слушаний (RCW 36.82.200);

3) публичные слушания проводятся по проектам городских бюджетов (RCW 35.32A.040, RCW 35.33.061 и др.).

В литературе обращается внимание, что установление законом требования о публикации уведомления о проведении

публичных слушаний только в печатных СМИ представляется устаревшим и неэффективным, принимая во внимание практически полный отказ большинства американцев от печатных СМИ в пользу электронных [18]. Однако на практике органы власти США, также как и в России, наряду с печатными вариантами размещения информации о проведении публичных слушаний, размещают уведомления и на сайтах органов власти [18]. Размещение объявления в электронном виде позволяет также использовать механизмы обратной связи и получать в электронном виде от граждан заявки об участии в слушаниях, предложения по вопросам публичных слушаний также могут быть поданы в электронном виде через сайт или направлены на электронную почту.

Для более четкого проведения публичных слушаний издаются специальные инструкции, в которых подробно описывается порядок проведения слушаний, включая даты рассылки необходимых документов и все необходимые процедуры [19].

Публичные слушания представляют собой механизм, аналогичный по форме открытым собраниям, который также предусматривает допуск граждан к обсуждению вопросов местного управления. Однако по сути своей публичные слушания принципиально отличаются от собраний тем, что направлены (в соответствии с американской практикой) не столько на удовлетворение потребности жителей участвовать в местных делах и контролировать работу чиновников, сколько на повышение качества муниципального управления [14].

По мнению К. Шиндлера, публичные слушания являются неэффективными, «... муниципалитеты сегодня тратят время и средства на якобы бесполезные публичные слушания лишь потому, что к этому их обязывает закон». По мнению эксперта, публичные слушания несколько не помогают местным властям выяснить мнение граждан по наиболее острым вопросам, так как в ходе неструктурированной дискуссии в первую очередь слышны голоса тех, кто наиболее активен и способен к публичной речи, что отнюдь не способствует выстраиванию эффективного равного диалога с целью нахождения компромиссного решения по обсуждаемому вопросу [15].

Участие общественности делится на три уровня:

1) неучастие: когда общественность плохо проинформирована о проведении публичных слушаний;

2) символическое участие: общественность проинформирована, участвует в консультациях, но не участвует в принятии решений;

3) «власть граждан»: общественность активно участвует в планировании и принятии решений.

Приведем примеры **иных форм** участия граждан в финансовой деятельности муниципалитетов.

Например, в муниципалитете Хуай-Капи (Huai-Kapi) в Таиланде (Хуай-Капи является самым большим районом территориальной единицы Таиланда — тамбона, который объединяет группу деревень), получившему семь наград в течение последних шести лет в знак признания исключительной репутации за выдающиеся результаты в составлении бюджета и финансового управления, граждан привлекают к вопросам собираемости налогов. Существующую проблему высокого уровня просроченных налогов, очень низких налоговых поступлений (менее 10 млн бат в год) и несправедливого распределения налогового бремени попробовали решить через гражданский форум, созываемый для планирования местного развития и составления бюджета [20, с. 132–137].

Также был использован инструмент гражданского участия в улучшении сбора налогов. В октябре 2002 года был сформирован гражданский налоговый комитет, деятельность которого была направлена на обучение граждан, а также внесение предложений по улучшению сборов налогов [20, с. 132–137].

Выводы

Анализ зарубежного законодательства и практики показывают, что такие формы участия граждан, как партисипаторное бюджетирование (англ. participatory budgeting) во всех его видах успешно применяется по всему миру в целях взаимодействия граждан и государства в решении финансовых вопросов. Публичные слушания также являются известным инструментом взаимодействием населения и местной власти в зарубежных странах. Опыт других стран может быть использован при внедрении форм партисипаторного бюджетирования в России. Вместе с тем следует учитывать российские особенности, например, в отличие от других государств в России используются средства самообложения граждан для привлечения населения к участию в бюджетном процессе.

В связи с разнообразием форм взаимодействия общественности с органами местного самоуправления при формировании бюджета, при отсутствии должной правовой основы данных взаимоотношений возникает необходимость изучения практик такого взаимодействия, а также целесообразности создания методологической базы по практикам партисипаторного бюджетирования, что будет способствовать росту участия гражданского общества в обсуждении целей и результатов использования бюджетных средств.

Несмотря на схожие механизмы реализации программ, каждая из них имеет свои особенности как с точки зрения субъектного состава — участников проектов, — так и с точки зрения финансовой поддержки. В целом программы партисипаторного бюджетирования являются относительно новым институтом как в российской экономике, так и в правовом поле. Следует оценить положительно их реализацию и отметить необходимость их дальнейшего развития. В рамках исследования финансового права институт партисипаторного бюджетирования может стать одной из форм участия граждан РФ в финансовой деятельности органов местного самоуправления как одного из основополагающих принципов финансового права в целом.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Миронова С. М. Финансово-правовые аспекты привлечения населения к эффективному использованию бюджетных средств на муниципальном уровне // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 1 (38). С. 222–228.
2. Миронова С. М. Роль публичных слушаний в бюджетном процессе муниципального образования // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. № 5 (88). С. 173–178.
3. Чирков Е. А. Публичные слушания как способ организационно-правового взаимодействия населения и органов власти // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2016. № 4 (37). С. 288–291.
4. Миронова С. М. Средства самообложения граждан в системе формирования доходов местных бюджетов: правовая природа и практика применения // Научный вестник ВФ РАНХиГС. 2016. № 1. С. 31–36.
5. Wampler B. Participatory Budgeting in Brazil: Contestation, Cooperation, and Accountability. Pennsylvania State University Press, 2010. 280 p.
6. Вагин В. В., Гаврилова Н. В., Шаповалова Н. А. Инициативное бюджетирование: международный контекст российской версии // Финансовый журнал. 2015. № 3. С. 117–122.
7. Participatory Budgeting. Rulebook [Электронный ресурс] / New York City Council. Официальный сайт. URL: <http://council.nyc.gov/pb/> (дата обращения: 01.05.2017). Загл с экрана.
8. Hollie Russon Gilman Democracy Reinvented: Participatory Budgeting and Civic Innovation in America. Brookings Institution Press, 2016.
9. Hope for democracy — 25 years of participatory budgeting worldwide / LOCO association. Portugal, 2014. ISBN 978-972-8262-09-9.
10. D-Brain in South Korea [Электронный ресурс] // The World Bank Group. Официальный сайт. URL: <http://www.worldbank.org/en/topic/governance/brief/d-brain-in-south-korea> (дата обращения: 12.02.2017). Загл с экрана.
11. You Jong-sung, Lee Wonhee Budget Transparency and Participation — Korean Case Study. 2011.
12. Kuriyan Renee, Bailur Savita, Gigler Bjorn-Soren, Gigler Park, Kyung Ryul Technologies for Transparency and Accountability: Implications for ICT Policy and Implementation. Open Development Technology Alliance. World Bank, 2011.
13. Hwang J., Song D. Participatory Budgeting in Korea: A Focus on Participatory Budgeting in YeonsuGu, Incheon. International Strategy Center Research Paper 1, 2013.
14. Отчет о проведенном анализе зарубежного опыта использования института публичных слушаний в местном самоуправлении № 1 [Электронный ресурс] // Фонд «Трионикс». Официальный сайт. URL: <http://фонд-трионикс.рф/deyatelnost-fonda/grantovaya-rabota/razrabotka-standarta-publichnyh-slushaniy/> (дата обращения: 12.02.2017). Загл. с экрана.
15. Schindler Kurt H. The public hearing is the worst way to involve the public [Электронный ресурс] // Michigan State University. Официальный сайт. URL: http://msue.anr.msu.edu/news/the_public_hearing_is_the_worst_way_to_involve_the_public (дата обращения: 10.02.2017).
16. Zimmerman. Public Hearing [Электронный ресурс] // Participedia [веб-сайт]. URL: <http://participedia.net/en/methods/public-hearing> (дата обращения: 12.02.2017).
17. Revised Code of Washington [Электронный ресурс] // Washington state Legislature Официальный сайт. URL: <http://app.leg.wa.gov/rw/default.aspx> (дата обращения: 12.02.2017). Загл. с экрана.
18. Public Hearings and Public Notices [Электронный ресурс] // Executive Office of Health and Human Services (EOHHS). Официальный сайт. URL: <http://www.mass.gov/eohhs/gov/laws-regs/hhs/public-hearings.html> (дата обращения: 12.02.2017). Загл. с экрана.
19. Conducting Public Meetings and Public Hearings / The Division of Local Government Services. New York state department of state. 2012.
20. Participatory budgeting / edited by Anwar Shah. 2007.

REFERENCES

1. Mironova S. M. The Financial and legal aspects of attracting people to the effective use of budget funds at the municipal level // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 1 (38). P. 222–228.
2. Mironova S. M. The role of public hearings in the budget process the municipal formation // Bulletin of the Saratov state Academy of law. 2012. No. 5 (88). P. 173–178.
3. Chirkov E. A. Public hearings as a way of organizational and legal interaction of population and authorities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2016. No. 4 (37). P. 288–291.
4. Mironova S. M., The means of self-taxation of citizens in the system of formation of revenues of local budgets: legal nature and practice of application // Scientific bulletin of VF Ranepa. 2016. No. 1. P. 31–36.
5. Wampler B. Participatory Budgeting in Brazil: Contestation, Cooperation, and Accountability. Pennsylvania State University Press, 2010. 280 p.
6. Vagin V. V., Gavrilova N. In., Shapovalova N. Proactive budgeting: the international context of the Russian version // Financial magazine. 2015. No. 3. P. 117–122.
7. Participatory Budgeting. Rulebook [Electronic resource] / New York City Council. Official site. URL: <http://council.nyc.gov/pb/> (date of viewing: 01.05.2017). Screen title.
8. Hollie Russon Gilman Democracy Reinvented: Participatory Budgeting and Civic Innovation in America. Brookings Institution Press, 2016.
9. Hope for democracy — 25 years of participatory budgeting worldwide / LOCO association. Portugal, 2014. ISBN 978-972-8262-09-9.
10. D-Brain in South Korea [Electronic resource] // The World Bank Group. Official site. URL: <http://www.worldbank.org/en/topic/governance/brief/d-brain-in-south-korea> (date of viewing: 12.02.2017). Screen title.
11. You Jong-sung, Lee Wonhee Budget Transparency and Participation — Korean Case Study. 2011.
12. Kuriyan Renee, Bailur Savita, Gigler Bjorn-Soren, Gigler Park, Kyung Ryul Technologies for Transparency and Accountability: Implications for ICT Policy and Implementation. Open Development Technology Alliance. World Bank, 2011.
13. Hwang J., Song D. Participatory Budgeting in Korea: A Focus on Participatory Budgeting in YeonsuGu, Incheon. International Strategy Center Research Paper 1, 2013.
14. Report analysis of foreign experience of the use of the institution of public hearings in local government No. 1 [Electronic resource] // the Fund «Trioniks». Official site. URL: <http://фонд-трионикс.рф/deyatelnost-fonda/grantovaya-rabota/razrabotka-standarta-publichnyh-slushaniy/> (date of viewing: 12.02.2017). Screen title.
15. Schindler Kurt H. The public hearing is the worst way to involve the public [Electronic resource] // Michigan State University. Official site. URL: http://msue.anr.msu.edu/news/the_public_hearing_is_the_worst_way_to_involve_the_public (date of viewing: 10.02.2017).
16. Czimmerman. Public Hearing [Electronic resource] // Participedia [web-site]. URL: <http://participedia.net/en/methods/public-hearing> (date of viewing: 12.02.2017).
17. Revised Code of Washington [Electronic resource] // Washington state Legislature Official site. URL: <http://app.leg.wa.gov/rcw/default.aspx> (date of viewing: 12.02.2017). Screen title.
18. Public Hearings and Public Notices [Electronic resource] // Executive Office of Health and Human Services (EOHHS). Official site. URL: <http://www.mass.gov/eohhs/gov/laws-regs/hhs/public-hearings.html> (date of viewing: 12.02.2017). Screen title.
19. Conducting Public Meetings and Public Hearings / The Division of the Local Government Services. New York state department of state. 2012.
20. Participatory budgeting / edited by Anwar Shah. 2007.

Как цитировать статью: Миронова С. М. Зарубежный опыт участия граждан в финансовой деятельности муниципальных образований // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2017. № 2 (39). С. 275–280.

For citation: Mironova S. M. International experience of citizen participatoin in the financial activities of municipalities // Business. Education. Law. Bulletin of Volgograd Business Institute. 2017. No. 2 (39). P. 275–280.