

Как цитировать статью: Малиненко Э. В. К вопросу о местном самоуправлении в конституциях республик Российской Федерации // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 285–289. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.231.

For citation: Malinenko E. V. To the question about local government in the constitutions of the republics of the Russian Federation // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 285–289. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.231.

УДК 343.132
ББК 67.410.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.242

Podoprigora Aleksey Alekseevich,
candidate of law, associate professor,
associate professor of the Department of criminal procedure
and criminology,
Rostov branch
of the Russian Academy of Customs,
Rostov-on-don,
e-mail: a2299966@ya.ru

Подопригора Алексей Алексеевич,
канд. юрид. наук, доцент,
доцент кафедры уголовного процесса
и криминалистики
Ростовского филиала
Российской таможенной академии,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: a2299966@ya.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

TOPICAL QUESTIONS OF THE STAGE OF A CRIMINAL CASE INITIATION

12.00.09 – Уголовный процесс

12.00.09 – Criminal procedure

В статье проведено исследование вопроса о расширении перечня следственных действий, производство которых допустимо на этапе предварительной проверки сообщений о преступлениях. Рассмотрены некоторые проблемы законодательного регулирования производства до возбуждения уголовного дела такого следственного действия, как освидетельствование. Представлены суждения по поводу совершенствования гарантий прав потерпевших от преступлений на первоначальной стадии уголовного процесса. Сформулированы предложения по включению новых положений в уголовно-процессуальное законодательство касательно такого участника, как заявитель.

The article studies the issue of expanding the list of investigative actions, the execution of which is allowed at the stage of preliminary examination of reports of crimes. Some problems of legislative regulation of execution before initiation of criminal case of such investigative action as survey are considered. The judgments on improvement of guarantees of the rights of victims of crimes at the initial stage of criminal proceedings are presented. Proposals for inclusion of new provisions in the criminal procedure legislation concerning such party as the applicant are made.

Ключевые слова: возбуждение уголовного дела, следственная проверка, следственные действия, освидетельствование, подозреваемый, потерпевший, заявитель.

Keywords: initiation of criminal case, preliminary examination, investigation, survey, suspect, victim, applicant.

Введение

Значительная часть проблем, связанных с несовершенством регламентации деятельности в стадии возбуждения уголовного дела, так и не получили разрешения в дополнениях и изменениях, внесенных в УПК Российской Федерации за все время его действия, следствием чего являются

продолжающиеся обсуждения и споры в среде ученых-процессуалистов и практических работников уголовно-процессуальной сферы. Продолжаются споры по поводу регламентации предварительной проверки поступивших сообщений о преступлениях, объема полномочий следователя и дознавателя в рамках этого этапа. Обсуждаются некоторые проблемы совершенствования гарантий прав потерпевших в рассматриваемой стадии уголовного судопроизводства. Высокое значение института процесса доказывания вызывает обсуждение вопроса о возможности использования в стадии предварительного расследования данных, полученных в ходе процессуальной деятельности в стадии возбуждения уголовного дела в качестве доказательств. Не утихают споры и по поводу необходимости расширения перечня следственных действий, допустимых до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела.

Все эти и многие другие вопросы требуют своего решения для обеспечения гуманизации, демократизации, рационализации уголовного судопроизводства, повышения уровня взаимодействия и эффективности деятельности органов дознания и предварительного следствия.

Научная новизна исследования заключается в том, что автором проанализированы некоторые актуальные вопросы стадии возбуждения уголовного дела и различные точки зрения по поводу обеспечения эффективности деятельности уполномоченных государственных органов на данном этапе уголовного судопроизводства, а также сформулированы авторские предложения по внесению изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство, регламентирующее рассматриваемую стадию процесса.

Целью исследования является рассмотрение путей совершенствования законодательной регламентации и правоприменительной практики уголовно-процессуальных правоотношений в стадии возбуждения уголовного дела. Реализация данной цели предполагает решение следующих **задач**: рассмотреть актуальные вопросы, существующие в стадии возбуждения уголовного дела; проанализировать

мнения ученых-процессуалистов по поводу путей разрешения некоторых актуальных проблем первоначальной стадии уголовного процесса; сформулировать авторские предложения по поводу эффективных путей разрешения имеющихся проблем и противоречий в законодательной регламентации рассматриваемой стадии.

Основная часть

В последние годы вокруг стадии возбуждения уголовного дела развернулась широкая научная дискуссия, причинами которой, на наш взгляд, является некоторое несоответствие предусмотренных законодательством процессуальных средств поставленным задачам, которые должны быть разрешены в ней. В научной юридической литературе высказываются суждения о необходимости упразднения данной стадии. Так, за исключение стадии возбуждения уголовного дела высказываются такие ученые, как С. Е. Вицин [1, с. 56], С. И. Гирько [2, с. 14], И. С. Дикарев и А. П. Кругликов [3, с. 341], В. В. Кожокар [4, с. 20, 30, 35], А. В. Победкин и В. Н. Яшин [5, с. 140], А. А. Усачев [6, с. 72] и многие другие. Вместе с тем многие ученые-процессуалисты высказываются за сохранение положений УПК РФ, регулирующих данную стадию. Данного мнения придерживаются такие ученые, как В. С. Балакшин [7, с. 22], С. В. Валов [8, с. 82–86], Л. М. Володина [9, с. 212–217], А. В. Красильников [10, с. 53–57], О. В. Хитрова [11, с. 10–15] В. С. Шадрин [12, с. 721] и др.

По пути упразднения в досудебном уголовном судопроизводстве стадии возбуждения уголовного дела пошло такое государство, как Украина, где с 20 ноября 2012 года вступил в силу новый Уголовно-процессуальный кодекс [13]. Действующий УПК Украины устанавливает, что досудебное расследование начинается с момента внесения сведений о преступлении в Единый реестр досудебных расследований (ЕРДР) и не связывается с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела. Таким образом, из действующего уголовно-процессуального закона данного государства упразднено такое понятие, как «возбуждение уголовного дела».

Одной из актуальных проблем законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе является отсутствие исчерпывающей регламентации процессуального порядка предварительной проверки поступивших сообщений о преступлениях в органы дознания и предварительного следствия (доследственной проверки).

Выскажем мнение, что законодатель, определяя перечень следственных действий, производство которых допустимо до возбуждения уголовного дела, следовал той логике, что эти действия необходимы для обеспечения эффективности и рациональности досудебного производства, но не должны ограничивать субъективных прав граждан. Из этого следует особенность производства предварительной проверки, которая основывается на том, что в рамках данного этапа процессуальной деятельности отсутствует удостоверение самого факта совершения преступления, поэтому нет и объективных оснований для ущемления субъективных прав граждан.

Необходимо согласиться с высказанным в научной литературе суждением о том, что процессуальное принуждение далеко не всегда является неотъемлемым условием производства следственных действий [14, с. 102]. В этой связи можно согласиться с утверждением В. А. Семенцова, который

обращает внимание на то, что «... следственным действиям свойственна отчетливо выраженная и закреплённая в законе направленность на получение доказательств» [15, с. 8]. Для обеспечения должного выполнения своих обязанностей участниками, привлекаемыми органами уголовного преследования для производства следственных действий, не всегда используется принуждение как средство.

Нами поддерживается мнение о том, что общее правило производства доследственной проверки должно быть таким: если без применения принуждения производство следственного действия до возбуждения уголовного дела становится невозможным, необходимо либо отказать от него, либо получить соответствующее согласие суда [15, с. 8].

В этой связи возникает вопрос по поводу производства в рамках предварительной проверки сообщения о преступлении такого следственного действия, как освидетельствование (ст. 179 УПК РФ).

Во-первых, законодатель предусмотрел возможность производства освидетельствования только в отношении подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, а также свидетеля, процессуальный статус которых как участников уголовного судопроизводства на этапе доследственной проверки образован быть еще не может.

Во-вторых, при производстве освидетельствования наличествует элемент принуждения, так как в соответствии с ч. 2 ст. 179 УПК РФ постановление следователя (дознателя) о производстве освидетельствования является обязательным для освидетельствуемого лица.

Подозреваемым является лицо в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 46 УПК РФ. Но в рассматриваемых нами процессуальных условиях их не существует. О возбуждении уголовного дела только разрешается вопрос, применение меры пресечения до возбуждения уголовного дела невозможно, а уведомление о подозрении в совершении преступления в порядке ст. 223.1 УПК РФ возможно, только если уголовное дело уже возбуждено по факту совершения преступления и в ходе дознания получены достаточные данные, дающие основания подозревать лицо в совершении преступления. Что касается задержания лица по подозрению в совершении преступления, то процессуальный статус подозреваемого образуется с момента фактического задержания (п. 15 ст. 5 УПК РФ), так как в соответствии с п. 11 ст. 5 УПК РФ с этого момента начинается течение его максимального процессуального срока (48 часов). Исходя из положений уголовно-процессуального закона, протокол задержания по подозрению в совершении преступления должен быть составлен не позднее трех часов с момента доставления задержанного в орган расследования и только после возбуждения уголовного дела. Если мы проанализируем положение ст. 91 УПК РФ (Основания задержания подозреваемого), то наряду с другими процессуальными основаниями увидим, что лицо может быть задержано, если оно застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения, что само собой не предполагает уже существующего акта о возбуждении уголовного дела в отношении данного лица или по данному факту, так как это преступление только что было обнаружено. Тем самым законодатель наделяет статусом подозреваемого лицо, задержанное в момент совершения преступления или сразу после его совершения, но при отсутствии принятого и закреплённого в соответствии с уголовно-процессуальным законом решения о возбуждении уголовного

дела. Это обстоятельство представляется противоречащим логике и не соответствующим общим положениям теории уголовного процесса.

Какова должна быть структура реализации положений института задержания? Должно наличествовать решение о существовании достаточных данных о наличии признаков преступления в деянии и затем задержание по возникшему подозрению о совершении именно этого деяния конкретным лицом, либо возможно задержание лица по возникшему подозрению о совершении лицом деяния, которое может содержать признаки преступления, а затем разрешение вопроса о наличии этих признаков? Теоретически возникает проблема в ответе на вопрос: можно ли подозревать в совершении преступления, о наличии которого еще не закреплено утвердительное решение в соответствующем процессуальном акте, а то есть в постановлении о возбуждении уголовного дела? Получается, что лицо задерживается по подозрению в совершении преступления, но предварительной проверки еще не было, и то, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, процессуально нигде не закреплено. Представляется правильной та последовательность, при которой правоохранительные органы должны установить, что достаточные данные, указывающие на возможность существования преступления, наличествуют (то есть, что деяние совершено, обнаружено и является именно преступным деянием), эти данные процессуально закреплены, и в связи с этим принято решение уполномоченного субъекта о начале уголовного преследования.

Ввиду вышеизложенного представляется не совсем правильным говорить о наличии уже сформированного статуса подозреваемого в стадии возбуждения уголовного дела и возможности производства в отношении него такого следственного действия, как освидетельствование.

Невозможно существование в стадии возбуждения уголовного дела и такого участника со стороны защиты, как обвиняемый, процессуальный статус которого определен в ст. 47 УПК РФ. Да и само существование стороны защиты в данной стадии невозможно. Как можно защищаться при отсутствии нападения? Еще не решен вопрос о необходимости уголовного преследования и не закреплен процессуально факт его начала. Соответственно, и освидетельствование на этапе предварительной проверки как следственное действие в отношении обвиняемого существовать не может.

Также не существует на этапе предварительной проверки сообщения о преступлении и свидетеля, который в соответствии с положениями ст. 56 УПК РФ появляется с момента вызова его на допрос для дачи показаний (ч. 2 ст. 56 УПК РФ), который, в свою очередь, производить до возбуждения уголовного дела законодателем не разрешено. Соответственно, в рамках доследственной проверки производство освидетельствования в отношении свидетеля невозможно.

Потерпевший как процессуальный участник со стороны обвинения возникает также в стадии предварительного расследования, так как дознаватель или следователь обязан вынести постановление о признании его таковым незамедлительно после возбуждения уголовного дела (ст. 42 УПК РФ). Соответственно, и в отношении него производство освидетельствования в рамках предварительной проверки до возбуждения уголовного дела невозможно.

Даже если рассматривать в данном случае указание в уголовно-процессуальном законе на потерпевшего

как на участника процесса в стадии возбуждения уголовного дела, именуемого так исходя из его уголовно-правового статуса (такое допускается и в положениях института частного и частно-публичного уголовного преследования), то необходимо иметь в виду и тот факт, что при производстве освидетельствования наличествует элемент принуждения, так как в соответствии с ч. 2 ст. 179 УПК РФ постановление следователя (дознателя) является обязательным для освидетельствуемого лица. Но допустимо ли осуществлять на этапе предварительной проверки при еще не разрешенном вопросе о необходимости уголовного преследования производство следственных действий в отношении потерпевшего с элементами принуждения? Представляется, что нет.

Одним из актуальных вопросов процессуального регулирования стадии возбуждения уголовного дела является отсутствие достаточной регламентации объема прав и обязанностей такого участника стадии возбуждения уголовного дела, как заявитель.

УПК РФ не содержит отдельной нормы, регламентирующей права заявителя, но в нем содержатся положения, касающиеся прав данного участника (ст. 19, 123, 141, п. 1.1 ч. 1 ст. 144, ч. 2 ст. 145 УПК РФ).

На практике еще существуют факты нарушений прав потерпевших от преступлений при приеме, регистрации и разрешении заявлений и сообщений о преступлениях. Заявитель должен иметь уголовно-процессуальные гарантии, обеспечивающие возможность его участия и в производстве доследственной проверки представленного сообщения о преступлении.

Что говорить о нарушениях в рамках процессуальных действий и принятии решений в ходе доследственной проверки, если в правоприменительной практике имеются нарушения требований закона даже при вынесении приговоров. Некоторые ученые в публикациях приводят анализ таких ситуаций, указывая, например, что «... в нарушении требования закона суд не указал в приговоре конкретный вид должности в государственных органах, которую запрещено занимать осужденному, в связи с чем приговор в этой части подлежит отмене. Аналогичные ошибки можно увидеть и в других судебных актах» [16, с. 69].

В этой связи представляется возможным предложить законодателю внести в УПК РФ дополнения, предусматривающие четкий перечень прав и обязанностей заявителя.

В УПК РФ должны найти закрепление такие права заявителя, как следующие: давать объяснения на родном языке или языке, которым он владеет; пользоваться помощью переводчика бесплатно; иметь представителя; использовать услуги адвоката; участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых до возбуждения уголовного дела; знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных до возбуждения уголовного дела с его участием и подавать на них замечания.

Внесение данных изменений в УПК РФ явилось бы фактором, обеспечивающим дополнительные гарантии конституционных прав граждан на доступ к правосудию в целом и прав потерпевших от преступлений на стадии возбуждения уголовного дела в частности.

Заключение и выводы

В заключение хотелось бы сделать вывод о том, что продолжающаяся дискуссия по поводу необходимости существования стадии возбуждения уголовного дела

в российском уголовном процессе имеет под собой достаточные основания. Значительная часть существующих проблем была бы решена при осуществлении приема, регистрации и предварительной проверки сообщений о преступлениях в рамках административного производства или оперативно-розыскной деятельности. В случае установления достаточных данных о наличии признаков преступления достаточно составления рапорта с направлением его в орган предварительного расследования с соответствующими материалами по результатам такой проверки для принятия решения о возбуждении уголовного дела. Тем более что практика оформления рапорта об обнаружении признаков преступления (ст. 143 УПК РФ), в случаях их установления в рамках административного процесса

и оперативно-розыскной деятельности, уже существует и дает положительные результаты. Освобождение органов предварительного следствия и подразделений дознания от необходимости обеспечения предварительной проверки сообщений о преступлениях позволило бы им сконцентрировать свои усилия в направлении обеспечения глубокого и детального расследования.

Уголовно-процессуальное законодательство продолжает содержать некоторые пробелы и противоречия в процессуальной регламентации производства следственных действий в стадии возбуждения уголовного дела. Постоянное расширение перечня таких действий приводит к постепенному слиянию данных стадий уголовного судопроизводства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Вицин С. Е. Институт возбуждения уголовного дела в уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2003. № 6. С. 10–13.
2. Гирько С. И. Актуальные проблемы производства дознания // Юридический консультант. 2006. № 6. С. 14–17.
3. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела : монография / И. С. Дикарев [и др.]. М. : Юрлитинформ, 2012. 368 с.
4. Кожокарь В. В. Возбуждение уголовного дела: правовая позиция Конституционного Суда РФ и Верховного Суда РФ // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 1. С. 20–38.
5. Победкин А. В., Яшин В. Н. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы : монография. М., 2012. 360 с.
6. Усачев А. А. Некоторые вопросы оптимизации начального этапа уголовного судопроизводства // Вестник Российской правовой академии. 2005. № 4. С. 70–73.
7. Балакшин В. С. Возбуждение уголовного дела прокурором // Законность. 2008. № 8, 7. С. 21–23.
8. Валов С. В. Стадия возбуждения уголовного дела: pro et contra // Уголовный процесс: от прошлого к будущему : материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва, 21 марта 2014 года : 2 ч. М. : Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Ч. 1. С. 82–86.
9. Володина Л. М. Стадия возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы междунар. науч.-практ. конф., Москва 23.05.2013: В 2 ч. М. : Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации, 2013. Ч. 1. С. 212–217.
10. Красильников А. В. К вопросу о содержании стадии возбуждения уголовного дела // Труды Академии управления МВД России. 2015. № 1. С. 53–57.
11. Хитрова О. В. Начало уголовного процесса: научные концепции и перспективы правового регулирования // Организация деятельности органов предварительного следствия и дознания в системе МВД России: управленческие и криминалистические проблемы: материалы всерос. науч.-практ. конф. В 2 ч. М. : Академия управления МВД России, 2012. Ч. 2. С. 10–15.
12. Шадрин В. С. Начальная фаза уголовного процесса: от Устава уголовного судопроизводства до действующего уголовно-процессуального закона // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 4. С. 719–721.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012 № 4651-VI (действующая редакция на 14.03.2018 г.) [Электронный ресурс] // Kodeksy.com.ua. Ваш гид в законодательстве Украины [веб-сайт]. URL: <http://kodeksy.com.ua/ka/urku-2012.htm> (дата обращения: 06.04.2018).
14. Лизунов А. С. Производство следственных действий в ходе доследственной проверки // Современное право. 2012. № 2. С. 101–104.
15. Семенцов В. А. О допустимости производства отдельных следственных действий на стадии возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2010. № 10. С. 7–10.
16. Подройкина И. А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в судебной практике // Академический вестник Ростовского филиала Российской таможенной академии. 2017. № 4 (29). С. 66–71.

REFERENCES

1. Vitsin S. E. Institute of initiation of criminal proceedings in criminal proceedings // Rossiyskaya Yustitsiya. 2003. No. 6. P. 10–13.
2. Girko S. I. Actual problems of the inquiry // Legal Advisor. 2006. No. 6. P. 14–17.
3. The essence and actual problems of the stage of initiation of criminal proceedings: monograph / I. S. Dikarev [et al.]. M. : Yurlitinform, 2012. 368 p.
4. Kozhokar V. V. Initiation of criminal proceedings: legal position of the constitutional Court of the Russian Federation and the Supreme Court // Proceedings of the Academy of internal Affairs. 2015. No. 1. P. 20–38.

5. Pobedin A. V., Yashin V. N. Excitation of criminal case. Theory, practice, prospects : monograph. M., 2012. 360 p.
6. Usachev A. A. Some issues of optimization of the initial stage of criminal proceedings // Bulletin of the Russian legal Academy. 2005. No. 4. P. 70–73.
7. Balakshin V. S. Initiation of criminal proceedings by the Prosecutor // Legality. 2008. No. 8, 7. P. 21–23.
8. Valov S. V. Stage of initiation of legal proceedings: pro et contra // Criminal proceedings: from the past to the future : materials of the international scientific-practical conference, Moscow, March 21, 2014. In 2 parts. M. : Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2014. Part 1. P. 82–86.
9. Volodina L. M. Stage of initiation of criminal proceedings // Actual problems of investigation of crimes : materials of the international law scientific-practical conference, Moscow, 23.05.2013 : in 2 parts. M. : Institute of training of the Investigative Committee of the Russian Federation, 2013. Part 1. P. 212–217.
10. Krasil'nikov A. V. On the content of the stage of initiation of criminal proceedings // Proceedings of the Academy of management of the Ministry of internal Affairs of Russia. 2015. No. 1. P. 53–57.
11. Khitrova O. V. Beginning of the criminal process: scientific concepts and prospects of legal regulation // Organization of the activities of the preliminary investigation and inquiry bodies in the system of the Ministry of internal Affairs of Russia: administrative and forensic problems : materials of the All-Russia scientific-practical conference. In 2 parts. M. : Academy of management interior Ministry of Russia, 2012. Part 2. P. 10–15.
12. Shadrin V. S. Initial phase of the criminal process: from the Statute of criminal procedure to the current criminal procedure law // Actual problems of Russian law. 2014. No. 4. P. 719–721.
13. Criminal procedure code of Ukraine dated 13.04.2012 № 4651-VI (current version as of 14.03.2012) [Electronic resource] // Kodeksy.com.ua. Your guide in the legislation of Ukraine [web site]. URL: <http://kodeksy.com.ua/ka/upku-2012.htm> (date of viewing: 06.04.2018).
14. Lizunov A. S. Execution of the investigative action during preliminary investigation // Modern law. 2012. No. 2. P. 101–104.
15. Sementsov V. A. On the admissibility of certain investigative actions at the stage of initiation of criminal proceedings // Russian investigator. 2010. No. 10. P. 7–10.
16. Podroikina I. A. Deprivation of the right to occupy certain positions or engage in certain activities in judicial practice // the Academic Bulletin of the Rostov branch of Russian customs Academy. 2017. No. 4 (29). P. 66–71.

Как цитировать статью: Подопригора А. А. Актуальные вопросы стадии возбуждения уголовного дела // Бизнес. Образование. Право. 2018. № 2 (43). С. 289–293. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.242.

For citation: Podoprighora A. A. Topical questions of the stage of a criminal case initiation // Business. Education. Law. 2018. No. 2 (43). P. 289–293. DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.242.

УДК 347.6
ББК 67.404.4

DOI: 10.25683/VOLBI.2018.43.243

Putilina Elena Sergeevna,
candidate of law, associate professor,
Dean of the Department of Law,
Russian Customs Academy,
Rostov Branch,
Rostov-on-Don,
e-mail: E.Putilina@inbox.ru

Путилина Елена Сергеевна,
канд. юрид. наук, доцент,
декан юридического факультета
Ростовского филиала
Российской таможенной академии,
г. Ростов-на-Дону,
e-mail: E.Putilina@inbox.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ПРИНЯТИЕ НАСЛЕДСТВА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ACTUAL PROBLEMS OF IMPLEMENTATION OF THE RIGHT TO THE ACCEPTANCE OF INHERITANCE: THE CONTEMPORARY STATE AND PROSPECTS OF DEVELOPMENT OF THE CIVIL LEGISLATION

12.00.03 – Гражданское право; предпринимательское право; семейное право; международное частное право
12.00.03 – Civil law; entrepreneurial law; family law; international private law

В статье исследуются правовые особенности реализации права на принятие наследства в современный период. Определены юридические признаки, характерные для акта принятия наследства, исследованы и проанализированы различные доктринальные позиции по существу теоретических и практических аспектов реализации права

на принятие наследства. Выявлены актуальные проблемы реализации права на принятие наследства в современный период, сформулированы конкретные предложения и рекомендации, направленные на развитие гражданского законодательства, регламентирующего особенности реализации права на принятие наследства.