

УДК 338.984
ББК 65.290

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.236

Savkina Raisa Vasil'evna,
doctor economics,
professor of the Department of the Restaurant Business,
Plekhanov Russian University of Economics,
Moscow,
e-mail: raisasavk@yandex.ru

Савкина Раиса Васильевна,
д-р экон. наук,
профессор кафедры ресторанного бизнеса,
Российский экономический университет им. Г. В.Плеханова,
г. Москва,
e-mail: raisasavk@yandex.ru

ПРОЕКТНО-ИНТЕГРИРОВАННАЯ СИСТЕМА УПРАВЛЕНИЯ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫМ ПРОЦЕССОМ В ВУЗЕ

PROJECT-INTEGRATED MANAGEMENT SYSTEM OF THE EDUCATIONAL PROCESS AT THE UNIVERSITY

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 – Economics and management of national economy

Структурная перестройка экономики на основе реализации национальных проектов не может быть обеспечена без соответствующего кадрового потенциала. Подготовка инновационно активного специалиста предусматривает использование в процессе обучения современных методов передачи знаний, их адаптацию к конкретным условиям деятельности, формирование навыков поиска, оценки и применения инноваций в практической деятельности, умение разрабатывать бизнес-проекты и организовывать их реализацию в заданные сроки и с запланированным эффектом. Применение современных технологий профессионального образования, творческий и исследовательский характер построения учебного процесса позволяют решить эту задачу. Совершенствование процесса профессионального обучения с использованием блочно-модульного построения учебных планов предполагает изменение управления образовательным процессом в вузах путем создания учебно-научно-производственных холдингов. Интеграция образования, науки и практики должна осуществляться по определенным правилам, изложенным в статье. С учетом этих правил формализуется модель управления вузом. Модель проектно-интегрированного управления вузом и его образовательной деятельностью рассматривается как эталонная векторная система ценностей, которая в развитии усложняется и отражает миссию вуза в тот или иной период развития. Формат моделей может быть дифференцирован в зависимости от уровня сложности, затратности и приоритетности инновационных преобразований. Структурная перестройка управления вузом предполагает отказ от кафедрального устройства нижнего управления с формированием укрупненных структур по направлениям научного и учебного процессов. Управление по научно-образовательным проектам создаст условия обновления научных школ и их развития, обеспечит применение инноваций в образовательном процессе.

The restructuring of the economy through implementation of the national projects cannot be achieved without the proper human capacity. Preparation of the innovation-active specialist learning process involves the use of modern methods of knowledge transfer; their adaptation to meet the conditions of activity, search skills, evaluation and application of innovation in practical activities; skills to develop business projects

and to organize their time and the planned effect. Application of modern technologies of vocational education, creative and research character building training process will solve this problem. Improving vocational training using modular building curriculum involves change in management of educational process in higher educational institutions through the establishment of educational-scientific-production holdings. Integration of education, science and practice should be carried out according to certain rules, as set out in article. In view of these rules is formalized model of the university management. Model design and integrated management of the university and its educational activities is considered as the reference vector value systems that in the development of complex and reflect the mission of the university in a period of development. Format models can be differentiated depending on the level of complexity, cost and priority of innovative change. The restructuring of university management involves the refusal from the lower device management with the formation of larger structures in the directions of scientific and educational processes. Office of scientific and educational projects will enable updates of scientific schools and their development; will ensure the application of innovations in the educational process.

Ключевые слова: вуз, проектное обучение, управление, инновационность, интеграция, холдинг, модель, национальные проекты, блочно-модульная структура учебного плана, финансирование.

Keywords. University, project-based learning, management, innovation, integration, model, national projects, block-modular curriculum structure, financing.

Введение

Актуальность исследования определяется рядом обстоятельств, основными из которых являются следующие. Первое. Современный этап деятельности вуза характеризуется ухудшением условий его развития: финансово-экономический кризис, сокращение потенциала абитуриентов, снижение покупательной способности населения. Эти условия предопределяют поиск адекватных механизмов управления вузами.

Второе. Использование бизнес-проектов в процессе обучения студентов предопределяет изменение управления образовательным процессом по тем же принципам и подходам,

которые применяются в процессе обучения. Предполагается использование проект-менеджмента в построении образовательной деятельности, что ведет к перестройке системы управления вузом.

Степень изученности темы. В научной литературе в последние годы достаточно большое внимание уделяется вопросам совершенствования управления вузом. Этому посвящены ряд работ авторов С. В. Бацук, Э. В. Галанжинского, М. Н. Соломатиной, Л. А. Крохмаль и др. В них дается оценка существующей практики управления вузом, образовательным процессом и предлагаются локальные меры по их совершенствованию. Этими проблемами озабочены и властные структуры, общественные организации (попечительские и наблюдательные советы при вузах). За последние годы принято ряд принципиально новых нормативно-законодательных актов (федеральных законов, постановлений Правительства РФ и регионов), изменивших условия функционирования вузов [1; 2; 3]. Последствия этих преобразований разнопланово отразились на деятельности вузов по ряду причин. В частности, преобразования носят локальный, точечный характер, не всегда последовательны, и их результативность зачастую носит негативный характер.

Целесообразность разработки темы определяется необходимостью комплексного подхода к решению проблемы управления образовательным процессом в вузе, так как в условиях кризиса и спада экономического развития локальные изменения не дают ощутимого позитивного результата. Перспективным механизмом, реализующим инновационные направления развития вуза, является системная модернизация финансово-экономических и организационных процессов на основе проектно-интегрированного подхода с учетом повышения социально-экономической эффективности вуза.

Целью исследования является разработка механизма проектно-интегрированного управления образовательным процессом в вузе в условиях повышения его самостоятельности и социальной ответственности.

Реализация поставленной цели предполагает постановку и решение следующих задач:

- обоснование необходимости и возможности проектного управления образовательным процессом в вузе;
- выявление ключевых изменений в условиях функционирования государственных вузов при переходе на проектное управление;
- разработка модели интеграции вуза с научными и производственными предприятиями с учетом инновационных решений.

В результате исследования были получены следующие научные результаты, имеющие элементы **научной новизны**:

- обоснована объективная необходимость перехода на проектное управление образовательным процессом в вузе;
- разработана модель и принципы интеграции вуза с научными и производственными предприятиями по созданию учебно-научно-производственного холдинга.

Практическая значимость. Рекомендации по совершенствованию управления образовательным процессом в вузе на основе проектно-интегрированного подхода могут быть использованы при переходе на проектную систему подготовки бакалавров и магистров, что обеспечит их инновационными знаниями и практическими навыками.

Основная часть

Совершенствование любого процесса начинается с выявления проблем и необходимости их решения в определенные сроки. О том, что систему высшего образования необходимо модернизировать с учетом решаемых экономической задач по переходу на «экономику знаний», т. е. шестой технологический уклад (минуя, по сути, четвертый и пятый технологические уклады), ни у кого не вызывает споров, так как такой прорыв не может быть осуществлен без соответствующих кадров: инновационно активных, высокопрофессиональных, творческих [4]. К сожалению, современное состояние вузовского образования не позволяет решать эту задачу. Об этом говорят следующие факты. В настоящее время в вузах сосредоточено более 90 % лиц, имеющих степени кандидатов и докторов наук. В то же время количество научных открытий в России постоянно сокращается. Так, коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в РФ, в расчете на 10 тыс. человек населения) сократился с 2,01 в 2010 г. до 1,55 в 2017 г. [5]. При этом число регистрируемых патентов в России более чем в 10 раз меньше, чем в Китае или США. Отставание в технологическом и организационном плане отечественного производства негативно сказывается на таком важном показателе (а по некоторым оценкам — главном), как производительность труда. В целом по РФ производительность труда стабильно снижается с 2015 г. (в 2015 г. снижение составило 1,8 %, в 2016 г. — 0,3 %), а по некоторым видам экономической деятельности снижение наблюдается с 2014 г. (гостиницы, рестораны, торговля — снижение только в 2016 г. по сравнению с 2015 г. составило 5,7 %) [5]. Это негативно отражается на себестоимости и конкурентоспособности отечественных товаров и услуг. Если учесть, что более 32 % рабочей силы имеет высшее образование, то такое технико-технологическое и экономическое отставание в определенной мере сигнализирует о проблеме профессионального образования.

Справочно. По данным Министерства науки и высшего образования РФ, в 2017 г. удельный вес организаций, осуществляющих инновационную деятельность (в общем числе обследованных организаций) составляет 8,5 %; в том числе удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, — 7,5 %; маркетинговые инновации — 1,4 %; организационные инновации — 2,3 % [6, с. 7]. Уровень инновационной активности малых предприятий в 2017 г. составил 5,2 % от числа обследованных предприятий [6, с. 18]. Объем затрат на инновации в 2017 г. составил 1416,9 млрд руб., на технологические инновации — 1405 млрд руб. [6, с. 7]. Удельный вес инновационной продукции организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации, составил в 2017 г. 8,5 % в общем объеме отгруженной продукции (в 2013 г. — 9,2 %) [6, с. 16].

Как видно из вышеприведенного материала, инновационные показатели с 2013 г. постоянно сокращаются, что негативно отражается на конкурентоспособности отечественной продукции и услуг (включая образовательные). Важным фактором этой тенденции стали санкции, запрещающие по многим позициям покупать за рубежом инновационные технологии и технику. В то же время 19 % респондентов-предпринимателей считают, что основным фактором, ограничивающим деловую и инновационную активность, является нехватка квалифицированных кадров.

При достаточно большой массе дипломированных выпускников вузов в России сегодня катастрофически мало специалистов, способных предложить стратегию развития предприятия или продукта на несколько лет вперед, сформулировать концепцию развития, определить основные требования к потребительским параметрам нового продукта, а также составить план продвижения продукта на рынке и организации продаж. Не лучше обстоят дела в подготовке инженеров и технологов, что сказывается на отставании России в технологическом развитии.

Изучив практику организации образовательного процесса, можно констатировать, что проблемами в системе управления образовательным процессом в вузе являются следующие:

- характер формирования учебных планов не предусматривает создание системности в изучаемых дисциплинах, что приводит к формированию локальных знаний, не обеспечивая их комплексности и взаимодополняемости, тогда как практикой востребованы комплексные компетенции, позволяющие принимать решения с учетом разных факторов и условий;

- определенная зарегламентированность действий профессорско-преподавательского состава и сложность в модернизации образовательных технологий на основе современных механизмов (идет совершенствование образовательного процесса «сверху вниз», что предопределяет изменение оболочки управления образованием вместо модернизации сущностных характеристик) привела к снижению творчества и инициативности профессорско-преподавательского состава в системе передачи знаний, обеспечении их инновационности и структурированности под задачи подготовки инновационно активного специалиста;

- сокращение бюджетного финансирования вузов в условиях необходимости повышения средней заработной платы профессорско-преподавательскому составу, а также формирования конкурентных преимуществ российской системы образования по оказанию образовательных и иных услуг привело к сокращению доли профессорско-преподавательского состава в вузах, которая составляет лишь 40 % от общей численности работников вузов;

- расширение использования проектного обучения в вузах и слабая разработанность методологии формирования проектного управления образовательным процессом в условиях решения поставленных задач по формированию непрерывного многоуровневого профессионального образования приводит к увеличению административного персонала, увеличению документооборота, в том числе на бумажных носителях.

Майские (2018 г.) указы Президента РФ В. В. Путина и последующая разработка национальных проектов определяют направления реструктуризации экономики, что, несомненно, затрагивает и систему профессионального образования. Как отмечает Председатель Правительства РФ Д. Медведев, «приоритетные сферы структурных реформ в настоящее время практически идентичны для ведущих стран: это развитие человеческого капитала, прежде всего образования и здравоохранения, инфраструктуры, совершенствование государственного управления» [7, с. 7].

В рамках реализации майских указов были приняты 12 национальных проектов, которые конкретизированы в 65 федеральных проекта, а последние (в основном по социальным и экономическим направлениям), в свою

очередь, разукрупнены в региональных проектах (программах). Такая цепочка, с одной стороны, позволяет довести задания и мероприятия до конкретных исполнителей, но, с другой стороны, размывает ответственность за достижение запланированных результатов. Если учесть, что объем финансирования реализации нацпроектов на 2019–2024 гг. составляет 25,7 трлн руб. (в том числе 13 158,2 млрд руб. — из федерального бюджета; 4903,9 млрд руб. — из бюджетов субъектов РФ; 7515,3 млрд руб. — из внебюджетных источников; 147,8 млрд руб. — из государственных внебюджетных фондов) [8], то система обеспечения их эффективного целенаправленного расходования должна быть прозрачной, подконтрольной и доступной для общественных организаций.

Национальный проект «Наука» предлагает движение сразу по нескольким направлениям. Это, прежде всего, создание 15 научно-образовательных центров мирового уровня (НОЦ). Речь идет не только об интеграции сильных вузов и сильных научных институтов. Обязательное условие — участие российских компаний в разработке новых технологий. Эта очередная попытка соединить бизнес с наукой, вовлечь промышленность в разработку наукоемких технологий вряд ли будет успешной без реальной интеграции образования науки и производства. Системные изменения в менеджменте участников интеграции носят глобальный характер и предполагают применение проектных технологий (с цифровым инструментарием) как в НОЦ, так и в каждой из структур [9; 10].

Необходимость и возможность использования проектного подхода в образовательном процессе и управлении вузом обсуждается в последнее время достаточно интенсивно, и есть уже примеры применения этого подхода (его элементов) в качестве мероприятий по совершенствованию образовательной деятельности (в основном в региональных университетах) [11; 12; 13]. В то же время проектное обучение носит комплексный характер, и его реализация предполагает не только индивидуальные задания или курсовые проекты (возможно, междисциплинарные), но и более широкое применение проект-менеджмента в управлении образовательным процессом, изменение консервативной системы управления вузом. Этот тезис согласуется с тенденциями в других странах мира [14; 15], где преобладает система проектного управления образовательным процессом.

Взаимообусловленность инновационных процессов в вузе и в предпринимательстве предполагает создание системы их взаимодействия на постоянной основе.

По нашему мнению, наиболее эффективным механизмом, решающим поставленные задачи, является переход на проектно-интегрированную систему управления образовательным процессом в вузе, предполагающий:

- создание системы взаимодействия предпринимательских структур и вуза на постоянной основе (при этом интеллектуальная собственность, авторское право, знания становятся не только объектом их совместного использования, но и объектом экономических интересов как продавца (вуза), так и покупателя (предпринимателя) инноваций);

- отказ от кафедральной структуры управления образовательным процессом и использование принципов и механизмов проект-менеджмента;

- формирование бизнес-ориентированных междисциплинарных модулей на основе интеграции технико-экономических и управленческих систем.

Модели инновационно-интегрированного управления вузом представляют собой идеальную гармонизацию интересов участников научно-образовательного процесса (включая государственные и предпринимательские структуры, обеспечивающие условия эффективной реализации этого процесса). Формат моделей может быть дифференцирован в зависимости от уровня сложности, затратности и приоритетности инновационных преобразований. Целесообразно модели для вузов рассматривать как эталонные векторные системы ценностей, которые в развитии усложняются и отражают миссию вуза в тот или иной период развития.

Переход на новые управленческие структуры должен носить динамичный характер при обеспечении на всех этапах устойчивого, надежного развития вуза и сопряженных с ним организаций и учреждений. В связи с тем что нововведения в управлении связаны, с одной стороны, с необходимостью саморазвития вузов на основе инноваций, а с другой, — с повышенным риском вследствие неопределенности последствий изменения системы управления, целесообразно обеспечить гибкость управленческих структур и их самонастройку на эффективное решение поставленных инновационных задач. Поэтому в мероприятиях по совершенствованию системы управления должна быть выстроена логическая последовательность процедур по изменению элементов управления с учетом устойчивости и инновационной направленности системы.

Характер преобразований системы управления вузом будет зависеть от степени участия в инновационных процессах государства, предприятий-работодателей. При этом должна быть обеспечена встраиваемость учебного процесса в хозяйственную деятельность предприятия — потребителя результата образовательной услуги.

В соответствии с поставленными задачами и принципами необходимо реально сформировать учебно-научно-производственный холдинг, включающий вуз как головное учреждение, научно-исследовательский центр (или центры), производственное предприятие (по сути, это должно быть государственно-частное партнерство). Оставаясь самостоятельными юридическими лицами и решая свои специфические задачи, участники холдинга формируют условия (на основе договорных отношений) создания и использования научно-технических достижений в образовании и производстве. Организационно-правовые формы таких объединений могут быть дифференцированы в зависимости от решаемых задач и готовности участников к таким преобразованиям. Такой комплекс позволяет:

— создавать условия для постоянного обновления материально-технической базы с учетом современных научно-технических достижений на основе concentra-

ции усилий и средств участников комплекса при свободном переливе капитала и его целенаправленном использовании на инновации;

— сформировать единое информационное обеспечение научного, учебного и производственного процессов и оперативный обмен научной информацией между участниками комплекса;

— обеспечить единую технологию продвижения инноваций (их апробацию и опытное производство): наука — производство — учебный процесс.

Включение той или иной организации в инновационный учебно-научно-производственный холдинг осуществляется на основе следующих правил:

— инновационный потенциал участников холдинга достаточно высок и позволяет решать задачи по разработке, коммерциализации, апробации и внедрению нововведений;

— доступность и открытость информации, в том числе результатов научных исследований, для всех участников холдинга;

— восприимчивость участников холдинга к инновациям, в том числе в управлении холдингом и его структурами;

— свободный перелив капитала холдинга и его концентрация на наиболее перспективных инновациях;

— свободное перемещение человеческого ресурса между участниками холдинга для формирования временных трудовых коллективов для реализации инновационных проектов («мятниковая» миграция работников организаций и учреждений, включенных в холдинг).

Заключение

В процессе выполнения работы были обоснованы теоретические подходы по переходу к проектной системе управления образовательным процессом в вузе. Комплексный подход определяет сущностную стратегию проектирования образовательных структур на основе междисциплинарного характера; использование знания о проектировании технических, социальных, экономических, педагогических, дидактических систем. При интеграции вуза с научными и производственными предприятиями эта стратегия может быть реализована и сформированы условия повышения инновационной активности участников образованного холдинга.

Кроме того, решение поставленных задач предопределяет изменение внутренней структуры управления вуза. В частности, целесообразно отказаться от кафедрального устройства нижнего управления вуза с формированием укрупненных структур по направлениям научного и учебного процессов (управление по проектам), что создаст условия обновления научных школ и их развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с доп. и изм. на 06.03.2019). URL: <https://base.garant.ru/70291362/>
2. Указ Президента Российской Федерации от 07.05.2012 № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки». URL: <http://static.government.ru/media/files/41d4892a2aa94b1f5352.pdf>
3. Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» // Гарант.ру. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/#ixzz5Qh4oMoq0>
4. Перов В. И., Лукиничук И. Н. Перспективы перехода экономики России на высший уровень технологического уклада // Вестник АКСОР. 2017. № 2 (42). С. 21–25.
5. ЕМИСС. URL: <https://fedstat.ru:8443>
6. Информационно-статистические материалы. Статистика науки и образования. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Вып. 4. М., 2018. 68 с.

7. Медведев Д. А. Россия-2024: Стратегия социально-экономического развития // Вопросы экономики. 2018. № 10. С. 5–28.
8. Национальные проекты России 2018–2024 гг. URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/02/2019/5c6058199a79472f27e0f38e>
9. Savkina R. V., Udovik E. E. Global Economy Management: Features, Technologies, Prospects // ESPACIOS. 2018. Vol. 39. No. 31. Pp. 46–53.
10. Geliskhanov I. Z., Yudina T. N. Digital Platform: A new economic institution // Qulity — access to success. 2018. Vol. 19. No. S2. Pp. 20–26.
11. Богомолова И. С., Бечвая М. Р. Исследование основ коллегиального управления в образовательных организациях высшего образования // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2013. № 4. С. 213–218.
12. Богомолова А. В., Юдина Т. Н., Петухова О. В. Университеты и образовательные технологии для развития общества // Образовательные технологии и общество. 2015. Т. 18. № 3. С. 462–487.
13. Жуковская И. Е. Инновационные аспекты совершенствования управленческих процессов в высшем учебном заведении на основе применения современных информационно-коммуникационных технологий // Открытое образование. 2016. Т. 20. № 4. С. 17–22.
14. Соломатина М. Н. Вопросы управления образовательной деятельностью в вузах Китая // Вестник Костромского государственного университета. 2015. Т. 21. № 2. С. 257–259.
15. Krokmal L. A. Methodological Approaches to an Assessment of Stability of Universities // Mediterranean Journal of Social Sciences. 2015. Vol. 6. No. 6. Pp. 173–178.

REFERENCES

1. The Federal law from 29.12.2012 N 273-FZ “On education in the Russian Federation” (revised and amended as of 6.03.2019). (In Russ.). URL: <https://base.garant.ru/70291362>
2. Decree of the President of the Russian Federation dated 7.05.2012 No. 599. “On measures on realization of the State policy in the field of education and science”. (In Russ.). URL: <http://static.government.ru/media/files/41d4892a2aa94b1f5352.pdf>
3. Decree of the President of the Russian Federation from May 7, 2018 No. 204 On national objectives and strategic tasks of the development of the Russian Federation for the period until the year 2024. (In Russ.). URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/#ixzz5Qh4oMoq0>
4. Perov V. I., Lukijanchuk I. N. Prospects of transition of the Russian economy to a higher level of technological way. *Herald of ACSOR*, 2017, no. 2, pp. 21–25. (In Russ.).
5. EMISS. (In Russ.). URL: <https://fedstat.ru:8443>
6. Information and statistical material. Statistics of science and education. *Innovative activity in the Russian Federation*. Issue 4. Moscow, 2018. 68 p. (In Russ).
7. Medvedev D. A. “Russia-2024: Strategy for socio-economic development”. *Economic matters*, 2018, no. 10, pp. 5–28. (In Russ).
8. National projects in Russia, 2018–2024. (In Russ.). URL: <https://www.rbc.ru/economics/11/02/2019/5c6058199a79472f27e0f38e>
9. Savkina R. V., Udovik E. E. Global Economy Management: Features, Technologies, Prospects. *ESPACIOS*, 2018, 39 (31), pp. 46–53. (In Russ.).
10. Geliskhanov I. Z., Yudina T. N. Digital Platform: A new economic institution. *QUALITY — ACCESS TO SUCCESS*, 2018, vol. 19, no. S2, pp. 20–26. (In Russ.).
11. Bogomolov I. S., Bechvaya M. R. Research foundations of the collegial management in educational organizations of higher education. *The Bulletin of the Adyge State University, Series “Economics”*, 2013, no. 4, pp. 213–218 (in Russ).
12. Bogomolov A. V., Yudina T. N., Petukhova O. V. Universities and educational technologies for the development of society. *Educational technology and society*, 2015, 18 (3), pp. 462–487. (In Russ).
13. Zhukovskaya I. E. Innovative aspects of improvement of managerial processes in higher education through the use of modern information and communication technologies. *Open education*, 2016, 20 (4), pp. 17–22 (In Russ).
14. Solomatina M. N. Issues of management of educational activities in the universities of China. *Vestnik of Kostroma State University*, 2015, 21 (2), pp. 257–259 (In Russ.).
15. Krokmal L. A. Methodological Approaches to an Assessment of Stability of Universities. *Mediterranean Journal of Social Sciences*, 2015, 6 (6), pp. 173–178.

Как цитировать статью: Савкина Р. В. Проектно-интегрированная система управления образовательным процессом в вузе // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 49–53. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.236.

For citation: Savkina R. V. Project-integrated management system of the educational process at the university. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 49–53. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.236.