

11. Household income, expenditure and consumption in 2017. (In Russ.). URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc\\_1140096812812](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/doc_1140096812812).
12. Kaliningrad region in numbers: 2018. (In Russ.). URL: [http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/kaliningrad/resources/5abf46004895d0309aacdaf7eaa5adf2/2018%28%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BA%D0%B8%D0%B9%29.pdf](http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kaliningrad/resources/5abf46004895d0309aacdaf7eaa5adf2/2018%28%D0%BA%D1%80%D0%B0%D1%82%D0%BA%D0%B8%D0%B9%29.pdf)
13. Socio-economic situation of the Kaliningrad region in the first quarter of 2018. (In Russ.). URL: [http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/kaliningrad/resources/17556c804949a043bdcbff3fbd401489/%D0%98+1.1+02\\_19d.pdf](http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kaliningrad/resources/17556c804949a043bdcbff3fbd401489/%D0%98+1.1+02_19d.pdf)
14. Short-term socio-economic indicators of Kaliningrad region development. (In Russ.). URL: [http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_ts/kaliningrad/ru/publications/](http://kaliningrad.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/kaliningrad/ru/publications/)
15. Information on the socio-economic development of the Kaliningrad region. URL: <https://gov39.ru/ekonomy/situation/>

**Как цитировать статью:** Кубина Н. Е., Лукьянова Н. Ю., Щербинина Л. Ю. Анализ положения домохозяйств Калининградской области как основа разработки социально-экономических программ развития региона // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 129–135. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.258.

**For citation:** Kubina N. E., Lukyanova N. Yu., Shcherbinina L. Yu. Analysis of position of the households in Kaliningrad region as the basis for development of the regional development social and economic programs. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 129–135. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.258.

УДК 336.7  
ББК 65.04

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.206

**Kudrevatykh Natalya Vladimirovna**,  
candidate of economics, associate professor,  
director of the Institute of Economics and Management,  
Kuzbass State  
Technical University,  
Kemerovo,  
e-mail: knv.fk@kuzstu.ru

**Кудреватых Наталья Владимировна**,  
канд. экон. наук, доцент,  
директор института экономики и управления,  
Кузбасский государственный  
технический университет им. Т. Ф. Горбачева,  
г. Кемерово,  
e-mail: knv.fk@kuzstu.ru

## ОЦЕНКА И НАПРАВЛЕНИЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЙ БЕЗОПАСНОСТИ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

### ASSESSMENT AND DIRECTIONS OF ENSURING SOCIAL AND ECONOMIC SAFETY OF THE KEMEROVO REGION

08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством  
08.00.05 – Economics and national economy management

Целью работы является разработка направлений обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области. В статье проведена оценка социально-экономической безопасности Кемеровской области по методике, предусматривающей оценку двух составляющих: экономической и социальной. В результате анализа выявлено, что уровень экономической безопасности Кемеровской области в сравнении с регионами Сибирского федерального округа низкий. Несмотря на высокий уровень экономической безопасности по объему промышленного производства на душу населения и высокий уровень энергопотребления, Кемеровская область отстает по уровню ВРП на душу населения. Производство продукции сельского хозяйства, обрабатывающих производств и машиностроения не развито в регионе на достаточном уровне. Промышленное производство в Кемеровской области носит экстенсивный характер, о чем свидетельствует высокая доля износа основных фондов, значительная энергоёмкость ВРП. Ориентация на угледобычу и тяжелые отрасли промышленности не способствует динамичному современному развитию. Низкий уровень объема инновационных товаров, работ, услуг в составе общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг показывает, что в Кемеровской области отсутствуют действенные механизмы стимулирования инновационного развития.

Низкий уровень индикаторов экономической безопасности по обороту розничной торговли на душу населения и платных услуг отражает также недостаточный уровень развития производства потребительских товаров и услуг. Несмотря на то, что в социальной сфере по некоторым параметрам Кемеровская область имеет позиции, характеризующие средний уровень социальной безопасности и высокое место среди регионов СФО, отрицательный уровень естественного и миграционного прироста характеризует Кемеровскую область как неблагоприятный регион для проживания людей и предложения своей рабочей силы.

В целях повышения социально-экономической безопасности предложены направления, внедрение которых позволит повысить социально-экономическое развитие Кемеровской области.

The purpose of work is development of the directions of ensuring social and economic safety of the Kemerovo region on the basis of its assessment. Assessment of social and economic safety of the Kemerovo region using the method of evaluation of two components, economic and social is carried out. As a result of the analysis, it is revealed that the level of economic security of the Kemerovo region in comparison with the regions of Siberian Federal District is estimated as low. Despite the high level

*of economic security on industrial output per capita and the high level of energy consumption, the Kemerovo region lags behind on the level of gross regional product per capita. Production of agriculture, the processing productions and mechanical engineering is not developed in the region at the sufficient level. Industrial production in the Kemerovo region has extensive character, which is testified by the high share of wear of fixed assets, considerable power consumption of gross regional product. Orientation to coal mining and heavy industries does not contribute to the dynamic modern development. Low level of volume of innovative goods, works, and services as a part of the total amount of the shipped goods, the performed works, services shows that in the Kemerovo region there are no effective mechanisms of stimulation of innovative development. Low level of indicators of economic security on retail trade turnover per capita and paid services is reflected by also insufficient level of development of production of consumer goods and services. In spite of the fact that in the social sphere in some parameters the Kemerovo region has the positions characterizing the average level of social safety and the high place among regions of Siberian Federal District, the negative level of natural and migration increase characterizes the Kemerovo region as the adverse region for accommodation of people and the proposal of the labor.*

*For increase in social and economic safety, the directions which introduction will allow increasing the social and economic development of the Kemerovo region are offered.*

*Ключевые слова: регион, социально-экономическая безопасность, оценка, показатели, Кемеровская область, Сибирский федеральный округ, экономика, потенциал, направления развития, индикаторы.*

*Keywords: region, social and economic safety, assessment, indices, Kemerovo region, Siberian Federal District, economics, potential, directions of development, indicators.*

### Введение

**Актуальность.** Социально-экономическая безопасность региона имеет большое значение для поддержания национальной безопасности и целостности страны. Если экономическая система региона устойчива, то и экономика этого региона жизнеспособна, а высокая степень экономической безопасности каждого региона обеспечивает высокую безопасность страны в целом. В современных условиях нестабильной и постоянно изменяющейся среды способности обеспечения национальной безопасности означают высокую конкурентоспособность, социально-экономическое развитие и достойное качество жизни граждан страны. Для формирования конкурентоспособной экономики — основы обеспечения социальной стабильности, необходима разработка актуальных направлений повышения социально-экономической безопасности региона, что невозможно без использования инструментов анализа. Данный аспект обуславливает актуальность данной работы.

**Изученность проблемы.** Изучению проблемы экономической безопасности в настоящее время уделяется большое внимание. Этому посвящены труды таких авторов, как В. И. Авдийский [1], С. В. Вик [2], Е. А. Григорьева [3], Я. А. Долганова [4], Е. И. Зорька [5], М. И. Кротов [6], Н. В. Кудреватых [7], Э. М. Лубкова [8], А. Ю. Лагздин [9], Е. В. Русина [10], В. К. Сенчагов [11], И. В. Филатова [12], В. П. Чичканов [13], С. К. Волков [14], Е. Григорьева [15], Ли [16] и др.

**Целесообразность** разработки темы. Несмотря на высокий интерес к проблеме экономической безопасности, этот

вопрос в контексте отдельных субъектов остается крайне актуальным. Целесообразность разработки темы обусловлена еще и тем, что Кемеровская область претерпевает значительные изменения, связанные со сменой руководителя.

**Научная новизна** работы заключается в том, что на основании проведенной оценки сформулированы концептуально новые направления повышения социально-экономической безопасности региона.

**Цель и задачи** исследования. Целью работы является разработка направлений обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области на основе ее оценки. Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

- 1) проведена оценка социально-экономической безопасности региона на основании сравнительного анализа;
- 2) разработаны стратегические направления улучшения социально-экономической безопасности Кемеровской области.

**Теоретическая и практическая значимость** работы. Теоретические положения могут быть интересны для студентов, аспирантов, докторантов, преподавателей и специалистов, занимающихся вопросами экономической безопасности.

Разработанные направления повышения социально-экономической безопасности региона могут быть использованы в работе региональными органами власти.

### Основная часть

**Методология.** В данной работе проведена оценка социально-экономической безопасности Кемеровской области по методике, разработанной в Омском научном центре СО РАН [17].

При разработке системы индикаторов экономической безопасности региона был взят за основу постулат о наличии региональной специфики. Особенности каждого региона объясняются географическим положением каждого из них, наличием тех или иных природных ресурсов, транспортных путей, историческими специфическими факторами, влиявшими на развитие территории.

В рассматриваемом подходе решена задача необходимости проведения межрегиональных сопоставлений, поэтому в методике оценки были включены только универсальные, характерные для всех регионов параметры социально-экономической безопасности. Все показатели сгруппированы по трем сферам: экономическая, социальная и финансовая. В соответствии с целью и задачами данного исследования далее будут рассмотрены и использованы в ходе анализа первые две сферы.

**Результаты.** Кемеровская область была образована 26 января 1943 г. В настоящее время входит в состав Сибирского федерального округа.

Административный центр — Кемерово. Специфическим отличием Кемеровской области от других регионов Сибирского федерального округа является высокая концентрация промышленности и населения. Плотность населения Кемеровской области втрое выше, чем в соседних субъектах федерации, высокая доля городского населения (85,6 %).

В ходе оценки фактических значений анализируемых показателей — критериев социально-экономических показателей и их динамики — и была проведена сравнительная характеристика (по данным 2016 г.).

Сравнительная характеристика положения Кемеровской области среди регионов СФО по индикаторам безопасности в экономической сфере представлена в табл. 1 (см. на стр. 137).

Таблица 1

**Сравнительная характеристика положения Кемеровской области среди регионов СФО  
по индикаторам безопасности в экономической сфере**

Индикатор	Место среди регионов СФО												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
1. ВРП на душу населения													
2. Объем промышленного производства на душу населения													
3. Продукция сельского хозяйства на душу населения													
4. Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг													
5. Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг*													
6. Степень износа основных фондов													
7. Оборот розничной торговли на душу населения													
8. Объем платных услуг на душу населения													
9. Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг													
10. Индекс потребительских цен**													
11. Энергоемкость ВРП													
12. Потребление электроэнергии (потреблено всеми крупными, средними и малыми организациями)													

\*В общедоступных статистических источниках, на основе которых проводится оценка социально-экономической безопасности Кемеровской области, отсутствуют данные о стоимостном показателе объема производства машиностроения или доле данного показателя в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг по регионам Сибирского федерального округа. Поэтому проведение сравнения положения Кемеровской области среди сибирских регионов не представляется возможным.

\*\*Делит с Омской областью.

Как видно из представленных данных, за исключением параметров, связанных с промышленным производством (объем производства и потребление электроэнергии), Кемеровская область занимает места во второй половине рейтинга регионов Сибирского федерального округа. В среднем область занимает восьмое место по индикаторам экономической составляющей социально-экономической

безопасности. Наиболее тяжелая ситуация с энергоемкостью производства ВРП, обрабатываемыми производствами, а также для области характерен невысокий оборот розничной торговли на душу населения.

Сравнительная характеристика положения Кемеровской области среди регионов СФО по индикаторам безопасности в социальной сфере представлена в табл. 2.

Таблица 2

**Сравнительная характеристика положения Кемеровской области среди регионов СФО  
по индикаторам безопасности в социальной сфере**

Индикатор	Место среди регионов СФО												
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	
13. Динамика среднегодовой численности населения													
14. Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения													
15. Коэффициент миграционного прироста населения на 10000 человек населения													
16. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении													
17. Уровень безработицы													
18. Реальные доходы населения													
19. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)													
20. Коэффициент дифференциации доходов													
21. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума													
22. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения)													
23. Общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя*													
24. Число преступлений на 100 тыс. человек населения													

\*Делит с Новосибирской областью и Красноярским краем.

Среди индикаторов социальной безопасности позиции Кемеровской области несколько лучше. В среднем область занимает седьмое место в СФО.

В соответствии с методикой оценки далее определяется уровень социально-экономической безопасности. Расчет проведен в табл. 3.

Таблица 3

**Оценка уровня социально-экономической безопасности Кемеровской области**

Индикатор	Баллы	Примечание
1. ВРП на душу населения	0	Ниже порогового уровня
2. Объем промышленного производства на душу населения	2	Выше порогового уровня
3. Продукция сельского хозяйства на душу населения	0	Ниже порогового уровня
4. Доля обрабатывающих производств в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг	0	Ниже порогового уровня
5. Доля машиностроения в объеме отгруженных товаров собственного производства и услуг	0	Ниже порогового уровня
6. Степень износа основных фондов	0	Ниже порогового уровня
7. Оборот розничной торговли на душу населения	0	Ниже порогового уровня
8. Объем платных услуг на душу населения	0	Ниже порогового уровня
9. Объем инновационных товаров, работ, услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг	0	Ниже порогового уровня
10. Индекс потребительских цен*	1	Равен пороговому уровню
11. Энергоемкость ВРП	0	Ниже порогового уровня
12. Потребление электроэнергии (потреблено всеми крупными, средними и малыми организациями)	2	Выше порогового уровня
13. Динамика среднегодовой численности населения	1	Равен пороговому уровню
14. Коэффициент естественного прироста населения на 1000 человек населения	0	Ниже порогового уровня
15. Коэффициент миграционного прироста населения на 10000 человек населения	0	Ниже порогового уровня
16. Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	0	Ниже порогового уровня
17. Уровень безработицы	0	Ниже порогового уровня
18. Реальные доходы населения	1	Равен пороговому уровню
19. Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)	0	Ниже порогового уровня
20. Коэффициент дифференциации доходов	0	Ниже порогового уровня
21. Отношение среднедушевых денежных доходов населения к величине прожиточного минимума	0	Ниже порогового уровня
22. Численность населения с денежными доходами ниже величины прожиточного минимума (от общей численности населения)	0	Ниже порогового уровня
23. Общая площадь жилых помещений, приходящихся на одного жителя*	1	Равен пороговому уровню
24. Число преступлений на 100 тыс. человек населения	0	Ниже порогового уровня
<b>ИТОГО</b>	<b>8</b>	<b>Критический уровень</b>

Проведенная оценка показала критический уровень социально-экономической безопасности в соответствии со шкалой, представленной в табл. 4.

Таблица 4

**Шкала оценки экономической безопасности региона [17]**

Уровень безопасности	Интервал	Состояние безопасности региона	Направления действий
Низкий	0–9	Критическое	Антикризисное управление, разработка стратегии развития региона, коренная перестройка системы управления
	10–18	Кризисное	Локализация кризиса, минимизация негативных последствий, восстановление экономической безопасности региона
Средний	19–27	Удовлетворительное	Меры по предотвращению и противодействию кризису
Высокий	28–37	Нормальное	Поддержка на достигнутом уровне, меры по профилактике кризисных явлений
	38–48	Стабильное	Поддержка на достигнутом уровне

Источник: [17].

Имея высокий уровень экономической безопасности по объему промышленного производства на душу населения и высокий уровень энергопотребления, что также свидетельствует о развитии промышленности в регионе, Кемеровская область отстает по уровню ВРП на душу на-

селения. Производство продукции сельского хозяйства, обрабатывающих производств и машиностроения не развито в регионе на достаточном уровне. Промышленное производство в Кемеровской области носит экстенсивный характер и опирается на потенциал, сформировавшийся

в прошлом веке. Об этом свидетельствует высокая доля износа основных фондов, высокая энергоемкость ВРП. Такое состояние промышленности не соответствует современным и перспективным тенденциям развития. Ориентация на угледобычу и тяжелые отрасли промышленности не способствует динамичному современному развитию. Низкий уровень объема инновационных товаров, работ, услуг в составе общего объема отгруженных товаров, выполненных работ, услуг показывает, что в Кемеровской области отсутствуют действенные механизмы стимулирования инновационного развития.

Низкий уровень индикаторов экономической безопасности по обороту розничной торговли на душу населения и платных услуг отражает также недостаточный уровень развития производства потребительских товаров и услуг.

В результате экономическая безопасность Кемеровской области среди регионов Сибирского федерального округа оценивается на уровне ниже, чем в большинстве территорий Сибири.

Несмотря на то, что в социальной сфере по некоторым параметрам Кемеровская область имеет позиции, характеризующие средний уровень социальной безопасности и высокое место среди регионов СФО, отрицательный уровень естественного и миграционного прироста характеризует Кемеровскую область как неблагоприятный регион для проживания людей и предложения своей рабочей силы.

Социальная безопасность по показателям безработицы, доходов и уровня бедности находится на низком уровне. По уровню преступности Кемеровская область намного опережает среднероссийские показатели, а также практически все соседние регионы. Это также не сказывается положительно на привлекательности Кемеровской области для проживания людей.

Критический уровень социально-экономической безопасности предполагает введение мер антикризисного управления, разработку стратегии развития региона, нацеленную на повышение социально-экономической безопасности, коренную перестройку системы управления.

Социально-экономическая безопасность Кемеровской области должна быть нацелена как на повышение эффективности использования имеющегося потенциала региона, так и на планирование и формирование потенциала развития, адекватного будущим потребностям всех участников социально-экономических процессов региона. На основании метода декомпозиции целей разработаны направления улучшения социально-экономической безопасности региона.

На рисунке представлена система целей, отражающая основные стратегические направления улучшения социально-экономической безопасности Кемеровской области. Отметим, что стратегические цели ввиду их нацеленности на долгосрочную перспективу носят неконкретный, общий характер и определяют рамки формирования и реализации планов и программ среднесрочного и краткосрочного периода. Представленная структура целей совершенствования социально-экономической безопасности региона может существенно изменяться в зависимости от внешних и внутренних факторов регионального развития. Кроме того, в процессе реализации стратегии улучшения социально-экономической безопасности Кемеровской области также возможно и необходимо внесение изменений в содержание целей управления. Тем не менее эти изменения и дополнения будут находиться в пределах обозначенных направлений.

Критический характер социально-экономической безопасности региона обуславливает необходимость введения жестких мер по обеспечению высокого уровня социально-экономической безопасности Кемеровской области. Происходящая в настоящее время перестройка системы управления Кемеровской области как раз является одним из шагов антикризисного управления в регионе. Происходит процесс разработки новой стратегии управления развитием области. Она должна быть нацелена на системный и стратегический характер обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области.

Представленная система целей стратегии отвечает требованиям системности и стратегичности.



Рис. 1. Система целей стратегии обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области

### Заключение

Проведенная оценка показала низкий уровень социально-экономической безопасности Кемеровской области. По большинству анализируемых параметров Кемеровская область имеет низкие показатели индикаторов социально-экономической безопасности. Сравнительная оценка положения Кемеровской области среди регионов Сибирского федерального округа показала, что в 2016 г. индикаторы оценки социально-экономической безопасности Кемеровской области находятся на уровне ниже среднего по Сибирскому федеральному округу. В среднем по экономическим индикаторам Кемеровская область занимает 8-е место среди 12 регионов, по социальным — 7-е место.

Критический характер социально-экономической безопасности региона обуславливает необходимость введения жестких мер по обеспечению высокого уровня социально-экономической безопасности Кемеровской области. Происходящая в настоящее время перестройка системы управления Кемеровской области как раз является одним

из шагов антикризисного управления в регионе. Происходит процесс разработки новой стратегии управления развитием области. Она должна быть нацелена на системный и стратегический характер обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области.

Сформулированная система целей, отражающая основные стратегические направления улучшения социально-экономической безопасности Кемеровской области, представляет собой комплексные решения, реализация которых предполагает осуществление целого ряда конкретных мер. Качественное выполнение совокупности долгосрочных, среднесрочных и краткосрочных мероприятий, разрабатываемых в рамках основных направлений улучшения социально-экономической безопасности Кемеровской области, способно обеспечить достижение целей социально-экономического развития Кемеровской области, главная из которых — создание условий для повышения качества жизни населения через удовлетворение общественных и личных потребностей.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Авдийский В. И., Дадалко В. А., Синявский Н. Г. Национальная и региональная экономическая безопасность России: учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2016. 363 с.
2. Вик С. В., Скотников Д. А. Теоретические подходы к комплексному анализу состояния экономической безопасности субъекта РФ на примере Кемеровской области // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 8. С. 69–71.
3. Григорьева Е. А. Институциональное обеспечение модернизации экономики как условие экономической безопасности. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2015. 155 с.
4. Долганова Я. А. Социально-экономическая безопасность региона: проблемы оценки, перспективы развития // Вестник Прикамского социального института. 2018. № 1 (79). С. 109–113.
5. Зорька Е. И. Подходы к определению понятия «экономическая безопасность» // Интерактивная наука. 2016. № 5. С. 77–79.
6. Кротов М. И., Мунтиян В. И. Экономическая безопасность России: системный подход. СПб. : НПК «РОСТ», 2016. 336 с.
7. Кудреватых Н. В. Индикативная оценка экономической безопасности Кемеровской области // Экономика и управление инновациями. 2018. № 2 (5). С. 11–27.
8. Экономическая безопасность Кемеровской области: практические аспекты / Э. М. Лубкова, Н.В. Кудреватых, О. Б. Шевелева и др. М. : ЭКЦ «Профессор», 2015. 235 с.
9. Лагздин А. Ю. Применение математических алгоритмов прогнозирования оценки экономической безопасности региона // Известия Уральского государственного экономического университета. 2016. № 6 (68). С. 123–131.
10. Русина Е. В. Место высшего образования в обеспечении экономической безопасности личности и национальной экономической безопасности России // Вестник Тверского государственного технического университета. Серия: Науки об обществе и гуманитарные науки. 2018. № 3. С. 157–164.
11. Сенчагов В. К. Бюджет России: развитие и обеспечение экономической безопасности. М. : НИЦ ИНФРА-М, 2015. 384 с.
12. Филатова И. В. Вызовы и угрозы экономической безопасности в рамках реализации стратегии экономической безопасности Российской Федерации до 2030 г. // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 6. С. 263–266.
13. Чичканов В. П., Беляевская-Плотник Л. А. Анализ подходов к оценке региональных процессов формирования социально-экономической безопасности // Экономика региона. 2016. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-podhodov-k-otsenke-regionalnyh-protsesov-formirovaniya-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
14. Volkov S. K. Social and Economic Disproportion of Development of Russian Territories // Regional and Sectoral Economic Studies. 2015. Vol. 15. No. 2. Pp. 137–144. URL: <http://www.usc.es/economet/journals2/eers/eers15210.pdf>
15. Grigoreva E., Garifova L. The Economic Security of the State: The Institutional Aspect // Procedia — Economics and Finance. 2015. Vol. 24. No. 6. Pp. 266–273. URL: <https://www.sciencedirect.com/journal/procedia-economics-and-finance/vol/24>
16. Lee H. E. Scarcity, Security, and Sustainable Development // Sustainable Economic Development. Resources, Environment and Institutions. Academic Press, 2015. Pp. 49–66. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780128003473000030?via%3Dihub>
17. Кораблева А. А., Карпов В. В. Индикаторы экономической безопасности региона // Вестник СИБИТа. 2017. № 3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-2>

### REFERENCES

1. Avdiysky V. I., Dadalko V. A., Sinyavsky N. G. National and regional economic security of Russia. Moscow, INFRA-M Publ., 2016. 363 p. (In Russ.).

2. Vick S. V., Skotnikov D. A. Theoretical approaches to the complex analysis of a condition of economic security of the territorial subject of the Russian Federation on the example of the Kemerovo region. *Society: policy, economics, law*, 2016, no. 8, pp. 69–71. (In Russ.).
3. Grigorieva E. A. Institutional ensuring modernization of economy as condition of economic security. Moscow, Research Center INFRA-M, 2015. 155 p. (In Russ.).
4. Dolganova Ya. A. Social and economic safety of the region: problems of assessment, prospect of development. *Bulletin of the Kama social institute*, 2018, no. 1, pp. 109–113. (In Russ.).
5. Zorka E. I. Approaches to definition of the concept “economic safety”. *Interactive science*, 2016, no. 5, pp. 77–79. (In Russ.).
6. Krotov M. I., Muntiyani V. I. Economic security of Russia: system approach. Saint Petersburg, NPK “ROST”, 2016. 336 p. (In Russ.).
7. Kudrevatykh N. V. Indicative assessment of economic security of the Kemerovo region. *Economy and management of innovations*, 2018, no. 2, pp. 11–27. (In Russ.).
8. Lubkova E. M., Kudrevatykh N. V., Shevelyova O. B. et al. Economic security of the Kemerovo region: practical aspects. Moscow, EKTs Professor, 2015. 235 p. (In Russ.).
9. Lagzdin A. Yu. Application of mathematical algorithms of forecasting of assessment of economic security of the region. *News of the Ural state economic university*, 2016, no. 6, pp. 123–131. (In Russ.).
10. Rusina E. V. The place of the higher education in ensuring economic security of the personality and national economic security of Russia. *Bulletin of the Tver state technical university. Series: Sciences about society and the humanities*, 2018, no. 3, pp. 157–164. (In Russ.).
11. Senchagov V. K. Budget of Russia: development and ensuring economic security. Moscow, INFRA-M, 2015. 384 p. (In Russ.).
12. Filatova I. V. Calls and threats of economic security within implementation of the strategy of economic security of the Russian Federation till 2030. *Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation*, 2017, no. 6, pp. 263–266. (In Russ.).
13. Chichkanov V. P., Belyaevskaya-Plotnik L. A. Analysis of approaches to assessment of regional processes of formation of social and economic safety. *Region economics*, 2016, no. 3. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-podhodov-k-otsenke-regionalnyh-protsessov-formirovaniya-sotsialno-ekonomicheskoy-bezopasnosti>
14. Volkov S. K. Social and Economic Disproportion of Development of Russian Territories. *Regional and Sectoral Economic Studies*, 2015, 15 (2), pp. 137–144. (In Russ.). URL: <http://www.usc.es/economet/journals2/eers/eers15210.pdf>
15. Grigoreva E., Garifova L. The Economic Security of the State: The Institutional Aspect. *Procedia — Economics and Finance*, 2015, 24 (6), pp. 266–273. (In Russ.). URL: <https://www.sciencedirect.com/journal/procedia-economics-and-finance/vol/24>
16. Lee H. E. Scarcity, Security, and Sustainable Development. In: Sustainable Economic Development. Resources, Environment and Institutions. Academic Press, 2015. Pp. 49–66. URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/B9780128003473000030?via%3Dihub>
17. Korableva A. A., Karpov V. V. Indicators of the economic security of the region. *Bulletin of SIBIT*, 2017, no. 3. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/indikatory-ekonomicheskoy-bezopasnosti-regiona-2>

**Как цитировать статью:** Кудреватых Н. В. Оценка и направления обеспечения социально-экономической безопасности Кемеровской области // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 135–141. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.206.

**For citation:** Kudrevatykh N. V. Assessment and directions of ensuring social and economic safety of the Kemerovo region. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 135–141. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.206.