

Ильин Роман Андреевич,
postgraduate of the Department of Data Analysis,
Decision Making, and Financial Technology,
Financial University
under the Government of the Russian Federation,
Moscow,
romilyin@mail.ru

Ильин Роман Андреевич,
аспирант департамента анализа данных,
принятия решений и финансовых технологий,
Финансовый университет
при Правительстве Российской Федерации,
г. Москва,
e-mail: romilyin@mail.ru

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ ЗАКОНОПРОЕКТОВ ДЛЯ МОНИТОРИНГА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ЗАКОНОТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА

CRITERIA FOR EVALUATING BILLS TO MONITOR THE EFFECTIVENESS OF THE IMPLEMENTATION OF THE LEGISLATIVE PROCESS

08.00.13 – Математические и инструментальные методы экономики

08.00.13 – Mathematical and instrumental methods of economics

В статье приведены методические рекомендации по разработке критериев для качественной оценки законопроектов в различных областях и на разных уровнях законодательной власти. Приведен анализ подходов к оценке сценариев, оценки влияющих друг на друга событий применительно к законодательному процессу. К каждому критерию приведен предмет оценки. Наряду с критериями были обобщены уровни оценки законопроекта. Помимо критериев с уровнями оценки законопроекта, была разработана система качественных корректирующих показателей. На основании полученных данных построены лепестковые проекционные диаграммы. В качестве пилотного проекта оценки были выбраны четыре законопроекта (о территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии, о внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» (в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов), о внесении изменений в Федеральный закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (в части совершенствования порядка реализации и возврата билетов на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия), о внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» (в части распространения рекламы в телепрограммах и радиопрограммах), затрагивающие различные сферы жизнедеятельности. Данные законопроекты прогнаны в таблице по критериям и уровням. На каждом шаге приведены рекомендации по использованию прогрессивной шкалы настраиваемых диапазонов, что позволяет выставлять приоритет интегральной оценки законопроектов. Данная методика оценки применима к законопроектам всех уровней: от муниципального до федерального и может быть использована в различных субъектах Российской Федерации, а также муниципальных образованиях.

The article presented methodical recommendations for the development of criteria for draft laws for the qualitative assessment of draft laws in various fields and at different levels of legislative power. The article contains an analysis of approaches to the assessment of scenarios, assessment of events affecting each other, as applied to the legislative process. Each criterion

is a subject to evaluation. Along with the criteria, the assessment levels of the draft law were summarized. In addition to the criteria with the levels of assessment of the bill, a system of qualitative corrective indicators was developed. On the basis of the obtained data, petal projection diagrams were constructed. As a pilot project of the evaluation, 4 bills were selected (on territorial claims to the Russian Federation from Japan), on amending the Federal Law “On Circulation of Medicinal Products” (in terms of state regulation of prices for medicinal products included in the list of essential and essential medicinal preparations), on amendments to the Law of the Russian Federation “Fundamentals of the Law of the Russian Federation on Culture” (in terms of improving the procedure for selling and returning tickets to theatrical and entertainment, cultural, educational and entertainment and entertainment events), on amendments to Articles 14 and 15 of the Federal Law “On Advertising” (in terms of the distribution of advertising in television programs and radio programs) affecting various spheres of life. These bills are graduated in table by criteria and levels. At each step, recommendations are given on the use of a progressive scale of customizable ranges, which makes it possible to prioritize the integral assessment of draft laws. This assessment methodology is applicable to bills of all levels: from municipal to federal and can be used not only in relation to the Federal Assembly of the Russian Federation, but also in various constituent entities of the Russian Federation, as well as municipalities.

Ключевые слова: законопроект, мониторинг законодательства, социальная оценка, система ключевых показателей, эффективность работы, повышение эффективности, информационные технологии, мониторинг эффективности, предмет оценки, уровень оценки.

Keywords: law draft, monitoring of lawmaking process, social assessment, system of key indicators, work efficiency, efficiency increase, information technologies, performance monitoring, assessment subject, level of assessment.

Введение

Развитие современного общества и новые технологии становятся новыми вызовами для государственного управления. Новые вызовы диктуют современные требования, которым нужно соответствовать. С укреплением

активной гражданской позиции населения открытость данных становится новым трендом в совершенствовании государственного управления. Обеспечение прозрачности, объективности и доступности информации о деятельности органов законодательной власти становится одной из первоочередных задач, требующей пристального внимания. В частности, Государственная Дума собирается заняться мониторингом и анализом правоприменительной практики, о чем заявил 9 января 2019 г., открывая весеннюю сессию нижней палаты, председатель Вячеслав Володин: «У нас с вами не всегда принятый закон эффективно работает. И мы слышим критику в свой адрес — что закон приняли, но он не работает» [1].

Для обеспечения доступности и открытости законотворческого процесса необходимо разработать качественные показатели оценки законопроекта и методику доступной визуализации его параметров. Для начала необходимо определить критерии, которые охватывают все ключевые составляющие жизни граждан.

Актуальность работы обусловлена необходимостью совершенствования системы мониторинга законотворческого процесса, результатом чего должно стать стремление к достижению оптимума Парето, повышение информированности как самих участников законотворческого процесса о факторах, влияющих на оптимизацию процесса, так и населения для повышения уровня доверия к власти; развитие технических возможностей системы законотворчества и улучшение качества законодательных инициатив.

Цель: разработать методологию мониторинга результативности осуществления законотворческого процесса с использованием инструментария бизнес-аналитики.

Задачи: разработать качественные показатели оценки законопроекта и методику доступной визуализации его параметров.

Научная новизна работы определяется тем, что на основе выявленных проблем, недостатков методов и подходов в аналитике законотворческого процесса разработаны и сформулированы методические рекомендации по определению критериев законопроектов для качественной оценки законопроектов в различных областях и на разных уровнях законодательной власти.

Теоретическая и практическая значимость: в работе приведены рекомендации по использованию прогрессивной шкалы настраиваемых диапазонов, что позволяет выставлять приоритет интегральной оценки законопроектов. Данная методика оценки применима к законопроектам всех уровней: от муниципального до федерального и может быть использована не только применительно к Федеральному Собранию Российской Федерации, но и в различных субъектах Российской Федерации, а также муниципальных образованиях.

Оценка законопроекта по критериям

В рамках анализа законотворческой деятельности Государственной Думы, а также мониторинга общественного мнения относительно выдвигаемых и принимаемых законодательных инициатив мной были проведены актуализация и обобщение критериев, позволяющих в полной мере оценить законопроект с точки зрения определения его значимости, своевременности и обоснованности. Аналогичную цель в своей работе выделял при оценке законопроектов И. А. Кибак [2]. При этом основной упор был сделан именно на специально-психологические критерии, позволяющие определить ценностно-смысловые основания законопроекта, авторский замысел, глубину идеи и мировоззренческий контекст. Также в расчет брался подход сценарного анализа. Именно сценарный анализ дает набор детальных описаний последовательности событий, которые с прогнозируемой вероятностью могут привести к желаемому или планируемому конечному состоянию или к возможным исходам при рассматриваемых сценаристом вариантах развития. «Сценарии — это способ анализа сложной среды, в которой присутствует множество значимых, к тому же влияющих друг на друга тенденций и событий» [3]. Из практиков сценарного планирования можно выделить П. Вака (Wack) [4], Белл (Bell, 1982), Меркхофера и Киней (Merkhofer, Keeney, 1987), М. Портера (Porter, 1985), изучающего использование сценариев с позиции создания экономической перспективы развития организации, Раубитчека (Raubitschek, 1988) — с позиции бизнес-планирования; Хасса (Huss, 1988) — с точки зрения прогнозирования. Каждая из этих теорий отражает свои аспекты метода сценарного планирования в современном его понимании, однако ни одна из них не передает полной организационной сущности рассматриваемого метода, считает Пол Шумахер (Schoemaker Paul J.H.) [5]. В ходе проработки критериев оценки рассматривался метод построения деревьев решений, но так как в основе метода лежит иерархическая последовательная структура, то к оценке законопроектов данный метод не был применен [6].

Рассматривая критерии оценки законопроекта, следует отметить, что за основу взяты комитеты Государственной Думы (с учетом их профильных вопросов и компетенций) как высшего органа законодательной власти: всего их двадцать шесть [7]. Взять названия комитетов и преобразовать их в критерии в чистом виде будет не совсем верно. В задаче оценки законопроекта не входит задача оценки работы комитета, а оценка законопроекта не равна оценке работы профильного комитета. На этом принципе мною разработаны критерии оценки законопроекта. Данные критерии с составляющими оценки описаны в табл. 1. Перечень критериев может быть дополнен или сокращен. Если методику использовать для оценки законопроектов на уровне субъектов РФ, то возможна точечная настройка.

Таблица 1

Критерии оценки законопроекта

Наименование критерия	Предмет оценки
1. Социальный	Влияние законопроекта на социокультурное развитие гражданина, общества, государства
2. Экономический	Влияние законопроекта на экономический рост в государстве, финансовое благополучие граждан
3. Политический	Влияние законопроекта на совершенствование механизмов организации внутренней политики государства
4. Международный	Влияние законопроекта на укрепление международных отношений государства и на международную обстановку в целом
5. Межнациональный	Влияние законопроекта на развитие межнациональных взаимоотношений внутри государства
6. Экологический	Влияние законопроекта на поддержание экологической безопасности государства

Окончание таблицы 1

7. Информационный	Влияние законопроекта на правовое регулирование деятельности средств массовой информации, информационную поддержку СМИ, открытость источников информации
8. Научный	Влияние законопроекта на научно-технический прогресс
9. Культурный	Влияние законопроекта на сохранение культурного наследия общества, государства
10. Исторический	Влияние законопроекта на сохранение исторического наследия общества, государства
11. Образовательный	Влияние законопроекта на повышение качества образования, развитие образовательных ресурсов, правовое регулирование деятельности образовательных учреждений
12. Инфраструктурный	Влияние законопроекта на развитие комплекса отраслей хозяйства, обслуживающих промышленное или другое производство, а также население
13. Медицинский (охрана здоровья)	Влияние законопроекта на развитие медицинских программ, правовое регулирование деятельности медицинских учреждений
14. Спортивно-оздоровительный	Влияние законопроекта на воспитание осознанной потребности в здоровом образе жизни, формирование и развитие валеологической культуры

Наряду с критериями были обобщены уровни оценки законопроекта. Каждый конкретный законопроект может затрагивать как интересы отдельно взятого гражданина, так и государства в целом, а может влиять на внешнюю политику (мегауровень), что затронет впоследствии международную обстановку [8]. В российской экономической мысли первые исследования в области нанозаконономики «как эконо-

мики физических лиц» принадлежат Г. Б. Клейнеру. В своих работах автор дает обновленное определение нанозаконономики, исследует ее место и функции в системе сходных экономических понятий, рассматривает характеристики российской экономики с нанозаконономической точки зрения. Мною был применен этот подход для оценки законопроектов. Данные уровни, а также объект и предмет оценки перечислены в табл. 2.

Таблица 2

Уровни оценки законопроекта

Уровень оценки	Объект оценки влияния законопроекта	Предмет оценки влияния законопроекта
1. Мегауровень	Мир	Влияние законопроекта на международную ситуацию (взаимоотношения с другими странами)
2. Макроуровень	Государство	Влияние законопроекта на государство в целом
3. Мезоуровень	Отрасль, регион	Влияние законопроекта на регионы, отрасли
4. Микроуровень	Предприятие	Влияние законопроекта на отдельные предприятия и социальные группы
5. Наноуровень	Человек, индивид	Влияние законопроекта на личность

Помимо критериев с уровнями оценки законопроекта, была разработана система качественных корректирующих показателей (табл. 3). Данные показатели учитываются на втором этапе качественной оценки. Сбалансированное управление и систему ключевых показателей также рассматривал С. Н. Сахнов [9]. Автор производил анализ инновационных составляющих, рассматривал ключевые показатели регионального здравоохранения. Он обратил внимание, что в системе управления медицинским учреждением отсутствует мони-

торинг деятельности. Несмотря на то, что это другая предметная область, подходы могут быть схожи.

При оценке законопроектов можно использовать методологию когнитивного моделирования. Источниками информации для определения «качественных» вершин могут служить теоретические сведения в изучаемой предметной области и согласованные решения группы экспертов. В последнем случае разрабатывается «коллективная когнитивная карта». С помощью «коллективной когнитивной карты» можно дорабатывать предложенную в статье методологию.

Таблица 3

Качественные корректирующие показатели законопроекта

Наименование показателя	Составляющая оценки
1. Актуальность	Значимость законопроекта в текущий момент, его обусловленность запросами общества в современной обстановке
2. Современность	Способность законопроекта разрешать проблемную ситуацию, в которой оказываются общества вследствие подрыва и распада того строя высших ценностей, которые ранее определяли их порядки, обеспечивали осмысленность общей «картины мира» у членов этих обществ и воспринимались ими в качестве высшей и объективной «онтологической» реальности
3. Технологичность	Способность законопроекта развивать процессы, тенденции, области, которые оптимальным образом выражают удобство его применения
4. Глобализм	Влияние международных тенденций, взаимосвязанных идеологических, политических, экономических, социальных, военных, культурных и других событий на принятие законопроекта

Необходимо уточнить, что перечень может дополняться. Подход к формированию качественных корректирующих показателей заключается в оценке законопроектов с точки зрения временной ориентированности.

В качестве пилотного проекта оценки были выбраны

четыре законопроекта, затрагивающие различные сферы жизнедеятельности (табл. 4 на стр. 243). С помощью пилотных законопроектов станет возможным визуализировать результат мониторинга. Визуализация будет выстроена поэтапно.

Таблица 4

Пилотные законопроекты для демонстрации оценки законопроектов

№	Законопроект
1.	Законопроект № 621508-7 «О территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии» [10]
2.	Законопроект № 592388-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» (в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов)» [11]
3.	Законопроект № 545158-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (в части совершенствования порядка реализации и возврата билетов на театральные зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия)» [12]
4.	Законопроект № 504889-7 «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» (в части распространения рекламы в телепрограммах и радиопрограммах)» [13]. Законопроект был принят. Федеральный закон от 03.08.2018 № 325-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» [14]

Совместив выявленные критерии с соответствующими уровнями, получаем табл. 5.

Таблица 5

Шаблон оценки законопроектов по системе критериев и уровней

Наименование критерия	Уровни				
	Мегауровень	Макроуровень	Мезоуровень	Микроуровень	Наноуровень
1. Социальный	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5
2. Экономический	y_1	y_2	y_3	y_4	y_5
3. Политический	q_1	q_2	q_3	q_4	q_5
...
Спортивно-оздоровительный	z_1	z_2	z_3	z_4	z_5

Проградуировав в соответствующей табл. 4 законопроекта, получаем заполненную табл. 6. Следует обратить внимание, что ввиду того, что оценка носит пилотный характер,

все значения проставлены единичные, в ходе дальнейшей оценки можно использовать и проставлять значения из заранее оговоренных диапазонов, таких как [1:5] или [1:100].

Таблица 6

Законопроекты с проставленными единичными значениями оценки

№	Наименование критерия	Уровни																			
		Мегауровень				Макроуровень				Мезоуровень				Микроуровень				Наноуровень			
		1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4	1	2	3	4
1	Социальный	1				1	1				1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
2	Экономический	1									1	1	1		1	1	1	1	1	1	1
3	Политический															1			1		1
4	Международный	1													1					1	
5	Межнациональный	1				1				1				1				1			
6	Экологический	1				1				1				1				1			
7	Информационный										1	1			1	1				1	1
8	Научный									1				1					1		
9	Культурный	1				1		1		1		1	1	1		1	1	1		1	1
10	Исторический	1				1				1				1		1		1		1	
11	Образовательный										1	1			1	1				1	1
12	Инфраструктурный									1											
13	Медицинский (охрана здоровья)						1		1		1		1		1		1		1		1
14	Спортивно-оздоровительный								1				1				1				1

Визуализация законопроектов

Важность и значимость визуального представления информации описаны во многих трудах, в частности в статье О. В. Бразговки и О. П. Миковой. Авторы приводят доводы в пользу графических образов [15]. В этой статье четыре законопроекта будут визуализированы. Просуммировав значения отдельно взятого законопроекта с учетом каждого уров-

ня, получаем следующую лепестковую диаграмму по каждому законопроекту (рис. 1–4). Ввиду того, что законопроекты взяты из разных областей, необходимо полученные значения расположить от большего к меньшему, таким образом получаем полезную площадь, визуальную дающую возможность оценить законопроект. Следует обратить внимание, что последовательность критериев при этом меняется.



Рис. 1. Визуальная оценка законопроекта



Рис. 2. Визуальная оценка законопроекта



Рис. 3. Визуальная оценка законопроекта



Рис. 4. Визуальная оценка законопроекта

На основании полученных лепестковых диаграмм можно построить проекционные диаграммы (рис. 5–8) с использованием корректирующих показателей из табл. 3 (см. стр. 242).

Аналогично в табл. 6 на стр. 243 использованы значения 0 или 1 (да или нет), впоследствии можно использовать прогрессивную шкалу оговоренных диапазонов, таких как [1:5] или [1:100].



Рис. 5. Визуальная оценка законопроекта с учетом корректирующих показателей



Рис. 6. Визуальная оценка законопроекта с учетом корректирующих показателей



Рис. 7. Визуальная оценка законопроекта с учетом корректирующих показателей



Рис. 8. Визуальная оценка законопроекта с учетом корректирующих показателей

В тех законопроектах, где корректирующие показатели обладают нулевыми значениями, цвет отсутствует. Таким образом визуально можно оценить, помимо площади, образованной из основных показателей и уровней оценки законопроекта, еще и значения корректирующих показателей. В случае использования прогрессивной шкалы визуализация будет отображать долевое воздействие корректирующих показателей конкретного законопроекта.

Заключение

Оценить качество, эффективность и востребованность законопроекта — непростая задача, но при использовании средств бизнес-аналитики эта задача становится выполнимой. Не существует универсальных средств оценки, но кросс-дисциплинарный подход здесь, на мой взгляд, вполне применим. В этой статье сделан один из первых шагов в этом направлении. Сам факт того, что у государственных органов власти по-

является запрос на мониторинг и анализ своей деятельности, свидетельствует о переходе на качественно новый уровень работы. В области законодательства данный подход позволит актуализировать законопроекты, работа над которыми ведется не один год, и принимать актуальные законопроекты, способствующие решению реальных проблем граждан.

Продемонстрированный подход применим к законопроектам различного уровня: от муниципального до федерального. Насколько он может быть эффективным, зависит от желания и возможности пользоваться им, а также от степени автоматизации и объективности системы, позволяющей такую визуализацию осуществлять. Сегодня средств и программ бизнес-аналитики достаточно много, и находятся они в открытом доступе. Используя методы количественной оценки качественной информации, к примеру когнитивные матричные модели, создавая «коллективные когнитивные карты», можно развивать и дорабатывать предложенную в статье методологию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Мухаметшина Е. Депутаты хотят следить за исполнением принятых ими законов // Ведомости: Электронное периодическое издание. 2019. URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/01/09/791036-deputati-hotyat-sledit>
2. Кибак И. А. Критерии эффективности правовых норм и оценка законопроекта // Вестник КРУ МВД России. 2014. № 1 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-effektivnosti-pravovyh-norm-i-otsenka-zakonoproekta>

3. Аакер Д. А. Стратегическое рыночное управление. СПб. : Питер, 2002. С. 182–189.
4. Wack P. Scenarios: shooting the rapids // *Harvard business review*. 1985. Vol. 63. No. 5. Pp. 139–150.
5. Schoemaker Paul J. H. Multiple Scenario Development: its conceptual and behavioral foundation // *Strategic Management Journal*. 1993. Vol. 14. No. 3. Pp. 193–213.
6. Murthy S. Automatic construction of decision trees from data: A multidisciplinary survey // *Data Mining and Knowledge Discovery*. 1998. Vol. 2. No. 4. Pp. 345–389.
7. Постановление Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 22 января 1998 г. № 2134-II ГД «О Регламенте Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации» // Государственная Дума Федерального Собрания РФ. URL: <http://duma.gov.ru/duma/about/regulations/chapter-4/>
8. Клейнер Г. Б. Наноэкономика // *Вопросы экономики*. 2004. № 12. С. 70–93.
9. Сахнов С. Н. Сбалансированное управление и система ключевых показателей // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*. 2014. № 5(65). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sbalansirovannoe-upravlenie-i-sistema-klyuchevyh-pokazateley>
10. Законопроект № 621508-7 «О территориальных претензиях к Российской Федерации со стороны Японии» // СОЗД ГАС «Законотворчество». 2019. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/621508-7>
11. Законопроект № 592388-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об обращении лекарственных средств» (в части государственного регулирования цен на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов)» // СОЗД ГАС «Законотворчество». 2019. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/592388-7>
12. Законопроект № 545158-7 «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «Основы законодательства Российской Федерации о культуре» (в части совершенствования порядка реализации и возврата билетов на театрально-зрелищные, культурно-просветительские и зрелищно-развлекательные мероприятия)» // СОЗД ГАС «Законотворчество». 2019. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/545158-7>
13. Законопроект № 504889-7 «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» (в части распространения рекламы в телепрограммах и радиопрограммах)». Законопроект был принят. Федеральный закон от 03.08.2018 № 325-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» // СОЗД ГАС «Законотворчество». 2019. URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/504889-7>
14. Федеральный закон от 03.08.2018 № 325-ФЗ «О внесении изменений в статьи 14 и 15 Федерального закона «О рекламе» // Сайт Президента Российской Федерации. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>
15. Бразговка О. В., Микова О. П. Визуальное представление информации // *Решетневские чтения*. 2014. № 18. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vizualnoe-predstavlenie-informatsii>

REFERENCES

1. Mukhametshina E. Deputies want to monitor the implementation of the laws they adopted. *Vedomosti: Electronic periodical*, 2019. (In Russ.). URL: <https://www.vedomosti.ru/politics/articles/2019/01/09/791036-deputati-hotyat-sledit>
2. Kibak I. A. Criteria of the effectiveness of legal norms and the assessment of the draft law. *Bulletin of the KRU of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2014, no. 1. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-effektivnosti-pravovyh-norm-i-otsenka-zakonoproekta>
3. Aaker D. A. Strategic market management. Saint Petersburg, Piter Publ., 2002. Pp. 182–189. (In Russ.).
4. Wack P. Scenarios: shooting the rapids. *Harvard business review*, 1985, 63 (5), pp. 139–150.
5. Paul J. H. Schoemaker Multiple Scenario Development: its conceptual and behavioral foundation. *Strategic Management Journal*, 1993, 14 (3), pp. 193–213.
6. Murthy S. Automatic construction of decision trees from data: A multidisciplinary survey. *Data Mining and Knowledge Discovery*, 1998, 2 (4), pp. 345–389.
7. Resolution of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation of January 22, 1998 No. 2134-II DG “On the Regulations of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation”. State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation. Website. URL: <http://duma.gov.ru/duma/about/regulations/chapter-4/>
8. Kleiner G. B. Nanoeconomics. *Issues of Economics*, 2004, no. 12, pp. 70–93. (In Russ.).
9. Sakhnov S. N. Balanced management and system of key indicators. *Management of Economic Systems: electronic scientific journal*, 2014, no. 5. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sbalansirovannoe-upravlenie-i-sistema-klyuchevyh-pokazateley>
10. Draft Law No. 621508-7 on Territorial Claims against the Russian Federation by Japan. GAS “Legislation”. 2019. (In Russ.). URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/621508-7>
11. Draft Law No. 592388-7 on Amendments to the Federal Law “On Circulation of Medicinal Products” (regarding state regulation of prices for medicinal products included in the list of essential and essential medicinal products). GAS “Lawmaking”. 2019. (In Russ.). URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/592388-7>
12. Bill No. 545158-7 on amending the Law of the Russian Federation “Basics of the Russian Federation Law on Culture” (in terms of improving the procedure for selling and returning tickets to the theater, entertainment, cultural, educational and entertainment events). GAS “Lawmaking”. 2019. (In Russ.). URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/545158-7>
13. Bill No. 504889-7 on amending Articles 14 and 15 of the Federal Law “On Advertising” (regarding the distribution of advertising in television programs and radio programs). The bill was passed. Federal Law of 03.08.2018 No. 325-FZ “On Amendments to Articles 14 and 15 of the Federal Law “On Advertising”. GAS “Lawmaking”. 2019. (In Russ.). URL: <http://sozd.parliament.gov.ru/bill/504889-7>

14. Federal Law of 03.08.2018 No. 325-FZ “On Amendments to Articles 14 and 15 of the Federal Law “On Advertising”. *Rossiyskaya gazeta*, 07.08.2018, no. 171. Site of the President of the Russian Federation. (In Russ.). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57416>

15. Brazgovka O. V., Mikova O. P. Visual presentation of information. *Reshetnev readings*, 2014, no. 18. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vizualnoe-predstavlenie-informatsii>

Как цитировать статью: Ильин Р. А. Критерии оценки законопроектов для мониторинга результативности осуществления законотворческого процесса // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 240–248. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.251.

For citation: Il'in R. A. Criteria for evaluating bills to monitor the effectiveness of the implementation of the legislative process. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 240–248. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.251.

УДК 336.1
ББК 65.261.1

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.204

Подкопаева Ekaterina Vyacheslavovna,
post-graduate student of the Department
of State Municipal Finance,
Saint Petersburg State
University of Economics,
head of the Department of Legal Support
of the Leningrad Regional Committee
for the State Property Management,
Saint-Petersburg,
e-mail: podkopaeva2006@rambler.ru

Подкопаева Екатерина Вячеславовна,
аспирант кафедры
государственных муниципальных финансов,
Санкт-Петербургский государственный
экономический университет,
начальник отдела нормативно-правового обеспечения
Ленинградского областного комитета
по управлению государственным имуществом,
г. Санкт-Петербург,
e-mail: podkopaeva2006@rambler.ru

СТАНДАРТИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОРГАНОВ ВНУТРЕННЕГО ГОСУДАРСТВЕННОГО ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ КАК УСЛОВИЕ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА КОНТРОЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

STANDARDIZATION OF THE ACTIVITIES OF THE INTERNAL STATE FINANCIAL CONTROL AUTHORITIES AS A CONDITION OF ASSESSMENT OF THE CONTROL ACTIVITIES QUALITY

08.00.10 – Финансы, денежное обращение и кредит

08.00.10 – Finance, money circulation and credit

Стремление оценить деятельность органа внутреннего государственного финансового контроля с точки зрения эффективности очевидна, поскольку деятельность любого органа власти для общества должна быть созидательной, то есть приносящей реальный вклад в улучшение социально-экономического положения этого общества.

Несмотря на то, что тема оценки эффективности деятельности органов государственного финансового контроля далеко не новая в научной среде, она остается актуальной и в настоящее время, поскольку единого подхода к этому вопросу не выработано ни в теории, ни на практике.

В настоящее время преобладающим методом оценки эффективности деятельности органа, осуществляющего функции внутреннего государственного финансового контроля, остается метод, основанный на «палочной системе», при которой высокая степень эффективности определяется по большому количеству и объему выявленных нарушений, в то время как качество самого контрольного мероприятия оценке не подвергается. При этом оценка качества подразумевает наличие определенного эталона, относительно которого должна происходить оценка. Следовательно, с целью оценки какой-либо деятельности необходимо выработать правила осуществления такой деятельности, предусматривающие максимальный набор возможных действий, выполнение или невыполнение которых будут свидетельствовать об отклонении от эталона.

Настоящая статья посвящена рассмотрению вопроса оценки эффективности деятельности органов внутреннего государственного финансового контроля с учетом процесса стандартизации. Проанализированы существующие как в научной литературе, так и в практике методы оценки эффективности органов, осуществляющих государственный финансовый контроль. Стандарт Федерального казначейства по внутреннему государственному финансовому контролю рассмотрен в качестве основы для формирования системы оценки эффективности осуществления контрольной деятельности в финансово-бюджетной сфере. На основе проведенного анализа предложена авторская модель оценки качества контрольно-надзорной деятельности Федерального казначейства.

The desire to evaluate the activities of the IGFC authorities from the point of view of efficiency is obvious, since the activities of any authority for society should be creative, that is, bringing a real contribution to the improvement of the socio-economic situation of this society.

Despite the fact that the topic of assessing the effectiveness of the state financial control bodies is not new in the scientific environment, it remains relevant at the present time, since a unified approach to this issue has not been developed either in theory or in practice.