

УДК 343.214
ББК 67.408

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.243

Lyadov Eduard Vladimirovich,
candidate of law, associate professor,
professor of the Department of Penitentiary Law,
Academy Law and Management
of the FPS of Russia,
Ryazan,
e-mail: leve2000@yandex.ru
ORCID 0000-0001-9797-9048
Researcher ID: S-5626-2017

Лядов Эдуард Владимирович,
канд. юрид. наук, доцент,
профессор кафедры уголовно-исполнительного права,
Академия права и управления
Федеральной службы исполнения наказаний,
г. Рязань,
e-mail: leve2000@yandex.ru
ORCID 0000-0001-9797-9048
Researcher ID: S-5626-2017

К ВОПРОСУ О ФАКТОРАХ, ВЛИЯЮЩИХ НА ПРАКТИКУ ПРИМЕНЕНИЯ НАКАЗАНИЙ, АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ЛИШЕНИЮ СВОБОДЫ

TO THE QUESTION ABOUT THE FACTORS AFFECTING THE PRACTICE OF APPLICATION OF PUNISHMENTS ALTERNATIVE TO IMPRISONMENT

12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

12.00.08 – Criminal law and criminology; criminal and penal law

Практика исполнения наказаний, выступающих альтернативой лишению свободы, находится под воздействием ряда факторов, оказывающих на нее серьезное влияние. В их числе можно выделить политические условия в государстве, при этом автором указывается, что последнее десятилетие уголовной политике были свойственны ненадлежащий анализ действующего законодательства и не вполне корректная подготовка изменений и дополнений, вносимых в него. Неустойчивость, нестабильность экономики влечет дисбаланс в других сферах, не является исключением и сфера применения уголовных наказаний. Как итог, требуется выделение такого фактора, как состояние экономики государства и уровня жизни населения в конкретный исторический период времени; социально-правового фактора, составляющей которого является складывающееся на данный период времени общественное мнение как о деятельности учреждений, исполняющих наказания, альтернативные лишению свободы, так и о самих наказаниях, эффективности их применения. Автором указывается, что от глубины понимания происходящих процессов гуманизации сферы применения наказаний зависит восприятие реалий применения наказаний. Уровень развития нравственности и культуры в обществе и государстве является следующим фактором, влияющим на практику исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, при этом автор обращает внимание, что нравственное состояние населения находится в определенной зависимости от его финансового благополучия. Человек, имея определенную нравственную основу, может развивать ее только в благоприятных для него условиях существования.

Подводя итог, автор подчеркивает, что совокупность факторов, влияющих на практику исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, должна рассматриваться в их взаимосвязи.

The practice of executing punishments as an alternative to deprivation of liberty is influenced by a number of factors that have a serious impact on her. Among these factors, political conditions in the state can be singled out, while the author points out that the criminal policy in the last decade was characterized by a lack of thoroughness and balance, and changes

and additions made to the current criminal legislation have sometimes led to serious intrasectoral and intersectoral collisions; instability, instability of the economy entails imbalances in other areas, is not an exception, and the scope of application of criminal penalties, so as the next factor we can highlight the state of the economy of the state and the standard of living of the population in a particular historical period of time; social and legal factor, which constitutes the prevailing public opinion at a given period of time as about the activities of institutions that execute punishments, alternatives to deprivation of liberty and about punishments themselves, the effectiveness of their application is no less important, the author points out that the depth of understanding of the ongoing processes of humanization scope of punishment depends on the perception of the reality of the application of punishment; the level of development of morality and culture in society and the state is the next factor influencing the practice of executing alternative sentences to deprivation of liberty, while the author notes that the moral condition of the population is in a certain dependence on its financial well-being. A person having a certain moral basis can develop it only in favorable conditions of existence for him.

Summing up, the author emphasizes that the totality of factors influencing the practice of the execution of sentences, alternative to imprisonment, should be considered in their totality and interrelation.

Ключевые слова: факторы, осужденные, альтернативы, наказания, альтернативные лишению свободы, наказания, не связанные с лишением свободы, назначение уголовных наказаний, исполнение наказаний, уголовные наказания, применение наказаний, наказания, не связанные с изоляцией.

Keywords: factors; convicts; alternatives; alternative sentences to deprivation of liberty; non-custodial sentences; criminal penalties; execution of sentences; criminal penalties; punishment; punishments not related to isolation.

Введение

В Конституции Российской Федерации закреплено, что «человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Признание, соблюдение и защита прав

и свобод человека и гражданина — обязанность государства» (ст. 2). Для реализации данного конституционного положения и с учетом серьезного влияния наказания в виде лишения свободы на права, свободы и законные интересы осужденного и в целом его личность усилия государства в последние годы были сосредоточены на расширении практики применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и совершенствовании их законодательного перечня.

Вместе с тем практическая деятельность по исполнению наказаний, являющихся альтернативой наказанию в виде лишения свободы, находится под воздействием ряда факторов, оказывающих на нее серьезное влияние. При этом значение имеют факторы, взятые в совокупности, во взаимосвязи и взаимозависимости.

Как верно отмечает Ф. В. Грушин, «прикладное значение факторного подхода заключается в разработке практических рекомендаций для совершенствования механизма исполнения наказаний, а также его нормативно-правового обеспечения» [1, с. 13].

Научная новизна состоит в том, что в работе поднимаются вопросы влияния различных факторов на практику применения наказаний, альтернативных лишению свободы, и степени их воздействия на ее стабильное функционирование.

Целью исследования является обоснование необходимости учета влияния различного характера факторов на законотворческую деятельность в области наказаний, альтернативных лишению свободы, и последующей реализации вновь созданных или измененных положений закона, регламентирующих применение вышеуказанных видов уголовных наказаний.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: изучить влияние всевозможных факторов на практику применения наказаний, альтернативных лишению свободы, с позиции их приоритетности; разработать рекомендации относительно учета совокупности факторов, влияющих на практику исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Основная часть

Практика исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы, существенно зависит от политических условий в государстве.

«Очень большое значение, — пишет М. Д. Шаргородский, — имеет стабильность уголовных законов, стабильность уголовной политики. Изменения в уголовной политике — то смягчение, то усиление ответственности, частые амнистии — все это вредно отражается на эффективности мер наказания» [2, с. 78].

Вместе с тем следует сказать, что «уголовная политика за последние 10 лет была ситуационной, неустойчивой, не имеющей сколько-нибудь внятной стратегии и научно-прогностического обоснования. Изменения и дополнения в УК РФ носили лоскутный, рефлексивный, коррупционный или «пожарный» характер» [3, с. 28–29]. Аналогичный вывод можно сделать и в отношении уголовно-исполнительной политики, являющейся подсистемой последней. В целом можно сказать, что современное общество, имеющее направленность на эффективное развитие, должно иметь продуктивную, сбалансированную во всех сферах политику, получающую отражение в том числе и в действующем законодательстве. Следовательно, важным моментом

выступает правотворческий процесс, который, как мы уже отметили выше, не лишен недостатков.

В связи с этим основным недостатком принимаемых законов, как отмечает профессор В. И. Селиверстов, является нарушение правил юридической техники [4, с. 75].

Экономические условия функционирования государства в тот или иной исторический период времени предопределяют его возможности в реализации задуманных проектов. При этом основными факторами, действительно оказывающими серьезное и непосредственное влияние на применение наказаний, альтернативных лишению свободы, можно назвать состояние экономики государства и уровень жизни населения в конкретный исторический период времени. Неустойчивость, нестабильность экономики влечет и дисбаланс в других сферах, не является исключением и сфера применения уголовных наказаний в целом и уголовных наказаний, альтернативных лишению свободы, в частности. Выделение финансовых ассигнований для реализации тех или проектов в данной области, а также в сфере совершенствования правового регулирования зависит от непосредственного состояния экономики государства в момент таких преобразований. Так, еще Ф. Энгельс отмечал: «В современном государстве право должно не только соответствовать общему экономическому положению, не только быть его выражением, но также быть внутренне согласованным выражением, которое не опровергало бы само себя в силу внутренних противоречий» [5, с. 418].

Примером серьезного влияния экономического фактора является подход к уголовному наказанию в виде ограничения свободы. В силу отсутствия бюджетных ассигнований на строительство исправительных центров, где изначально предполагалось отбывать данный вид уголовного наказания, законодатель Федеральным законом от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ [6] ввел в действие последний, причем в редакции, полностью изменившей его содержание, вследствие этого отпала необходимость в строительстве вышеуказанных центров.

Продолжением вопроса выделения бюджетных ассигнований для строительства исправительных центров стала их необходимость теперь уже не для ограничения свободы, а для нового вида наказания в виде принудительных работ, которое было введено в перечень наказаний Федеральным законом от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ [7].

В части 3 ст. 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» было установлено, что положения УК РФ и Уголовно-исполнительного кодекса РФ применительно к уголовному наказанию в виде принудительных работ применяются с 1 января 2013 г. [8, с. 123–126]. Вместе с тем в силу недостатка в первую очередь финансовых ассигнований для исполнения рассматриваемого вида наказания законодатель дважды переносил начало применения принудительных работ: сначала на 1 января 2014 г. [9], затем на 1 января 2017 г. [10].

Еще одним подтверждающим данный тезис обстоятельством может служить следующий пример.

В соответствии со ст. 60.19 УИК РФ «администрация исправительного центра вправе использовать аудиовизуальные, электронные и иные технические средства надзора и контроля для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам».

Применительно к перечню технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами, следует сказать, что исходный перечень был установлен Постановлением Правительства РФ от 04 июня 2012 г. № 553 [11] (в настоящее время утратило силу). Скорректированный список указанных средств был закреплен Распоряжением Правительства РФ от 31 декабря 2016 г. № 2932-р [12], утратив полностью ранее имевшиеся первые два раздела и получив как единственный скорректированный третий. Таким образом, в настоящее время применение средств персонального надзора и контроля в отношении осужденных к принудительным работам (электронный браслет, стационарное контрольное устройство, мобильное контрольное устройство) в ИЦ не предусмотрено. Не последнее место в вышеуказанной корректировке перечня, думается, сыграл экономический фактор.

В прямой зависимости от экономического положения общества находится возможность проведения социальных реформ. В целях повышения эффективности противостояния преступности, подчеркивает И. М. Рагимов, «в первую очередь, необходимы социальные реформы, которые позволят создать социальный порядок во всех различных видах просветительских и культурных начинаний, которые взаимно оказывают друг другу внутреннюю поддержку» [13, с. 122–123].

Уголовный закон, как указывают Ю. В. Голик и А. И. Коробеев, социально обусловлен [14, с. 54]. Это означает, что создаваемые уголовно-правовые нормы являются воплощением интересов общества, его потребностей в охране тех или иных общественных отношений. От качества создаваемых норм, от четкости и определенности правовых предписаний, заложенных в них, зависит эффективность их исполнения и достижение результатов, предусматривавшихся при их разработке. Аналогичное правило действует и в отношении наказаний, назначаемых за совершение преступлений.

В отношении социально-правовых факторов обратим внимание, что основным аргументом, склоняющим чашу весов в сторону наказаний, альтернативных лишению свободы, выступают мнения ученых, обращающих внимание на низкую эффективность, а порой и невозможность достижения в условиях лишения свободы таких целей наказания, как исправление осужденного, предупреждение совершения новых преступлений. Находясь в исправительном учреждении под влиянием криминогенных условий, лицо «повышает» свою преступную квалификацию, тем самым увеличивая вероятность совершения повторного преступления. В то же время применение наказания, альтернативного лишению свободы, в силу отсутствия разрыва социально полезных связей, выступающих серьезным сдерживающим обстоятельством, возможности трудоустройства, обучения способно оказать положительное влияние и удерживать от совершения рецидива, не утрачивая при этом своего карательного и устрашающего характера. «Совесть и стыд, — указывает А. М. Яковлев, — прививаются в ходе социализации лица и деградируют по мере распада социальных связей, утраты лицом близких ему, важных, дорогих для него социальных связей и отношений» [15, с. 175].

Составляющей социально-правового фактора является складывающееся на данный период времени обще-

ственное мнение как о деятельности учреждений, исполняющих наказания, альтернативные лишению свободы, так и о непосредственно данных наказаниях и эффективности их применения по отношению к осужденным. От глубины понимания происходящих процессов гуманизации сферы применения наказаний зависит в целом восприятие реалий назначения и исполнения наказаний.

Уровень развития нравственности и культуры в обществе и государстве является следующим фактором, влияющим на практику исполнения наказаний, альтернативных лишению свободы.

Здесь вновь можно привести мысли И. М. Рагимова, который говорит, что социальные реформы зависимы от экономического положения общества, которое следует понимать не только как богатое или бедное государство, но и как общее положение населения не только в финансовом, но и в духовном, нравственном и политическом отношении [13, с. 122–123].

Таким образом, нравственное состояние населения находится в определенной зависимости от его финансового благополучия. Человек, имея определенную нравственную основу, может развивать ее только в благоприятных для него условиях существования. Вместе с тем следует подчеркнуть, что уровень нравственности населения, его культурное развитие находятся в прямой зависимости от образовательного уровня граждан государства. «Участие различных субъектов общественности в борьбе с преступностью, — отмечает О. Г. Перминов, — должно рассматриваться и с точки зрения повышения правосознания, общей правовой культуры граждан, ибо такое участие требует достаточно серьезных правовых знаний и высоких нравственных качеств» [16, с. 117].

Применение карательных мер не всегда является эффективным. Э. Ферри отмечал, что «от человека легче добиться чего-нибудь, ... заинтересовывая его, чем прибегая к принуждению и применению власти» [17, с. 272].

Следует отметить, что для высокообразованных, высокообразованных людей не требуется серьезного карательного воздействия, в частности применения такого вида наказания, как лишение свободы. И. Бентам подчеркивал: «Наказание может действовать только в той степени, насколько уму человека представляется идея этого наказания и его связи с преступлением. Если идея его не присутствует в уме человека, оно не может действовать вовсе...» [18, с. 246–247]. То есть для вышеуказанной категории людей сам факт осуждения даже без наказания или с применением такого вида альтернативного лишению свободы наказания, как штраф, уже является серьезным моральным стимулом для исправления недостатков своего поведения и отношения к нормам права.

Здесь следует согласиться с О. Н. Бибицом, указывающим, что «чем больше взрослый человек оказывается инкультурированным (социализированным) в господствующую культуру, тем большее влияние на него оказывает наказание в виде психических переживаний, связанных с осуждением за проступок, являющихся результатом символического осмысления последствий. Полнота указанных психических переживаний, степень их влияния на поведение лица прямо пропорциональны степени его инкультурации» [19, с. 39].

Такие качества человека, прививаемые ему с детства со стороны социального окружения, как совесть, стыд за совершение неблагоприятного поступка, играют роль

только для лица, которое находится в постоянном взаимодействии с определенным социумом, причем чем выше уровень этого социума, тем большие моральные переживания испытывает человек, и наоборот: чем ниже уровень социума, тем меньше моральных страданий, а при отдалении от социума, разрыве социальных связей потребность в переживаниях постепенно отпадает, деградирует.

Таким образом, нравственно-культурные факторы играют серьезную роль в понимании лицом совершенного им противоправного деяния, влияют на исправление осужденного и способствуют предотвращению повторного совершения им преступления.

Заключение

Подводя итог, следует отметить, что в числе факторов, влияющих на применение наказаний, альтернатив-

ных лишению свободы, можно выделить политические условия в государстве, состояние экономики государства и уровень жизни населения в конкретный исторический период времени, складывающееся на данный период времени общественное мнение как о деятельности учреждений, исполняющих наказания, альтернативные лишению свободы, так и о самих наказаниях, эффективности их применения, уровень развития нравственности и культуры в обществе и государстве. Совокупность указанных факторов должна рассматриваться в их единстве, поскольку говорить об одном факторе невозможно, влияние их происходит одновременно, причем они находятся в постоянном движении: сначала может преобладать один фактор, затем происходит переход к доминированию другого, но влияние происходит одновременно и с разных сторон.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Грушин Ф. В. Влияние системы факторов на развитие уголовно-исполнительной политики и уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации / под науч. ред. В. И. Селиверстова. М. : ИНФРА-М, 2017. 208 с.
2. Шаргородский М. Д. Наказание, его цели и эффективность. Л., 1973. 160 с.
3. Уголовное право. Актуальные проблемы теории и практики : сборник очерков / под ред. В. В. Лунева. М. : Юрайт, 2010. 779 с.
4. Селиверстов В. И. Новый Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: содержание и перспективы принятия // Вестник МГЛУ. 2014. Вып. 15 (701). С. 69–86.
5. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. 2-е изд. Т. 37. М. : Государственное издательство политической литературы. 1965. 600 с.
6. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : Федер. закон Рос. Федерации от 27 декабря 2009 г. № 377-ФЗ // Российская газета. 2009. 30 декабря.
7. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : Федер. закон Рос. Федерации от 7 декабря 2011 г. № 420-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.
8. Кохтачев В. С. Принудительные работы: плюсы и минусы // Право и образование. 2017. № 5. С. 123–126.
9. О внесении изменений в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и статью 6 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О судебных приставах» и отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Федер. закон Рос. Федерации от 30 декабря 2012 г. № 307-ФЗ // Российская газета. 2013. 11 января.
10. О внесении изменения в статью 8 Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» : Федер. закон Рос. Федерации от 28 декабря 2013 г. № 431-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2013. № 52 (часть I). Ст. 6996.
11. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых исправительными центрами для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам : Постановление Правительства Рос. Федерации от 04 июня 2012 г. № 553 // Собрание законодательства Российской Федерации. 2012. № 24. Ст. 3189.
12. Об утверждении перечня аудиовизуальных, электронных и иных технических средств надзора и контроля, используемых администрациями исправительных центров для предупреждения преступлений, нарушений порядка и условий отбывания принудительных работ и для получения необходимой информации о поведении осужденных к принудительным работам : Распоряжение Правительства Рос. Федерации от 31 декабря 2016 г. № 2932-п // Собрание законодательства Российской Федерации. 2017. № 2 (Часть II). Ст. 472.
13. Рагимов И. М. О нравственности наказания. СПб. : Юридический центр, 2016. 224 с.
14. Голик Ю. В., Коробеев А. И. Преступность — планетарная проблема. (К итогам XI Конгресса ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию). СПб. : Юрид. центр «Пресс», 2006. 215 с.
15. Яковлев А. М. Теория криминологии и социальная практика / отв. ред. В. Н. Кудрявцев. М. : Наука, 1985. 247 с.
16. Перминов О. Г. Проблемы реализации уголовного наказания : дисс.... д-ра юрид. наук. М., 2002. 255 с.
17. Ферри Э. Уголовная социология. М. : Инфра-М, 2005. 658 с.
118. Бентам И. Введение в основания нравственности и законодательства. М. : Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1998. С. 246–247.
19. Бибик О. Н. Культурная обусловленность уголовного наказания. М. : Юрлитинформ, 2013. 224 с.

REFERENCES

1. Grushin F. V. Influence of the system of factors on the development of criminal-executive policy and the criminal-executive legislation of the Russian Federation. Moscow, INFRA-M Publ., 2017. 208 p. (In Russ.).
2. Shargorodsky M. D. Punishment, its goals and effectiveness. Leningrad, 1973. 160 p. (In Russ.).
3. Lunev V. V. (ed.). Criminal law. Actual problems of theory and practice. Coll. of essays. Moscow, Yurait Publ., 2010. 779 p. (In Russ.).
4. Seliverstov V. I. The New Criminal Executive Code of the Russian Federation: content and perspectives of adoption. *Vestnik of Moscow State Linguistic University*, 2014, iss. 15, pp. 69–86. (In Russ.).
5. Marx K., Engels F. Works. 2nd ed. Vol. 37. Moscow, State Publishing House of Political Literature. 1965. 600 p. (In Russ.).
6. On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation in connection with the enactment of the provisions of the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Executive Code of the Russian Federation on punishment in the form of restriction of liberty: Federal law of the Russian Federations dated December 27, 2009 No. 377-FZ. *Russian newspaper*, 2009. December 30th. (In Russ.).
7. On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and certain legislative acts of the Russian Federation: Federal law of the Russian Federations dated December 7, 2011 No. 420-FZ. *Collected legislation of the Russian Federation*, 2011, no. 50, art. 7362. (In Russ.).
8. Kokhtachev V. S. Forced works: pros and cons. *Law and Education*, 2017, no. 5, pp. 123–126. (In Russ.).
9. On Amendments to Article 8 of the Federal Law “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation” and Article 6 of the Federal Law “On Amendments to the Federal Law” On Bailiffs “and Certain Legislative Acts of the Russian Federation”: Federal law of the Russian Federations dated December 30, 2012 No. 307-FZ. *Russian newspaper*, 2013. January 11. (In Russ.).
10. On Amendment to Article 8 of the Federal Law “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and Certain Legislative Acts of the Russian Federation”: Federal law of the Russian Federations dated December 28, 2013 No. 431-FZ. *Collected legislation of the Russian Federation*, 2013, no. 52 (Part I), art. 6996. (In Russ.).
11. On approval of the list of audiovisual, electronic and other technical means of supervision and control used by correctional centers for the prevention of crimes, violations of the order and conditions of serving forced labor and for obtaining necessary information about the behavior of convicts to forced labor: Resolution of the Government of the Russian Federation dated June 04, 2012 No. 553. *Collected legislation of the Russian Federation*, 2012, no. 24, art. 3189. (In Russ.).
12. On approval of the list of audiovisual, electronic and other technical means of supervision and control used by the administrations of correctional centers to prevent crimes, violations of the order and conditions of serving forced labor and to obtain the necessary information about the behavior of convicts to forced labor: Order of the Government of the Russian Federation dated December 31, 2016 No. 2932-p. *Collected legislation of the Russian Federation*, 2017, no. 2 (Part II), art. 472. (In Russ.).
13. Ragimov I. M. On the morality of punishment. Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr, 2016. 224 p. (In Russ.).
14. Golik Yu. V., Korobeev A. I. Crime is a planetary problem. (To the results of the XI United Nations Congress on Crime Prevention and Criminal Justice). Saint Petersburg, Yuridicheskii tsentr “Press”, 2006. 215 p. (In Russ.).
15. Yakovlev A. The theory of criminology and social practice. Moscow. Nauka, 1985. 247 p. (In Russ.).
16. Perminov O. G. Problems of the implementation of criminal punishment. Doctor of Law Diss. Moscow, 2002. 255 p. (In Russ.).
17. Ferry E. Criminal sociology. Moscow, Infra-M, 2005. 658 p. (In Russ.).
18. Bentham I. Introduction to the foundations of morality and legislation. Moscow, Russian Political Encyclopedia (ROSSPAN), 1998. Pp. 246–247. (In Russ.).
19. Bibik O. N. Cultural conditionality of criminal punishment. Moscow, Yurlitinform Publ., 2013. 224 p. (In Russ.).

Как цитировать статью: Лядов Э. В. К вопросу о факторах, влияющих на практику применения наказаний, альтернативных лишению свободы // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 278–282. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.243.

For citation: Lyadov E. V. To the question about the factors affecting the practice of application of punishments alternative to imprisonment. *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 278–282. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.243.