

УДК 349
ББК 67.402

DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.270

Tugolukova Viktoria Alekseevna,
student of the Department of Law,
National research university
“Higher School of Economics”;
intern,
“You and Partners” ООО,
Moscow,
e-mail: viktoriatugolukova@yandex.ru

Туголукова Виктория Алексеевна,
студент факультета права,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»;
стажер,
ООО «Ю энд Партнерс»,
г. Москва,
e-mail: viktoriatugolukova@yandex.ru

ЯВЛЯЕТСЯ ЛИ МЕХАНИЗМ СБОРА НАЛОГА НА ДОХОД ФИЗИЧЕСКИХ ЛИЦ СПРАВЕДЛИВЫМ?

IS THE MECHANISM FOR COLLECTION OF PERSONAL INCOME TAX FAIR?

12.00.04 – Финансовое право; налоговое право; бюджетное право
12.00.04 – Financial law; tax law; budget law

В данной статье автор анализирует механизм сбора налога на доход физических лиц. В связи с этим рассматривается порядок закрепления принципа экономической обоснованности налогов, а также возможность применения данного принципа налогоплательщиком при уменьшении налоговой базы. Данная проблема связана с тем, что Налоговый кодекс РФ не содержит определения объекта НДФЛ, поэтому для устранения данного пробела необходимо рассмотреть общие начала и принципы налогового права, понятие «дохода», закрепленного в Налоговом кодексе РФ, подходы к определению налоговой базы при взимании налога на доход физических лиц. Также в статье представлена соответствующая правоприменительная практика. В действующей практике можно выделить два подхода для определения объекта НДФЛ: с одной стороны, существуют позиции государственных органов, которые подтверждают возможность производить вычет расходов из полученных доходов налогоплательщиком, с другой стороны, существует позиция, согласно которой недопустимо производить вычет расходов, а для уменьшения размера НДФЛ необходимо использовать механизмы налоговых вычетов, предусмотренные законодательством. Противоречивость данных позиций свидетельствует о необходимости внесения соответствующих изменений. В статье анализируются механизмы определения объекта НДФЛ, закрепленные в доктрине, а также в зарубежных странах. Далее автор анализирует возможность применения данных механизмов в отношении НДФЛ в России. В конце статьи на основании проведенного анализа предоставляются рекомендации по созданию справедливого механизма взимания налога на доход физических лиц, а также возможные изменения для совершенствования законодательства по данному вопросу.

In this article, the author analyzes the mechanism of collecting tax on personal income. In this connection, the procedure for fixing the principle of economic feasibility of taxes, as well as the possibility of applying this principle by the taxpayer while reducing the tax base, is being considered. This problem is related to the fact that the Tax Code of the Russian Federation does not contain a definition of the personal income tax object, therefore, to eliminate this gap, it is necessary to consider the general principles and principles of tax law, the concept of “income” enshrined in the Tax Code

of the Russian Federation, approaches to determining the tax base when taxing income of individuals. The article also presents the relevant law enforcement practice. In the current practice, two approaches can be distinguished for determining the personal income tax object: on the one hand, there are positions of state bodies that confirm the possibility of deducting expenses from the income received by the taxpayer, on the other hand, there is a position according to which it is unacceptable to deduct expenses, and to reduce the size of PIT the mechanisms of tax deductions provided by law must be used. The inconsistency of these positions indicates the need for appropriate changes. The article analyzes the mechanisms for determining the object of personal income tax, enshrined in the doctrine, as well as in foreign countries. Further, the author analyzes the possibility of applying these mechanisms in relation to personal income tax in Russia. At the end of the article, on the basis of the analysis carried out, recommendations are provided on creating a fair mechanism for collecting personal income tax, as well as possible changes to improve the legislation on this issue.

Ключевые слова: налог, налогообложение, налог на доход физических лиц, понятие «доход», принцип справедливости, принцип экономического обоснования налога, прожиточный минимум, основы налогового законодательства, налоговый вычет, правоприменительная практика.

Keywords: tax, taxation, personal income tax, the concept of “income”, the principle of equity, the principle of economic substantiation of the tax, the minimum subsistence level, the basis of tax legislation, tax deduction, law enforcement practice.

Введение

Актуальность. Справедливость взимания налога является основой стабильной экономики в государстве, так как если налог будет являться экономически необоснованным, то существуют риски недовольства населения в отношении налога. В связи с этим предметом статьи является анализ механизма сбора налога на доход физических лиц, а результатом будет вывод, является ли предусмотренный законодательством механизм справедливым и соответствующим принципам налогового права.

Изученность проблемы. В налоговом праве достаточно проанализированы принципы справедливости

и экономического обоснования, также неоднократно анализировалась справедливость налоговой ставки в налоге на доход физических лиц. При этом отсутствуют какие-либо фундаментальные исследования о механизме сбора налога на доход физических лиц и рекомендации к изменениям.

Целесообразность заключается в том, что автор предлагает несколько законодательных изменений в механизме сбора налога на доход физических лиц, введение которых может способствовать повышению уровня соответствия данного налога принципу справедливости. Предлагаемые поправки основываются на зарубежном опыте и релевантном законодательству Российской Федерации.

Научная новизна. В статье произведен анализ действия основополагающего принципа налогового права — принципа справедливости. Для данной цели автор статьи исследует, как данный принцип применяется в отношении налога на доход физических лиц.

Целью данной статьи является проведение всестороннего анализа, который позволит ответить на поставленный вопрос о том, является ли механизм сбора НДФЛ справедливым? В связи с данной целью автор статьи ставит следующие **задачи**: 1) анализ соответствующего законодательства Российской Федерации; 2) изучение доктринальных источников, а также зарубежного опыта; 3) формулирование выводов и рекомендаций в отношении механизма сбора налога на доход физических лиц.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в формировании рекомендаций по внесению изменений в действующее налоговое законодательство, способствующих обеспечению принципа справедливости при взимании налога на доход физических лиц.

Основная часть

Для ответа на поставленный вопрос о том, является ли механизм сбора налога на доход физических лиц справедливым, необходимо раскрыть следующие два вопроса. 1. При взимании налога на доход физических лиц (далее — НДФЛ) подлежит налогообложению только чистый доход? 2. Если подлежит взиманию чистый доход, является ли предусмотренный механизм по сбору налога справедливым?

Проблема вопроса о том, какой вид дохода взимается при НДФЛ, связана с тем, что Налоговый кодекс РФ не закрепляет понятие дохода. Таким образом, для целей налогообложения под доходом могут понимать любое поступление в определенной форме, то есть валовый доход, либо определять его как изменение имущественного состояния, то есть чистый доход.

Статья 209 НК РФ не содержит определения объекта НДФЛ, а только определяет источники дохода [1]. Анализируя статью 208 НК РФ, можно прийти к выводу, что доходом для целей НДФЛ является любой доход, полученный физическим лицом, так как перечень доходов в указанной статье является открытым. При этом приведен закрытый перечень того, что не является доходом, следовательно, при буквальном толковании НК РФ можно прийти к выводу, что под доходом понимается валовый доход. То есть законодателем установлена «презумпция облагаемости поступающих лицу материальных благ» [2].

С. Г. Пепеляев считает, что законодатель в данном случае не закрепляет неопровержимую презумпцию, а значит, налогоплательщик может обосновать, что полученная выгода не является доходом [2]. Данный довод связан с тем, что, исходя из ст. 41 НК РФ, доход должен быть «экономической

выгодой». Можно ли исходя из наличия неопровержимой презумпции считать, что в данном случае для целей налогообложения под доходом понимают все-таки чистый доход?

Следует отметить, что также и другие авторы отмечают, что налогообложение должно быть экономически обоснованным, несмотря на то, что НК РФ не содержит напрямую данного права у налогоплательщика, оно исходит из общих начал налогового законодательства [3]. В статье 3 НК РФ закрепляется принцип, согласно которому «налоги и сборы должны иметь экономическое основание» [4]. Все это свидетельствует о том, что законодатель стремится взимать только экономически обоснованные налоги и не допускать взимания налогов, не соответствующих данному принципу.

При этом некоторые авторы считают, что налоговые вычеты способствуют обеспечению взимания справедливых налогов, а именно экономической выгоды. К таким налоговым вычетам они относят социальные и имущественные вычеты по НДФЛ, которые имеют правовой компенсационный характер [5]. При этом трудно согласиться с данными авторами, так как данные вычеты доступны при наличии определенных условий и не применяются в отношении всех налогоплательщиков.

Отсутствие закрепления механизма признания расходов при взимании НДФЛ все равно свидетельствует о несправедливости НДФЛ, ведь порядок определения расходов, виды расходов должны быть указаны в НК РФ, иначе для опровержения презумпции существенно повысятся издержки налогоплательщика на заполнение деклараций, сбор доказательств, подтверждающих расходы. Данные издержки могут привести к тому, что налогоплательщику будет экономически невыгодно облагать чистый доход.

В любом случае правоприменительная практика свидетельствует о том, что отсутствует опровержимая презумпция облагаемости благ. Например, Минфин РФ указало, что «по вкладам физических лиц в банках, находящихся на территории иностранных государств... налогообложению подлежит вся сумма полученного процентного дохода». Таким образом, Минфин РФ не указал в письме, что у владельцев вкладов в банках, находящихся на территории иностранного государства, существует возможность уменьшить сумму полученного процентного дохода на расходы, связанный с открытием, ведением вклада [5].

Вывод, что в правоприменительной практике отсутствует подход к определению налоговой базы НДФЛ как чистого дохода, подтверждается следующим судебным делом. Игнатова Е. С. осуществила продажу уступок требования, при декларировании НДФЛ она уменьшила сумму полученного дохода от уступки прав требования на сумму фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, связанных с приобретением этих прав. Налоговая инспекция при исчислении НДФЛ включила всю сумму, полученную Игнатовой Е. С. при уступке. Все инстанции, кроме Верховного суда РФ, посчитали действия налогового органа правомерными. Таким образом, позиции нижестоящих судов, налогового органа подтверждают, что в правоприменительной практике в большинстве случаев налоговой базой при НДФЛ облагается весь полученный доход. Верховный суд РФ указал, что в данном случае, исходя из требований ст. 41 НК РФ, облагаемый доход должен быть экономически обоснованным [6]. В дальнейшем данная позиция суда в отношении НДФЛ с доходов, полученных физическим лицом на основании договора уступки права требования задолженности, была отражена в письме Налоговой службы [7].

Таким образом, данные дела подтверждают, что в правоприменительной практике отсутствует подход взыскания чистого дохода при НДФЛ, даже в случае, если налогоплательщик предоставляет доказательства произведенных расходов.

Следует отметить, что решение Верховного суда РФ не способствовало единообразию практики в отношении налогообложения доходов, полученных в результате уступки. Минфин РФ считает, что полученный доход может уменьшаться только на размер установленных законом налоговых вычетов, а не на сумму расходов [8]. Все это свидетельствует о том, что правоприменительная практика не предполагает возможным для налогоплательщика представить доказательства для уменьшения размера НДФЛ.

В любом случае, даже если при толковании НК РФ взывается чистый доход, налогообложение НДФЛ в России является несправедливым. Законодатель должен предусмотреть механизм для определения расходов в отношении НДФЛ.

Из принципа справедливости исходит принцип обобщения и типизации законодательства, то есть законодатель должен отображать в законодательстве соответствующий порядок определения расходов с целью предотвращения одинаковых споров, а также законодатель должен стремиться к упрощению взимания налогов. В данном случае при наличии только презумпции в НК РФ можно прийти к выводу, что данный принцип законодателем не соблюдается.

С. В. Савсерис считает целесообразным использовать понятие «принцип экономического обоснования налога» и рассматривать его в условиях тесной связи с экономическими характеристиками плательщика. Он настаивает на учете фактической способности плательщика к уплате налога и рассматривает такой принцип как ориентир для законодателя [9]. Таким образом, из принципа экономического обоснования налога можно вывести следующие требования: 1) у налогоплательщика должна быть финансовая возможность платить налоги и сборы; 2) недопустимо превышение поступлений от уплаты налога над расходами по администрированию налога, при этом в данные расходы включаются не только издержки государственного органа, но и налогоплательщика; 3) налоги и сборы обеспечивают экономические потребности публичного субъекта. Таким образом, отсутствие закрепленного механизма определения расходов способствует значительному повышению расходов налогоплательщика.

К этому вопросу обращался Конституционный суд ФРГ, указывая: «при конкретизации основных требований в области равенства законодатель, регулирующий вопросы подоходного налога, должен использовать свои полномочия по упрощению и типизации: каждое законодательное регулирование должно представлять собой некое обобщение» [10].

Таким образом, задача законодателя состоит в упрощении и типизации закона. При этом Конституционный суд ФРГ указал, что, «в какой степени, помимо защиты прожиточного минимума, должны учитываться для уменьшения налоговой базы иные издержки налогоплательщика с конституционно-правовой точки зрения, до сих пор окончательно не ясно». Более ранние решения (до судебной практики по освобождению прожиточного минимума) требовали того, чтобы право подоходного налога учитывало подобные вынужденные издержки... В целом, однако, остается неясным, возможно ли и в ка-

кой степени с конституционной точки зрения учитывать вынужденные издержки налогоплательщика в качестве уменьшающих его доход» [11].

Таким образом, для справедливого механизма взимания налога необходимо закрепление данного порядка в законодательстве.

Существуют два способа определения чистых доходов: объективный и субъективный. При использовании объективного нетто-принципа налогообложению подлежат только полученное сальдо между доходами и расходами налогоплательщика. При субъективном нетто-принципе облагаемый доход уменьшается на необходимый минимум для проживания.

Таким образом, у законодателя существует возможность отражения первого принципа. Этому способствует наличие в НК РФ подобного механизма в отношении налога на прибыль. При этом следует отметить, что в данном случае проблема издержек налогоплательщика будет решаться незначительно.

Использование второго механизма — исключение прожиточного минимума, установленного государством, автоматически — является более предпочтительным. Данный механизм предоставит налогоплательщику гарантию осуществления жизненно необходимых условий для существования., С. Г. Пепеляев указывает, что в налоговую базу по НДФЛ подлежит включению «не весь полученный плательщиком доход, а лишь так называемый свободный доход» [12].

Согласно ст. 1 Федерального закона «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ, «прожиточный минимум — стоимостная оценка потребительской корзины, а также обязательные платежи и сборы». В свою очередь, под потребительской корзиной понимают «необходимые для сохранения здоровья человека и обеспечения его жизнедеятельности минимальный набор продуктов питания, а также непродовольственные товары и услуги, стоимость которых определяется в соотношении со стоимостью минимального набора продуктов питания» [13]. Таким образом, для применения субъективного метода необходимо внести изменения в понятие «прожиточный минимум», исключив из него обязательные платежи, иначе это приведет к двойному вычитанию обязательных платежей, что является недопустимым.

Интересным представляется регулирование НДФЛ в Германии. Согласно законодательству ФРГ, налоговая база по НДФЛ может рассчитываться как с помощью субъективного, так и объективного способа (по выбору налогоплательщика). При объективном способе из доходов налогоплательщика вычитаются профессиональные расходы, которые связаны с получением дохода налогоплательщика, необходимые расходы, а также прочие расходы. При этом бытовые расходы не подлежат вычету. При субъективном способе налогоплательщик имеет право на фиксированный вычет в размере 1000 евро [14]. Сложность применения объективного метода подтверждается немецкой судебной практикой. Налогоплательщику требуется не только осуществить сбор документов, подтверждающих осуществление расходов, но и в некоторых случаях обратиться в суд, если налоговый орган осуществленные расходы считает нейтральными для целей налогообложения. Например, в одном деле налогоплательщик пытался вычесть расходы на покупку компьютерных очков, которые он купил для осуществления профессиональной деятельности. Суд отказал в применении вычета, так как профессиональные расходы должны быть связаны с продвижением по работе,

а данные очки, несмотря на то, что используются налогоплательщиком только на работе, связаны с его физическими потребностями, а не профессиональными [15].

Исходя из этого, представляется возможным закрепить аналогичный механизм в законодательстве России, согласно которому величина прожиточного минимума не будет облагаться НДФЛ. Также необходимо предоставить возможность налогоплательщику обосновать все произведенные объективные расходы, в случае если данная сумма выше прожиточного минимума.

Заключение

Таким образом, НДФЛ в России на данный момент не соответствует принципу справедливости, так как, во-первых, отсутствует порядок взимания чистого дохода в законодательстве, во-вторых, в правоприменительной практике отсутствует возможность опровержения презумпции взимания всех доходов, полученных лицом. В любом случае для создания справедливого механизма взимания НДФЛ законодательно необходимо отразить порядок определения расходов в Налоговом кодексе РФ в отношении НДФЛ.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 25.12.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Налогообложение доходов и прибыли : учеб. пособие / под общ. ред. С. Г. Пепеляева. М. : Статут, 2015. 192 с.
3. Красюков А. В. Необоснованная налоговая выгода или злоупотребление законным интересом? // Юрист. 2016. № 20. С. 21–25.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // СПС «Консультант Плюс».
5. Мухамадеева Г. А. Способы получения налоговой выгоды // Финансовое право. 2017. № 12. С. 33–36.
6. Письмо Министерства Финансов РФ от 20 декабря 2016 г. № 03-04-05/76358 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Президиума Верховного Суда РФ от 22.07.2015 № 8ПВ15 // СПС «Консультант Плюс».
8. Письмо ФНС России от 09.02.2016 № БС-4-11/1889@ // СПС «КонсультантПлюс».
9. Письмо Минфина России от 13.02.2018 № 03-04-06/8711 // СПС «КонсультантПлюс».
10. Савсерис С. В. Экономическое основание налога как принципа российского налогового права. Налоговые споры: опыт России и других стран. М., 2012. С. 14–23.
11. Bundesverfassungsgericht 105. S. 127.
12. Налоговое право : учебник / под ред. С. Г. Пепеляева. М. : Альпина Паблишер, 2015. 796 с.
13. Федеральный закон «О прожиточном минимуме в Российской Федерации» от 24.10.1997 № 134-ФЗ (ред. от 29.07.2018) // СПС «КонсультантПлюс».
14. Einkommensteuergesetz (EStG), § 9, § 10, § 12, § 33.
15. Bundesfinanzhof V. 20. Juli 2005 — VI R 50/03.

REFERENCES

1. Tax Code of the Russian Federation (part two) dated 05.08.2000 No. 117-FZ (as amended on December 25, 2018). RLS Consultant Plus. (In Russ.).
2. Pepelyaev S. G. (ed.). Taxation of income and. Moscow, Statut Publ., 2015. 192 p. (In Russ.).
3. Krasnyukov A. V. Unjustified tax benefit or abuse of legitimate interest? *Yurist*, 2016, no. 20, pp. 21–25. (In Russ.).
4. Tax Code of the Russian Federation (Part One) dated 31.07.1998 No. 146-FZ (as amended on 12.27.2018). RLS Consultant Plus. (In Russ.).
5. Muhamadeeva G. A. Ways of obtaining tax benefits. *Financial law*, 2017, no. 12, pp. 33–36. (In Russ.).
6. Letter of the Ministry of Finance of the Russian Federation dated December 20, 2016 No. 03-04-05/76358. RLS Consultant Plus. (In Russ.).
7. Resolution of the Presidium of the Supreme Court of the Russian Federation dated July 22, 2015 No. 8ПВ15. RLS Consultant Plus. (In Russ.).
8. Letter of the Federal Tax Service of Russia dated February 09, 2016 No. BS-4-11 / 1889 @. RLS Consultant Plus. (In Russ.).
9. Letter of the Ministry of Finance of Russia dated February 13, 2017 No. 03-04-06 / 8711. RLS ConsultantPlus. (In Russ.).
10. Savseris S. V. The economic basis of tax as a principle of the Russian tax law. Tax disputes: the experience of Russia and other countries. Moscow, 2012. Pp. 14–23. (In Russ.).
11. Bundesverfassungsgericht 105. S. 127.
12. Pepelyaev S. G. (ed.). Tax Law. Moscow, Alpina Publisher, 2015. 796 p. (In Russ.).
13. Federal Law “On the subsistence minimum in the Russian Federation” dated 24.10.1997 No. 134-FZ (as amended on 07.29.2018). RLS ConsultantPlus. (In Russ.).
14. Einkommensteuergesetz (EStG), § 9, § 10, § 12, § 33.
15. Bundesfinanzhof V. 20. Juli 2005 — VI R 50/03.

Как цитировать статью: Туголукова В. А. Является ли механизм сбора налога на доход физических лиц справедливым? // Бизнес. Образование. Право. 2019. № 2 (47). С. 318–321. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.270.

For citation: Tugolukova V. A. Is the mechanism for collection of personal income tax fair? *Business. Education. Law*, 2019, no. 2, pp. 318–321. DOI: 10.25683/VOLBI.2019.47.270.