

13. Resolution Of the government of the Russian Federation of 02.08.1997 No. 974 “On approval of standards for creating a material and technical base for organizing educational work with convicts in correctional institutions”. *Rossiyskaya Gazeta*, 12.08.1997, no. 154.

14. Order of the Ministry of justice of Russia of 30.12.2005 No. 259 (as amended on 23.08.2012) “On approval of the Regulations on the detachment of convicts of the correctional institution of the Federal penitentiary service”. *Bulletin of normative acts of Federal Executive authorities*, 06.03.2006, no. 10.

15. Order of the Ministry of justice of the Russian Federation of 20.05.2009 No. 142 (as amended on 22.08.2014) “On approval of Instructions for the organization of execution of punishments and measures of a criminal legal nature without isolation from society”. *Rossiyskaya Gazeta*, 14.08.2009, no. 151.

16. Pozdnyakov V. M. Actual problems of penitentiary psychology as a science and the field of psychological practice. *Legal psychology*, 2015, no. 2, pp. 3—8. (In Russ.)

17. Gamanenko L. I., Kuznetsov V. I. Professional education in places of deprivation of liberty as a means of re-socialization of convicts and their social adaptation after release. *Vestnik of Perm University. Legal science*, 2015, no. 2, pp. 125—132.

Как цитировать статью: Щербаков А. В. Воспитательная и социальная работа как важный фактор обеспечения безопасности в местах лишения свободы // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 221–227. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.210.

For citation: Shcherbakov A. V. Educational and social work as an important security factor in places of deprivation of liberty. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 221–227. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.210.

УДК 343.131
ББК 67.410.213

DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.212

Vlasov Vladimir Igorevich,
Secretary of the Court Session of the Department for Provision of Legal Proceedings in Civil and Administrative Cases, Fourth Cassation Court of General Jurisdiction (Krasnodar city), Russian Federation, Krasnodar,
e-mail: bekir@list.ru

Власов Владимир Игоревич,
секретарь судебного заседания отдела обеспечения судопроизводства по гражданским и административным делам, Четвертый кассационный суд общей юрисдикции (г. Краснодар), Российская Федерация, г. Краснодар,
e-mail: bekir@list.ru

СУЩНОСТЬ ПОНЯТИЯ «СУДЕБНЫЙ КОНТРОЛЬ» И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДА НА ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

THE ESSENCE OF THE CONCEPT OF “JUDICIAL CONTROL”, AND SOME ISSUES OF THE COURT OPERATION ARRANGEMENT IN PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

12.00.11 — Судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность
12.00.11 — Judicial activity, prosecutorial activity, human rights and law enforcement

В настоящей статье рассматривается понятие «судебный контроль», его предмет, содержание и виды в современном юридическом понимании.

В уголовно-процессуальной сфере отмечены следующие виды судебного контроля: дача судом органу предварительного следствия и дознания судебного решения для принятия процессуального принуждения и производства следственного и иного процессуального действия в целях обеспечения конституционных прав гражданина; в соответствии с ч. 5 ст. 165 УПК РФ суд с участием прокурора осуществляет контроль за законностью в неотложных ситуациях произведенного следственного действия без судебного решения и выносит постановление о его законности или незаконности; в соответствии со ст. 125 УПК РФ рассматривает жалобы на неправомерные действия или бездействие должностных лиц органов предварительного следствия и дознания в процессе досудебного производства по уголовным делам. Исходя из этого, судебный контроль на досудебном производстве по уголовным делам возможно определить как предварительный и последующий. Следовательно, предварительный и последующий судебный контроль выступает в качестве предмета, он закреплен в определенном перечне

статей УПК РФ, в которых предусмотрены порядок, условия и процедура его осуществления. Более широкое понимание предмета судебного контроля включает обжалование в суд постановления органа предварительного следствия и дознания, а также прокурора, по вопросам решения, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в порядке ст. 144 и 145 УПК РФ, прекращения либо приостановления производства уголовного дела, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного процесса либо затруднить доступ граждан к правосудию (ч. 3 ст. 29, ч. 1 ст. 125 УПК РФ). Итак, в уголовно-процессуальном законодательстве есть три формы судебного контроля, научное совершенствование которых и есть содержание данной статьи.

This article discusses the concept of “judicial control”, its subject, content and types in the modern legal sense.

In the criminal procedure sphere, the following types of judicial control were noted: the court giving the preliminary investigation and inquiry the body for taking procedural coercion and conducting investigative and other procedural actions in order to ensure the constitutional rights of a citizen; in accordance

with Part 5 of Art. 165 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, a court with the participation of the prosecutor exercises control over the lawfulness in urgent situations of the investigative action taken without a court decision and makes a decision on its legality or illegality; in accordance with Art. 125 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, considers complaints of unlawful actions or omissions of the officials of the bodies of preliminary investigation and inquiry in the process of pre-trial criminal proceedings. Based on this, it is possible to determine judicial control in pre-trial criminal proceedings as preliminary and subsequent. Consequently, preliminary and subsequent judicial control acts as an object; it is fixed in a certain list of articles of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, which stipulate the procedure, conditions and procedure for its implementation. A broader understanding of the subject of judicial control includes an appeal to the court of a decision of the preliminary investigation and inquiry body, as well as the prosecutor; on the issues of the decision taken based on the results of the consideration of a report of a crime in accordance with Article 144 and 145 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation, termination or suspension of criminal proceedings, which could damage the constitutional rights and freedoms of participants in criminal proceedings or impede citizens' access to justice (part 3 of article 29, part 1 of article 125 of the code of criminal procedure). So, in the criminal procedure legislation there are three forms of judicial control, the scientific improvement of which is the content of this article in the criminal procedure legislation.

Ключевые слова: предмет, содержание, сущность, судебный контроль, деятельность суда, досудебное производство, уголовное дело, следователь, ходатайства, следственные действия.

Keywords: subject; content; essence; judicial control; court activities; pre-trial proceedings; criminal case; investigator; petitions; investigative actions.

Введение

Актуальность. Вопросы, связанные с судебной властью в форме судебного контроля, рассматриваются не во всех учебных курсах по уголовному процессу или уголовно-процессуальному праву [1, 2], что делает этот вопрос важным для изучения на данном этапе осуществления судебной реформы.

Изученность проблемы определения этих категорий показывает противоречивость подходов. В то время как С. А. Шейфер писал, что «учреждение судебного контроля за досудебным производством — важнейший шаг на пути реализации Концепции судебной реформы в РФ, нацеленный на укрепление судебной власти в стране» [3, с. 402–406], А. В. Смирнов и К. Б. Калиновский справедливо считают, что «судебный контроль возможен только по требованию сторон, за пределы которого суд выйти не вправе, с тем чтобы не потерять свою независимость» [4, с. 383].

Н. А. Лопаткина отмечает обеспечительный характер судебного контроля и определяет его как особую функцию суда, не позволяющую наложения незаконных ограничений со стороны правоохранительных органов на конституционные права граждан в ходе предварительного расследования [5, с. 14]. В этом определении, к сожалению, не предусмотрен судебный контроль на стадии возбуждения уголовного дела.

Н. Н. Ковтун пишет, что «судебный контроль в силу присущих ему правовых свойств (признаков) является

самостоятельной, особой формой осуществления правосудия в судах общей юрисдикции» [6, с. 117—118]. На основании зависимости от того или иного предметного или функционального признака, положенного в основу классификации, исследователь совершенно справедливо определяет виды судебного контроля.

По мнению Г. З. Адигамаевой, следственные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора, определяются как «регламентированные уголовно-процессуальным законом действия лица, ведущего расследование уголовного дела, требующие в соответствии с положениями УПК РФ наличия судебного решения или санкции прокурора» [7, с. 8]. Н. Г. Муратова рассматривает судебный контроль как в судебном производстве по уголовным делам в вышестоящих судебных инстанциях при исполнении судебных и иных решений, так и в досудебной деятельности [8, с. 7—8]. В этом определении понятия «судебный контроль» не конкретизированы положения получения судебного решения на стадии возбуждения уголовного дела, предварительного следствия и дознания с целью производства следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий.

И. В. Чепурная пишет, что судебный контроль предусмотрен процессуальным законом и представляет собой систему средств, форму реализации судебной власти, которая призвана не допустить незаконные ограничения и восстановить конституционные права личности в уголовном процессе [9, с. 6]. Исследователь также рассматривает формы судебного контроля с использованием принципов уголовного процесса.

Н. В. Костерина определяет следующие задачи, стоящие перед судебным контролем на стадии предварительного расследования: рассмотрение и разрешение жалоб граждан на действия (бездействие) и решения органов расследования, проверка законности и обоснованности решений органов предварительного следствия и дознания о задержании лиц, о производстве следственных действий, в результате которых были ограничены конституционные права граждан [10, с. 6]. К сожалению, в определении Н. В. Костериной отсутствуют последовательность форм и предметность судебного контроля. Судебный контроль, по мнению О. О. Авакова, распространяется на всю систему уголовного судопроизводства, а целью его в досудебном производстве становится установление законности, обоснованности решений, процессуальных действий или бездействие должностных лиц [11, с. 7—8].

В. В. Вольнский в диссертационном исследовании не предлагает определение понятий «судебный контроль» и «судебная деятельность по осуществлению судебного контроля», хотя при рассмотрении некоторых аспектов обращается к предмету и формам судебного контроля [12, с. 2—12]. В своем определении понятия судебного контроля П. А. Луценко в полном объеме использует признаки, формы, предмет, цель, механизм судебного контроля как элемента правосудия. В результате такого подхода судебный контроль в досудебном производстве понимается как одно из направлений судебной деятельности, в которой посредством принятия промежуточных решений защищаются конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства [13, с. 7]. Далее он описывает все формы судебного контроля с комментариями. По нашему мнению, предложенное определение П. А. Луценко громоздко и излишне детализировано.

Целесообразность проведенного анализа сущности понятия «судебный контроль», его предмета и видов объясняется развитием уголовно-процессуального права, которое регулирует уголовный процесс.

Цель и задачи исследования — это сопоставление мнений ученых-процессуалистов и представителей судебной деятельности в области судебного контроля. Для этого необходимо исследовать научные работы, посвященные актуальным аспектам организационно-правового обеспечения деятельности судов в целях реализации процессуальных полномочий судьи по осуществлению судебного контроля на досудебном производстве по уголовным делам. Например, Д. Н. Вороненков рассматривает судебный контроль в комплексной системе судебных органов, осуществляющих свою деятельность по защите прав и свобод граждан, сохранению основ конституционного строя и исполнению всех предусмотренных государством нормативных правовых документов [14, с. 13]. К сожалению, Д. Н. Вороненков в своей диссертации не рассматривает именно предмет судебного контроля.

Раскрывается **теоретическая и практическая значимость** работы для уголовно-процессуального права как с научной, так и с практической точки зрения, потому что правильное и четкое определение понятийного аппарата, который имеет влияние на ход правосудия в уголовном производстве, трудно переоценить. Ограниченность понимания «судебного контроля» влечет за собой невыполнение полного набора действий судьи для отправления правосудия.

Научная новизна состоит в предложенном определении понятия «судебный контроль», которое распространяется на всю судебную систему, в том числе и на сферу исполнительной власти в рамках административной юстиции, на все стадии уголовного судопроизводства и внутриведомственный (иерархический) судебный контроль.

История и методы «судебного контроля»

Одним из первых понятие предмета судебного контроля как деятельности суда по проверке и наблюдению за соблюдением законов органами предварительного расследования по обеспечению конституционных прав и свобод человека и гражданина, чтобы не допустить их нарушения, устранить, ликвидировать или нейтрализовать негативные последствия лишения или стеснения прав личности, предложил М. А. Устимов [15, с. 12]. Такое понимание термина предполагает реализацию уголовно-процессуальных, организационных и других функций, позволяющих судье использовать свои компетенции при судебно-контрольной деятельности на досудебном производстве (на стадии возбуждения уголовного дела и предварительного расследования), а также при проверке жалоб на действия или бездействие должностных лиц органов предварительного следствия и дознания и прокурора на досудебном производстве по уголовным делам. Изложенное позволяет предположить, что предмет непосредственно связан со следственными или иными процессуальными действиями по процедуре и механизму их реализации с целью судебного разрешения для их производства или судебной проверки законности проведенного следственного или иного процессуального действия без судебного решения. Таковыми могут быть также жалобы на действия или бездействие должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, а также прокурора на досудебном производстве по уголовным делам, разрешаемые в четыре этапа: 1) использование общих положений; 2) возбуждение производства по жалобе, отказ в принятии жалобы, оставление жалобы без движения или без рассмотрения; 3) подготовительные действия судьи по рассмотрению жалобы, затребование и получение необходимых копий материалов уголовного дела, относя-

щихся к жалобе, назначения места, дня, времени слушания жалобы, извещение участников рассмотрения жалобы и обеспечение доставления в зал арестованного; 4) решения о порядке рассмотрения и разрешения судом жалобы по существу в условиях судебного заседания, а также нормы возможных решений суда, их виды, структура и содержание, порядок их обжалования и опротестования.

Н. Н. Ковтун предмет судебного контроля рассматривает на уровне категории «общего, особенного и единичного» в единстве их диалектических и телеологических связей [16, с. 22]. П. А. Луценко, уточняя структуру и терминологию видов судебного контроля на досудебном производстве, выделяет два блока такой деятельности: 1) судебное санкционирование в случаях, предусмотренных УПК РФ (здесь имеются в виду все процессуальные и следственные действия, предусмотренные в ч. 2 ст. 29 УПК РФ), 2) судебная проверка (здесь имеется в виду рассмотрение жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ о законности действия либо бездействия должностных лиц органов предварительного следствия и дознания при производстве следственных или иных процессуальных действий на досудебном производстве по уголовным делам) [13, с. 8—9].

В своем исследовании И. Ю. Носков приводит 15 критериев деятельности правосудия и выделяет некоторые предметы его рассмотрения: «гражданские и правовые споры, уголовные дела, административные правонарушения (“традиционное правосудие”); судебный контроль; судебное санкционирование; правосудная деятельность по разрешению иных правовых вопросов, относящихся к компетенции судов общей юрисдикции: установление юридического факта, отсрочка исполнения приговора, освобождение от наказания по болезни, рассмотрение ходатайства о снятии судимости и т. п.» [17, с. 8—9]. Интерпретируя мнение И. Ю. Носкова применительно к нашему исследованию, необходимо заметить, что судебная деятельность при получении разрешения на производство следственного действия, подпадающего под ст. 165 УПК РФ, и рассмотрении жалоб в соответствии со ст. 125 УПК РФ выражается в санкционировании ходатайства следователя о производстве следственного или иного процессуального действия или судебный контроль, т. е. проверку законности проведенного следователем следственного или иного процессуального действия без разрешения суда либо проверку жалоб на действия или бездействие должностного лица органа предварительного следствия и дознания, а также прокурора на досудебном производстве (стадия возбуждения уголовного дела и предварительного следствия) по уголовным делам. К этому возможно добавить санкционирование проведения оперативно-разыскных мероприятий при оперативном сопровождении конкретного уголовного дела.

Предметом судебно-разрешительной деятельности на досудебном производстве также являются процессуальные действия, касающиеся разрешения обращения следователя или дознавателя для применения мер принуждения в отношении лиц, указанных в ст. 447 УПК РФ. К сожалению, уголовно-процессуальное законодательство не регламентирует уровень суда для рассмотрения материалов, в отношении которых применяется особый порядок производства по уголовным делам с учетом его статуса. Например, в отношении председателя, заместителя председателя Совета Федерации или Государственной думы, Конституционного суда РФ и им подобных дела рассматривает Верховный суд РФ в качестве суда первой инстанции.

По аналогичной схеме принимаются решения и в отношении других лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 УПК РФ.

Судебно-контрольная деятельность

Исследование предмета судебно-контрольной деятельности суда (судьи) позволяет высказать мнение, что целесообразно предусмотреть в УПК РФ самостоятельную норму или внести дополнения в ст. 5 УПК РФ, регулиющую предмет и виды судебно-контрольной деятельности в уголовном судопроизводстве. Анализ научной и специальной литературы показал, что судебный контроль как деятельность не входит в содержание понятия «правосудие по уголовным делам». В содержание судебного контроля, как правило, входит деятельность суда по санкционированию ходатайства о производстве следственного или иного процессуального действия, предусмотренного в ч. 2 ст. 29 и 165 УПК РФ, а также проверка законности проведения этих действий без судебного решения. К этой деятельности также следует отнести рассмотрение жалоб о действиях и бездействии должностных лиц органов предварительного следствия и дознания, а также прокурора на досудебном производстве по уголовным делам, в частности на стадии возбуждения уголовного дела. На этой стадии суд (судья) устанавливает наличие повода для предварительной проверки сообщения о преступлении, обстоятельств, исключающих производство по делу, проверяет, соблюден ли порядок вынесения постановления о возбуждении либо об отказе в возбуждении уголовного дела или о передаче сообщения по подследственности, правомерность отказа в принятии сообщения (получение заявителем сообщения талона уведомления о принятии и регистрации данного сообщения), получение заявителем сообщения уведомления о принятии решения, а также разъяснений его прав и порядка обжалования принятого решения следователя, дознавателя, прокурора, руководителя следственного органа, начальника подразделения органа дознания, законны ли действия надлежащего субъекта предварительной проверки сообщения о преступлении по проведенным процессуальным действиям, предусмотренным в ч. 1 ст. 144 УПК РФ. Кроме этого, при необходимости проверяется законность представленных материалов для дачи заключения при решении вопроса о возбуждении уголовного дела в отношении лиц, указанных в ч. 1 ст. 447 и ст. 448 УПК РФ.

По мнению Н. Г. Муратовой, в 2004 г. 18,7 % постановлений о возбуждении уголовного дела и 46,8 % постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела судами России признаны незаконными и необоснованными [8, с. 26]. По состоянию на 2018 г. суды рассмотрели 7 000 000 материалов в порядке судебного контроля, из них 2 227 533 жалобы на действия или бездействие органов предварительного следствия и дознания, выявлены 1 825 132 незаконно возбужденных уголовных дела или отказанных в возбуждении и 1 989 567 раз санкционированы ходатайства о производстве следственного или иного процессуального действия, а также проверены 908 768 материалов, проведенных без санкции суда (по материалам выступления от 12.02.2019 Председателя Правительства РФ Д. Медведева на семинаре-совещании судей судов общей юрисдикции и арбитражного суда РФ по итогам деятельности за 2018 г.).

В принципе, по существу особых изменений в деятельности суда общей юрисдикции по осуществлению судебного контроля по сравнению с 2004 г. не наблюдается.

Понятие «правосудие по уголовным делам»

В содержание понятия «правосудие по уголовным делам» включают в целом деятельность суда по рассмотрению уголовного дела на всех стадиях уголовного судопроизводства. Судебно-контрольная деятельность отличается от правосудия характером осуществляемых уголовно-правовых и процессуальных действий, участниками, основаниями возбуждения производства судебного санкционирования и контроля, а также условиями и процедурой проведения судебного заседания. Судебно-контрольная деятельность, предусмотренная в ст. 125 и 165 УПК РФ, призвана обеспечить законность принимаемых процессуальных решений, действий либо бездействие органов предварительного следствия, т.е. в целом предоставить доступ к правосудию на досудебном производстве по уголовным делам. Содержание судебно-контрольной деятельности в целом соотносится с содержанием правового статуса федерального судьи, которое включает в себя требования, предъявляемые к федеральному судье, сроки его полномочий, задачи, принципы деятельности, функции, полномочия, гарантии, компетенции, ответственность.

По мнению Н. А. Колоколова, масштабы и направления деятельности таковы, что судебный контроль не дублирует прокурорский надзор [18]. Прокурорский надзор носит непрерывный характер, а судебно-контрольная деятельность осуществляется по мере необходимости и при обращении следователя или дознавателя с ходатайством о проведении следственных действий на досудебном производстве по уголовным делам, нарушающим конституционные права граждан, т.е. носит эпизодический характер. Следовательно, содержание судебно-контрольной деятельности составляет система уголовно-процессуальных норм, осуществляемых в строгой процессуальной форме действий и решений суда (судьи) и сторон по разрешению предмета судебного контроля. Тем не менее судебно-следственной практике известно, что суды общей юрисдикции ежедневно принимают множество судебно-контрольных функции по санкционированию либо проверке законности проведенного следственного или иного процессуального действия, а также проверке поступивших жалоб по ст. 125 УПК РФ. Отсутствие специализированных судей, например следственного судьи или, как было ранее, судебного следователя, не способствует своевременному рассмотрению ходатайств или жалоб, подлежащих проверке в соответствии со ст. 125 и 165 УПК РФ.

В связи с изложенным мы считаем целесообразным предусмотреть в УПК РФ новую статью 124(1) «Порядок рассмотрения жалоб и судебно-контрольных материалов судебным следователем». Такая многогранная судебная деятельность требует организационно-административного обеспечения. В связи с этим Федеральным конституционным законом от 12 марта 2014 г. № 5-ФКЗ осуществление организационного обеспечения федеральных судов общей юрисдикции поручено с 6 августа 2014 г. Судебному департаменту при Верховном суде РФ. По этому актуальному вопросу и в теории уголовно-процессуального права, и в практической деятельности суда и органов предварительного следствия и дознания имеются различные мнения.

Анализ материалов следственной и судебной практики показывает, что органы предварительного следствия и дознания представляют в суд некачественные материалы: не в полном объеме формируют копии процессуальных документов, подтверждающих содержание постановления о ходатайстве в производстве следственного или иного

процессуального действия, их, как правило, не заверяют надлежащим образом, при согласовании с руководителем следственного органа не проставляется исходящий номер и дата, не нумеруются и не прошиваются документы, которые являются основанием для возвращения инициатору с целью устранения недостатков, что отражено в п. 3 Постановления Пленума ВС РФ № 19 от 01.06.2017.

Например, Т. В. Озол, рассматривая организационные и правовые вопросы деятельности судов общей юрисдикции, анализирует деятельность Судебного департамента, который обеспечивает организационно-правовое и материально-техническое сопровождение, а также государственное финансирование судебной системы, позволяющие целостно осуществлять соответствующую работу судов общей юрисдикции, в частности судебный контроль на всех стадиях уголовного судопроизводства [19]. Используя выводы диссертации и принимая во внимание мнение Т. В. Озол, мы приходим к выводу о необходимости уточнения понятия организационно-правового обеспечения судебно-контрольной деятельности на досудебном производстве по уголовным делам, а именно определение его как основанного на Конституции РФ и федеральных законах, УПК, подзаконных актах и определений Пленумов Верховного суда РФ, обеспечивающих систему комплекса мероприятий правового, информационного, методического и консультационного, организационного, кадрового, финансового и материально-технического характера, создающих самостоятельность, независимость, безопасность суду (судье) в процессе деятельности по реализации положений норм ч. 2 ст. 29, ч. 1 ст. 144 и ст. 145, 125 и 165 УПК РФ на досудебном производстве по уголовным делам.

Заключение

Одним из существенных аспектов организационно-правового обеспечения судебно-контрольной деятельности суда (судьи) является делопроизводство в судах для организации

и осуществления процесса санкционирования ходатайства следователя для проведения следственного или иного процессуального действия, при проверке законности проведенного действия без санкции суда, а также при проверке жалоб на действия или бездействие следователя, дознавателя, прокурора на досудебном производстве по уголовным делам [см.: 20, с. 10—25]. В частности, ч. 3 ст. 125 УПК РФ предписаны сроки рассмотрения жалоб, возможные участники, проверка правильности оформления жалобы и предмет, подлежащий рассмотрению.

К сожалению, закон не определяет, входят ли выходные и праздничные дни в пять суток, которые предусмотрены для рассмотрения жалобы, или только рабочие дни. К примеру, жалоба поступила в 16 часов в пятницу, суббота и воскресенье — выходные, в понедельник и вторник у судьи судебный процесс. Вызывает сомнение, что оставшихся суток хватит для изучения жалобы, извещения потенциальных участников процесса и принятия обоснованного и справедливого судебного решения. Аналогичное положение просматривается и в ч. 2 ст. 165 УПК РФ (24 часа), а ч. 3(1) и ч. 5 ст. 165 УПК РФ предусматривает 24 часа и 3 суток на рассмотрение ходатайства следователя. Это снова подтверждает необходимость введения должности специализированного судьи, рассматривающего все вопросы, предусмотренные в ч. 2 ст. 29, ст. 125 и 165 УПК РФ, а также ст. 9 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ. По определению председательствующего в суде первой инстанции по уголовным делам специализированному судье может быть поручено производство судебных действий, предусмотренных гл. 37 УПК РФ в следующих статьях: 284 (осмотр вещественных доказательств); 287 (осмотр местности и помещения); 288 (следственный эксперимент); 289 (предъявление для опознания) и 290 (освидетельствование). Альтернативой может стать введение должности судебного следователя, которую предлагают учредить некоторые исследователи-юристы.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Уголовный процесс: учебник / под ред. С. А. Колосович, Е. А. Зайцева. Волгоград, 2002.
2. Уголовный процесс России: учеб. пособие / под ред. З. Ф. Коврига, Н. П. Кузнецова. Воронеж, 2003.
3. Шейфер С. А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебник / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2006. С. 402—406.
4. Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А. В. Смирнова. М., 2008.
5. Лопаткина Н. А. Институт судебного контроля на досудебных стадиях уголовного процесса России : автореф. дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2002.
6. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России (понятие, сущность, формы): дис... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.
7. Адигамова Г. З. Судебные действия, проводимые по судебному решению и с санкции прокурора: автореф. дис... канд. юрид. наук. Челябинск, 2004.
8. Муратова Н. Г. Система судебного контроля в уголовном судопроизводстве: вопросы теории, законодательного регулирования и практики: автореф. дис... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2004.
9. Чепурная И. В. Судебный контроль в досудебном уголовном производстве: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2005.
10. Костерина Н. В. Судебный контроль на досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис... канд. юрид. наук. Волгоград, 2005.
11. Аваков О. О. Судебная деятельность и ее направления в досудебных стадиях уголовного судопроизводства: автореф. дис... канд. юрид. наук. Краснодар, 2012.
12. Вольинский В. В. Судебный контроль за деятельностью органов предварительного расследования на стадии возбуждения уголовного дела: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2013.
13. Луценко П. А. Судебный контроль в досудебных стадиях уголовного процесса Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2014.
14. Вороненков Д. Н. Теоретические и нормативные основы судебного контроля в механизме разделения властей: автореф. дис... д-ра юрид. наук. М., 2009.

15. Устимов М. А. Судебный контроль на стадии предварительного расследования: автореф. дис... канд. юрид. наук. Саранск — Казань, 1999.
16. Ковтун Н. Н. Судебный контроль в уголовном судопроизводстве России: понятие, сущность, формы: автореф. дис... д-ра юрид. наук. Н. Новгород, 2002.
17. Носков И. Ю. Судебная деятельность: понятие, виды, основные характеристики: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2016.
18. Колоколов Н. А. Судебный контроль в стадии предварительного расследования преступлений — важнейшая функция судебной власти (Проблемы осуществления в условиях правовой реформы): дис... канд. юрид. наук. М., 1998.
19. Озол Т. В. Организационно-правовое обеспечение деятельности судов общей юрисдикции в Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2007.
20. Латышева Н. А. Организация и осуществление контроля ведения делопроизводства в судах общей юрисдикции Российской Федерации: автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2016.

REFERENCES

1. Kolosovich S.A., Zaitsev E.A. (eds.) *Criminal process*. Volgograd, 2002. (In Russ.)
2. Kovriga Z. F., Kuznetsov N. P. (eds.) *Criminal process of Russia*. Voronezh, 2003. (In Russ.)
3. Sheifer S. A. Judicial control at the stage of preliminary investigation. In: Petrukhin I. L. (ed.) *Criminal Procedure Law of the Russian Federation*. Moscow, 2006. Pp. 402—406. (In Russ.)
4. Smirnov A. V., Kalinovsky K. B. *The criminal process*. Moscow, 2008. (In Russ.)
5. Lopatkina N. A. *Institute of judicial control at the pre-trial stages of the criminal process of Russia*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Krasnodar, 2002. (In Russ.)
6. Kovtun N. N. *Judicial control in the criminal proceedings of Russia (concept, essence, form)*. Abstract of Diss. of the Doctor of Law. N. Novgorod, 2002. (In Russ.)
7. Adigamova G. Z. *Judicial actions carried out by court decision and with the sanction of the prosecutor*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Chelyabinsk, 2004. (In Russ.)
8. Muratova N. G. *The system of judicial control in criminal proceedings: theory, legislative regulation and practice*. Abstract of diss. of the Doctor of Law. Yekaterinburg, 2004. (In Russ.)
9. Chepurayeva I. V. *Judicial control in pre-trial criminal proceedings*. Abstract of Dissertation of the Cand. of Law. Moscow, 2005. (In Russ.)
10. Kosterina N. V. *Judicial control at the pre-trial stages of criminal proceedings*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Volgograd, 2005. (In Russ.)
11. Avakov O. O. *Judicial activity and its directions in the pre-trial stages of criminal proceedings*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Krasnodar, 2012.
12. Volynskiy V. V. *Judicial control over the activities of the preliminary investigation bodies at the stage of criminal proceedings*. Abstract of Diss. of the Cand. of law. Moscow, 2013. (In Russ.)
13. Lutsenko P. A. *Judicial control in the pre-trial stages of the criminal process of the Russian Federation*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2014. (In Russ.)
14. Voronenkov D. N. *Theoretical and regulatory foundations of judicial control in the mechanism of separation of powers*. Abstract of diss. of the Doctor of Law. Moscow, 2009. (In Russ.)
15. Ustimov M. A. *Judicial control at the stage of preliminary investigation*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Saransk, Kazan, 1999. (In Russ.)
16. Kovtun N. N. *Judicial control in the criminal proceedings of Russia: Concept, essence, form*. Abstract of diss. of the Doctor of Law. N. Novgorod, 2002. (In Russ.)
17. Noskov I. Yu. *Judicial activity: concept, types and main characteristics*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2016. (In Russ.)
18. Kolokolov N. A. *Judicial control at the stage of preliminary investigation of crimes — the most important function of the judiciary (Implementation problems in the context of legal reform)*. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 1998. (In Russ.)
19. Ozol T. V. *Organizational and legal support of the activity of courts of general jurisdiction in the Russian Federation*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2007. (In Russ.)
20. Latysheva N. A. *Organization and implementation of control over record keeping in the courts of general jurisdiction of the Russian Federation*. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2016. (In Russ.)

Как цитировать статью: Власов В. И. Сущность понятия «судебный контроль» и некоторые вопросы организации деятельности суда на досудебном производстве по уголовным делам // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 227–232. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.212.

For citation: Vlasov V. I. The essence of the concept of “judicial control”, and some issues of the court operation arrangement in pre-trial criminal proceedings. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 227–232. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.212.