

Shamne Anton Nikolayevich,
Student of the Master's program of the Institute of Law,
Volgograd State University,
Russian Federation, Volgograd,
e-mail: antonsh97@gmail.com

Шамне Антон Николаевич,
магистрант института права,
Волгоградский государственный университет,
Российская Федерация, г. Волгоград,
e-mail: antonsh97@gmail.com

НЕКОТОРЫЕ ДИСКУССИОННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИНСТИТУТА НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ

SOME DISCUSSION ISSUES OF THE NECESSARY DEFENCE INSTITUTION

12.00.08 — Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

12.00.08 — Criminal law and criminology; criminal executive law

В настоящей статье рассматриваются актуальные на сегодняшний момент проблемы в рамках института необходимой обороны и связанного с ней понятия превышения пределов необходимой обороны. Автор приводит обзор существующих в научной юридической литературе различных точек зрения на данное обстоятельство, исключая преступность деяния, описывает, какие аспекты еще не нашли должного освещения в трудах ученых. Автором выделены следующие не до конца разрешенные и поэтому активно обсуждаемые в теории уголовного права вопросы: использование в ситуации необходимой обороны различных технических специальных средств и приспособлений, от чего напрямую может зависеть наличие (отсутствие) превышения пределов этой обороны, а также отсутствие на законодательном уровне прямого указания на то, что необходимая оборона может быть направлена на защиту собственности (имущества). Автором предлагается расширить представленный в нормативно-правовых актах состав специальных средств, используемых в ситуации необходимой обороны, и включить в данную группу отдельные виды веществ (красящие, дымовые), а также в качестве наименования этих средств использовать более общее понятие «приспособления для защиты». На основе существующих уголовно-правовых норм в сфере российского законодательства, а также с учетом зарубежного опыта, в частности Германии, обосновывается оправданность использования в ситуации необходимой обороны различных приспособлений для защиты. Предлагается упорядочить правила использования данных приспособлений на основе принципа щадящего характера. Выдвигается также предложение уточнения существующей в ст. 37 УК РФ формулировки состояния необходимой обороны.

The article deals with current problems within the framework of the necessary defence institute the related concept of exceeding limits of this defence. The author gives an overview of the various points of view existing in the scientific legal literature on this circumstance, excluding the crime of the act, describes aspects that have not yet been adequately addressed in the writings of scientists. The author highlights the following poorly resolved and therefore actively discussed issues in the theory of criminal law: the use in a situation of necessary defence of various technical special means and devices, which may directly affect the presence /absence of exceeding the limits of this defence, as well as the absence at the legislative level of an explicit indication that the necessary defence may be directed to the protection of property. The author proposes to expand

the list of special protective devices used in the situation of necessary defence that are presented in normative legal acts and to include in this group certain types of substances (coloring, smoke), as well as to use more general concept of protective devices as the names for these means. On the basis of existing criminal law norms in the sphere of Russian legislation, as well as taking into account foreign experience, in particular Germany, justifies the use of various protective devices in the situation of necessary defence. It is proposed to regulate the rules for using these devices on the basis of the sparing nature principle. A proposal is also put forward to clarify formulations of the necessary defence state existing in Article 37 of the Criminal Code of the Russian Federation.

Ключевые слова: обстоятельства, исключая преступность деяния, необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, приспособления для защиты, защита имущества, щадящий характер приспособлений для защиты, антиципированная оборона, посягающий, обороняющийся, совершение преступления институтом необходимой обороны.

Keywords: circumstance, excluding the crime of the act, necessary defence, exceeding the limits of necessary defence, devices for protection, protection of property, sparing nature of devices for protection, anticipated defence, aggressor, defender, improving the institution of necessary defence.

Введение

Актуальность темы исследования. Обстоятельства, исключая преступность деяния, занимают особое место в системе законодательства, поскольку напрямую связаны с проблемами справедливости, гуманизма и соблюдения прав и свобод в области правосудия. Институт необходимой обороны и связанное с ней понятие превышения пределов необходимой обороны достаточно описаны в научной юридической литературе. Однако дискуссии ученых и правоприменительная практика в данной области ставят перед юристами много вопросов, что говорит о востребованности более детального и подробного толкования данного вида обстоятельств.

Изученность проблемы. Институт необходимой обороны интересовал ученых-юристов как советского, так и постсоветского периодов развития уголовного права. В научной литературе предлагаются критерии, определяющие наличие (отсутствие) превышения пределов необходимой обороны (А. П. Дмитренко, И. П. Панфилов, К. И. Попов и др.); анализируется законодательное определение необходимой

обороны и практика ее толкования в суде (А. В. Савинов, М. А. Фомин и др.). Однако в теории уголовного права и в сфере законодательства остаются дискуссионными такие актуальные проблемы применительно к институту необходимой обороны, как использование специальных устройств в процессе самообороны и защиты имущества.

Целесообразность разработки темы определяется тем, что в настоящее время остаются открытыми для теории и сложными для практики вопросы о критериях разграничения признаков правомерности необходимой обороны и превышения ее пределов, а также о применении в процессе защиты технических приспособлений, что делает необходимым проведение исследования в данном направлении, предполагающего также выработку предложений применительно к указанным дискуссионным вопросам.

Научная новизна исследования заключается в разработке конкретных предложений по уточнению содержащейся в ст. 37 УК РФ формулировки определения необходимой обороны, а также предложений, касающихся правил использования различных приспособлений в ситуации необходимой обороны.

Цель исследования — анализ наиболее обсуждаемых и не разрешенных до конца вопросов в рамках института необходимой обороны и выработка собственных предложений.

Задачи исследования:

— анализ существующих подходов, точек зрения на проблему использования в ситуации необходимой обороны специальных приспособлений;

— разработка предложений по упорядочиванию использования названных средств;

— выработка отдельных уточнений к существующему определению необходимой обороны, содержащемуся в ст. 37 УК РФ.

Методология исследования включает общенаучные методы наблюдения и описания, а также системный, структурно-функциональный, сопоставительный методы исследования.

Теоретическая значимость исследования заключается в более глубоком познании общественных отношений, возникающих в процессе применения уголовно-правовых норм, регламентирующих превышение пределов необходимой обороны. **Практическая значимость** работы состоит в том, что в ней предлагаются определенные решения в сфере совершенствования существующих норм, регулирующих в российском уголовном праве институт необходимой обороны и превышения ее пределов.

Основная часть

Институт обстоятельств, исключающих преступность деяния, занимает особое место в системе уголовно-правовых отношений, поскольку напрямую связан с соблюдением прав и свобод гражданина. В рамках указанного института одним из первых видов обстоятельств, получивших закрепление на законодательном уровне, была необходимая оборона. Данное обстоятельство прошло длительный путь исторического развития, в процессе которого постепенно сформировалась отдельное понятие — «превышение пределов необходимой обороны».

Как показал обзор научной и учебной литературы, необходимая оборона на сегодняшний момент продолжает оставаться одним из самых обсуждаемых видов обстоятельств среди других, исключающих преступность

деяния. Ученые, в частности, подробно анализируют законодательное определение необходимой обороны, предлагают уточнение имеющейся дефиниции, выделяют критерии, определяющие пределы ее допустимости, описывают признаки превышения необходимой обороны, характеризуют практику ее толкования в суде [1]. Отдельно рассматриваются пределы правомерности необходимой обороны [2]. Многие авторы считают, что институт необходимой обороны должен быть усовершенствован. Выдвигается ряд предложений по совершенствованию закрепленной в законе нормы [3]. Другие ученые указывают на целесообразность подхода, позволяющего систематизировать и конкретизировать случаи применения необходимой обороны [4].

Помимо совершенствования теоретических положений, ученые говорят и о целесообразности совершенствования практики. В частности, предлагается, например, при рассмотрении в суде дел в рамках превышения пределов необходимой обороны использовать институт присяжных заседателей [5].

Одними из самых активно обсуждаемых проблем в рамках института необходимой обороны являются следующие: возможность использования специальных (например, автоматических) средств; защита не только собственно себя, но и своего имущества.

Остановимся на первой обозначенной проблеме. Ученые высказывают разные точки зрения по поводу использования при необходимой обороне, которая связана с защитой имущества, различных автоматических, технических устройств, выполняющих роль охраны, например капканов, ловушек, средств, находящихся под электрическим напряжением, и др. и даже отравленных продуктов и напитков. Не все ученые согласны с тем, что данный вопрос имеет отношение к ситуации необходимой обороны. Ведь одним из ее признаков является реальность нападения, а если применяемые средства срабатывают не по отношению к тому, кто действительно посягает на чужое имущество, а к случайному человеку?

В теории советского уголовного права большинство ученых полагали, что описываемые случаи следует рассматривать как причинение смерти по неосторожности, поскольку защищающий таким образом свое имущество осознавал, что применяемое им устройство может причинить смерть. При этом сама ситуация не может быть представлена как необходимая оборона, так как нет реального нападения [6, с. 46]. Отдельные ученые-теоретики советского уголовного права считали, что при использовании технических средств с целью защиты возможно говорить о необходимой обороне, но при этом должно быть соблюдено условие, что данные средства не будут создавать угрозу для других лиц, не имеющих отношение к посягательству [7, с. 62].

В настоящее время большинство ученых также считает, что случаи использования технических устройств при защите собственности можно отнести к состоянию необходимой обороны [8, с. 76]. Но отдельные ученые утверждают, что заранее предпринимаемые действия по защите своего имущества не могут трактоваться как ситуация необходимой обороны [9].

В связи с этим хотелось бы процитировать известного отечественного ученого-юриста Н. С. Таганцева, который называл применение различных устройств оборонительными действиями — так как «вред причиняется в момент самого нападения, то такое причинение вреда и будет

актом обороны против конкретного, реально существующего нападения; то же обстоятельство, что эти меры были подготовлены заранее, не имеет существенного значения, так как, например, всякий может обороняться, стреляя из давно заряженного пистолета; по тем же соображениям несущественно в этих случаях и то обстоятельство, что обороняющийся... даже не был на месте нападения» [10, с. 426].

На законодательном уровне обсуждаемая проблема регулируется в Постановлении Пленума ВС РФ 2012 г., где в п. 17 указывается, что «правила о необходимой обороне распространяются на случаи применения не запрещенных законом автоматически срабатывающих или автономно действующих средств или приспособлений для защиты охраняемых уголовным законом интересов от общественно опасных посягательств. Если в указанных случаях причиненный посягающему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны».

Как видим, в тексте постановления данные устройства именуется средствами, приспособлениями. В данную группу защитительных средств не входят, как следует из текста, яды и другие вещества. Мы считаем, что вещества (не все, а например, дымовые) могут входить в данную группу. Но все это можно объединить более общим понятием приспособления для защиты.

Особо подчеркнем, что в современных условиях социальной нестабильности (различный уровень доходов населения, агрессивизация общества, рост преступности среди несовершеннолетних) забота граждан о своем имуществе вполне оправдана. И, соответственно, возможно использование различных приспособлений (технических средств, отдельных веществ). Однако при их использовании должны соблюдаться определенные правила:

1) они не должны быть направлены на причинение смерти посягателю, они должны преследовать цель прекращения посягательства и (или) причинения вреда (допустимого — то есть легкого и средней тяжести), но не цель покарать;

2) при этом не должен быть причинен вред третьим, или посторонним, лицам (например, случайно оказавшемуся в данном месте человеку), т. е. приспособление должно «работать» именно в момент осуществления посягательства, а не заранее, например, когда человек уже находится в автомобиле, заводит его с целью угона, либо уже проник внутрь жилища, а не находится около автомобиля, около двери и т. п.;

3) о превышении пределов необходимой обороны в данном случае следует говорить, если:

– причиненный посягающему вред является по своему характеру тяжким; в случае причинения смерти данное деяние следует квалифицировать по общим основаниям;

– защищаемое имущество не представляет собой особой ценности (например, квартира как незаполненное пространство). Но это положение является относительным, поскольку содержит в себе оценочный компонент.

Существует иная точка зрения. Ряд ученых включают в ситуацию превышения пределов необходимой обороны причинение смерти либо говорят о том, что это не исключается. А. Н. Попов аргументирует это следующим образом: в случае отсутствия обороняющегося на месте совершения посягательства только причинение смерти нападающему может реально остановить его; тогда как причинение вреда его здоровью повлечет, возможно, больший ущерб имуществу, который нанесет разозленный злоумышленник [4].

Однако с такой точкой зрения нельзя согласиться, ведь автор приводит частный случай — кто-то разозлится, кто-то испугается. Если же говорить не о частных случаях, а все-таки об их обобщении, то в дилемме «жизнь — имущество», безусловно, перевешивает жизнь.

И здесь хотелось бы обратиться к зарубежному опыту, в частности опыту Германии. В теории германского уголовного права данная проблема также активно обсуждается. Большинство немецких ученых считают правомерным установку защитительных устройств, такие случаи называются антиципированной необходимой обороной (предвидимой) [11]. Однако должно быть строго соблюдены следующие условия (о чем говорится также в публикуемой практике федерального суда) [12]: используемые приспособления должны иметь щадящий характер; посягающий должен быть предупрежден об опасности, причем чем более сильное выбирается средство, тем больше ответственность защищающего за осведомленность посягающего об опасности.

Исходя из сказанного, к предлагаемым нами правилам использования различных приспособлений в ситуации необходимой обороны следует добавить: используемые приспособления должны носить преимущественно щадящий характер (преимущественно — поскольку речь идет о ситуации вообще, а не о частных случаях), и в зависимости от способа причинения вреда посягатель должен быть предупрежден о возможной опасности (например: Осторожно, используются спецсредства защиты и др.).

Итак, проблема использования приспособлений связана прежде всего с защитой собственности. Остановимся кратко на некоторых других актуальных вопросах применительно к защите собственности. Статья 37 УК РФ определяет необходимую оборону как защиту личности и прав. Безусловно, в понятие прав входит и защита права собственности. Однако проблема причинения вреда при необходимой обороне, касающейся защиты имущества, как свидетельствует судебная практика (а также публикации в СМИ), не регламентирована на законодательном уровне. Зачастую обвиняемым становится не только посягатель на чужое имущество, но и тот, кто пытался его остановить.

В связи с этим в научной литературе высказывается мнение о необходимости на законодательном уровне разрешить данную проблему, установив возможность защиты своего имущества всеми возможными способами и средствами [13]. Однако исходить следует из принципа наименьшего причинения вреда посягателю. Но по поводу границ такой обороны нет единодушия. Так, одни ученые говорят о том, что исходя из смысла закона (ст. 37 УК РФ), если посягательство на собственность не связано с насилием, то речь не идет о необходимой обороне [14]. Другие высказывают противоположную точку зрения [13].

Исходя из того, что, в отличие от многих стран Запада, той же Германии, институт частной собственности в России не имеет таких прочных традиций (там покушение на собственность априори незаконно), мы считаем, что целесообразно было бы не просто включать данное право в состав других, но назвать его отдельно, тем более ситуация необходимой обороны и возникает прежде всего при защите личности и собственности, что касается других прав, то такие случаи представлены гораздо реже. В связи с этим возможно уточнение в ст. 37 УК РФ формулировки определения необходимой обороны как защиты личности, имущества и других прав.

Выводы и заключение

С учетом зарубежного опыта, а также представленных в научной литературе точек зрения на существующие в настоящее время актуальные проблемы, касающиеся эксцесса обороны, предложены следующие возможные направления совершенствования института необходимой обороны: уточнение существующей нормы о необходимой обороне применительно к защите собственности, а также упорядочение и закрепление на законодательном уровне правил

использования в ситуации необходимой обороны различных средств и способов защиты; в качестве основополагающего принципа действия данных правил предлагается щадящий характер используемых средств и способов защиты.

Таким образом, не все проблемы и вопросы развития института необходимой обороны, включающего в себя и понятие превышения ее пределов, решены в настоящий момент, поэтому данное направление исследований продолжает оставаться актуальным.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Савинов А. В. Некоторые проблемы законодательного определения и судебного толкования института необходимой обороны // Вестник Российской правовой академии. 2015. № 4. С. 84—88.
2. Дмитренко А. П. Пределы правомерности права на необходимую оборону : учеб. пособие. Ставрополь, 2000. 144 с.
3. Фомин М. А. Проблемы усовершенствования института необходимой обороны в уголовном праве РФ : автореф. дис... канд. юрид. наук. М., 2000. 28 с.
4. Попов А. Н. Преступления против личности при смягчающих обстоятельствах. СПб., 2001. 463 с.
5. Перцев Д. В. Необходимая оборона: вопросы теории и судебной практики // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2016. № 4. С. 36—41.
6. Слуцкий И. И. Обстоятельства, исключающие уголовную ответственность. Л., 1956. 118 с.
7. Кириченко В. Ф. Основные вопросы учения о необходимой обороне в советском уголовном праве. М., Л., 1948. 107 с.
8. Орехов В. В. Необходимая оборона и иные обстоятельства, исключающие преступность деяния. М. : Юридический центр «Пресс», 2003. 230 с.
9. Винник С. В. К вопросу об уголовно-правовой характеристике преступлений, совершаемых при превышении пределов необходимой обороны // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 11. С. 78—82.
10. Таганцев Н. С. Русское уголовное право. Лекции. Часть Общая: в 2 т. Тула : Автограф, 2001. Т. I. 800 с.
11. Rönnaу Thomas Grundwissen — Strafrecht: Antizipierte Notwehr // Juristische Schulung, 2015. Verlag C.H.BECK München. Heft 10. S. 880—884.
12. Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen (BGHSt): BGHSt 39, 133 BGH, 03.02.1993 — 3 StR 356/92 // OpinioIuris Die freie juristische Bibliothek. URL: <https://opinioIuris.de/entscheidung/1494>.
13. Попов К. И. Расширение права граждан на необходимую оборону // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. VI междунар. науч.-практ. конф. Ч. II. Новосибирск : СибАК, 2011. URL: <https://sibac.info/conf/law/vi/27711>.
14. Алексеев И. Применение условного осуждения при превышении пределов необходимой обороны // Уголовное право. 2005. № 1. С. 4—6.

REFERENCES

1. Savinov A. V. Some problems of legislative definition and judicial interpretation of the institute of necessary defence. Bulletin of the Russian Legal Academy, 2015, no. 4, pp. 84—88. (In Russ.)
2. Dmitrenko A. P. Limits of the legality of the right for necessary defence. Stavropol, 2000. 144 p. (In Russ.)
3. Fomin M. A. Problems of improvement of institute of necessary defence in criminal law of the Russian Federation. Abstract of Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2000. 28 p. (In Russ.)
4. Popov A. N. Crimes against the person under mitigating circumstances. Saint Petersburg, 2001. 463 p. (In Russ.)
5. Pertsev D. V. Necessary defence: questions of theory and judicial practice. Bulletin of the Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social sciences, 2016, no. 4, pp. 36—41. (In Russ.)
6. Slutsky I. I. Circumstances precluding criminal liability. L., 1956. 118 p.
7. Kirichenko V.F. The main issues of the doctrine of necessary defence in the Soviet criminal law. Moscow, Leningrad, 1948. 107 p. (In Russ.)
8. Orekhov V. V. Necessary defence and other circumstances precluding the crime of the act. Moscow, Publishing house “Legal Center Press”, 2003. 230 p. (In Russ.)
9. Vinnik S. V. To the question of criminal-legal characterization of crimes committed when exceeding the limits of necessary defence. Bulletin of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2010, no. 11, pp. 78—82. (In Russ.)
10. Tagantsev N. S. Russian criminal law. Lectures. General Part. In 2 vol. Tula, Avtograf Publ., 2001. Vol. I. 800 p. (In Russ.)
11. Rönnaу Thomas Grundwissen — Strafrecht: Antizipierte Notwehr. Juristische Schulung, 2015. Verlag C.H.BECK München. Heft 10. Pp. 880—884.
12. Entscheidungen des Bundesgerichtshofes in Strafsachen (BGHSt): BGHSt 39, 133 BGH, 03.02.1993 — 3 StR 356/92. OpinioIuris Die freie juristische Bibliothek. URL: <https://opinioIuris.de/entscheidung/1494>.
13. Popov K. I. Extension of the right of citizens for the necessary defence. Questions of modern jurisprudence. Coll. of articles of VI Int. sci. pract. conf. Part II. Novosibirsk, SibAK, 2011. (In Russ.) URL: <https://sibac.info/conf/law/vi/27711>.
14. Alekseev I. Application of suspended sentences when exceeding the limits of necessary defence. Criminal law, 2005, no. 1, pp. 4—6. (In Russ.)

Как цитировать статью: Шамне А. Н. Некоторые дискуссионные проблемы института необходимой обороны // Бизнес. Образование. Право. 2020. № 2 (51). С. 288—291. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.259.

For citation: Shamne A. N. Some discussion issues of the necessary defence institution. *Business. Education. Law*, 2020, no. 2, pp. 288—291. DOI: 10.25683/VOLBI.2020.51.259.