

УДК 332.14
ББК 65.04

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.202

Mirokhina Alla Alexandrovna,
Candidate of Economics,
Associate Professor of the Department of Regional Economy,
Stavropol Branch of MIREA — Russian Technological University,
Russian Federation, Stavropol,
e-mail: mirala@yandex.ru

Poluyanova Natalia Vladimirovna,
Candidate of Economics,
Senior Researcher
of International Research Laboratory
of Spatial Economics,
Institute of Economics and Management,
Belgorod State National
Research University,
Russian Federation, Belgorod,
e-mail: nvp-nir@yandex.ru

Мирохина Алла Александровна,
канд. экон. наук,
доцент кафедры региональной экономики,
Филиал РТУ МИРЭА в г. Ставрополе,
Российская Федерация, г. Ставрополь,
e-mail: mirala@yandex.ru

Полуянова Наталья Владимировна,
канд. экон. наук,
старший научный сотрудник
Международной научно-исследовательской лаборатории
пространственной экономики,
Институт экономики и управления,
Белгородский государственный национальный
исследовательский университет,
Российская Федерация, г. Белгород,
e-mail: nvp-nir@yandex.ru

РЕГИОНАЛЬНАЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА: РАЗЛИЧИЯ В ГОРОДСКИХ И НЕГОРОДСКИХ ТЕРРИТОРИЯХ

REGIONAL SOCIO-ECONOMIC POLICY: DIFFERENCES IN URBAN AND NON-URBAN AREAS

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством
08.00.05 — Economics and management of national economy

В статье на основании результатов современных фундаментальных исследований в региональной экономической науке рассматривается необходимость разработки адаптивной модели политики социально-экономического развития каждой конкретной территории с учетом конкретных характеристик типа и уровня ее пространственно-экономического развития, таких как внутренние (эндогенные) ресурсы территории (демографический потенциал, развитость инфраструктуры, уровень формирования и развития институциональной среды и т. д.). Результаты анализа обзора литературы по заявленной проблематике позволили выделить два основных территориальных таксона — «городская территория» и «негородская территория» — в качестве принципиальных различий, применяемых для формирования и реализации региональной социально-экономической политики элементов, что позволило расширить научные концептуальные знания с целью их дальнейшего использования как основы для разработки, обеспечивающей программно-проектную документацию комплексного социально-экономического развития регионов, пропульсивное саморазвитие территорий, основанное на мобилизации их собственных ресурсов, технико-технологические и демографические потенциалы при поддержке и участии органов государственной и муниципальной власти. Главной целью формирования и трансформации экономического пространства страны путем проводимой региональной социально-экономической политики должно стать повышение социально-экономической привлекательности российских территорий и сбалансированное качественное улучшение жизнеобеспечения населения, проживающего в условиях значительной территориальной дифференциации, обусловленной величиной общей территории страны, разнообразием природно-климатических условий, многонациональностью и мультикультурностью, сложностью

геополитических обстоятельств. Важным фактором при достижении цели должно стать смещение акцента, который в настоящее время ставит государство, с приоритетного внимания урбанизированным территориям в сторону перераспределения внимания на развитие негородских территорий, что позволит избежать разорванности экономического пространства.

On the basis of the results of modern fundamental research in regional economy, the article addresses the need for an adaptive model of the policy of socio-economic development of each region taking into account the specific characteristics of the type and level of spatial-economic development, such as internal (endogenous) resources (demographic potential, infrastructure development, the level of formation and development of the institutional environment, etc.). The results of the analysis of the literature review on the stated issues revealed two main territorial taxa — “urban area” and “non-urban area” — as fundamental distinctions applicable to the formation and implementation of regional socio-economic policy that allowed to expand scientific conceptual knowledge for their further use as the basis for the development, providing program and project documentation for integrated socio-economic development of regions, propulsive self-development of territories based on the mobilization of their own resource, technical, technological and demographic potentials with the support and participation of state and municipal authorities. The main purpose of the formation and transformation of the economic space of the country by the ongoing regional socio-economic policy should be to increase the socio-economic attractiveness of Russian territories and sustainable improvement in the livelihoods of the population living in conditions of significant territorial differentiation, given the size of the total area of the country, diversity of climatic conditions, its multinational and multicultural structure, and

complexity of geopolitical circumstances. An important factor in achieving the goal should be a shift in the emphasis that the state currently puts on urbanized territories in the direction of redistributing attention to the development of non-urban territories to avoid the fragmentation of the economic space.

Ключевые слова: региональная социально-экономическая политика, экономическое пространство, городские территории, негородские территории, периферийные территории, регион, модель «центр — периферия», селективная региональная экономическая политика, социально-экономическое развитие, урбанизационные процессы, городские агломерации.

Keywords: regional socio-economic policy, economic space, urban areas, non-urban areas, peripheral territories, region, “center — periphery” model, selective regional economic policy, socio-economic development, urban processes, urban agglomerations.

Введение

Актуальность. Современные концепции региональной экономической науки строятся на рассмотрении территории как неоднородного и неравномерно развивающегося экономического пространства, в отличие от традиционных подходов (функционально-отраслевой, кластерный), предполагающих однородность развития региона или отдельных его территорий [1, с. 31]. Прямым следствием трансформации научной парадигмы является необходимость вести речь именно о территориальной ориентированности социально-экономической политики региона, должной отвечать конкретным ситуативным условиям и обстоятельствам развития каждой отдельной территории. При этом следует учитывать актуализацию вопросов выработки территориально специфичных стратегий развития на базе уникальности каждой территории, проистекающей в том числе и из межрегионального неравенства, которое, следовательно, необходимо осознать и конструктивно использовать вместо попыток сглаживания пространственных социально-экономических диспропорций [1, с. 32].

Степень изученности. Различными аспектами политики социально-экономического развития регионов и территорий занимались такие ученые, как Е. М. Бухвальд, С. В. Дохолян, М. Ю. Казаков, Г. М. Лаппо, О. В. Сидоренко, Д. В. Тютин, Т. В. Ускова, Д. П. Фролов и др. Но ряд вопросов, касающихся различий в дифференцированном формировании и реализации региональной социально-экономической политики (РСЭП) для территорий различных типов, остается недостаточно изученным. Так, требует внимания дифференциация РСЭП с позиции выделения таксонов «городская территория» и «негородская территория».

Целесообразность разработки темы. Неоднородность формирования экономического пространства, порождаемая неравномерностью расселения, размещения производительных сил и «агломерационными эффектами», особенно актуальна для крупных развивающихся стран, в которых значительная доля территорий удалена от «центров» и представляет собой периферийные районы, зачастую малоразвитые и депрессивные, с очагами социальной напряженности, представляющие собой угрозу обеспечению национальной, в том числе экономической, безопасности государства. Для Российской Федерации традиционно характерен высокий уровень территориальной дифференциации, что, безусловно, требует выработки

унифицированного подхода к формированию и реализации дифференцированной РСЭП для различных типов территорий России, в первую очередь выделяя такие таксоны, как городские и негородские территории.

Научная новизна определена систематизацией и расширением научных представлений о территориально специфичных стратегиях регионального социально-экономического развития.

Дифференцирование аппаратно-методического комплекса РСЭП для городских и негородских территорий России как цель исследования подразумевает решение следующих задач: анализ отдельных элементов РСЭП для городских территорий, в том числе с учетом особенностей для агломераций и малых и средних городов, а также для негородских территорий; синтез концептуальных знаний об особенностях РСЭП территории конкретного типа; генерирование основ научного подхода к формированию РСЭП с учетом типа территории; нахождение инструментов повышения привлекательности территорий различных типов для населения.

Теоретическая значимость и прикладное значение: расширение объема концептуальных знаний о территориальных особенностях РСЭП, использование их в качестве основы для разработки программ и проектов комплексного социально-экономического развития регионов, устранения социально-экономических дифференциров.

Основная часть

Методология. Для решения поставленных в исследовании задач использовалось основное методологическое правило соответствия используемых методов и приемов проведения экономических исследований поставленным задачам. Совокупность методов и приемов формировалась с учетом количественного и атрибутивного подхода, требований эволюционной и транзитивной экономики.

Результаты исследования. Отечественные ученые-регионалы отмечают «нарастание дисбалансов» в развитии экономического пространства территорий, его неравномерность и неоднородность, что является одной из существенных проблем социально-экономического развития России, однако сбалансированность трансформирования и развития экономического пространства на региональном уровне имеет свои собственные проблемы, которые не являются продолжением проблем федерального уровня [2, с. 139]. С. Р. Егоров отмечает, что развитие любого региона представляет собой сложный социально-экономический процесс, характеризуемый такими ориентационными параметрами, как сбалансированность и устойчивость развития, а также социальная ориентация [3, с. 104], характерная для общества на постиндустриальном этапе развития. Именно РСЭП позволяет инструментально придавать определенные импульсы развитию региональной социально-экономической системы [3, с. 105].

О. В. Сидоренко предлагает формировать РСЭП на основании селективного подхода, выделяя два типа таковой: «выравнивающую» (стимулирующую или сдерживающую) и «поляризованную», применяемую к регионам — «полюсам роста» [4, с. 12], не уделяя, однако, достаточного внимания различным типам территорий внутри каждого региона. Именно уровнем развития отдельных территорий определяется социально-экономическое развитие страны и формирование контуров ее экономического пространства [5, 6].

На необходимость формирования адаптивных моделей РСЭП обращает внимание М. Ю. Казаков, с целью «подтягивания периферийных территорий» в уровне их развития в направлении «центров» и, соответственно, предотвращения деградиционных процессов на этих территориях, учитывая, что «периферия» является универсальной категорией, тогда как сами периферии являются «большой группой разнородных локалитетов» «в таксономическом и атрибутивном плане» [7, с. 49].

Т. В. Ускова указывает, что государство уделяет приоритетное внимание урбанизированным территориям, так как высокоурбанизированные территории добиваются наивысших успехов в развитии за счет высокой концентрации населения в мегаполисах, транспортной составляющей и агломерационных эффектов [8, с. 9]. Именно городские территории, в особенности агломерации, являются «полюсами экономического роста», социально-экономическими и институциональными центрами России, в пределах которых проще добиться «развития человеческого капитала», сократить разрыв в уровне и качестве жизни населения. Необходимо подчеркнуть, что государство не может пре-

небрегать развитием малых и средних городов, городских округов, поскольку они, во всем их многообразии и уникальности, чрезвычайно важны для формирования опорного каркаса системы расселения в России.

Также элементами экономического пространства являются негородские территории, для которых свойственны свои собственные проблемы развития, обусловленные удаленностью от «центров» и «инерционным сопротивлением» экономического пространства импульсам развития, ослабевающим по мере удаленности их от «центрального места». В итоге наблюдается спад привлекательности негородских территорий для экономически активного населения и их «опустынивание», что вызывает потребность в принципиально ином подходе к выстраиванию РСЭП в негородских территориях с целью повышения их социально-экономической привлекательности [9, 10].

Результаты проведенного нами сравнительного и дескриптивного анализа особенностей развития городских и негородских территорий и рекомендуемого аппаратно-методического комплекса РСЭП в территориальном аспекте представлены в табл.

Элементы аппаратно-методического комплекса РСЭП, дифференцированной по характеру территории

| Элементы РСЭП | Городские территории | Негородские территории |
|----------------------------|--|---|
| Функциональный тип объекта | Административный и/или религиозный центр, промышленный центр, порт, внутриконтинентальный транспортный узел, центр культуры и туризма, технополис и/или наукоград, образовательный центр | Индустриально-аграрный, аграрно-индустриальный, аграрный, аграрно-сырьевой, сырьевой, курортно-рекреационный |
| Цели и задачи | Создание и развитие «контактных зон»; «экономическое сжатие пространства»; нивелирование ультраконтинентальности; создание опорных узлов освоения природных ресурсов; развитие транзитного сообщения, рост транспортных потоков; ликвидация «демографической недостаточности» | Снижение ресурсозависимости; рост эффективности труда и использования ресурсного потенциала; рост значимости традиционных общественных институтов; рост привлекательности для активных экономических агентов; рост объемов «социального предложения»; рост лабильности экономического пространства, его пропульсивной чувствительности |
| Приоритетные направления | Формирование «блока прогресса» (наукоемкое производство и высококвалифицированные кадры), расширение транспортных узлов, усиление связанности и взаимодействия территорий; обеспечение полицентричности; реновация старопромышленных и депрессивных «центральных мест»; создание благоприятной жизненной среды населения; выравнивание и оптимизация процессов агломерирования | Рост институционального потенциала собственного развития; санация социально-экономической инфраструктуры; оптимизация проектов развития по критерию эффективности; идентификация «точек роста» и перенаправление ресурсов; привлечение экономически инициативного населения на постоянной основе; нормализация отношений на принципах паритетного партнерства между «властью» и экономическими субъектами |
| Методы и инструменты | Возрождение градостроительства и районной планировки, диверсификация городов; инвестиционное стимулирование, диверсификация производства; нивелирование экологических угроз, развитие социальной и инженерной инфраструктуры, транспортных коммуникаций и логистики, стимулирование взаимодействия науки и практики; возрождение документальных схем расселения на территории РФ; мониторинг потенциала развития городов | Уточнение нормативно-правовой основы программно-проектных решений РСЭП; инвентаризация ресурсов и выявление резервов развития, повышение рыночной привлекательности; активизация трудовых ресурсов; конструирование механизма развития и логистического взаимодействия опорных точек каркаса экономического пространства, мониторинг потенциала развития территорий |

Примечание. Составлено авторами на основании анализа ряда источников [7, 11—16].

При разработке региональной социально-экономической политики также следует учитывать вектор развития территории в сторону полифункциональности либо же специализации [14, с. 5].

Заключение

В настоящее время в отечественной науке предлагается два наиболее востребованных подхода к формированию и реализации РСЭП: выравнивание уровня

развития территорий в пределах региона с устранением диспропорций их развития на основе модели Дж. Фридмана «ядро — периферия», а также стимулирование развития территории исходя из концепции сравнительных преимуществ. Применение конкретной модели РСЭП должно носить адаптивный характер относительно таксона территории «городская» или «негородская» с учетом ее функционального типа и поли- или монофункциональности развития.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Фролов Д. П., Соловьева И. А. Будущее стратегий территориального развития: анализ современных методологий // Региональная экономика: теория и практика. 2016. № 10(433). С. 28—45.
2. Тютин Д. В. Кластерный анализ пространственных дисбалансов региона в формировании приоритетов политики развития: стимулирование vs выравнивание // Проблемы развития территории. 2020. № 6(110). С. 138—156.
3. Егоров С. Р. Новые подходы к формированию и реализации региональной социально-экономической политики // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2018. № 2(65). С. 103—109.
4. Сидоренко О. В. Формирование селективной региональной политики социально-экономического развития проблемных регионов : автореф. дис. ... д-ра экон. наук : 08.00.05. Иркутск, 2012. 39 с.
5. Бухвальд Е. М. «Саморазвитие» регионов и приоритеты регулирования пространственной структуры российской экономики // Федерализм. 2018. № 2. С. 32—45.
6. Лысов П. В. Управление пространственными социально-экономическими системами: зарубежный опыт // Вестник Тамбовского университета. Сер. : Гуманитарные науки. 2014. № 4(132). С. 123—130.
7. Казаков М. Ю. Общие конституирующие признаки периферийных территорий в экономическом пространстве аграрно-индустриального региона // Вестник Бурятского государственного университета. Сер. : Экономика и менеджмент. 2018. № 1. С. 48—55.
8. Ускова Т. В. О потенциале развития российских территорий // Проблемы развития территории. 2018. № 5(97). С. 7—17.
9. Абдуллаев Р. А. Формирование региональной экономической политики в АПК // Ученые записки Крымского инженерно-педагогического университета. 2019. № 4(66). С. 10—14.
10. Дохолян С. В. Стратегический подход к формированию и реализации региональной социально-экономической политики // Экономика и предпринимательство. 2013. № 9(38). С. 139—143.
11. Дадашев А. О., Дикарева И. А. Особенности построения региональной социально-экономической политики сельских территорий // Вестник Академии знаний. 2020. № 4(39). С. 149—151.
12. Дохолян С. В., Петросянц В. З., Садыкова А. М. Методологические аспекты формирования региональной социально-экономической политики // Региональные проблемы преобразования экономики. 2013. № 3(37). С. 78—84.
13. Киселева Н. Н., Орлянская А. А. Оценка уровня социально-экономического развития сельских территорий региона (на материалах Ставропольского края) // Фундаментальные исследования. 2012. № 11-5. С. 1266—1270.
14. Лаппо Г. М. Разнообразие городов как фактор успешного пространственного развития России // Известия Российской академии наук. Сер. : Географическая. 2019. № 4. С. 3—23.
15. Нотяг А. В. Формирование механизма развития сельских территорий в рамках региональной социально-экономической политики : автореф. дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05. СПб., 2016. 19 с.
16. Хилинская И. В. Организационно-экономический механизм формирования и реализации потенциала устойчивого развития сельской территории // Агропродовольственная политика России. 2018. № 9(81). С. 41—47.

REFERENCES

1. Frolov D. P., Solov'eva I. A. The future of territorial development strategies: analysis of modern methodologies. *Regional economy: theory and practice*, 2016, no. 10(433), pp. 28—45. (In Russ.)
2. Tyutin D. V. Cluster analysis of spatial imbalances in the region in the formation of development policy priorities: stimulation vs alignment. *Problems of territory development*, 2020, no. 6(110), pp. 138—156. (In Russ.)
3. Egorov S. R. New approaches to the formation and implementation of regional socio-economic policy. *Bulletin of the North Caucasus Federal University*, 2018, no. 2(65), pp. 103—109. (In Russ.)
4. Sidorenko O. V. *Formation of a selective regional policy of socio-economic development of problem regions. Abstract of Diss. of the Doc. of Economics*. Irkutsk, 2012. 39 p. (In Russ.)
5. Buchwald E. M. "Self-development" of regions and priorities of regulation of the spatial structure of the Russian economy. *Federalism*, 2018, no. 2, pp. 32—45. (In Russ.)
6. Lysov P. V. Management of spatial socio-economic systems: foreign experience. *Tambov University Review. Series: Humanities*, 2014, no. 4(132), pp. 123—130. (In Russ.)
7. Kazakov M. Yu. General constitutive features of peripheral territories in the economic space of the agrarian and industrial region. *BSU bulletin. Economics and Management*, 2018, no. 1, pp. 48—55. (In Russ.)
8. Uskova T. V. On the potential for the development of Russian territories. *Problems of territory development*, 2018, no. 5(97), pp. 7—17. (In Russ.)
9. Abdullaev R. A. Formation of regional economic policy in the agro-industrial complex. *Scientific notes of the Crimean Engineering and Pedagogical University*, 2019, no. 4(66), pp. 10—14. (In Russ.)
10. Dokholyan S. V. Strategic approach to the formation and implementation of regional socio-economic policy. *Economics and Entrepreneurship*, 2013, no. 9(38), pp. 139—143. (In Russ.)
11. Dadashev A. O., Dikareva I. A. Features of building a regional socio-economic policy of rural territories. *Bulletin of the Academy of Knowledge*, 2020, no. 4(39), pp. 149—151. (In Russ.)
12. Dokholyan S. V., Petrosyants V. Z., Sadykova A. M. Methodological aspects of the formation of regional socio-economic policy. *Regional problems of economic transformation*, 2013, no. 3(37), pp. 78—84. (In Russ.)
13. Kiseleva N. N., Orlyanskaya A. A. Assessment of the level of socio-economic development of rural territories in the region (on the materials of the Stavropol Territory). *Fundamental Research*, 2012, no. 11-5, pp. 1266—1270. (In Russ.)

14. Lappo G. M. Diversity of cities as a factor of successful spatial development of Russia. *Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya*, 2019, no. 4, pp. 3—23. (In Russ.)
15. Notyag A. V. *Formation of the mechanism of development of rural territories within the framework of regional socio-economic policy. Abstract of Diss. of the Cand. of Economics*. Saint-Petersburg, 2016. 19 p. (In Russ.)
16. Chylinska I. V. Organizational and economic mechanism of formation and realization of the potential of sustainable development of rural areas. *Agrofood policy of Russia*, 2018, no. 9(81), pp. 41—47. (In Russ.)

Как цитировать статью: Мирохина А. А., Полюянова Н. В. Региональная социально-экономическая политика: различия в городских и негородских территориях // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 2 (55). С. 75—79. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.202.

For citation: Mirokhina A. A., Poluyanova N. V. Regional socio-economic policy: differences in urban and non-urban areas. *Business. Education. Law*, 2021, no. 2, pp. 75—79. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.202.

УДК 339.138
ББК 65.291.3

DOI: 10.25683/VOLBI.2021.55.210

Ruvenny Igor Yaroslavovich,
Candidate of Economics,
Associate Professor,
Head of the Department of Management and Marketing,
Ufa State Aviation Technical University,
Russian Federation, Republic of Bashkortostan, Ufa,
e-mail: ruvenny@mail.ru

Рувенный Игорь Ярославович,
канд. экон. наук, доцент,
заведующий кафедрой менеджмента и маркетинга,
Уфимский государственный
авиационный технический университет,
Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Уфа,
e-mail: ruvenny@mail.ru

Kasimova Elina Radikovna,
Candidate of Sociology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Management and Marketing,
Ufa State Aviation Technical University,
Russian Federation, Republic of Bashkortostan, Ufa,
e-mail: elinus@mail.ru

Касимова Элина Радиковна,
канд. социол. наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента и маркетинга,
Уфимский государственный
авиационный технический университет,
Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Уфа,
e-mail: elinus@mail.ru

Kuznetsova Elena Vladimirovna,
Candidate of Sociology, Associate Professor,
Associate Professor of the Department
of Management and Marketing,
Ufa State Aviation Technical University,
Russian Federation, Republic of Bashkortostan, Ufa,
e-mail: skuznetsova@mail.ru

Кузнецова Елена Владимировна,
канд. социол. наук, доцент,
доцент кафедры менеджмента и маркетинга,
Уфимский государственный
авиационный технический университет,
Российская Федерация, Республика Башкортостан, г. Уфа,
e-mail: skuznetsova@mail.ru

АКТУАЛИЗАЦИЯ ПРИМЕНЕНИЯ КРЕАТИВНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В МАРКЕТИНГЕ

UPDATING THE APPLICATION OF CREATIVE TECHNOLOGIES IN MARKETING

08.00.05 — Экономика и управление народным хозяйством

08.00.05 — Economy and management of national economy

В статье актуализируется необходимость использования креативных технологий в качестве инструмента маркетинга в сфере бизнеса. Виртуализация рыночных процессов и коммуникативная интеграция заставляют маркетинг меняться, отдаляясь от классической концепции. Креативный маркетинг является инновационным подходом к управлению и подразумевает творческий поиск результативных решений маркетинговых задач. Данное исследование базируется на существующей тенденции креативизации общественного сознания и мышления, что вызывает необходимость разностороннего рассмотрения проблем креативности применительно к сфере бизнеса. Главным мотивом креативизации является человеческая потребность в реализации личностного потенциала,

в то время как в креативном маркетинге креатив не является самоцелью. Цель данного исследования — углубление теоретической и практической проработки креативных маркетинговых технологий. Задачи: определение понимания креативных технологий в маркетинге; идентификация наиболее актуальных из этих технологий и их подкрепление примерами. В основе креативного маркетинга находится не любая творческая деятельность, а лишь та, которая помогает решать бизнес-задачи организации. В статье предложено рассматривать креативные маркетинговые технологии как самостоятельный объект изучения, а не в составе более крупного объекта — креативного маркетинга. Представлены основные, по мнению авторов, креативные маркетинговые технологии: геймификация,