

Научная статья

УДК 349

DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.263

Laura Magomedovna Khamkhoeva

4th year student of the Faculty of Law,
Department of Public Law,
Bachelor's program 40.03.01 "Jurisprudence",
National Research University
Higher School of Economics
Moscow, Russian Federation
khamkho.laura@gmail.com

Лаура Магомедовна Хамхоева

студент 4-го курса факультета права
Департамента публичного права по направлению
бакалаврской программы 40.03.01 «Юриспруденция»,
Национальный исследовательский университет
«Высшая школа экономики»
Москва, Российская Федерация
khamkho.laura@gmail.com

ОСНОВНЫЕ СТИМУЛЫ ВНЕДРЕНИЯ АНТИКОРРУПЦИОННОГО КОМПЛАЕНСА В ЧАСТНЫХ КОМПАНИЯХ

12.00.14 — Административное право, финансовое право, информационное право

Аннотация. В настоящее время антикоррупционный комплаенс стал неотъемлемой частью деятельности крупных компаний, которые заинтересованы в поддержке своей репутации, минимизации штрафов, в притоке новых клиентов. Антикоррупционный комплаенс способствует снижению рисков коррупции. Данное исследование посвящено тому, какие именно стимулы, веские причины существуют для того, чтобы создать в компании систему антикоррупционного комплаенса, и какие при этом есть требования со стороны различных регуляторов. Автором сделаны предположения о том, что последствия включения антикоррупционной системы в частной компании состоят в том, что компания снижает потенциальные риски в виде ущерба репутации компании, минимизирует вероятность возбуждения уголовного дела в отношении руководства компании, а также создает устойчивую позицию на рынке в аспекте нулевой терпимости к коррупции. Данное исследование в первую очередь ориентировано на то, чтобы по-

казать различным частным компаниям потенциальную выгоду от внедрения системы антикоррупционного комплаенса, нежели чем от бездействия в этом аспекте. Оно особенно тем, что не просто демонстрирует различные аргументы в пользу антикоррупционного комплаенса, но и на конкретных примерах доказывает релевантность таких действий со стороны компании. Данные примеры позволяют понять, что несоблюдение требований не только в области коррупции, а вообще может обойтись в крупную сумму штрафа, которая ударит не только по бюджету компании, но и по ее репутации, которая, в свою очередь, может существенно повлиять и на стоимость акций компании на фондовой бирже, и на оценку самой компании.

Ключевые слова: антикоррупционный комплаенс, антикоррупционная система компании, противодействие коррупции, правовые риски, взятка, должностное лицо, репутация компании, мошенничество, политика конфиденциальности, правонарушение

Для цитирования: Хамхоева Л. М. Основные стимулы внедрения антикоррупционного комплаенса в частных компаниях // Бизнес. Образование. Право. 2022. № 2 (59). С. 168—171. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.263.

Original article

MAIN INCENTIVES FOR THE INTRODUCTION OF ANTI-CORRUPTION COMPLIANCE IN PRIVATE COMPANIES

12.00.14 — Administrative law, financial law, information law

Abstract. Currently, anti-corruption compliance has become an integral part of the activities of most large private companies that are interested in maintaining their reputation, minimizing fines, and attracting new customers. Anti-corruption compliance helps reduce the risk of corruption. This study is devoted to what kind of incentives, good reasons exist in order to create an anti-corruption compliance system in a private company, and what are the requirements from various regulators. The author made assumptions that the consequences of the inclusion of an anti-corruption system in a private company are that the company reduces potential risks in the form of damage to the company's reputation, minimizes the likelihood of initiating a criminal case against the company's management, and also creates a stable position in the market in terms of zero tolerance to corruption. This study is primarily focused on

showing various private companies the potential benefits of implementing an anti-corruption compliance system, rather than inaction in this aspect. It is especially in that it demonstrates not only various arguments in favor of anti-corruption compliance, but also proves the relevance of such actions on the part of the company using specific examples. These examples make it clear that non-compliance with the requirements not only in the field of corruption, but in general, can cost a large amount of a fine, which will not only hit the company's budget, but also its reputation, which, in turn, can significantly affect the cost shares of the company on the stock exchange and on the valuation of the company itself.

Keywords: anti-corruption compliance, anti-corruption system of the company, anti-corruption, legal risks, bribe, official, company reputation, fraud, privacy policy, offense

For citation: Khamkhoeva L. M. Main incentives for the introduction of anti-corruption compliance in private companies. *Business. Education. Law*, 2022, no. 2, pp. 168—171. DOI: 10.25683/VOLBI.2022.59.263.

Введение

Компании часто сталкиваются с большим количеством проблем в своей деятельности. Одна из основных — это необходимость соответствия большому количеству требований, которые отличаются в зависимости от юрисдикции и иных факторов. **Актуальность** исследования обусловлена тем, что число требований возрастает, и поэтому становится необходимым создание внутри компании целой системы, которая позволяла бы за всем этим следить. В данном исследовании основной упор будет сделан на анализ основных стимулов внедрения антикоррупционного комплаенса (далее — АК) в компаниях. Среди различных видов комплаенса нами был выбран именно АК, поскольку он позволяет снизить коррупционные риски при взаимодействии с контрагентами и определяет рамки, которые ограничивают действия сторон.

Целесообразность разработки темы состоит в том, что немногие задумываются о реальных стимулах внедрения антикоррупционного комплаенса и могут заранее не оценить всей пользы, поэтому работа призвана продемонстрировать необходимость в этом.

Основной **целью** данной статьи является анализ основных стимулов внедрения антикоррупционного комплаенса, которые могут помочь в понимании важности включения в структуру компании системы комплаенса. Основные **задачи** исследования сводятся к тому, чтобы доказать, что АК позволит не только снизить или исключить штрафы компании, но и улучшить ее репутацию.

Изученность проблемы в научной доктрине и в практике применения комплаенс-процедур на данный момент небольшая, ввиду того что антикоррупционный комплаенс пришел к нам недавно, в основном развивался в Европе и США, и научные труды отечественных авторов новые. В частности, были использованы работы Ю. П. Гармаева, Э. А. Иванова, С. А. Маркунцова, Ю. В. Трунцевского и других ученых в области комплаенса и противодействия коррупции.

Научная новизна состоит в том, что эта работа демонстрирует нам практические и теоретические стимулы внедрения в компанию АК и показывает их значимость в эпоху роста числа НПА.

Практическая значимость состоит в том, что компании смогут принять для себя решение о целесообразности внедрения антикоррупционного комплаенса, взяв за основу успешные практики других компаний. **Теоретическая значимость** состоит в анализе стимулов принятия решения о внедрении антикоррупционного комплаенса, который базируется на изучении риск-ориентированного подхода.

Основными **научными методами** проведенного автором исследования являются сравнительно-правовой, формально-юридический, метод анализа, метод синтеза, метод аналогии. Эти методы были выбраны с целью сопоставить основные стимулы, выявить наиболее эффективные из них и имплементировать результаты анализа на практике.

Основная часть

Своевременное введение в компании комплаенса может помочь снизить риски, связанные со штрафами, потерей репутации, убытками в будущем. Компании, которые приложили значительные усилия для выявления и пресечения коррупции, могут быть вознаграждены тем, что будут снижены издержки негативных формальных санкций. Своевременное обнаружение нарушений, которые впоследствии могут привести к штрафам, может помочь в аспекте защиты от ответственности за неправомерные действия сотрудников

или агентов. Также это может повлиять на капитализацию компании, если ее акции торгуются на бирже, поскольку хорошая репутация компании также влияет на стоимость ее акций [1]. Этот тезис доказывает, что с экономической точки зрения лучше с самого начала предотвратить возможность штрафа, чем впоследствии понести убытки. В части АК это поможет сделать антикоррупционная оговорка (АКО), которая является частью договора между сторонами.

АК поможет избежать негативных последствий после, например, дачи взятки должностному лицу для снижения налоговой нагрузки компании. Однако это может привести к возбуждению уголовного дела и в дальнейшем к репутационным потерям для компании. Будет релевантно привести пример из практики: Институт Понемона из США указывает, что с 2011 по 2018 г. экономический ущерб из-за несоблюдения требований вырос почти на 50 %. И если в 2011 г. несоблюдение норм обошлось бы в 1,5 раза дороже, чем их соблюдение, то в 2018 г. этот показатель вырос вдвое [2].

С точки зрения иностранных законов необходимо упомянуть закон США о коррупции за рубежом — Foreign Corrupt Practices Act. Он важен и обязателен для тех компаний, акции которых размещены на американских биржах и которые зарегистрированы на территории США. Данный закон имеет экстерриториальный характер [3]. В российской комплаенс-системе интерес к данному закону обусловлен тем, что в истории уже были случаи нарушения антикоррупционного законодательства. Одной из первых российских компаний, которая выплатила штраф за нарушение FCPA, стало ЗАО «Мерседес-Бенц Рус», которое в 2010 г. выплатило штраф в размере 27,36 млн долл. за подкуп российских чиновников и за лоббирование своих интересов [4]. Поэтому многие международные компании стремятся в российских юридических лицах создать собственную систему комплаенса для контроля того, как компания соблюдает требования в конкретной юрисдикции [5].

Помимо FCPA также существует похожий закон и в Великобритании. Он является экстратерриториальным законом и предусматривает ответственность за неспособность компании предотвратить какие-либо попытки дачи/получения взятки. Этот НПА называется UK Bribery Act (UK BA), или законодательный акт Великобритании «О борьбе со взяточничеством» [6]. Он постановляет, что если лицо, связанное с компанией совершает попытку подкупа какого-либо лица, которое может быть связано с компанией деловыми связями, то коммерческая организация признается виновной в совершении преступления.

Также важно рассмотреть роль АК при взаимодействии компании с государством. Нередки случаи, когда компании взаимодействуют с государственными и муниципальными организациями. В этих случаях соблюдение антикоррупционных норм обеспечит соблюдение компаниями определенных минимальных стандартов надлежащей практики в качестве условия для ведения бизнеса с такими компаниями. Поскольку в законодательстве существует множество ограничений и обязательных требований при работе с государственными компаниями, многие работники компании могут даже не знать о них. Поэтому важно заранее оценить все риски.

Для последующего анализа темы важно проследить необходимость внедрения АК на примерах. Предотвращение правонарушений со стороны сотрудников компании на примере США. В США была схема для поощрения сообщений о мошенничестве в сфере закупок, нарушениях государственных контрактов и нарушений закона о публичных

компаниях. Поощрения могут носить материальный характер. Это позволяет всем сотрудникам следить за выполнением своих должностных обязанностей и не нарушать этический кодекс компании, локальные НПА и законы Штата. Санкции включают дисциплинарные меры, вплоть до увольнения тех лиц, которые причастны к мошенничеству, а также крупные материальные штрафы.

Также необходимо отметить, что использование АК может снизить риски за счет наличия надлежащих процедур комплаенса. В качестве одного из стимулов для внедрения комплаенс-процедур в научной доктрине часто указывается, что частные лица, нарушающие антикоррупционные положения, могут быть привлечены к гражданско-правовой ответственности, а потерпевшая сторона может требовать возмещения убытков к юридическому лицу, которое является нарушителем. В соответствии с немецким законодательством, руководители могут нести личную ответственность за ущерб, причиненный корпорациям в результате коррупции. В деле 2013 г. немецкий суд обосновал иск компании о возмещении ущерба к ее бывшему директору, сославшись на его неспособность внедрить «эффективную систему соблюдения требований, которая предотвратила бы взяточничество» (Funk, Boutros 2019) [7].

Какие меры могут принять отделы комплаенса компании для предотвращения правонарушений? Эти меры также могут быть использованы для обоснования внедрения АК в компаниях. Можно назвать следующие меры:

- наличие политики конфиденциальности данных и строгих процедур в отношении правонарушителей;
- публикация внутренних отчетов в виде результатов расследований и статистических данных о дисциплинарных мерах, принятых в отношении правонарушителей;
- финансовое поощрение тех сотрудников, которые эффективно используют системы отчетности для сообщения о нарушениях. Однако могут быть исключения в виде безвозмездного поощрения, но продвижения по службе (пример: сотрудник компании подготовил отчет о нарушениях внутренних правил, повлекших убытки компании, и руководство поняло, откуда взялись некоторые убытки, и пришло к выводу, что правила должны измениться и что система контроля правонарушений в компании должна быть улучшена, работник получил за это хорошую премию) [8].

Для успешного внедрения АК-программы в компании нельзя не учитывать мировой опыт, а также законодательные ограничения, которые существуют в сфере антикоррупционной деятельности. Например, в УК Швейцарии указано, что непринятие необходимых мер для построения системы комплаенса в аспекте того, что она необходима для минимизации рисков подкупа должностных лиц внутри страны, а также управляющих лиц в частных компаниях, может привести к ответственности [9]. Поэтому создание системы комплаенса обусловлено важностью соблюдения внутреннего законодательства страны, например Швейцарии.

Оценка эффективности внедренной комплаенс-программы также проводится посредством анализа ряда критериев, которые чаще всего схожи, даже несмотря на различные юрисдикции регуляторов. Например, учитываются привлеченные ресурсы, качество работы и опыт сотрудников, наличие мероприятий по оценке коррупционных рисков [10]. Также важно проверить систему отчетности сотрудников, поскольку это позволит лучше понять, насколько компания заинтересована в комплаенс-специалистах в своей деятельности [11].

Важно отметить, что все крупные компании, которые подходят по критериям, должны включить в свою программу по комплаенсу данные следующих элементов:

1. Разработка кодекса деловой этики компании.
2. Создание горячей линии.
3. Система, позволяющая выявить коррупционные риски при взаимодействии с контрагентами (также это зафиксировано в рекомендациях МинТруда РФ, т. е. закрепление на федеральном уровне) [12].
4. Анализ благонадежности лиц.
5. Детальный контроль за тем, как ведется бухгалтерский учет.
6. Система, контролирующая эффективность исполнения АК-программы [13].

Также важно отметить, что комплаенс-контроль в компании может весьма позитивно повлиять на ее инвестиционную привлекательность. Это связано с тем, что потенциальные инвесторы, оценивая риски покупки компании, не могут не проигнорировать комплаенс-функцию, и в частности АК [14]. Это связано с тем, что им не нужны коррупционные скандалы, и тем более такие менеджеры, которые потенциально могут быть задействованы в механизмах дачи/получения взяток и тем самым могут нанести ущерб своей настоящей и будущей компании.

И, наконец, важно понимать, что нарушения в сфере АК могут напрямую повлиять на капитализацию компании, например в виде снижения стоимости акций и оттока части потенциальных инвесторов. Это случилось с известной французской компанией в области авиастроения Airbus SE, которая получила большой штраф в размере 3,9 млрд долл. США. Релевантность данного примера состоит еще и в том, что в ходе данного дела было доказано, что в подкупе участвовали и чиновники из различных государственных органов Российской Федерации [15].

Результаты

В ходе данного исследования нам удалось сделать ряд выводов, которые помогли нам еще раз доказать, что игнорирование внедрения АК может привести к различным неблагоприятным последствиям: штрафы, которые могут серьезно ударить по бюджету компании. АК позволяет не допустить случаев, когда один из сотрудников, в том числе топ-менеджеров компании, с помощью взятки или коммерческого подкупа может повлиять на исход соглашения с контрагентом, которое выгодно в первую очередь ему. Более того, есть ряд элементов, которые необходимо внедрять в комплаенс-систему компании. Это и кодекс корпоративной этики, и функция горячей линии компании, и система внутреннего контроля, и др. Они позволяют не только снизить риски потенциальных штрафов и жестких санкций со стороны зарубежных регуляторов, но и не допустить злоупотреблений со стороны сотрудников самой этой компании.

Заключение

В заключение отметим, что следование основным принципам антикоррупционной политики — это необходимая мера при взаимодействии с контрагентами. Однако ограничиться лишь принципами будет недостаточно, потому что важно юридически закрепить антикоррупционные положения в соглашениях с контрагентами. Это позволяет сделать антикоррупционная оговорка (АКО), которую следует включать в договоры по требованию некоторых иностранных регуляторов, например США. Она позволяет юридически закрепить все возможные опасения со стороны контрагентов

и в заверениях об обстоятельствах зафиксировать все эти факты. Система комплаенс-контроля действительно необходима компаниям, и чем раньше они ее введут, тем лучше будет для самой компании, поскольку это позволит раньше оценить все возможные риски и избежать больших расходов в будущем. На конкретных примерах мы показали также

важность использования системы АК. Также наши аргументы продемонстрировали, что стимулов внедрения АК достаточно много, причем как юридических, так и экономических, и политических. Взяв их во внимание и создав четкую структуру комплаенса в организации, возможно весьма эффективно проработать риск-ориентированный подход в бизнесе.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Владимирова И. Г. Оценка деловой репутации компании // Менеджмент. 2016. № 3. С. 45—48.
2. Report to the Nations. Global study on occupational fraud and abuse. URL: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfe-public/2018-report-to-the-nations.pdf>.
3. Foreign Corrupt Practices Act of 1977 (15 U.S.C. §§ 78dd-1, et seq.).
4. Компания «Мерседес-Бенц Рус» оштрафована по делу Daimler на \$27,36 млн. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1361582>.
5. Международное исследование функции комплаенс 2016 г. КИМГ в России и СНГ. URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/ru/pdf/2017/07/ru-ru-international-compliance-survey.pdf>.
6. The Bribery Act 2010. Guidance about procedures which relevant commercial organisations can put into place to prevent persons associated with them from bribing (section 9 of the Bribery Act 2010).
7. From Baksheesh to Bribery: Understanding the Global Fight Against Corruption and Graft (OUP 2019) / Eds. T. M. Funk, A. S. Boutros. 745 p.
8. О противодействии коррупции : федер. закон от 25.12.2008 г. № 273-ФЗ (послед. ред.).
9. Swiss Criminal Code of 21 December 1937 (Status as of 3 March 2020).
10. Трунцевский Ю. В., Раменская П. Ю. Корпоративный комплаенс как альтернатива законов, нормативов и правил // Международное публичное и частное право. 2013. № 2. С. 39—42.
11. Гармаев Ю. П., Иванов Э. А., Маркунцов С. А. Антикоррупционный комплаенс в Российской Федерации: междисциплинарные аспекты : моногр. М. : Юриспруденция, 2020.
12. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции. URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/015/0>.
13. Абдуллина А., Гречаник, Л., Кареев О. Роль комплаенса в компаниях: итоги исследования // Legal Insight. 2017. № 3(59). С. 36—39.
14. Буянский С. Г. Комплаенс-контроль как способ повышения инвестиционной привлекательности бизнеса // Научная дискуссия: вопросы экономики и управления : сб. ст. по материалам L Междунар. науч.-практ. конф. 2016. № 5(49). С. 138—142.
15. Airbus Agrees to Pay over \$3.9 Billion in Global Penalties to Resolve Foreign Bribery and ITAR Case // U.S. Department of Justice.

REFERENCES

1. Vladimirova I. G. Assessment of the company's business reputation. *Management*, 2016, no. 3, pp. 45—48. (In Russ.)
2. Report to the nations. Global study on occupational fraud and abuse. URL: <https://s3-us-west-2.amazonaws.com/acfe-public/2018-report-to-the-nations.pdf>.
3. Foreign Corrupt Practices Act of 1977 (15 USC §§ 78dd-1, et seq.).
4. Mercedes-Benz Rus is fined \$27.36 million in the Daimler case. (In Russ.) URL: <https://www.kommersant.ru/doc/1361582>.
5. KPMG International Compliance Function Survey 2016 in Russia and the CIS. (In Russ.) URL: <https://assets.kpmg.com/content/dam/kpmg/en/pdf/2017/07/en-en-international-compliance-survey.pdf>.
6. The Bribery Act 2010. Guidance about procedures which relevant commercial organisations can put into place to prevent persons associated with them from bribing (section 9 of the Bribery Act 2010).
7. From Baksheesh to Bribery: Understanding the Global Fight Against Corruption and Graft (OUP 2019). Eds. T. M. Funk, A. S. Boutros. 745 p.
8. On Combating Corruption. Federal Law of Dec. 25, 2008 No. 273-FZ (latest edition). (In Russ.)
9. Swiss Criminal Code of 21 Dec. 1937 (Status as of 3 March 2020).
10. Truntsevsky Yu. V., Ramenskaya P. Yu. Corporate Compliance as an Alternative to Laws, Regulations and Rules. *Public International and Private International Law*, 2013, no. 2, pp. 39—42. (In Russ.)
11. Garmaev Yu. P., Ivanov E. A., Markuntsov S. A. Anti-corruption compliance in the Russian Federation: interdisciplinary aspects. Monograph. Moscow, Yurisprudentsiya, 2020. (In Russ.)
12. Methodological recommendations on the development and adoption by organizations of measures to prevent and counteract corruption. (In Russ.) URL: <https://mintrud.gov.ru/ministry/programms/anticorruption/015/0>.
13. Abdullina A., Grechanik, L., Kareev O. The role of compliance in companies: results of the study. *Legal Insight*, 2017, no. 3, pp. 36—39. (In Russ.)
14. Buyansky S. G. Compliance control as a way to increase the investment attractiveness of business. *Scientific discussion: issues of economics and management: proceedings of the 50th international sci. and pract. conf.*, 2016, no. 5, pp. 138—142. (In Russ.)
15. Airbus Agrees to Pay over \$3.9 Billion in Global Penalties to Resolve Foreign Bribery and ITAR Case. U.S. Department of Justice.

Статья поступила в редакцию 10.04.2022; одобрена после рецензирования 22.04.2022; принята к публикации 29.04.2022. The article was submitted 10.04.2022; approved after reviewing 22.04.2022; accepted for publication 29.04.2022.