

15. Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. URL: <https://rosstat.gov.ru/folger/13397> (дата обращения 02.03.2023).
16. Интернет в России в 2022 году: самые важные цифры и статистика. URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-v-rossii-v-2022-godu-samyie-vazhnye-cifry-i-statistika/> (дата обращения: 06.03.2023).
17. Назаренко А. Н. Понятие «медиа» в междисциплинарных исследованиях коммуникаций // Вестник Санкт-Петербургского государственного института культуры. 2018. № 3(36) С. 68—73.

REFERENCES

- Rudyk N. B. *Behavioral finance or between fear and greed*. Moscow, Delo Publ., 2004. 272 p. (In Russ.)
- Belozеров S. A. *Household finances: an investment aspect*. Saint Petersburg, Publishing House of St. Petersburg State University, 2006. 566 p. (In Russ.)
- Bogatyyev S.Yu. Behavioral corporate finance and behavioral finance household finance. *Finansovaya zhizn' = Financial Life*. 2019;2:98—103. (In Russ.)
- Ivanitsky, V. P., Aleksandrov, S. A. Formation of behavioral finance as the natural stage of the human model evolution in economics. *Ekonomika regiona = Economy of Region*. 2017;13(3):658—671. (In Russ.)
- Goretskaya V. A. Behavioral finance: application of prospect theory in financial management. *Finansy i kredit = Finance and Credit*. 2014;580(4):28—35. (In Russ.)
- Tronin S. A., Zhatikova D. V. Theory and practice of behavioral finance: rationality and irrationality in decision-making. *Upravlenie obrazovaniem: teoriya i praktika = Education Management Review*. 2022;12(3):110—118. (In Russ.)
- Karpov A.L. Limited rationality choice: experimental study. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya "Ekonomika" = Herald of Omsk University. Series "Economics"*. 2022;20(1):15—26. (In Russ.) DOI: 10.24147/1812-3988.
- Meeting of the Presidium of the Government Commission on increasing the sustainability of the Russian economy in the face of sanctions, August 22, 2022. (In Russ.) URL: <http://government.ru/news/46371/> (accessed: 24.02.2023).
- Abalkin L. Reflections on long-term strategy, science and democracy. *Voprosy Ekonomiki*. 2006;12:4—20. (In Russ.)
- Investments in non-financial assets. (In Russ.) URL: https://rosstat.gov.ru/investment_nonfinancial (accessed: 02.03.2023).
- The degree of depreciation of fixed assets at the end of the year by type of economic activity. (In Russ.) URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/st_izn_of_ved.xlsx (accessed: 02.03.2023).
- Glaz`ev S. Yu. Russia's accelerated development strategy in the context of the global crisis. Moscow, Ekonomika Publ., 2010. 255 p. (In Russ.)
- Kramnaya V. O., Kakovkina D. V. Financial market as a mechanism of managing investment potential of people's savings. *Vestnik of the Plekhanov Russian University of Economics*. 2016;4:28—42. (In Russ.)
- Information on funds attracted and placed by credit organizations. (In Russ.) URL: https://www.cbr.ru/statistics/bank_sector/pdco_sub/ (accessed: 06.03.2023).
- Official website of the Federal State Statistics Service. (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru/folger/13397> (accessed: 02.03.2023).
- Internet in Russia in 2022: the most important figures and statistics. (In Russ.) URL: <https://www.web-canape.ru/business/internet-v-rossii-v-2022-godu-samyie-vazhnye-cifry-i-statistika/> (accessed: 06.03.2023).
- Nazarenko A.N. Concept of "media" media in interdisciplinary communication studies. *Vestnik of Saint-Petersburg State University of Culture*. 2018;3 (36):68-73. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 13.03.2022; одобрена после рецензирования 17.03.2023; принята к публикации 21.03.2023.
The article was submitted 13.03.2022; approved after reviewing 17.03.2023; accepted for publication 21.03.2023.

Научная статья

УДК 631.15:338.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.608

Oksana Vladimirovna Sergienko

Candidate of Economics, Associate Professor,
Head of the Department of Economics and Management,
Omsk Humanitarian Academy
Omsk, Russian Federation
sergienkooks@mail.ru

Оксана Владимировна Сергиенко

канд. экон. наук, доцент,
заведующий кафедрой экономики и управления,
Омская гуманитарная академия
Омск, Российская Федерация
sergienkooks@mail.ru

СОЦИО-ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА УСТОЙЧИВОСТИ АГРАРНОГО СЕКТОРА ЭКОНОМИКИ ОМСКОЙ ОБЛАСТИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. Оценка устойчивости развития сельского хозяйства представляет собой мониторинг сложной социально-экономической системы с использованием сложных

критериев, учитывающих специфику отрасли. Понятие устойчивого развития и его эффективность предполагают использование методик оценки устойчивости, которые

дают оценку его роста за определенный период времени. В эпоху трансформационной экономики понятийный аппарат термина «устойчивое развитие» и категории «устойчивое сельское хозяйство» является устоявшимся, в отличие от подходов измерения данного показателя, где до настоящего времени не существует выработанной методологической базы для оценки уровня устойчивости сельского хозяйства из-за различных представлений, подходов, методов, наборов используемых показателей. Используемые технологии производства сельскохозяйственной продукции должны измерять эффективность экономического роста для человека и природы. Такая методика оценки социо-эколого-экономической устойчивости опережающего развития аграрной отрасли должна использоваться на макро- и микроуровнях при принятии управленческих решений, при мониторинге и прогнозировании. Для оценки устойчивости аграрного производства целесообразно рассматривать систему показателей, используемых для оценки эффективности, по группам (экономическая, социальная, экологическая). Социо-эколого-экономическую оценку устойчивости аграрного сектора экономики необходимо проводить с учетом того, что в краткосрочном

периоде структурные циклы экономики и погодные условия оказывают большое влияние на производительность отрасли и на неравномерное предложение сельскохозяйственной продукции. Переход от экспортно-сырьевой модели обуславливает необходимость поиска современной модели развития сельскохозяйственной отрасли, который необходимо определять долгосрочными целями стратегического развития в области решения комплекса устойчивости, базирующейся на сбалансированности экономических, социальных и экологических компонентов. Новые подходы управления и механизмы адаптации аграрного сектора экономики в условиях реалий современной действительности определяют систему решения задач в условиях трансформирующих отношений институциональной среды макро-, микроуровня и на уровне социально-экономических структур.

Ключевые слова: устойчивое развитие, социо-эколого-экономическая система, сельскохозяйственная отрасль, сельские территории, условия устойчивого развития, методика оценки устойчивости, модели развития, аграрный сектор экономики, социально-экономическая стабильность, концепции устойчивого развития

Для цитирования: Сергиенко О. В. Социо-эколого-экономическая оценка устойчивости аграрного сектора экономики Омской области // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 64—70. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.608.

Original article

SOCIO-ECOLOGICAL AND ECONOMIC ASSESSMENT OF THE SUSTAINABILITY OF THE AGRARIAN SECTOR OF THE OMSK REGION'S ECONOMY

5.2.3 — Regional and sectoral economy

Abstract. Assessment of the sustainability of agricultural development is the monitoring of a complex socio-economic system using complex criteria that consider the specifics of the industry. The concept of sustainable development and its effectiveness implies the use of methods for assessing sustainability, which measure its growth over a certain period of time. In the era of a transformational economy, the conceptual framework of the term “sustainable development” and the category “sustainable agriculture” is consistent, in contrast to the approaches to measuring this indicator, where to date there is no developed methodological basis for assessing the level of agricultural sustainability due to the use of different ideas, approaches, methods, and indicators. The applied technologies of agricultural production should measure the efficiency of economic growth for people and nature. Such a methodology for assessing the socio-ecological and economic stability of the advanced development in the agricultural industry should be used at macro- and micro levels when making management decisions, monitoring and forecasting. To assess the sustainability of agricultural production, it is advisable to consider a system of indicators used to assess efficiency by group (economic, social, and

environmental). The socio-ecological and economic assessment of the sustainability of the agrarian sector should be carried out taking into account the fact that in the short term the structural cycles of the economy and weather conditions have a great impact on the productivity of the industry and on the uneven supply of agricultural products. The transition from the resource-export model requires the search for a modern development model of the agricultural sector, which should be determined by long-term strategic development goals in the solution of sustainability complex, based on a balance of economic, social and environmental components. New management approaches and mechanisms for adapting the agrarian sector of the economy in the context of modern reality determine the system of problem solving in view of transformative relations in the institutional environment at the macro-, micro level and at the level of socio-economic structures.

Keywords: sustainable development, socio-ecological and economic system, agrarian sector; rural areas, conditions of sustainable development, methods of assessing sustainability, development models, agrarian sector of the economy, socio-economic stability, concepts of sustainable development

For citation: Sergienko O. V. Socio-ecological and economic assessment of the sustainability of the agrarian sector of the Omsk region's economy. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;2(63):64—70. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.608.

Введение

Актуальность социо-эколого-экономической оценки устойчивости аграрного сектора определяется тем, что в настоящее время сельское хозяйство признается устойчивым при условии полного обеспечения сельскохозяйственной продукцией потребности рынка (территории), при сохранении экологического равновесия системы и эффективного использования факторов производства для удовлетворения

социально-экономических и культурных норм жизнедеятельности населения сельских территорий.

Изученность проблемы. Авторы, изучающие данную тематику, рекомендуют измерять «устойчивое развитие» совокупностью индикаторов, которые отражают динамику роста перечисленных факторов и определяются задачами, поставленными в каждом конкретном случае. Эти индикаторы освещены в трудах следующих авторов:

Мартынова К. П. [1], Паршуковой Д. В. [2], Усковой Т. В. [3], Корчагина Е. В. [4], Громова Е. И. [5], Шедько Ю. Н. [6], Кундиус В. А. [7], которые широко рассматривают вопросы оценки устойчивости развития территориальных социо-эколого-экономических систем. Так, Баутин В. М., Козлова В. В. и Мерзлова А. В. [8] в своих работах под устойчивым развитием сельской местности понимают: «...стабильное развитие сельского сообщества, обеспечивающее выполнение им его народно-хозяйственных функций в области производства продовольствия и прочих несельскохозяйственных товаров и услуг, а также общественных благ, которые определяются сохранением сельского образа жизни и сельской культуры, сохранением исторически освоенных ландшафтов; расширенным воспроизводством населения, ростом уровня и улучшением качества его жизни; поддержанием экологического равновесия в биосфере...». Вопросы разработки методик оценки устойчивости развития с позиции учета экономических, социальных и экологических факторов представлены в трудах следующих ученых: Перский Ю. К., Лепихин В. В. [9], Лапаева М. Г. [10], Бобылев С. Н., Зубаревич Н. В., Соловьева С. В., Власов Ю. С. [11].

Цель исследования определяется условиями трансформации и цифровизации экономики, где причинами кризиса аграрного производства выступают: институциональные причины, которые связаны с несоответствием возможностей сельхозтоваропроизводителей уровню развития современных технологий, и технологические причины, связанные с невозможностью использования устаревших технологий и соответственно разрушающие устоявшиеся рынки и рыночные взаимосвязи.

Научная новизна антикризисного управления устойчивым развитием аграрной отрасли определяется инструментарием мониторинга, отражающим переход на новую подрывную волну факторами, обусловленными технологическим развитием экономики.

Целесообразность разработки оценки устойчивого развития аграрной отрасли определяется тем, что в экономическом и статистическом анализе используются системы показателей, характеризующие итоги деятельности хозяйствующих субъектов, отрасли, регионы. В силу того, что развитие предусматривает непрерывный рост, при анализе необходимо использовать систему показателей, отражающих рост и его динамику, но аграрное производство подвержено в своем развитии различным факторам, оказывающим влияние на его эффективность и кризисное состояние.

Теоретическая и практическая значимость работы определяется необходимостью мониторинга устойчивого развития сельского хозяйства. Экономическое устойчивое поступательное развитие сельского хозяйства неразрывно связано с социальным развитием отрасли, так как только в аграрной сфере совпадают среда производства и среда обитания. Неплатежеспособность и неустойчивость сельскохозяйственных хозяйствующих субъектов повлекут за собой проблемы социального развития сельских территорий — безработицу, низкий уровень жизни и культуры, отток населения в города, резкое снижение инвестиционной активности. Экологические факторы определяют в сельском хозяйстве состояние основного фактора производства — «земля», негативные последствия агрессивного использования земельных ресурсов резко снизят экономическую эффективность сельскохозяйственной отрасли. Волны последних экономических кризисов наглядно показывают потребность разработки отраслевых методик

развития. Автором предложен сценарий экономического и устойчивого роста, измеряющий уровень развития и взаимозависимость социо-эколого-экономических факторов.

Основная часть

Результаты. Устойчивое развитие сельского хозяйства характеризуется отличительным механизмом, обладающим следующими составляющими:

- управление динамикой роста;
- факторная оценка роста или спада;
- принятие коррективов в заданную траекторию в случае отклонения от проектируемых достижений поставленных задач;
- определение эталонных величин и стандартных нормативов устойчивого развития аграрной отрасли.

Множество целей социо-эколого-экономического развития аграрного сектора экономики и возникающие противоречия по целям являются неизбежными исходя из потребности многоцелевого развития, поэтому рассматриваются изменяющиеся связи параметров социо-эколого-экономической системы, которые необходимо определить индикаторами, дающими четкую оценку динамики роста/снижения, чтобы предсказать изменения проводимой политики устойчивого развития.

Так, для устойчивого роста сельского хозяйства приоритетными целями являются:

- инновационное развитие производства, которое возникает в фазах кризиса, но само по себе нововведение не должно быть целью преодоления кризиса; цель определяется в фазе оживления потребностью и возможностью внедрения нового производства в аграрное производство: искусственного интеллекта, автоматизации и цифровых платформ, которые позволят совершить технологический прорыв. Изменение экономических частей будет являться правилом для стимулирования экономического роста;
- увеличение уровня доходов/зарботной платы работников аграрной отрасли, так как при прочих равных условиях неизменный уровень оплаты труда при модернизации производства будет ограничивать совокупный спрос и потребительские расходы, а значит и экономический рост;
- эффективная антиинфляционная политика, позволяющая определить приемлемый уровень инфляции, при которой возможен экономический рост;
- оптимальная загруженность мощностей, использование технологий экологического земледелия, их готовность к нагрузке, обеспеченность квалифицированными кадрами, которые будут осуществлять освоение этих технологий и ресурсов.

Поставленные цели требуют формирования новой модели развития аграрной отрасли, для которой необходимо ясное понимание ее отличия от существующей в настоящее время.

В практике выделяют следующие модели развития:

- *модель догоняющего развития*, основными характеристиками определяют рост и темп уровня развития с последующим переходом к постиндустриальному обществу;
- *модель опережающего развития* предусматривает поступательное эндогенное развитие — модернизацию технологий аграрного производства, повышение производительности труда;
- *модель устойчивого развития* — поддержание постоянных темпов развития аграрной отрасли и обеспечение показателей экономического, социального, экологического роста, в их диалектическом единстве [12].

Показатель «Экономический рост» выступает базовым и универсальным ориентиром, так как отражает результаты предпринимательской деятельности, позволяющим определить

успех хозяйственной деятельности как в краткосрочном, так и долгосрочном периодах. Но внутреннее содержание экономического роста имеет различные индикаторы, отражающие структурно-технологическую динамику устойчивого разви-

тия и специфику функционирования хозяйствующих субъектов каждой отрасли национальной экономики. Для факторного анализа устойчивого развития целесообразно использовать следующие индикаторы (табл. 1).

Таблица 1

Общие показатели факторного анализа аграрной отрасли

Параметры устойчивого развития	Факторы, сдерживающие/обеспечивающие рост устойчивого развития аграрной отрасли
<i>Экономические индикаторы</i>	
Диспропорции в сельском хозяйстве	Влияют на основные показатели: урожайность сельскохозяйственных культур, возможность создания полноценной кормовой базы для развития животноводства
Инновации	Влияют на повышение производительности, рост конкуренции на внутреннем и внешних рынках
Потребительский спрос	Уровень культуры здорового питания и уровень платежеспособности, потребительских предпочтений имеют резкую дифференциацию
Демографическая ситуация	Влияет на производительные силы в сельской местности, воспроизводство кадров на селе
Здоровье населения	Фактор «здоровье» определяется уровнем оказания медицинской помощи; его снижение значительно снижает экономический потенциал аграрной отрасли
Уровень безработицы	Основная проблема безработицы и низкого уровня жизни на селе — отсутствие рабочих мест, отток молодого трудоспособного населения в мегаполисы и города
Социальная и инженерная инфраструктура	Оказывают влияние на устойчивое развитие сельских территорий и отражают показатели качества жизни сельского населения
<i>Экологические индикаторы</i>	
Экологическое воздействие на качество природных ресурсов	Интенсивная эксплуатация природных ресурсов, загрязнение окружающей среды повлекут за собой ограничение развития экономики, отрицательно скажутся на условиях жизни людей. Необходим переход на развитие точного земледелия, направленного на управление параметрами плодородия
Природный капитал	Фактор здоровья человека — чистый воздух, чистая вода, экопродукты и факторы среды обитания. Природное богатство — это актив аграрной экономики, экологическая основа жизни

Источник: составлено автором.

Представленный набор параметров (список можно дополнить) характеризует многогранность использования индикаторов для оценки роста устойчивого развития в сельском хозяйстве при его определении.

Важное значение для построения модели устойчивого развития и корректирования ее траектории имеет четкое понимание и установление точек роста в аграрном производстве. Учитывая его специфику можно выделить следующие основные направления:

- государственная политика, объем государственной поддержки (экономический, экологический, социальный фактор);
- материально-техническое обеспечение производителей продукции сельского хозяйства (экономический, социальный фактор);
- использование инновационных технологий и производство органической сельскохозяйственной продукции (экономический, экологический фактор);
- экономическая эффективность производства сельскохозяйственных организаций, финансовая устойчивость сельскохозяйственных организаций (экономический фактор);
- льготное кредитование (экономический, социальный фактор);
- уровень жизни и социальная инфраструктура села (социальный фактор).

Для выявления траектории роста проведем анализ по этим компонентам показателей аграрной отрасли Омской области (табл. 2), отражающих эффективность результатов функционирования аграрной отрасли, и выявим, какая из составляющих имеет наибольшее влияние [13]. Построение новой модели устойчивого развития должно базироваться по тем компонентам, которые ранее вносили больший вклад в темп роста, либо задействовать те компоненты, которые давали наименьший [14].

Таблица 2
Объем государственной поддержки, млн рублей

2019 год	2020 год	2021 год	2021 к 2020 г., %
Всего бюджетных ассигнований (ОБ + ФБ)			
3 037,6	3 530,8	3 569,2	101,1
Развитие подотрасли растениеводства			
1 526,1	1 687,0	1 751,6	103,8
Развитие подотрасли животноводства			
492,9	614,0	921,9	150,1
Стимулирование инвестиционной деятельности АПК			
286,6	369,7	280,3	75,8
Поддержка сельскохозяйственной деятельности малых форм хозяйствования			
406,0	396,2	261,4	66,0
Комплексное развитие сельских территорий			
217,0	168,9	133,6	79,1

Источник: Омская область в цифрах / Омкстат. Омск, 2022.

Государственная поддержка отрасли в 2021 г. увеличилась к уровню 2020 г., составив 3 569 млн рублей. Снижение к прошлому периоду на 4,2 % составило стимулирование инвестиционной деятельности — 280,3 млн рублей, а также на 34 % меньше 2020 г. направлено средств на поддержку деятельности малых форм хозяйствования — 261,4 млн рублей. На социальное и инженерное обустройство села по Государственной программе комплексного развития сельских территорий освоено 133,6 млн рублей, что составляет 79,1 % к уровню 2020 г. Материально-техническое обеспечение производителей определяет производительность и эффективность сельскохозяйственного производства: так, рост показателей обновления основных видов техники по тракторам составил 4,1 %, по зерноуборочным комбайнам — 8,2 %,

по кормоуборочным — 6,0 %. В 2021 г. хозяйствами приобретено 3 742 единицы техники и оборудования на общую сумму 9,5 млрд руб. Объем субсидий областного бюджета на техническое перевооружение составил 200,4 млн руб. Инвестиционная активность сельскохозяйственных предприятий показывает точки роста отрасли. В Омской области в 2021 г. в проекты, завершённые в 2021 г., инвестировано 2,0 млрд руб.

Важным вектором устойчивого развития является льготное кредитование сельхозтоваропроизводителей. В 2021 г. сельскохозяйственными организациями получено 543 льготных краткосрочных кредита на общую сумму более 14,5 млрд руб. В сравнении с 2020 г. объем полученных краткосрочных и инвестиционных кредитов увеличился на 3,2 и 1,2 млрд руб. соответственно. Результаты социального и инженерного обустройства села демонстрируют общий объем бюджетного финансирования — 910,9 млн руб. В 2021 г. социальные выплаты на строительство и приобретение жилья получили 65 семей на общую сумму 63,1 млн руб. Площадь введенного жилья составила 5,1 тыс. кв. м, план перевыполнен на 1,4 тыс. кв. м.

Объем производства сельхозпродукции в 2021 г. вырос на 2 %, до 119 млрд рублей. По всем из них в 2021 г. наблюдается положительная динамика. Объем реализованной продукции за год увеличился на 5,1 млрд рублей, или на 11,8 %. Прибыль получили почти 90 % организаций. Рентабельность с государственной поддержкой выросла с 15,1 % в 2020 г. до 17,7 % в 2021 г. (табл. 3). В общем объеме сельскохозяйственного производства региона доля

производства продукции сельского хозяйства составила 48,6 %. На 1 января 2021 г. осуществляли деятельность более 380 сельскохозяйственных организаций и 2,1 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств [15].

Размер заработной платы составил 32 022 рубля и увеличился к 2021 г. на 11,8 % (табл. 4). Это самый высокий прирост за период с 2017 г.

Таблица 3

Экономическая эффективность производства сельскохозяйственных организаций

Год	Реализация товаров, продукции и услуг, млрд руб.	Прибыль до налогообложения, млрд руб.	Рентабельность хозяйственной деятельности, %	Доля прибыльных с-х. организаций в общем их числе, %
2017	37,2	3,4	10,2	82,1
2018	39,2	3,6	10,1	87,0
2019	40,1	4,1	11,4	80,2
2020	43,3	5,7	15,1	87,2
2021	48,4	7,2	17,7	89,25
%	111,8	126,3	+2,6 пп	+2,3 пп

Источник: Омская область в цифрах / Омскстат. Омск, 2022.

Таблица 4

Среднемесячная заработная плата в сельскохозяйственных организациях

Показатель	2017	2018	2019	2019 к 2018 г., %	2020	2020 к 2019 г., %	2021	2021 к 2020 г., %
Среднемесячная заработная плата, руб.	21 560,5	23 652,6	27 783,3	108,8	28 648,4	111,3	32 021,7	111,8
Легализация неформальной трудовой занятости, чел	1 244	1 640	1 066	65,0	700	65,7	397	56,7
Повышение квалификации, чел.	261	502	1016	в 2 раза	973	95,5	850	87,4

Источник: Омская область в цифрах / Омскстат. Омск, 2022.

Заключение

Таким образом, в аграрном секторе экономики Омской области можно выделить следующие факторы, отражающие социо-эколого-экономическую оценку устойчивости:

1) экономический фактор: при общей положительной динамике прибыли и рентабельности экономическая эффективность производства сельскохозяйственных организаций в целом имеет положительный тренд, но в разрезе отрасли растениеводства по итогам прошедшего года валовой сбор составил 2 млн 938 тыс. тонн, показатель самообеспеченности — 183 %. При средней урожайности зерновых культур 14,7 ц/га по районам области сохраняется высокий «разброс» — от 29,7 ц/га (Тевризский район) до 6,4 ц/га (Называевский район). В лучших хозяйствах области урожайность составила 22,4—28,9 ц/га, что подтверждает наличие резервов для ее роста и внедрения технологий точечного земледелия, которые не используются сельхозтоваропроизводителями. Основные показатели животноводства за отчетный год сложились ниже, чем в 2020 г. Поголовье крупного рогатого скота сократилось на 3,1 %, поголовье продуктивных коров — на 2,4 %. В этот трехлетний период

объем заготовленных кормов не доходил до нормативных 30 ц на 1 условную голову. Переходящие запасы, как это было в урожайные годы, практически отсутствовали.

2) социальный фактор: положительная динамика социального и инженерного обустройства села и инвестиционной деятельности не в полной мере удовлетворяет потребности развития территории, что определяется слабым регулируемым инструментарием социального устойчивого развития. На текущий момент материальный и моральный износ техники в среднем находится на уровне 70 %. Низкий уровень оплаты труда работников сельского хозяйства в сравнении со средней заработной платой в России ¹, хотя в целом по экономике Омской области среднемесячная заработная плата работников организаций выросла на 7,9 %; наблюдается большая дифференциация оплаты труда: от 40,5 тыс. рублей (Крутинский район) до 16,3 тыс. рублей в Тюкалинском, Нижнеомском (16,5 тыс. рублей), Большеуковском (16,8 тыс. рублей) районах Омской области.

3) экологический фактор: определяется сокращением плодородия почвы. В Омской области в анализируемом периоде не удалось изменить ситуацию с использованием

¹ По данным Росстата в 2021 г. заработная плата выросла в годовом выражении на 9,6 % и достигла 54 687 руб.

пашни, особенно в районах северной и северной лесостепной природно-климатических зон. В среднем по области в 2021 г. этот показатель составил 82,7 %, в обороте задействовано 3,35 млн гектаров. В плановом периоде поставлена задача этот показатель довести до 84—85 %. Под урожай 2021 г. было внесено 46,6 тыс. тонн минеральных удобрений в действующем веществе, к 2020 г. рост более чем в 1,5 раза. Это самый высокий показатель за последние 5 лет. Удобрения использованы на площади 1 141,6 тыс. га, в расчете на 1 га посевной площади это 15,8 кг действующего вещества. Программой развития АПК Омской области до 2025 года определен целевой показатель по внесению 30 кг удобрений на 1 га посевной площади. В 2022 г. в рамках стимулирующей субсидии уже ориентируем хозяйства на 25 кг. Точечное земледелие обеспечивает наибольшую экономическую эффективность, оно пока не получило широкого применения в регионе, но имеются предприятия АПК, которые, используя технологию точечного земледелия, существенно сокращают затраты за счет их точечного внесения (так, ООО «Дружба» демонстрирует следующие результаты: объем азотных удобрений снизился на 11 % за счет рационального точечного внесения, а урожайность выросла до 20 %. При этом, по данным проведенных исследований ФГБУ «ЦАС Омский», в земледелии фиксируется дефицит нитратного азота в зависимости от природно-климатической зоны на уровне 21—81 %.

В целом результаты анализа показывают, что произошедший рост не оказал ожидаемого экономического эффекта, так как не в полной мере задействованы инвестиционные возможности в области использования и внедрения

инновационных технологий земледелия; урожайность зерновых остается крайне низкой; уровень стимулирования инвестиций составил 75,8 %. Уровень оплаты труда ниже, чем средний уровень оплаты труда в смежных отраслях. Количество сельскохозяйственных предприятий региона не увеличивается, а имеет устойчивый тренд сокращения, соответственно сокращаются и рабочие места; предпринимаемые меры в отношении развития агропромышленного комплекса региона не соответствуют модели устойчивого развития, так как наблюдается дисбаланс в развитии социальных, экологических и экономических факторов развития аграрно-производственной сферы, и не обеспечивают достижение нужного результата, хотя динамика роста эффективности отрасли положительная. Производственные показатели сельскохозяйственной отрасли ежегодно растут, однако модель устойчивого развития Омской области базируется на росте точек в основном за счет экономических факторов, не уделяя должного внимания равномерности развития экологических и социальных факторов; в дальнейшем последствиями реализации этой модели будут сокращение объемов производства сельскохозяйственных культур, объемов кормовой базы, снижение поголовья, дефицит кадров, опустошение сельских территорий. Для достижения поступательного устойчивого роста и развития аграрного сектора экономики Омской области необходимо усилить мультипликативный эффект за счет повышения влияния мотивационного фактора на инновационные изменения в хозяйственной деятельности сельхозтоваропроизводителей, усилив социальную ответственность от развития аграрного бизнеса.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Мартынов К. П. Методика оценки устойчивости развития региональной аграрной сферы // Теория и практика общественного развития. 2013. № 8.
2. Паршуков Д. В. Сельское хозяйство Красноярского края под влиянием фактора пандемии COVID-19: состояние, угрозы и риски безопасности // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2021. № 1. DOI: 10.36718/2500-1825-2021-1-46-64.
3. Ускова Т. В. Управление устойчивым развитием региона : моногр. Вологда, 2009.
4. Корчагина Е. В. Методы оценки устойчивого развития региональных социально-экономических систем // Проблемы современной экономики. 2012. № 1. С. 67—71.
5. Громов Е. И. Методика социо-эколого-экономической оценки и прогнозирования параметров устойчивого развития аграрно-ориентированных территорий // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5, Экономика. 2014. № 3(150).
6. Шедько Ю. Н. Анализ методик оценки устойчивости развития территориальных социо-эколого-экономических систем // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 1 (часть 1).
7. Semin A., Kundius V., Voronkova O. Production of Organic Production as the Strategic Resource of Export-oriented Agriculture // American Journal of Science and Technologies. 2018. No. 1(28), Vol. X Contents: Agricultural Science, Geography & Economics. Pp. 108—136.
8. Баутин В. М., Козлов В. В., Мерзлов А. В. Экономика сельского хозяйства России // Устойчивое развитие сельских территорий. Вопросы стратегии и тактики. М. : Росинформагротех, 2004. 312 с.
9. Перский Ю. К., Лепихин В. В. Методологические подходы к оценке устойчивости предприятия как эколого-социо-экономической системы // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2014. № 39.
10. Лапаева М. Г., Егорычев С. А. Организационно-экономическая модель управления устойчивым развитием муниципальных образований // Вестник ОГУ. 2014. № 1(162). С. 63—69.
11. Бобылев С. Н., Зубаревич Н. В., Соловьева С. В., Власов Ю. С. Устойчивое развитие: методология и методики измерения. М. : Экономика, 2011.
12. Щепакин М. Б. Управление экономическим ростом бизнеса в агропромышленном комплексе посредством активизации кумулятивных антикризисных компонентов субъектов региона // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11. № 10. С. 2357—2380. DOI: 10.18334/erpp.11.10.113575.
13. Кочетков Е. П. Трансформация теории антикризисного управления компаниями в условиях цифровой экономики: вызовы технологической революции и глобальных экономических кризисов // Вопросы инновационной экономики. 2022. Т. 12. № 2. С. 911—934.
14. Allen C., Metternicht G., Wiedmann T. Initial progress in implementing the Sustainable Development Goals (SDGs): a review of evidence from countries // Sustainability Science. 2018. Vol. 13. No. 5. Pp. 1453—1467.
15. Федеральная служба государственной статистики (Росстат). URL: <https://rosstat.gov.ru/contacts> (дата обращения: 09.03.2023).

REFERENCES

1. Martynov K. P. Methodology for assessing the sustainability of the regional agrarian sector. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and practice of social development*. 2013;8. (In Russ.)
2. Parshukov D. V. Agriculture of the Krasnoyarsk Territory under the influence of the COVID-19 pandemic factor: state, threats and security risks. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-economic and Humanitarian Journal of the Krasnoyarsk State University*. 2021;1. (In Russ.) DOI: 10.36718/2500-1825-2021-1-46-64.
3. Uskova T. V. Management of sustainable development of the region: monograph. Vologda, 2009. (In Russ.)
4. Korchagina E. V. Methods for assessing the sustainability of regional socio-economic systems. *Problemy sovremennoi ekonomiki = Problems of modern economics*. 2012;1:67—71. (In Russ.)
5. Gromov E. I. Methodology of socio-ecological and economic evaluation and forecasting of parameters of sustainable development in agrarian-oriented territories. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5, Ekonomik = Bulletin of the Adygea State University. Series 5, Economics*. 2014;3(150). (In Russ.)
6. Shedko Yu. N. Analysis of methods for assessing the sustainability of territorial socio-ecological and economic systems. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = Modern problems of science and education*. 2015;1(1). (In Russ.)
7. Semin A., Kundius V., Voronkova O. Organic production as a strategic resource of export-oriented agriculture. *American Journal of Science and Technologies*. 2018;1(28);X Agricultural Science, Geography and Economics:108—136.
8. Bautin V. M., Kozlov V. V., Merzlov A. V. Economics of Russia's agriculture. *Ustoichivoe razvitie sel'skikh territorii. Voprosy strategii i taktiki = Sustainable development of rural areas. Questions of strategy and tactics*. Moscow, Rosinformagrotekh, 2004. 312 p. (In Russ.)
9. Persky Yu. K., Lepikhin V. V. Methodological approaches to assessing the sustainability of an enterprise as an ecological and socio-economic system. *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost' = National interests: priorities and security*. 2014;39. (In Russ.)
10. Lapaeva M. G., Egorychev S. A. Organizational and economic model for managing sustainable development of municipalities. *Vestnik OGU*. 2014;1(162):63—69. (In Russ.)
11. Bobylev S. N., Zubarevich N. V., Soloveva S. V., Vlasov Yu. S. Sustainable development: methodology and measurement methods. Moscow, Ehkonomika, 2011. (In Russ.)
12. Shchepakina M. B. Managing the economic growth of business in the agro-industrial complex through the activation of cumulative anti-crisis components of the subjects of the region. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo = Economics, Entrepreneurship and Law*. 2021;11;10:2357—2380. (In Russ.) DOI: 10.18334/epp.11.10.113575.
13. Kochetkov E. P. Transformation of the theory of anti-crisis company management in the digital economy: challenges of the technological revolution and global economic crises. *Voprosy innovatsionnoi ehkonomiki*. 2022;12;2:911—934. (In Russ.)
14. Allen K., Metternicht G., Widmann T. Initial progress towards the implementation of the Sustainable Development Goals (SDGs): an overview of the evidence received from countries. *Sustainability Science*. 2018;13;5:1453—1467.
15. Federal State Statistics Service (Rosstat). (In Russ.) URL: <https://rosstat.gov.ru/contacts> (accessed: 09.03.2023).

Статья поступила в редакцию 15.03.2023; одобрена после рецензирования 26.03.2023; принята к публикации 29.03.2023.
The article was submitted 15.03.2023; approved after reviewing 26.03.2023; accepted for publication 29.03.2023.

Научная статья

УДК 657.37

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.603

Tatiana Evgenievna Nazarova

2nd year graduate student,

field of training 38.04.01 "Economy"

Financial University under the Government of the Russian Federation

Moscow, Russian Federation

nazarova2401@mail.ru

Татьяна Евгеньевна Назарова

студентка 2-го курса магистратуры,

направление подготовки 38.04.01 «Экономика»,

Финансовый университет при Правительстве РФ

Москва, Российская Федерация

nazarova2401@mail.ru

ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПОДХОДЫ К УЧЕТУ ЗАПАСОВ В СОВРЕМЕННОЙ ЭКОНОМИКЕ: ПРОБЛЕМЫ И РИСКИ

5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

Аннотация. В статье рассмотрены основные изменения в учете запасов в связи с переходом на новый стандарт ФСБУ 5/2019, проведено его сравнение с ПБУ 5/01. Кроме того, актуализировано понятие «запасы» в условиях сближения национальных и международных стандартов, экономико-политической нестабильности, а также проведено сравнение с МСФО, определены проблемы и риски, которые возникли из-за новых условий хозяйствования, появившихся, в свою очередь, вследствие изменений не только в правилах учета и

составления отчетности, но и на мировой экономической и политической арене. Запасы представляют собой неотъемлемое понятие, присущее экономике и требующее адекватного отражения связанных с ними операций в учете. Особенно это важно в текущих условиях гармонизации с международными стандартами, изменений в нормативно-правовом регулировании, порядке учета запасов, даже мировой ситуации. В связи с проблемами, которые принесла пандемия COVID-19, политическое напряжение в мире, санкции, запасы как объект учета