

2. Dharmalingam S., Elangovan D. Gobinath S. Lean Manufacturing Issues and Challenges in Manufacturing Process — A Review. *International Journal of Chem Tech Research*. 2015;8:44—51.
3. Dmitriev N. D., Dubanevich L. E., Tyutyunnikova I. E. Rationalization of investment activity of an industrial enterprise using a systematic approach. *Modern Economy Success*. 2020;4:61—66. (In Russ.)
4. Nikolova L. V., Malinin A. M., Rodionov D. G., Velikova M. D. Performance management of innovation program at an industrial enterprise: An optimisation model. *Proceedings of the 30th IBIMA Conference*. 2017:1033—1040.
5. Prokhorov A. P. A new competitive model of reducing the production cycle of the enterprise. *Aktual'nye voprosy nalogoblozheniya, nalogovogo administrirovaniya i ekonomicheskoi bezopasnosti: sbornik konferentsii = Topical issues of taxation, tax administration and economic security: conference proceedings*. 2021:174—178. (In Russ.)
6. Dmitriev N. D. Digital transformation of shipbuilding. *Strategii biznesa = Business strategies*. 2019;10:15—18. (In Russ.)
7. Luyster T., Tapping D. *Creating Your Lean Future State: How to Move from Seeing to Doing*. Portland, Taylor & Francis Inc, 2006.
8. Hobbs D. *Implementation of Lean Production. A Practical Guide to Business Optimi-Zation*. Minsk, Grevtsov Publisher, 2007.
9. Imai M. *Kaizen: The Key To Japan's Competitive Success*. New York, McGraw-Hill, 1986.
10. Ohno T. *Toyota Production System. Beyond Large-Scale Production*. Boca Raton, CRC Press, 1988.
11. Dmitriev N., Zaytsev A. Effectiveness of Lean Business Model in Circular Manufacturing. *Proceedings of the 20th European Conference on Research Methodology for Business and Management Studies*. 2021:322—330.
12. Dmitriev N. D., Zaitsev A. A., Sorokozherdyev V. V. Stimulating sustainable development in industry: the role of intellectual transformations. *Ekonomicheskie nauki = Economic sciences*. 2022;213:126—132. (In Russ.)
13. Rodionov D. G., Alfer`ev D. A. Stability of the optimal plan for the production of innovative products of an industrial enterprise. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPbGPU. Ekonomicheskie nauki = Scientific and technical bulletin of SPbGPU. Economic sciences*. 2020;5:106—119. (In Russ.)
14. Rodionov D. G., Karpenko P. A., Pashinina P. A. Quantification of the information environment as an investment analysis tool. *Ekonomicheskie nauki = Economic sciences*. 2021;204:144—153. (In Russ.)
15. Drobysheva N. V., Chernyakov M. K. The role of labor resources in achieving the results of innovative activity of the organization. *Ekonomika. Obshchestvo. Chelovek : sbornik konferentsii = Economy. Society. Man: Conference proceedings*. 2020:81—85. (In Russ.)
16. Liker J. *The Toyota Way: 14 Management Principles from the World's Greatest Manufacturer*. New York, McGraw-Hill, 2004.
17. Zaytsev A., Dmitriev N., Bunkovsky D. Assessing the economic efficiency of lean technologies implementation in an industrial enterprise. *Academy of Strategic Management Journal*. 2020;5:1—14.
18. Dmitriev N., Zaytsev A., Degtereva V., Kichigin O. Construction of the methodic assess economic efficiency from the implementation of an investment project of introduce lean production tools. *Proceedings of the 35th IBIMA Conference*. 2020:12119—12130.
19. Bai C., Satir A., Sarkis J. Investing in lean manufacturing practices: an environmental and operational perspective. *International Journal of Production Research*. 2019;4:1037—1051.

Статья поступила в редакцию 26.02.2023; одобрена после рецензирования 03.04.2023; принята к публикации 09.04.2023.  
The article was submitted 26.02.2023; approved after reviewing 03.04.2023; accepted for publication 09.04.2023.

## Научная статья

УДК 338.45.01:338.45:622.691(470+571)

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.621

### Райля Габдуллатифовна Буркеева

Candidate of Economics,  
Senior lecturer of the Department  
of economic theory, regional  
and sectoral economy,  
Orenburg State University  
Orenburg, Russian Federation

### Райля Габдуллатифовна Буркеева

канд. экон. наук,  
ст. преподаватель кафедры экономической теории,  
региональной и отраслевой экономики,  
Оренбургский государственный университет  
Оренбург, Российская Федерация  
r.burkeeva@mail.ru

### Светлана Николаевна Булганина

Doctor of Economics, Associate Professor  
Moscow, Russian Federation  
sn\_bulga@mail.ru

### Светлана Николаевна Булганина

д-р экон. наук, доцент  
Москва, Российская Федерация  
sn\_bulga@mail.ru

## К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ РЕФОРМИРОВАНИЯ ГАЗОВОЙ ОТРАСЛИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ

### 5.2.1 — Экономическая теория

**Аннотация.** В статье показан на основе теоретических и эмпирических данных противоречивый характер российской естественной монополии, выступающей по формальным при-

знакам как регулируемая фирма и в то же время реализующей социально-экономические функции административной монополии, что проявляется в доминировании «приобретенных»

[системообразующая, стабилизирующая (бюджетообразующая), затратообразующая] функций над «родовыми» [производство и реализация квазиобщественных благ, получение справедливой прибыли, ограниченной регулированием тарифов], развитии и усилении системообразующей и социально-политической функций, гипертрофированном значении затратообразующей функции, замещении одних функций другими.

Разработана концепция реформирования естественной монополии в отечественной газодобывающей отрасли, включающая обоснование последовательности её перехода от административной (государственной) монополии к регулируемой фирме и условия развития её «родовых» и «приобретенных» функций. Для первого этапа разработана система практических рекомендаций по формированию институциональных условий для конкуренции «на единой сети» (доступ третьих лиц к инфраструктурной сети — трубопроводу) и аутсорсинга (формирование независимых добывающих компаний) в российской газовой отрасли. Обозначены возможные их выгоды (прозрачность доступа к инфраструктурной сети, ответственность по догово-

рам поставки газа для всех участников рынка) и издержки (сохранение монопольного положения регулируемой фирмы по отношению к инфраструктурной сети, использование перекрестного субсидирования естественной монополией в своих интересах). Для второго этапа представлены предложения по формированию межфирменного стратегического альянса, объединяющего на основе сети отношенческих контрактов всех участников газового рынка (добывающие компании, инфраструктурную сеть — естественную монополию как регулируемую фирму, потребителей газа и координатора рынка), обеспечивающего выполнение и развитие её «родовых» функций — производство социально значимого блага и получение справедливой прибыли.

**Ключевые слова:** административная (государственная) монополия, регулируемая фирма, ПАО «Газпром», социально-экономические функции естественной монополии, «родовые» и «приобретенные» функции, реформирование естественной монополии, внутренний рынок газа, аутсорсинг, институциональная среда, отношенческий контракт, межфирменный стратегический альянс

**Для цитирования:** Буркеева Р. Г., Булганина С. Н. К вопросу о необходимости реформирования газовой отрасли российской экономики // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 97—102. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.621.

## Original article

### TO THE QUESTION OF THE NEED TO REFORM THE GAS INDUSTRY OF THE RUSSIAN ECONOMY

#### 5.2.1 — Economic theory

**Abstract.** Based on theoretical and empirical data, the article shows the contradictory nature of the Russian natural monopoly, which formally acts as a regulated firm and at the same time, implements the socio-economic functions of an administrative monopoly, which manifests itself in the dominance of the “acquired” (system-forming, stabilizing (budget-forming), cost-forming) functions over “generic” (production and sale of quasi-public goods, obtaining a fair profit, limited by tariff regulation), development and strengthening of system-forming and socio-political functions, hypertrophied value of the cost-forming function, replacement of some functions by others.

The concept of reforming the natural monopoly in the domestic gas industry has been developed, including the rationale for the sequence of its transition from an administrative (state) monopoly to a regulated firm and the conditions for the development of its “generic” and “acquired” functions; for the first stage, a system of practical recommendations is developed on the formation of institutional conditions for competition “on a single network” (third-party access to the infrastructure network — pipeline) and outsourcing

(formation of independent producing companies) in the Russian gas industry. Their possible benefits (transparency of access to the infrastructure network, responsibility under gas supply agreements for all market participants) and costs (preservation of the monopoly position of a regulated company in relation to the infrastructure network, use of cross-subsidization by a natural monopoly in their own interests) are indicated. For the second stage, proposals are presented for the formation of an inter-company strategic alliance that unites all participants in the gas market on the basis of a network of relational contracts (extracting companies, an infrastructure network — a natural monopoly as a regulated company, gas consumers and a market coordinator), ensuring the implementation and development of its “generic” functions — the production of a socially significant good and the receipt of a fair profit

**Keywords:** administrative (state) monopoly, regulated firm, PAO Gazprom, socio-economic functions of natural monopoly, “generic” and “acquired” functions, reforming natural monopoly, domestic gas market, outsourcing, institutional environment, relational contract, inter-firm strategic alliance

**For citation:** Burkeeva R. G., Bulganina S. N. To the question of the need to reform the gas industry of the Russian economy. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;2(63):97—102. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.621.

#### Введение

**Актуальность.** Социально-экономический характер естественной монополии как рыночного, капиталистического субъекта обуславливает ее существование в качестве регулируемой фирмы, находящейся под контролем государства в интересах потребителей, поскольку ее деятельность обусловлена положительным эффектом масштаба и использованием свободно невоспроизводимых ресурсов, принадлежащих обществу. В соответствии со своей природой естественная монополия призвана выпол-

нять и свою основную функцию — производство и реализацию социально значимых благ.

**Изученность проблемы.** Методологические основы исследования природы и социально-экономических функций естественных монополий и методы государственного регулирования отражены в научных трудах А. О. Курно, Дж. Ст. Милля, Дж. Робинсона, Э. Чемберлина, А. Маршалла, Дж. Гэлбрейта, Г. Демсеца и др. Вопросы происхождения, развития и проблемы государственного регулирования естественных монополий в отечественной экономике

исследованы в работах С. Авдашевой, О. Абросимовой, Н. Белоусовой, А. Бутыркина, Е. Васильевой, М. Дерябиной, Е. Корольковой, Е. Кудряшовой, Е. Малинниковой, В. Студенцова, Н. Сапожниковой, М. Хайкина, А. Шаститко. В то же время в работах отечественных исследователей не прослеживается связь между поведением российской естественной монополии, способами координации ее деятельности с одной стороны и её специфической социально-экономической природой с другой.

**Целесообразность** разработки темы продиктована тем, что естественная монополия в добывающих отраслях российской экономики, становясь субъектом рыночной экономики, одновременно, в силу специфики своего происхождения и развития, выступает как административная (государственная) монополия, что проявляется в доминировании «приобретенных» функций над «родовыми», в противоречиях между ее «родовыми» и «приобретенными» функциями [1].

**Научная новизна** заключается в обосновании концепции реформирования естественной монополии в отечественной газодобывающей отрасли, её поэтапного перехода от административной (государственной) монополии к регулируемой фирме, функционирующей в качестве системообразующего ядра межфирменного стратегического альянса, обеспечивающего развитие и реализацию её «родовых» социально-экономических функций.

**Цель исследования** заключается в обосновании адекватных институциональных условий реформирования и развития социально-экономических функций российской естественной монополии на основе выявления её специфической природы в качестве регулируемой фирмы.

**Теоретическая значимость работы.** Категории политической экономии и инструментарий институциональной экономической теории позволяют раскрыть природу российской естественной монополии как административной (государственной) монополии и специфику выполняемых ею функций. Это, в свою очередь, создает концептуальную основу реформирования газодобывающей отрасли российской экономики.

**Практическая значимость** работы заключается в возможности применения основных положений статьи в процессе совершенствования законодательных актов, оптимизации методологии и методики регулирования естественных монополий.

### Основная часть

Федеральный закон «О естественных монополиях» [2], который направлен на достижение баланса интересов потребителей и субъектов естественных монополий, обеспечивающего доступность реализуемого ими товара или услуги для потребителей и эффективное функционирование субъектов естественных монополий. Следовательно, закон закрепляет за ними их «родовую» функцию — производство и реализацию социально значимых или квазиобщественных благ — и «приобретенные» (системообразующая, затратнообразующая) функции [3].

Основным представителем нашей газодобывающей отрасли и «субъектом естественной монополии» выступает Публичное акционерное общество «Газпром» (ПАО «Газпром»). Закрепление за этой компанией монопольного права на экспортные поставки за рубеж обязало естественную монополию выполнять «родовую» функцию — газификацию регионов Российской Федерации за счет экспортной премии. Несмотря на принятые обязательства по завершению газификации регионов Российской Федерации к 2030 г., среднегодовые темпы прироста ее объемов оставляют желать лучшего. Так, если

по итогам 2020 г. среднегодовой темп газификации составил менее 1% в год, увеличившись с 66,2% в 2015 г. до 71,4% [4], то по итогам 2021 г. составил 72%, то есть чуть больше 1,5—2,0% [5]. Стоит отметить, что при этом ряд областей не дотягивают даже до 20% [6]. Снижение темпов газификации, вероятно, связано с тем, что она происходит в более удаленных от единой системы газоснабжения (ЕСГ) и труднодоступных районах страны. При этом вне процесса остается газификация на базе сжиженного природного газа (СПГ) и сжиженного углеводородного газа (СУГ).

В то же время в качестве первостепенных социально-экономических функций выступают и другие функции, характерные для административной монополии, которые реализуются в ущерб её основной «родовой» функции — производства социально значимых благ. В статусе монополиста на экспортные поставки естественная монополия выполняет бюджетообразующую функцию. В отличие от независимых производителей, она платит повышенный налог на добычу полезных ископаемых (НДПИ), который заложен в бюджет, в том числе для финансирования национальных проектов. По итогам 2022 г. компания заплатит в бюджетную систему Российской Федерации более 5 трлн рублей налогов, став крупнейшим налогоплательщиком государства [7]. На внешнем рынке, будучи по характеру государственной монополией, компания выполняет функцию обеспечения национальной безопасности, транслируя на мировом рынке интересы российского государства. Так, в рамках программ Союзного государства с Белоруссией планируется создание общего рынка газа, нефти и электроэнергии [8]. Также компания «Газпром» планирует обеспечивать газоснабжение и газификацию Кыргызской республики до 2030 г. [9] и т.п.

Как административная монополия ПАО «Газпром» продолжает выполнять системообразующую функцию. В отличие от европейских стран, где также используется инструмент перекрестного субсидирования для достижения национальных целей (стремление к декарбонизации, повышение энергоэффективности, поддержка отдельных групп граждан), российская естественная монополия через механизм перекрестного субсидирования поддерживает базовые отрасли национальной экономики [1].

Также компания выполняет функции благотворительности и спонсорства, оказывая софинансирование общегосударственных проектов и программ, связанных с развитием искусства, культуры, спорта, науки и образования. По данным бизнес-школы «Сколково» и банка UBS, вклад крупнейших нефтегазовых компаний, в том числе ПАО «Газпром», в общенациональные социальные проекты составляет 100—120 млрд рублей, что составляет примерно половину всех совокупных расходов [10]. Таким образом, реализация этой социально-экономической функции, с одной стороны, является своего рода возмещением «родовых» функций в виде снижения потребительских цен на газ, повышения качества предоставляемых услуг, газификации регионов, но, с другой стороны, свидетельствует о «распылении» компанией своих денежных ресурсов и о низкой эффективности как субъекта рыночного типа.

Сложившаяся ситуация свидетельствует о необходимости структурных преобразований на внутреннем газовом рынке, что может быть обеспечено с учетом опыта реформирования ПАО «ЕЭС России» и газового рынка в странах с капиталистической экономикой [11]. В то же время в контексте событий на мировом энергетическом рынке, связанных с внедрением новых технологий в области освоения

нетрадиционных углеводородных источников (сланцевый газ, газ угольных пластов и т.д.), с активизацией биржевой торговли газом, возникает необходимость смены модели внутреннего рынка газа, поскольку предыдущая модель строилась на субсидировании внутреннего рынка газа за счёт экспортных поставок естественной монополий.

Принято считать, что отправной точкой реформирования российского газового рынка является апрель 1997 г., когда вышел Указ Президента «Об основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий» [12]. Однако по настоящее время не существует единого комплексного подхода к реформированию естественной монополии ПАО «Газпром». Так, в документах правительства Российской Федерации намечены лишь основные контуры реформирования, где в качестве цели указывается совершенствование механизмов ценообразования на продукцию и услуги естественной монополии, а также закрепление за ней функции гарантирующего поставщика [13]. Также данной проблематикой занимаются российские научные институты и институты государственного управления, российские и зарубежные исследователи. В работах отечественных экономистов также отсутствует единый подход к реформированию ПАО «Газпром» и газовой отрасли, их условно можно разделить на два подхода. Концептуальный смысл первого подхода заключается в сохранении прежней производственной структуры с системой централизованного управления всеми технологическими функциями. Так, С. Попова и И. Поповкина отмечают, что «конкурентно-экономический эффект от масштаба, получаемый в рамках вертикально интегрированных компаний, должен быть дополнен эффектом от системной специализации, которая достигается в иных организационно-правовых образованиях» [14]. Сторонники второго подхода склонны рассматривать реструктуризацию естественной монополии в рамках следующего, постиндустриального этапа развития экономики. Так, М. Хайкин и В. Кныш, с чьей позицией в основном можно согласиться, считают, что в контексте индустриального и постиндустриального развития экономики рыночная координация инфраструктурной сети с конкурентными фирмами должна строиться на базе долгосрочных контрактов, а «в качестве нормативной базы управления инфраструктурой должны выступать социальные стандарты (гарантируемый в данном регионе объем и качество услуг) и технологические нормативы» [15].

На прошедшем форуме «Газ России 2022 — Поворот на Восток» организованной Российским газовым обществом, обсуждались актуальные проблемы внутреннего рынка газа, такие как:

- вопросы биржевой торговли товаром, когда цены для одного из участников (ПАО «Газпром») на внутреннем рынке регулируются государством, что препятствует формированию объективного ценового индикатора;
- поиск источников субсидирования цен газа для населения в условиях снижения экспортных поставок;
- обеспечение хозяйствующим субъектам равной цены и недискриминационный доступ к газу на всей территории отдельной ценовой зоны в условиях его потенциального избытка и имеющейся неравномерности транспортной инфраструктуры [16].

По итогам обсуждений было резюмировано, что существующая модель газового рынка несет серьезные проблемы для его дальнейшего функционирования, однако в ближайшей перспективе вопрос о структурных институциональных преобразованиях остается открытым.

Предлагаемая нами концепция перехода российской естественной монополии к регулируемой фирме предполагает два этапа. На первом этапе должны быть решены задачи формирования конкурентной среды в отношении доступа к инфраструктурной сети (доступ других фирм — производителей газа к трубопроводу, компрессорным станциям, и др.) и аутсорсинга. Аутсорсинг, как передача непрофильных функций, требующих применения уникальной технологии сторонними предприятиями, направлен на вычленение естественной монопольной составляющей газового сектора и дальнейшее становление естественной монополии в качестве регулируемой фирмы. Стоит отметить, что уже на первом этапе очень важно закрепление за газотранспортной компанией статуса регулируемой фирмы. Дело в том, что в ближайшее время природный газ остается основой топливно-энергетического баланса России [17]. Так, по прогнозу Минэнерго, спрос на газ в России к 2035 г. вырастет на 8,5—14,5 % (до 497,4—524,9 млрд куб. м.) [18], а газотранспортная компания должна будет обеспечивать поставку социально значимого блага по доступным для потребителя ценам. В то же время инфраструктурная сеть обладает технологическим эффектом от масштаба производства, что является признаком естественной монополии и регулируемой фирмы в одном лице.

Результатом первого этапа реформирования естественной монополии ПАО «Газпром» могут стать: 1) выделение и функционирование независимых газодобывающих компаний — самостоятельных рыночных субъектов; 2) вычленение естественно-монопольного ядра — инфраструктурной сети по транспортировке газа, функционирующей в качестве регулируемой фирмы.

Аутсорсинг (как способ повышения эффективности работы естественно-монопольной составляющей газового сектора экономики в виде инфраструктурной сети, организационно-экономически функционирующей как регулируемая фирма за счет сокращения части расходов и концентрации на профильной деятельности) позволяет достичь:

- 1) информационной прозрачности доступа к инфраструктурной сети;
- 2) введения ответственности по договорам поставки газа для участников рынка, без перекладывания этой функции на гарантирующего поставщика ПАО «Газпром»;
- 3) снятия ограничений на участие «Газпрома» на спотовых торгах, что является предпосылкой стабилизации ценовой ситуации на газовом рынке.

Необходимость мероприятий первого этапа реформирования обусловлена тем, что монопольное положение этой естественной монополии, которая по своему характеру является административной монополией, используется в интересах самой компании и становится причиной неоправданного использования института перекрестного субсидирования в собственных интересах. Проблема усугубляется еще и тем, что до недавнего времени потребности внутреннего рынка газа компенсировались за счет прибыли от экспортных поставок. В контексте событий на внешнем рынке, из-за которых значительно сократились объемы экспорта газа, возникли угрозы истощения источника субсидирования цен природного газа для внутренних потребителей.

Второй этап сопровождается «коммерциализацией» естественной монополии, то есть становлением ее в качестве естественно-монопольного ядра, центра межфирменного стратегического альянса с возможностью объединить специфические ресурсы и диверсифицировать риски, тем самым повысить потенциал конкурентоспособности участников газового рынка.

Межфирменный стратегический альянс требует формирования соответствующей институциональной среды, регулирующей технические, операционные и рыночные правила. Например, на газовом рынке Великобритании такие задачи выполняет «Сетевой Кодекс», согласно которому поставщики и потребители получают недискриминационный доступ к сетям, извлекая выгоду от снижения транзакционных издержек. В отечественной экономике в 2004 г. была создана аналогичная структура «Координатор рынка газа» (КРГ), в функции которого входило создание правил и механизмов их исполнения, а также разработка программы перехода к свободному ценообразованию [19]. В то же время в условиях развития внутреннего рынка газа

для консолидации усилий потребителей по защите их интересов необходимо создание соответствующего специализированного института «Ассоциация потребителей».

### Заключение

Таким образом, результатом реформирования должен стать равный доступ независимых поставщиков газа к инфраструктурной сети, функционирующей на основе неоклассического контракта, результатом чего станет удовлетворение потребности потребителей в социально значимом благе по более низким ценам, которые будут обеспечиваться не перекрестным субсидированием, а конкурентным рынком доступа к инфраструктурной сети независимых газодобывающих компаний.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Булганина С. Н., Буркеева Р. Г. Функции российской естественной монополии и институт перекрестного субсидирования // Развитие и взаимодействие реального и финансового секторов экономики в условиях цифровой трансформации : материалы Международной научно-практической конференции. Оренбург, 2021. С. 418—421.
2. О естественных монополиях. Федеральный закон от 17.08.1995 № 147-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СПС Консультант Плюс. URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7578](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578) (дата обращения: 19.01.2023).
3. Буркеева Р. Г. Развитие социально-экономических функций российской естественной монополии : автореф. дис. ... канд. экон. наук. Оренбург, 2021. 26 с.
4. Социальная ответственность // ПАО «Газпром». URL: <https://www.gazprom.ru/social/> (дата обращения: 17.01.2023).
5. Свинцова Е. А. Новак — В. Путину: уровень газификации России по итогам 2021 г. составил 72 % // Информационно-аналитический портал Neftegaz.RU. URL: <https://neftegaz.ru/news/gazoraspredelenie> (дата обращения: 17.01.2022).
6. Кравцов В. Уровень газификации России остается низким // Ведомости. URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/10/27/> (дата обращения: 22.01.2022).
7. «Газпром» по итогам 2022 года заплатит в бюджетную систему РФ более 5 трлн рублей налогов // Эксперт. Деловое аналитическое издание. URL: <https://expert.ru/2022/12/8/> (дата обращения: 17.01.2022).
8. Россия и Белоруссия создадут объединенный рынок газа // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/so> (дата обращения: 17.01.2022).
9. Генеральная схема газоснабжения и газификации Кыргызской Республики до 2030 года // ОсОО «Газпром Кыргызстан». URL: <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/about/> (дата обращения: 17.01.2022).
10. Кастарнова Н. Зачем российские компании вкладывают миллионы в корпоративную социальную ответственность // Forbes. URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/416541-zachem-rossiyskie-kompanii-vkladyvayut-milliony-v-korporativnyuyu-socialnyuyu> (дата обращения: 17.01.2023).
11. Буркеева Р. Г., Булганина С. Н. Организационно-экономические формы и функции естественной монополии в капиталистической экономике // Экономические науки. 2021. № 195. С. 7—14.
12. Об Основных положениях структурной реформы в сферах естественных монополий. Указ Президента РФ от 28.04.1997 № 426 (с изм. от 23.07.2001) // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://www.consultant.ru/> (дата обращения: 06.02.2023).
13. Национальный План развития конкуренции в РФ на 2021—2025 годы. URL: [http://plan.fas.gov.ru/pages/national\\_plan/](http://plan.fas.gov.ru/pages/national_plan/) (дата обращения: 17.01.2022).
14. Попов С., Поповкин И. Стратегические альянсы — дорога в будущее // Информационно-аналитический портал «Нефть России». URL: <http://www.oilru.com/nr/72/576/> (дата обращения: 16.10.2022).
15. Хайкин М., Кныш В. Естественные монополии в российской экономике: выбор модели регулирования // Управленческое консультирование. 2017. № 5. С. 44.
16. В Москве провели международный форум «Газ России 2022 — Поворот на Восток» // Российское газовое общество [веб-сайт]. URL: <https://www.gazo.ru/ru/news/sector/vnutrenniy> (дата обращения: 17.01.2023).
17. Генеральная схема развития газовой отрасли на период до 2035 года. URL: <https://minenergo.gov.ru/> (дата обращения: 17.01.2022).
18. Фадеева А. До 2035 года газовой отрасли нужно до 37,5 трлн рублей, посчитало Минэнерго. URL: <https://www.vedomosti.ru/> (дата обращения: 10.02.2023).
19. В России появился «Координатор рынка газа» // Информационно-аналитический портал Neftegaz.RU URL: <https://neftegaz.ru/news/view/44133> (дата обращения: 17.01.2023).

### REFERENCES

1. Bulgagina S. N., Burkeeva R. G. The functions of the Russian natural monopoly and the institute of cross-subsidization. *Razvitie i vzaimodejstvie real'nogo i finansovogo sektorov jekonomiki v uslovijah cifrovoj transformacii : materialy Mezhduнародной nauchno-prakticheskoj konferencii = Development and interaction of the real and financial sectors of the economy in the context of digital transformation : materials of the International Scientific and Practical Conference*. Orenburg, 2021:418—421. (In Russ.)
2. On Natural monopolies. Federal Law No. 147-FZ of 17.08.1995 (ed. of 29.07.2017). *ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_7578](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_7578) (accessed: 19.01.2023).

3. Burkeeva R. G. Development of socio-economic functions of the Russian natural monopoly. Abstract of the Diss. of the Cand. of Economics. Orenburg, 2021. 26 p. (In Russ.)
4. Social responsibility. *Gazprom*. (In Russ.) URL: <https://www.gazprom.ru/social> (accessed: 17.01.2023).
5. Svintsova E. A. Novak — V. Putin: the level of gasification of Russia by the end of 2021 was 72%. *Neftegaz.RU*. (In Russ.) URL: <https://neftegaz.ru/news/gazoraspredelenie> (accessed: 17.01.2022).
6. Kravtsov V. The level of gasification in Russia remains low. *Vedomosti*. (In Russ.) URL: <https://www.vedomosti.ru/business/articles/2021/10/27> (accessed: 22.12.2022).
7. Gazprom will have paid more than 5 trillion rubles of taxes to the budget system of the Russian Federation by the end of 2022. *Ekspert. Delovoe analiticheskoe izdanie = Expert. Business analytical publication*. (In Russ.) URL: <https://expert.ru/2022/12/8> (accessed: 17.01.2022).
8. Russia and Belarus will create a united gas market. *Forbes*. (In Russ.) URL: <https://www.forbes.ru/so> (accessed: 17.01.2022).
9. General scheme of gas supply and gasification of the Kyrgyz Republic until 2030. *Gazprom Kyrgyzstan LLC*. (In Russ.) URL: <https://kyrgyzstan.gazprom.ru/about> (accessed: 17.01.2022).
10. Kastarnova N. Why Russian companies invest millions in corporate social responsibility. *Forbes*. (In Russ.) URL: <https://www.forbes.ru/forbeslife/416541-zachem-rossiyskie-kompanii-vkladyvayut-milliony-v-korporativnyu-socialnyu> (accessed: 17.01.2023).
11. Burkeeva R.G., Bulganina S.N. Organizational and economic forms and functions of natural monopoly in the capitalist economy. *Ekonomicheskoe nauki = Economic sciences*. 2021;195:7—14. (In Russ.)
12. On the main provisions of structural reform in the spheres of natural monopolies. Decree of the President of the Russian Federation of 28.04.1997 No. 426 (with amendments of 23.07.2001). *ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: <http://www.consultant.ru> (accessed: 06.02.2023).
13. National plan for the development of competition in the Russian Federation for 2021—2025. (In Russ.) URL: [http://plan.fas.gov.ru/pages/national\\_plan](http://plan.fas.gov.ru/pages/national_plan) (accessed: 17.01.2022).
14. Popov S., Popovkin I. Strategic alliances — the road to the future. *Informatsionno-analiticheskii portal "Nef't' Rossii" = Information and analytical portal "Oil of Russia"*. (In Russ.) URL: <http://www.oilru.com/nr/72/576> (accessed: 16.10.2022).
15. Khaikin M., Knysh V. Natural monopolies in the Russian economy: choosing a regulatory model. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie = Management consulting*. 2017;5:44. (In Russ.)
16. The international forum “Russian Gas 2022 — Turn to the East” was held in Moscow. *Rossiiskoe gazovoe obshchestvo = Russian Gas Society [website]*. (In Russ.) URL: <https://www.gazo.ru/ru/news/sector/vnutrenniy> (accessed: 17.01.2023).
17. General scheme of gas industry development for the period up to 2035. (In Russ.) URL: <https://minenergo.gov.ru/> (accessed: 17.01.2022).
18. Fadeeva A. The gas industry needs up to 37.5 trillion rubles by 2035, says the Ministry of Energy. (In Russ.) URL: <https://www.vedomosti.ru> (accessed: 10.02.2023).
19. “Gas market coordinator” has appeared in Russia. *Neftegaz.RU*. (In Russ.) URL: <https://neftegaz.ru/news/view/44133> (accessed: 17.01.2023).

Статья поступила в редакцию 11.03.2023; одобрена после рецензирования 10.04.2023; принята к публикации 15.04.2023.  
The article was submitted 11.03.2023; approved after reviewing 10.04.2023; accepted for publication 15.04.2023.

## Научная статья

УДК 336.63

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.629

### Кирилл Петрович Гринюк

Candidate of Economics,  
Associate Professor of the Department of Economic Security,  
Finance and Accounting,  
Kurgan State University  
Kurgan, Russian Federation  
[grinkirill@yandex.ru](mailto:grinkirill@yandex.ru)

### Кирилл Петрович Гринюк

канд. экон. наук,  
доцент кафедры экономической безопасности,  
финансов и учёта,  
Курганский государственный университет  
Курган, Российская Федерация  
[grinkirill@yandex.ru](mailto:grinkirill@yandex.ru)

## ОБОСНОВАНИЕ ПРОГРАММЫ ОЗДОРОВЛЕНИЯ ФИНАНСОВОГО СОСТОЯНИЯ ПРОМЫШЛЕННОГО ПРЕДПРИЯТИЯ НА ОСНОВЕ ОПТИМИЗАЦИОННОГО МОДЕЛИРОВАНИЯ

5.2.4 — Финансы

**Аннотация.** Задача поддержания устойчивого финансового состояния является актуальной для промышленных предприятий. Она особенно важна на современном этапе,

когда перед экономикой России ставится цель обеспечения технологического суверенитета. В рамках решения данной задачи у промышленных предприятий возникает необходимость