

2. Kalinichenko V. T. *Legal regulation of environmental protection in France and Italy*. Ed. by O. L. Dubovik. Moscow, Gorodets, 2009. 168 p. (In Russ.)
3. Zharikov Yu. G. Features of prevention of environmental offenses. *Ekologicheskoe pravo = Environmental law*. 2003;6:25—26. (In Russ.)
4. Criminal law of Russia. Parts General and Special: textbook. Ed. by A. V. Brilliantov. 3rd ed., reprint. and add. Moscow, Prospekt, 2021. 140 p. (In Russ.)
5. Rarog A. I. *Article-by-article commentary to the Criminal Code of the Russian Federation*. Moscow, Eksmo, 2019. (In Russ.)
6. Ivanov L. On criminal liability of legal entities. *Ugolovnoe pravo = Criminal Law*. 2011;3:31—38. (In Russ.)
7. Tarayko V. I. Some directions of improvement of special criminological measures for the prevention of environmental crimes. *Vestnik Severnogo (Arkticheskogo) federal'nogo universiteta. Seriya: Gumanitarnye i sotsial'nye nauki = Bulletin of the Northern (Arctic) Federal University. Series: Humanities and Social Sciences*. 2012;2:110—115. (In Russ.)
8. Borodulya E. V. Criminological problems of combating crime related to illegal forest trafficking: monograph. Moscow, VNI MID Rossii, 2010. (In Russ.)
9. Life expectancy according to Rosstat. *Statistika i pokazateli = Statistics and metrics*. Website. (In Russ.) URL: <https://rosinfostat.ru/prodolzhitelnost-zhizni/> (accessed: 20.01.2023).
10. Environmental crimes on the territory of the Bryansk region for 4 months of 2020. *Prokuratura Bryanskoi oblasti = Prosecutor's Office of the Bryansk region*. Website. (In Russ.) URL: [https://epp.genproc.gov.ru/web/proc\\_32/massmedia/news?item=28704900](https://epp.genproc.gov.ru/web/proc_32/massmedia/news?item=28704900) (accessed: 20.01.2023).
11. Traffic Police Department of the Department of Internal Affairs of the Bryansk region. (In Russ.) URL: <https://гибдд.рф/news/region> (accessed: 20.01.2023).
12. On approval of the program for the prevention of violations of mandatory legislation requirements in the field of environmental protection for 2021 : order of the Department of Natural Resources of the Bryansk Region of December 17, 2020 No. 578. *Elektronnyi fond pravovykh i normativno-tekhnicheskikh dokumentov = Electronic fund of legal and regulatory documents*. Website. 2022. (In Russ.) URL: <https://docs.cntd.ru/document/974062160> (accessed: 20.01.2023).
13. On approval of the state program “Prevention of offenses and combating crime in the Bryansk region, assistance in the implementation of powers in the field of regional security, protection of the population and the territory of the Bryansk region from emergency situations, prevention of terrorism and extremism”: resolution of the Government of the Bryansk region of 27.12.2018 No. 730-p (ed. of 29.03.2021). *Ofitsial'nyi internet-portal pravovoi informatsii = Official Internet portal of legal information*. Website. 2022. (In Russ.) URL: <https://publication.pravo.gov.ru/Document/View/3200201901040010> (accessed: 20.01.2023).
14. News portal of the Government of the Bryansk region. (In Russ.) URL: <http://www.bryanskobl.ru/news/> (accessed: 20.01.2023).

Статья поступила в редакцию 06.02.2023; одобрена после рецензирования 17.02.2023; принята к публикации 23.02.2023.  
The article was submitted 06.02.2023; approved after reviewing 17.02.2023; accepted for publication 23.02.2023.

## Научная статья

УДК 343.13

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.589

Maxim Sergeevich Kuznetsov

Adjunct of the Department of Criminal Procedure,  
Nizhny Novgorod Academy  
of the Ministry of Internal Affairs of Russia  
Nizhny Novgorod, Russian Federation  
maks199914@yandex.ru

Максим Сергеевич Кузнецов

адъюнкт кафедры уголовного процесса,  
Нижегородская академия  
МВД России  
Нижний Новгород, Российская Федерация  
maks199914@yandex.ru

## ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ВЛИЯНИЯ ФОРМАЛЬНОЙ ТЕОРИИ ОЦЕНКИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ НА УГОЛОВНОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО РОССИИ

5.1.4 — Уголовно-правовые науки; уголовный процесс

**Аннотация.** В статье рассматриваются отдельные аспекты исторического развития теории оценки доказательств в уголовном процессе России. Исследуется переход законодателя от теории формальной оценки доказательств к главенству внутреннего убеждения суда и совершенно новой парадигме доказывания.

На современном этапе законодатель четко сформулировал свое отношение к данной идее. В ст. 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации через букву закона закреплена свобода внутреннего убеждения как некого

«мерила» оценки доказательств. В действительности же мы можем наблюдать существующий формализм в уголовном судопроизводстве, неукоснительное соблюдение процессуальной формы, развитый институт предустановленных оценок. Все перечисленное свидетельствует о существовании положений формальной теории доказательств в уголовно-процессуальном законодательстве нашей страны. Одновременно приведенное положение — косвенное подтверждение того, что сама по себе идея формального подхода к оценке доказательств не изжила себя.

Приведенный императив в отношении отрицания существования формальной теории доказательств в рамках развития доказательственного права в нашем государстве существует уже долгое время, утверждая отсутствие влияния положений рассматриваемой теории доказательств на современное уголовное судопроизводство. Несмотря на приведенную позицию законодателя, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации существует целая система предустановленных оценок, которая вместе с принципом внутреннего убеждения дознавателя, следователя, суда образует современное уголовное судопроизводство.

В рамках проведенного исследования были проанализированы различные законодательные источники,

мнения представителей научного сообщества, касающиеся отказа от формальной теории оценки доказательств и перехода на свободную теорию оценки доказательств. Обращено внимание на существование элементов предустановленной оценки в современном законодательстве России.

**Ключевые слова:** уголовное судопроизводство, свободная теория оценки доказательств, формальная теория оценки доказательств, внутреннее убеждение суда, оценка доказательств, предустановленная оценка в праве, правосознание судей, декрет советской власти, концепции доказывания, доказательственная парадигма, Устав уголовного судопроизводства 1864 г.

**Для цитирования:** Кузнецов М. С. Отдельные аспекты влияния формальной теории оценки доказательств на уголовное судопроизводство России // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 257—261. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.589.

## Original article

### SOME ASPECTS OF THE INFLUENCE OF THE FORMAL THEORY OF EVIDENCE EVALUATION ON THE CRIMINAL PROCEEDINGS IN RUSSIA

5.1.4 — Criminal law sciences; criminal proceedings

**Abstract.** *The article discusses some aspects of the historical development of the theory of evidence evaluation in the criminal process of Russia. The transition of the legislator from the theory of formal evaluation of evidence to the primacy of the internal conviction of the court, and to a completely new paradigm of proof, is investigated.*

*At the present stage, the legislator has clearly formulated his attitude to this idea. Article 17 of the Criminal Procedure Code of the Russian Federation, through the letter of the law, enshrines the freedom of internal conviction as a kind of measure for evaluating evidence. It also emphasizes that none of the evidence has a pre-established force. In fact, we can observe the existing formalism in criminal proceedings, strict observance of the procedural form, the developed institute of pre-established assessments, all of the above indicates the existence of the provisions of the formal theory of evidence in the criminal procedure legislation of our country. At the same time, the above provision is an indirect confirmation that the idea of a formal approach to the evaluation of evidence has not outlived itself.*

*The above imperative regarding the denial of the existence of a formal theory of evidence, within the framework of the development of evidentiary law in our state, appeared relatively recently, asserting the lack of influence of the provisions of the theory of evidence in question on modern criminal proceedings. Despite the above position of the legislator, in the Criminal Procedure Code of the Russian Federation there is a whole system of preset assessments, which, together with the principle of internal conviction of the inquirer, investigator, court, forms modern criminal proceedings.*

*Within the framework of the conducted research, various legislative sources, opinions of representatives of the scientific community concerning the rejection of the formal theory of evidence evaluation and the transition to a free theory of evidence evaluation are analyzed.*

**Keywords:** *criminal proceedings, free theory of evaluation of evidence, formal theory of evaluation of evidence, internal conviction of the court, evaluation of evidence, pre-established evaluation in law, judicial awareness of judge, decree of the Soviet government, concepts of proof, the evidentiary paradigm, Criminal Procedure Statute of 1864*

**For citation:** Kuznetsov M. S. Some aspects of the influence of the formal theory of evidence evaluation on the criminal proceedings in Russia. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;2(63):257—261. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.589.

## Введение

**Актуальность.** Сегодня, исходя из тенденций развития законодательства, социально-экономических отношений в обществе, ученые все чаще стали обращать внимание на прошлый опыт в вопросах правоприменения. В этой связи все чаще рассматривается синопсис становления и развития теории доказывания по внутреннему убеждению. Также интерес исследователей вызывает исторический переход законодателя от позиции юридической достоверности, на которой базировалась формальная теория оценки доказательств, к свободной теории оценки доказательств и главенству внутреннего убеждения суда. То есть к совершенно новому подходу, переход к которому был предпринят в рамках масштабной судебной реформы императора Александра II с момента официальной отмены ст. 8 «Основных положений преобразования судебной части в России» 29 сентября 1862 г. [1, с. 1].

С чем связан существующий интерес исследователей к генезису свободной теории оценки доказательств? По нашему мнению, ответ на поставленный вопрос лежит на поверхности. Еще в Античные времена в рамках таких философских школ, как Пифагорейский союз, академия Платона, философы задавались вопросом оценки тех или иных негативных социальных явлений. Данный вопрос был необходим для развития демократии древнегреческого полиса, несмотря на главенство доказательного рассуждения, искусства применения ораторского мастерства в разрешении практических социальных проблем в жизни полиса. Таким образом, начиная еще с периода Античности, широкого развития софистики, человек был полностью вовлечен в вопросы поиска оптимальной модели оценки социальных явлений и процессов.

**Изученность проблемы.** К освещению вопросов исторического становления доказательственных теорий обращались

представители уголовно-процессуальной науки досоветского и раннего советского периода. В рамках общей теории доказательств эту тему освещали Л. Е. Владимиров, К. В. Случевский, И. Я. Фойницкий, М. С. Строгович, А. Я. Вышинский, В. Д. Спасович, С. А. Шейфер.

**Целью** данной работы является разработка предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, относящихся к институту оценки доказательств.

**Научная новизна.** На сегодняшний день в науке существует устоявшаяся негативная позиция в отношении формальной теории оценки доказательств. Несмотря на то, что официально она давно отменена, борьба с ней продолжается. Но борьба эта больше сводится к тому, что определенные законодательные положения объявляются проявлением регресса этой формальной теории. Детально с установкой на извлечение её свойств, полезных для современного уголовного процесса, теория формальной оценки доказательств не исследуется. Таким образом, автор настоящей работы уточняет влияние положений формальной теории доказательств на современное уголовное судопроизводство, аргументирует необходимость теоретического и практического примирения теорий формальной и свободной оценки доказательств, их конвергенции с учетом современных задач уголовного процесса.

**Методология и методы исследования.** В первую очередь используются общенаучные методы исследования: диалектико-материалистический метод познания, анализ. Применялись специальные методы: системный подход, сравнительный анализ.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в том, что его результаты могут выступать основой для дальнейшего развития уголовно-процессуальных норм, посвященных оценке доказательств.

Практическая значимость исследования основывается на том, что его выводы могут положить основу совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в области отдельных элементов теории доказывания.

### Основная часть

Учение об уголовных доказательствах издавна занимает центральное место в уголовном судопроизводстве [2, с. 1]. При уже устоявшейся парадигме доказывания в отдельно взятых составах судебных коллегий судов субъектов Российской Федерации существуют различающиеся позиции по отношению к одному и тому же правовому конфликту. По мнению М. В. Бавсуна, правосознание судей объективно нельзя унифицировать [3, с. 3] по причине широкого выбора вида и размера наказания. Данная позиция не отменяет проблематику широкой демаркации в вопросах правоприменения в современной России. По мнению автора, вышеуказанная проблематика вытекает напрямую из генезиса доказательственной теории в нашем законодательстве.

Рассмотрим переход законодателя от позиции юридической достоверности, на которой базировалась формальная теория оценки доказательств, к совершенно новой доказательственной теории. Переходя к вопросу влияния генезиса доказательственной парадигмы на современное уголовное судопроизводство, необходимо отметить, что действующая на сегодняшний момент теория свободной оценки доказательств была заимствована Российским уголовным судопроизводством в ходе Судебных реформ середины XIX в. [4, с. 3].

С принятием ключевого нормативно-правового акта в данной отрасли права — Устава уголовного судопроизводства 1864 г. [5] — не произошло *Acta est fibula* — полного

окончания применения положений формальной теории доказательств. Отдельные элементы рассматриваемой концепции остались в отражении формализации процесса собирания доказательств, отдельных положений предустановленной оценки, даже на современном этапе развития уголовно-процессуальных норм.

Исходя из содержания Устава уголовного судопроизводства 1864 г., отметим, что правоприменитель опирался на внутреннее убеждение только в вопросах оценки доказательств. Именно процесс собирания доказательств продолжал быть максимально формализованным. Тем самым Российская империя не в полной мере переняла опыт отдельных зарубежных стран в отношении концепции теории доказательств. В таких странах, как Королевство Италия, Германская империя во второй половине XIX в. существовала теория свободы доказывания, в Российской империи — принцип свободной оценки доказательств. Таким образом, альтернатива формальной теории оценки доказательств была предложена в Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. [6, с. 2] путем резкой смены доказательственной теории, с новым вектором развития в виде главенства внутреннего убеждения суда в рамках оценки доказательств.

Развитие уголовного процесса в новом ключе, в нашем государстве, продолжалось и в советское время, ставя во главу угла разграничение процесса собирания доказательств и их оценку. С изданием первых Декретов советской власти внутреннее убеждение суда стало ограничиваться социалистическим правосознанием, целями и задачами формирующейся политики нового государства. А. Я. Вышинский следующим образом характеризовал приговоры судов, принимаемые в годы первых декретов советской власти: «Во всех случаях, где говорится в этих актах о революционном правосознании или социалистическом правосознании, закон имеет в виду именно принцип внутреннего революционного социалистического судейского убеждения» [7, с. 107].

После октябрьской революции 1917 г. уголовное судопроизводство претерпело ряд существенных изменений [8, с. 2]. По мнению исследователей Т. Б. Рамазанова и Э. Т. Рамазановой, окончательное разграничение функций суда установилось в рамках принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 г. и позже Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1923 г. Тем самым окончательно ознаменовался переход к советскому уголовному судопроизводству [9, с. 4], в котором, внутреннее убеждение судьи основывалось на позиции закона, исследовании доказательств и социалистическом правосознании. В принятии вышеуказанных источников права прослеживается постепенное ограничение внутреннего убеждения суда в рамках становления и развития советского государства.

Как определенная данность советскому строю, новое мышление начинает выступать главным «мерилом» провозглашения приговора. Изложенная в новом смысле, теория свободной оценки доказательств нивелируется социалистическим или революционным правосознанием.

В связи с развитием нашего государства возникает адекватная необходимость в изменении и дополнении существующего законодательства. В настоящее время в рамках действующего Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее — УПК РФ), принятого в 2001 г., главенствует неизменная позиция по отношению к оценке доказательств, закреплённая в ст. 17 УПК РФ [10], согласно которой никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Действующая доказательственная парадигма

не отменяет отдельные элементы предустановленности, сохранившиеся в нашем законодательстве, в плане формализма, присутствующего в рамках судопроизводства, относящегося к сбору доказательств. Обозревая новеллы законодательства в различных отраслях права, мы можем прийти к выводу о существовании отдельных элементов формальной теории доказательств, влияющих на современное правоприменение.

Так же как и в аналогичных законодательных актах, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — ГПК РФ) имеет в своем содержании нормы, посвященные оценке доказательств. В ч. 1 ст. 67 ГПК РФ законодатель также дублирует положения о свободной оценке доказательств. Рассматривая более подробно ч. 7 вышеуказанной статьи, мы можем заметить элемент предустановленной оценки в деятельности суда: когда при отсутствии оригинала документа у сторон в деле, суд не может считать доказанным то или иное обстоятельство, опираясь на копию какой-либо участвующей стороны [11].

Примером здесь может служить содержание ч. 7 ст. 246 УПК РФ, закрепляющей возможность полного или частичного отказа государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства, ведущего за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования соответственно полностью или частично, несмотря на иное убеждение суда.

В настоящее время отдельные исследователи в области гражданского процессуального права не раз обращали внимание на развивающиеся элементы предустановленной оценки. Здесь необходимо привести мнение В. А. Азарова, который замечает, что «отечественная процессуальная инфраструктура (УПК РФ) и сегодня перенасыщена конкретными предписаниями...» [12, с. 7—8].

Рассматривая иные отрасли законодательства, отдельные ученые повсеместно заявляют, что в области гражданского

процессуального права достижение юридической достоверности в отношении того или иного решения, или приговора невозможно без наличия строгих доказательственных правил, позволяющих подвести обстоятельства коллизии под существующие законодательные положения [13, с. 6—7].

Приведенные нами ссылки на статьи по отдельным отраслям права еще раз указывают на существование элементов предустановленной оценки в нашем законодательстве и их непосредственное влияние на правоприменительную практику нашего государства.

Отдельные исследователи придерживаются позиции развития элементов предустановленности в современном уголовном судопроизводстве. По мнению М. М. Гитиной, «слишком широкие рамки усмотрения при назначении наказания не всегда позволяют добиться единообразия и справедливости в действиях правоприменителя при назначении наказания» [14, с. 1].

По нашему мнению, институт предустановленной оценки должен рассматриваться с разных позиций. Предлагаем определять данное правовое явление в первую очередь с позиции рациональности, использования тех или иных процессуальных средств, необходимых и достаточных для эффективного судопроизводства в Российской Федерации.

### Заключение и выводы

Подводя итог, отметим, что формальная теория оценки доказательств была революционна для своего времени [15, с. 2]. Для науки и практики современного уголовного процесса крайне актуально беспристрастное исследование теории формальной оценки доказательств и ее потенциала для совершенствования современной теории и практики отечественного уголовного судопроизводства. На современном этапе наблюдается необходимость пересмотра отдельных элементов рассматриваемой теории с рациональной позиции.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Александров А.С. «Похвала» теории формальных доказательств // Правоведение. 2002. № 4 (243). С. 34.
2. Брянская Е.В. О развитии доказательств в уголовном процессе дореволюционной России // Сибирский юридический вестник. 2014. № 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-razvitii-dokazatelstv-v-ugolovnom-protsessedorevoljutsionnoy-rossii> (дата обращения: 02.03.2023).
3. Бавсун М. В. Судебное усмотрение при назначении наказания и проблемы его ограничения в УК РФ // Журнал российского права. 2007. № 9 (129). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-usmotrenie> (дата обращения: 19.01.2023).
4. Химичев М. В. Свобода оценки доказательств в уголовном процессе: об истории и современном состоянии правового регулирования // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 1. С. 309—314. DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2022-1-309-314>.
5. Устав уголовного судопроизводства 1864 года // Российское законодательство X—XX веков. Т. 8: Судебная реформа / Отв. ред. Б. В. Виленский. М., 1991.
6. Закотянский А. С. Влияние Устава уголовного судопроизводства 1864 г. на современные требования к допустимости доказательств // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ustava-ugolovnogo-sudoproizvodstva-1864-g-na-sovremennye-trebovaniya-k-dopustimosti-dokazatelstv> (дата обращения: 02.03.2023).
7. Вышинский А. Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М. : Юрид. изд-во МЮ СССР, 1946. 248 с.
8. Гладышева О. В. Требования, предъявляемые к доказательствам в уголовном судопроизводстве: парадоксы современного нормативного регулирования // Вестник Самарского государственного университета. 2014. №11-2 (122). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-dokazatelstvam-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-paradoksy-sovremennogo-normativnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 02.03.2023).
9. Рамазанов Т. Б., Рамазанова Э. Т. Исторические типы доказательственных теорий и их значение для формирования Российской теории доказательств в уголовном судопроизводстве // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. 2021. № 2. С. 140—143. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-tipy-dokazatelstvennyh-teoriy-i-ih-znachenie-dlya-formirovaniya-rossiyskoj-teorii-dokazatelstv-v-ugolovnom> (дата обращения: 19.02.2023).
10. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 22.12.2001 № 174-ФЗ // Российская газета. 2001. 22 декабря.
11. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 08.12.2021, с изм. от 02.08.2022) // КонсультантПлюс. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (дата обращения: 19.01.2023).

12. Азаров В. А. Действительно ли объективная истина – цель доказывания в уголовном судопроизводстве? // Библиотека криминалиста. Научный журнал. М. : Юрлитинформ, 2012. № 4 (5). С. 7—10.
13. Афанасьев С. Ф. Проблема истины в гражданском судопроизводстве : учебное пособие. Саратов : Саратовская государственная академия права, 1999. 135 с.
14. Гитинова М. М. Проблема судебной дискреции в уголовном праве при назначении уголовного наказания // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2016. № 1. С. 218—224. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sudeyskogo-usmotreniya-v-ugolovnom-prave-pri-naznachenii-ugolovnogo-nakazaniya> (дата обращения: 24.02.2023).
15. Зотов Д. В., Сыщикова Т. М. Быть по сему!?! (к 150-летию реформы концепции уголовно-процессуального доказывания) // Судебная власть и уголовный процесс. 2014. № 3. С. 163—168. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byt-po-semu-k-150-letiyu-reformy-kontseptsii-ugolovno-protsessualnogo-dokazyvaniya> (дата обращения: 02.03.2023).

## REFERENCES

1. Aleksandrov A.S. “Praise” of the theory of formal proofs // *Pravovedenie*. 2002. N 4 (243). P. 34. (In Russ.)
2. Bryanskaya E.V. On the development of evidence in the criminal process in pre-revolutionary Russia. *Sibirskii yuridicheskii vestnik = Siberian Legal Bulletin*. 2014;4. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-razvitii-dokazatelstv-v-ugolovnom-protsessedorevolutsionnoy-rossii> (accessed: 02.03.2023).
3. Bavsun M. V. Judicial discretion in sentencing and problems of its limitation in the Criminal Code of the Russian Federation. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2007;9(129). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sudebnoe-usmotrenie> (accessed: 19.01.2023).
4. Khimichev M. V. Freedom of evaluation of evidence in criminal proceedings: about the history and current state of legal regulation. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2022;(1):309–314. (In Russ.). DOI: <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2022-1-309-314>.
5. Criminal Procedure Statute of 1864. Vilensky B. V. (ed) Russian legislation of the X–XX centuries. Vol. 8: Judicial reform. Moscow, 1991. (In Russ.)
6. Zakotyansky A. S. Influence of the Criminal Procedure Statute of 1864 on modern requirements for the admissibility of evidence. *Aktual'nye problemy rossiiskogo prava = Actual problems of Russian law*. 2014;11. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-ustava-ugolovnogo-sudoproizvodstva-1864-g-na-sovremennye-trebovaniya-k-dopustimosti-dokazatelstv> (accessed: 02.03.2023).
7. Vyshinsky A. Ya. Theory of judicial evidence in Soviet law. Moscow, Legal Publishing House of the Ministry of Justice of the USSR, 1946. 248 p. (In Russ.)
8. Gladysheva O. V. Requirements for evidence in criminal proceedings: paradoxes of modern regulatory regulation. *Vestnik of Samara State University*. 2014;11-2(122). (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/trebovaniya-predyavlyaemye-k-dokazatelstvam-v-ugolovnom-sudoproizvodstve-paradoksy-sovremennogo-normativnogo-regulirovaniya> (accessed: 02.03.2023).
9. Ramazanov T. B., Ramazanova E. T. Historical types of evidentiary theories and their significance for the formation of the Russian theory of evidence in criminal proceedings. *Yuridicheskii vestnik Dagestanskogo gosudarstvennogo universiteta = Legal Bulletin of Dagestan State University*. 2021;2:140—143. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-tipy-dokazatelstvennyh-teoriy-i-ih-znachenie-dlya-formirovaniya-rossiyskoy-teorii-dokazatelstv-v-ugolovnom> (accessed: 19.02.2023).
10. Criminal Procedure Code of the Russian Federation No. 174-FZ of 22.12.2001. *Rossiyskaya Gazeta*. 2001. December 22. (In Russ.)
11. The Civil Procedure Code of the Russian Federation of 14.11.2002 No. 138-FZ (as amended on 08.12.2021, with amendments from 02.08.2022). *ConsultantPlus*. (In Russ.) URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_39570/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_39570/) (accessed: 19.01.2023).
12. Azarov V. A. Is objective truth really the purpose of proof in criminal proceedings? *Biblioteka kriminalista. Nauchnyi zhurnal = Criminalist's Library. Scientific journal*. Moscow, Yurlitinform Publ., 2012;4(5):7—10. (In Russ.)
13. Afanasev S. F. The problem of truth in civil proceedings. Textbook. Saratov, Saratov State Academy of Law Publ., 1999. 135 p. (In Russ.)
14. Gitinova M. M. The problem of judicial discretion in criminal law when assigning criminal punishment. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pravo = Proceedings of Voronezh State University. Series: Law*. 2016;1:2128—224. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-sudeyskogo-usmotreniya-v-ugolovnom-prave-pri-naznachenii-ugolovnogo-nakazaniya> (accessed: 24.02.2023).
15. Zotov D.V., Syshchikova T.M. Let it be so!?! (to the 150th anniversary of the reform of the concept of criminal procedural evidence). *Sudebnaya vlast' i ugolovnyi protsess = Judicial power and criminal procedure*. 2014;3:163—168. (In Russ.) URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/byt-po-semu-k-150-letiyu-reformy-kontseptsii-ugolovno-protsessualnogo-dokazyvaniya> (accessed: 02.03.2023).

Статья поступила в редакцию 03.03.2022; одобрена после рецензирования 06.03.2023; принята к публикации 11.03.2023.  
The article was submitted 03.03.2022; approved after reviewing 06.03.2023; accepted for publication 11.03.2023.