

Collection of materials of the 2nd International Scientific and Practical Conference dedicated to the 20th anniversary of the Faculty of Law of Ryazan State University named after S.A. Yesenin. Ryazan, Kontsept Publ., 2013:210—213. (In Russ.)

4. Kutuzovskaya A. S. Cultural self-identification of the individual and its role in ensuring national security. *Nauka v Rossii: perspektivnye issledovaniya i razrabotki : sbornik materialov I-i Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Science in Russia: advanced research and development. Collection of materials of the 1st All-Russian Scientific and Practical Conference.* Novosibirsk, Center for the Development of Scientific Cooperation Publ., 2017:207—212. (In Russ.)

5. Trufanov G. A., Bandeikina N. N. Problematics of overcoming contradictions in the zone of cultural sovereignty. *Gumanitarnoe znanie i dukhovnaya bezopasnost' : sbornik materialov VII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii = Humanitarian knowledge and spiritual security. Collection of materials of the VII International Scientific and Practical Conference.* Grozny, Chechen State Pedagogical University Publ.; ALEF, 2020:374—379. (In Russ.)

6. Furs V. N. Yu. J. Habermas's Philosophy of unfinished modernity. Minsk, 2000:224. (In Russ.)

7. Totrova Z. H. The problem of cultural sovereignty in the context of globalization. *Sovremennye issledovaniya sotsial'nykh problem = Modern studies of social problems.* 2019;11(2-2):137—144. (In Russ.)

8. The Ministry of Education and Science confirms to Kommersant its intention to abandon the Bologna system. Interview with the Minister of Science and Higher Education of the Russian Federation V. Falkov. (In Russ.) URL: <https://www.kommersant.ru/doc/5367629> (accessed: 12.03.2023).

9. Shabrov O. F. Cultural policy and national-state sovereignty. *Vlast' = Power.* 2020;28(6):295—299. (In Russ.)

10. Chernyakhovsky S. F., Chernyakhovskaya Yu. S. Challenges and threats to the cultural sovereignty of the Russian Federation and measures to counteract them. *Prognoziruemye vyzovy i ugrozy natsional'noi bezopasnosti Rossiiskoi Federatsii i napravleniya ikh neutralizatsii : sbornik materialov kruglogo stola = Projected challenges and threats to the national security of the Russian Federation and the directions of their neutralization. Collection of materials of the round table.* Moscow, IMTs Publ., 2021:657—669. (In Russ.)

11. Bezuglaya N. S. Problems of forming the integrity of society and the cultural code by means of socio-cultural activities as a factor of ensuring national security. *Vestnik Rossiiskogo ekonomicheskogo universiteta imeni G.V. Plekhanova = Bulletin of the Plekhanov Russian University of Economics.* 2021;18;120(6):195—206. (In Russ.)

12. Gritsenko G. D. Russian identity and identity politics as factors of preserving cultural heritage and ensuring national security. *Kul'turnoe nasledie Severnogo Kavkaza kak resurs mezhnatsional'nogo soglasiya : sbornik nauchnykh statei po itogam mezhdunarodnogo nauchnogo foruma = Cultural heritage of the North Caucasus as a resource of interethnic harmony. Collection of scientific articles based on the results of the International scientific forum.* Moscow, Institut naslediya publ., 2019:40—47. (In Russ.)

13. Ruzin V. D. Strategic priorities of building national cultural sovereignty. *Strategicheskie prioritety = Strategic priorities.* 2014;4(4):55—66. (In Russ.)

14. Sigarev A. V., Smirnova M. S. Cultural sovereignty, cultural extremism and questions of constitutional axiology. *Yuridicheskaya nauka i praktika = Legal science and practice.* 2019;15(2):27—34. (In Russ.)

15. Goloborodko A.Yu. Social and political space for the implementation of the state cultural policy as an instrument for ensuring national security. *Vestnik Povolzhskoi akademii gosudarstvennoi sluzhby = Bulletin of the Volga Region Academy of Public Service.* 2012;33(4):15—24. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 15.03.2023; одобрена после рецензирования 11.04.2023; принята к публикации 16.04.2023.
The article was submitted 15.03.2023; approved after reviewing 11.04.2023; accepted for publication 16.04.2023.

Научная статья

УДК 34.03

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.645

Valeriya Aleksandrovna Shokhova

Student of the «Jurisprudence» program,
Institute for the Philosophy and Law,
Novosibirsk State University
Novosibirsk, Russian Federation
v.shokhova@g.nsu.ru

Валерия Александровна Шохова

студент направления «Юриспруденция»,
Институт философии и права,
Новосибирский государственный университет
Новосибирск, Российская Федерация
v.shokhova@g.nsu.ru

ВИДЫ ПРЕДДОГОВОРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. Статья посвящена проблеме преддоговорной ответственности в отечественной цивилистике. Мнения правоведов как относительно подходов к понятию преддоговорной ответственности, так и относительно ее правовой природы значительно различаются. По мнению автора, преддоговорная ответственность, выступая са-

мостоятельным видом гражданско-правовой ответственности, нуждается в целостном правовом регулировании и научном сопровождении. В настоящий момент в доктрине нет единого мнения о том, какие нормы Гражданского кодекса РФ предусматривают преддоговорную ответственность, поскольку не сформулированы ее четкие критерии,

что не позволяет развиваться обширному институту гражданского права. Значительным недостатком является также факт отсутствия в Гражданском кодексе РФ общих норм о гражданско-правовой ответственности, которые позволяли бы легально выделить критерии различных видов ответственности. Рассматривая проблему конкретно преддоговорной ответственности, автор предлагает выделить три основных признака преддоговорной ответственности, в соответствии с которыми возможно определить, относится ли тот или иной вид ответственности к преддоговорной. В статье рассматриваются существующие в науке позиции относительно перечня видов преддоговорной ответственности, дается анализ и оценка различных точек зрения, выявляются существенные преимущества и

недостатки таковых. Автор считает, что разработка системы видов преддоговорной ответственности позволит как поставить точку в многолетних доктринальных дискуссиях, так и усовершенствовать правоприменительную практику в области привлечения к ответственности лиц, нарушивших свои обязанности в ходе преддоговорного этапа отношений. Данная работа выступает одним из способов решения существующей проблемы определения видов преддоговорной ответственности.

Ключевые слова: гражданско-правовая ответственность, преддоговорная ответственность, гражданское право, недобросовестное ведение переговоров, преддоговорные отношения, переговоры, виды ответственности, culpa in contrahendo, недобросовестное поведение, проблемы цивилистики

Благодарности: автор выражает благодарность за научное руководство в процессе написания статьи кандидату юридических наук, доценту кафедры гражданского права Новосибирского государственного университета Надежде Юльевне Чернущей.

Для цитирования: Шохова В. А. Виды преддоговорной ответственности // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 289—293. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.645.

Original article

PRE-CONTRACTUAL RESPONSIBILITY

5.1.3 — Private law (civil law) sciences

Abstract. This article is devoted to the problem of determining the types of pre-contractual liability in Russian civil law. The opinions of legal scholars both regarding approaches to the concept of pre-contractual liability and regarding its legal nature differ significantly. According to the author, pre-contractual liability, being an independent type of civil liability, needs holistic legal regulation and scientific support. At the moment, there is no consensus on which norms of the Civil Code of the Russian Federation provide for pre-contractual liability, since its clear criteria are not formulated, which does not allow the development of an extensive institution of civil law. A significant disadvantage is also the fact that there are no general rules on civil liability in the Russian Civil Code, which would allow legally identifying criteria for various types of liability. Considering the problem of pre-contractual liability specifically, the author suggests identifying

three main features of pre-contractual liability, according to which it is possible to determine whether a particular type of liability relates to pre-contractual or not. The article examines the positions existing in science regarding the list of types of pre-contractual liability, analyzes and evaluates various points of view, identifies significant advantages and disadvantages of such. The author believes that the development of a system of types of pre-contractual liability will allow both to put an end to long-term doctrinal discussions and to improve law enforcement practice in the field of bringing to justice persons who violated their duties at the pre-contractual stage of relations.

Keywords: civil liability, pre-contractual liability, civil law, negotiation in bad faith, pre-contractual relations, negotiations, types of liability, culpa in contrahendo, bad faith conduct, problems of civil law

Acknowledgments: the author expresses gratitude for the scientific guidance in the writing process to the Candidate of Law, Associate Professor of the Civil Law Department of the Novosibirsk State University Nadezhda Yu. Chernush.

For citation: Shokhova V. A. Pre-contractual responsibility. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;2(63):289—293. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.645.

Введение

Актуальность. Институт преддоговорной ответственности, будучи давно известным отечественной цивилистике, до сих пор является одной из дискуссионных тем в гражданском праве. В современной науке отсутствует единое мнение о видах преддоговорной ответственности, что приводит к торможению развития данного института и его правового регулирования.

Изученность проблемы. Проблемы преддоговорной ответственности были освещены в работах таких ученых, как К. В. Гнищевич, А. В. Демкина, М. А. Егорова, В. С. Комарицкий, А. Н. Кучер, М. К. Сулейменов и др. Несмотря на то, что проблемы преддоговорной ответственности активно исследовались многими известными учеными, научный потенциал темы всё еще нельзя считать исчерпанным. На данный момент остаются недостаточно изученными такие проблемы, как определение исчерпывающего перечня правонарушений, которые влекут за собой преддоговорную ответственность,

описание правовой природы преддоговорной ответственности, а также возможность субсидиарного применения норм о деликтной или договорной ответственности.

Целесообразность разработки темы. Исследование видов преддоговорной ответственности позволит синтезировать уже известные научные подходы и предложить наиболее полный и исчерпывающий перечень видов преддоговорной ответственности по современному Гражданскому кодексу (далее — ГК) РФ. В свою очередь, это позволит усовершенствовать практику применения соответствующих норм ГК РФ об ответственности.

Научная новизна заключается в том, что в работе предложен наиболее полный перечень видов преддоговорной ответственности с обоснованием каждого из них, что составляет собой новую научную позицию.

Цель исследования заключается в комплексном изучении различных видов преддоговорной ответственности в российском гражданском праве.

Задачи исследования включают в себя анализ доктринальных позиций по вопросу классификации видов преддоговорной ответственности, выявление преимуществ и недостатков каждой из них и создание системы видов преддоговорной ответственности по результатам исследования.

Теоретическая значимость работы заключается в том, что автором был выработан уникальный подход к классификации видов преддоговорной ответственности, что позволит вывести теорию гражданско-правовой ответственности на новый этап развития. Практическая значимость работы выражается в потенциальной возможности использования классификации видов преддоговорной ответственности при вынесении судебных решений.

Методологию работы составили общенаучные методы познания, а также специальные юридические методы – толкование правовых норм, технико-юридический, сравнительно-правовой и др.

Основная часть

Преддоговорная ответственность – это вид гражданско-правовой ответственности, которая:

- 1) применяется к субъектам организационного правоотношения;
- 2) является следствием неисполнения ими своих преддоговорных обязанностей;
- 3) возникает в силу закона или договора [1, с. 45].

Главным отличием выступает момент возникновения ответственности – преддоговорный этап отношений между сторонами. Традиционно к преддоговорной относится ответственность за необоснованное уклонение от заключения договора в обязательном порядке, от государственной регистрации или нотариального удостоверения сделки, отказ от согласования условий договора поставки, недобросовестное поведение в ходе переговоров [2].

Закон содержит в себе ряд случаев, когда лицо *обязано* заключить договор, например лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность, обязаны заключить публичный договор с каждым лицом, которое изъявит желание (абз. 2 п. 1 ст. 426 ГК РФ). Если предприниматель не исполнит свою обязанность, к нему будут применены меры ответственности. Аналогичная обязанность накладывается на организатора торгов, который в силу п. 6 ст. 448 ГК РФ должен подписать с победителем протокол о результатах торгов (он имеет юридическую силу договора) [3, с. 56]. Организатор, уклоняющийся от подписания названного протокола, обязан возместить причиненные убытки. Правило о возмещении убытков по п. 4 ст. 445 ГК РФ применяется, если продавец не исполнил свою обязанность по предоставлению информации о товаре покупателю, поскольку это приравнивается к уклонению от заключения договора в обязательном порядке (п. 3 ст. 495 ГК РФ). Обязанность по заключению договора может возникнуть также из предварительного договора, а ее неисполнение влечет преддоговорную ответственность (п. 5 ст. 429 ГК РФ). Перечисленные правонарушения являются частными случаями уклонения от заключения договора в обязательном порядке, т. е. частями одной разновидности преддоговорной ответственности.

Уклонение от государственной регистрации или нотариального удостоверения сделки представляет собой недобросовестное поведение контрагента, при котором договор уже подписан сторонами, однако одна из них уклоняется от его обязательной государственной регистрации (нотариального удостоверения), что влечет незаключенность

договора. Право добросовестного контрагента взыскать убытки в этом случае образует преддоговорную ответственность для нарушителя в силу того, что несмотря на наличие между сторонами подписанного договора, такой документ приобретает юридическую силу и считается заключенным только после совершения определенных юридически значимых действий, поэтому меры договорной ответственности в данном случае применяться не могут.

Неисполнение обязанности согласовать условия договора поставки (ст. 507 ГК РФ) выступает преддоговорным нарушением, т. к. закон обязывает лиц, получивших предложение по согласованию условий договора поставки, сделать это в срок 30 дней. В противном случае сторона, предложившая урегулирование разногласий, может взыскать убытки, которые включают в себя, в частности, расходы на извещение о согласовании условий договора [4]. Поскольку согласование условий договора является частью переговорного этапа [5, с. 128], ответственность в данном случае будет считаться преддоговорной.

Недобросовестным ведением переговоров по ст. 434.1 ГК РФ считаются такие действия, как предоставление противоположной стороне недостоверных, неполных сведений, умолчание о значимых обстоятельствах, внезапное и неоправданное прекращение переговоров, а также нарушение конфиденциальности переговоров [6]. В науке возникал вопрос, не ограничивает ли ответственность за необоснованный выход из переговоров свободу договора [7]. Отвечая на данный вопрос, представляется справедливой позиция В. С. Комарицкого, который разделяет весь переговорный процесс на неправовой и правовой этапы [8]. Юридически значимым является второй этап, который призван защитить права и интересы добросовестных лиц, которые обоснованно рассчитывали на заключение договора [9, с. 197]. Именно поэтому ответственность контрагентов за недобросовестное ведение переговоров не ограничивает принцип свободы договора, а обеспечивает баланс интересов сторон.

Помимо названных видов преддоговорной ответственности, в доктрине можно встретить иные точки зрения. К. Д. Овчинникова относит к преддоговорной ответственности ст. 172, 175, 176 ГК РФ, которые устанавливают недействительность сделок, совершенных недееспособными или ограниченно дееспособными лицами [10, с. 30]. Однако ни сама по себе недействительность, ни ее последствия нельзя назвать мерами ответственности, а обязанность дееспособной стороны, знавшей о недееспособности противоположной, возместить ущерб имеет деликтную природу [11, с. 99]. В. С. Комарицкий называет преддоговорной ответственностью нарушение организационного договора, с чем можно поспорить, т. к. нарушение далеко не всякого организационного договора влечет за собой преддоговорную ответственность. В современной российской юриспруденции организационными договорами выступают рамочный договор, опционный, предварительный договоры и соглашение о ведении переговоров [12]. Ответственность за последние два вида договора, действительно, носит преддоговорный характер, однако ответственность за нарушение рамочного договора таковой назвать нельзя, поскольку он не всегда обязывает стороны заключить договор в будущем. В случае, если в рамочном договоре не содержится условия об обязательном заключении договоров в будущем, то ответственности за такое незаключение не наступает вовсе [13, с. 66]. Если же рамочный договор содержит в себе обязательство по заключению договоров в будущем, то такой договор одновременно считается и рамочным, и предварительным, а ответственность наступает за уклонение от заключения

предварительного договора. Нарушение опционного договора тоже не влечет преддоговорную ответственность, т. к. п. 1 ст. 429.3 ГК РФ устанавливает, что стороне по такому договору предоставляется только лишь *право требования* совершения другой стороной определенных действий. Данный договор не порождает у сторон обязательств вовсе, а оплата по такому договору взимается за приобретение права.

К. В. Гнищевич относит к преддоговорной ответственности возмещение вреда, который был причинен одаряемому из-за недостатков подаренной вещи, когда даритель о них знал [14]. С данной позицией следует не согласиться, поскольку ст. 580 ГК РФ предусматривает, что такой вред возмещается в порядке гл. 59 ГК РФ, регулирующей деликтную ответственность. Вред одаряемому причиняется уже после того, как договор дарения был исполнен, т. е. вещь была передана одаряемому, следовательно, ответственность возникает уже вне преддоговорного этапа. Автор относит к преддоговорной ответственности обязанность арендодателя возместить арендатору убытки, которые возникли вследствие недостатков сданного в аренду имущества (абз. 4 п. 1 ст. 612 ГК РФ), что тоже представляется неверным, т. к. такая ответственность носит договорный характер, возникая, когда между сторонами заключен договор аренды [15]. Арендодатель не обязан возмещать убытки, если между сторонами не заключен договор аренды, т. к. к таким отношениям в принципе невозможно применять нормы гл. 34 ГК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Ситник В. А. Понятие и экономико-правовая природа преддоговорной ответственности // Молодой ученый. 2018. № 30(216). С. 45—47.
2. Кучер А. Н. Теория и практика преддоговорного этапа: юридический аспект. М. : Статут, 2005. 318 с.
3. Демкина А. В. Теория преддоговорной ответственности в свете реформирования Гражданского Кодекса Российской Федерации. М. : Издание Государственной Думы. 2013. 128 с.
4. О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки : Постановление Пленума ВАС РФ № 18 от 22.10.1997 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 1998. № 3.
5. Богданов В. В. Гражданско-правовая ответственность из преддоговорных отношений // Журнал российского права. 2010. № 2. С. 120—134.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 16.04.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1994. № 32. Ст. 3301.
7. Сулейменов М. К. Преддоговорные отношения // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2018. № 4(53). С. 50—64.
8. Комарицкий В. С. Правовое регулирование преддоговорной ответственности по законодательству Российской Федерации : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2016. 205 с.
9. Мазур О. В. Преддоговорная ответственность: анализ отдельных признаков недобросовестного поведения // Закон. 2012. № 5. С. 196—207.
10. Овчинникова К. Д. Преддоговорная ответственность // Законодательство. 2004. № 4. С. 29—36.
11. Идрисов Х. В. Проблемные вопросы преддоговорной ответственности: доктринальные подходы и позиции судебной практики // Lex Russica. 2018. № 10(143). С. 98—105.
12. Подузова Е. Б. Организационный договор и его виды : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. 237 с.
13. Яхина О. В., Кацян К. Г. Проблемы правового регулирования преддоговорных отношений // Марийский юридический вестник. 2017. № 2(13). С. 64—70.
14. Гнищевич К. В. Преддоговорная ответственность в гражданском праве (*culpa in contrahendo*) : моногр. Саарбрюккен, 2010. 372 с.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022) // Собрание законодательства Российской Федерации. 1996. № 5. Ст. 410.

REFERENCES

1. Sitnik V. A. The concept and the economic and legal nature of pre-contractual liability. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2018;(30):45—47. (In Russ.)
2. Kucher A. N. Theory and practice of the pre-contractual stage: legal aspect. Moscow, Statut, 2005. 318 p. (In Russ.)
3. Demkina A. V. The theory of pre-contractual liability in the light of the reform of the Civil Code of the Russian Federation. Moscow, State Duma publ., 2013. 128 p. (In Russ.)

Заключение

Таким образом, можно выстроить следующую систему видов преддоговорной ответственности, которая может быть использована правоприменителем для совершенствования понимания института преддоговорной ответственности:

1. Ответственность за необоснованное уклонение от заключения договора в обязательном порядке:
 - предпринимателя за уклонение от заключения публичного договора;
 - организатора торгов за уклонение от подписания протокола результатов торгов;
 - продавца за непредставление покупателю информации о товаре;
 - сторон предварительного договора при уклонении от заключения основного договора.
2. Ответственность за уклонение одной из сторон договора от его государственной регистрации или нотариально-го удостоверения.
3. Ответственность за уклонение сторон от согласования условий поставки.
4. Ответственность за недобросовестность в переговорах в случае, если в результате не был причинен вред контрагенту. В случае же, если недобросовестное поведение в переговорах повлекло за собой причинение вреда, то применяются нормы гл. 59 ГК РФ, регулирующей деликтную ответственность.

4. On some issues related to the application of the Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the supply contract: Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation No. 18 of October 22, 1997. *Vestnik Vysshego Arbitrazhnogo Suda Rossiiskoi Federatsii*. 1998;(3). (In Russ.)
5. Bogdanov V. V. Civil Liability in Pre-Contractual Relations. *Zhurnal rossiiskogo prava = Journal of Russian Law*. 2010;(2):120—134. (In Russ.)
6. The Civil Code of the Russian Federation (Part One) of November 30, 1994, No. 51-FZ (ed. of April 16, 2022). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 1994;(32):3301. (In Russ.)
7. Suleymenov M. K. Precontractual relations. *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoi informatsii Respubliki Kazakhstan = Bulletin of the Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan*. 2018;(4):50—64. (In Russ.)
8. Komaritskii V. S. Legal regulation of pre-contractual liability under the legislation of the Russian Federation. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2016. 205 p. (In Russ.)
9. Mazur O. V. Pre-contractual liability: analysis of individual signs of bad faith behavior. *Zakon*. 2012;(5):196—207. (In Russ.)
10. Ovchinnikova K. D. Pre-contractual liability. *Zakonodatel'stvo*. 2004;(4):29—36. (In Russ.)
11. Idrisov H. V. Problematic issues in pre-contractual liability: doctrinal approaches and court practice. *Lex Russica*. 2018;(10):98—105. (In Russ.)
12. Poduzova E. B. Organizational contract and its types. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2012. 237 p. (In Russ.)
13. Yakhina O. V., Katsiya K. G. Problems of legal regulation of pre-contractual relations. *Mariiskii yuridicheskii vestnik = Mari Law Vestnik*. 2017;(2):64—70. (In Russ.)
14. Gnitsevich K. V. Pre-contractual liability in civil law (culpa in contrahendo). Monograph. Saarbrücken, 2010. 372 p. (In Russ.)
15. Civil Code of Russian Federation (Part Two) of January 26, 1996 No. 14-FZ (with amendments and additions, in force from January 1, 2022). *Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii*. 1996;(5):410. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 03.04.2023; одобрена после рецензирования 14.04.2023; принята к публикации 17.04.2023.
The article was submitted 03.04.2023; approved after reviewing 14.04.2023; accepted for publication 17.04.2023.

Научная статья

УДК 341.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.648

Sofya Aleksandrovna Brykina

Postgraduate of the Department of International Law,
Saratov State Law Academy
Saratov, Russian Federation
br.sonya2013@yandex.ru

Софья Александровна Брыкина

аспирант кафедры международного права,
Саратовская государственная юридическая академия
Саратов, Российская Федерация
br.sonya2013@yandex.ru

КРИПТОВАЛЮТА КАК ОБЪЕКТ ТРАНСГРАНИЧНЫХ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВООТНОШЕНИЙ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. Статья посвящена ключевым вопросам правового регулирования криптовалюты, возникающим при ее использовании в трансграничном гражданско-правовом обороте. В работе проанализированы правовое регулирование отдельных стран (на примере России, США, Германии). Рассмотрены различные подходы к определению правовой природы криптовалюты, ее места в системе объектов гражданских прав применительно к международным частноправовым отношениям, в связи с чем выделено, что наиболее часто встречающимися в литературе являются трактовки содержания понятия «криптовалюта» с точки зрения обязательственной и вещной теорий, в то же время самой распространенной является концепция отнесения криптовалюты к категории иного имущества. Также были рассмотрены сложившиеся подходы к вопросу о применимом праве к отношениям, связанным с использованием криптовалюты. Первый подход включает в себя применение принципа автономии воли сторон, что отражает традиционные подходы к коллизионно-правовому регулированию договорных взаимоотношений. В связи со спецификой рассматриваемых отношений отдельными учеными было

предложено использовать иной подход, связанный с созданием негосударственного правового регулирования. В заключение делается вывод о том, что криптовалюте стоит относить к иному имуществу, что с точки зрения международного частного права, как видится, является наиболее удачной позицией, поскольку, ввиду указанного, криптовалюте можно будет рассматривать как составляющую иностранного элемента в виде цифрового объекта. Также сделаны выводы о том, что в условиях современного правового регулирования исследуемого понятия, которое не отличается должной детализацией или вовсе отсутствует, участникам цифровых трансграничных отношений при выборе применимого права следует в первую очередь руководствоваться традиционной коллизионной привязкой, связанной с автономией воли сторон.

Ключевые слова: криптовалюта, цифровые правоотношения, правовая природа, международно-правовое регулирование, применимое право, блокчейн-технологии, цифровые финансовые активы, иностранный элемент, автономия воли сторон, объект правоотношений, иное имущество, цифровая валюта

Для цитирования: Брыкина С. А. Криптовалюта как объект трансграничных гражданских правоотношений // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 293—297. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.648.