

4. Evdokimova V. V. Legal acts in the field of education management: shortcomings and issues of improvement. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo universiteta = Bulletin of Chelyabinsk State University*. 2008;(8):32—39. (In Russ.)
5. Zel'gin S.G., Zel'gin G.S. Legal regulation of relations in the system of continuing education. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava = Issues of Russian and International Law*. 2018;8(2A):90—96. (In Russ.)
6. Kulikova T. B. Problems of legal regulation of licensing control over educational activities. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo = Vestnik of Saint Petersburg University. Law*. 2019;10(1):72—83. (In Russ.) DOI: 10.21638/spbu14.2019.105.
7. Cherkasov K. V., Lapina E. B. Legal regulation of education in modern Russia: some problem areas. *Vestnik Rossiiskoi pravovoi akademii = Herald of the Russian Law Academy*. 2018;(1):74—80. (In Russ.)
8. Cherkasov K. V., Lapina E. B. Federal State Quality Control of Education in Modern Russia: Some Aspects of Legal Uncertainty. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta = Tomsk State University Journal*. 2019;441:235—242. (In Russ.) DOI: 10.17223/15617793/441/31.
9. Pyzhova E. A. Legal regulation of additional professional education in Russia (on the example of the agro-industrial complex). *E-SCIO*. 2021;(11):549—559. (In Russ.)
10. Baibarodova L. V. Problems and prospects for the development of rural educational organizations. *Kompleksnoe metodicheskoe soprovozhdenie obrazovatel'nogo protsessa sel'skoi shkoly v usloviyakh transformatsii i tsifrovizatsii = Integrated methodological support of the educational process in rural schools under conditions of transformation and digitalization. Proceedings of the round table*. Ufa, Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla Publ., 2021:22—29. (In Russ.)
11. Kovalchuk V. K. Development of the education system in rural areas: problems and prospects. *Obrazovanie i pravo = Education and law*. 2019;(9):159—162. (In Russ.)
12. Guleychik A. I., Shashlova N. M. Social transformations - a way to effective farming in the countryside. *Vestnik kadrovoi politiki, agrarnogo obrazovaniya i innovatsii*. 2011;(10):3—6. (In Russ.)
13. Eflova Z. The relevance of definition of «ungraded school». *Nepreryvnoe obrazovanie: XXI vek = Lifelong Education: The 21st Century*. 2017;(1):100—107. (In Russ.) DOI: 10.15393/j5.art.2017.3410.
14. Pevtsova E. A. The application of the provisions of educational law in Russia and abroad. *Pravo i obrazovanie = Law and Education*. 2017;9:10. (In Russ.)
15. Arzamasov Yu. G. Problems of legal regulation of the educational process in modern Russia (a review of the materials of the round table). *Pravo. Zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki = Law. Journal of the Higher School of Economics*. 2010;(2):126—135. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 29.03.2023; одобрена после рецензирования 14.04.2023; принята к публикации 17.04.2023.
The article was submitted 29.03.2023; approved after reviewing 14.04.2023; accepted for publication 17.04.2023.

Обзорная статья

УДК 346.2

DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.665

Дана Битар

Postgraduate of the Department of Commercial Law,
direction 40.06.01 “Jurisprudence”,
St. Petersburg University
Saint Petersburg, Russian Federation
Danasyria2018@gmail.com

Дана Битар

аспирант кафедры коммерческого права,
направление подготовки 40.06.01 «Юриспруденция»,
Санкт-Петербургский государственный университет
Санкт-Петербург, Российская Федерация
Danasyria2018@gmail.com

ПРОБЛЕМНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ВОПРОСОВ КОРПОРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ АКЦИОНЕРНЫМИ ОБЩЕСТВАМИ

5.1.3 — Частно-правовые (цивилистические) науки

Аннотация. В статье предпринята попытка кратко проанализировать существующие проблемные аспекты в правовом регулировании вопросов корпоративного управления акционерными обществами в России. Рассматриваемые вопросы включают в себя область гражданского и корпоративного права, одновременно затрагивая большой пласт общественных отношений, поскольку, помимо учредителей и контрагентов акционерного общества, косвенно касаются и иных социальных групп, таких, например, как сотрудники и государство в лице его органов. В статье кратко рассмотрена история появления данной организационно-правовой формы в отечественном законодательстве, приведены нормативно-правовые основы её регулирования. Отдельное

внимание уделено проблемным аспектам законодательства и правоприменительной практики, в частности, обращается внимание на реформу 2014 г. и порождённые ею противоречия. Анализируется применение лояльных условий для регулирования корпоративных отношений непубличных акционерных обществ.

Исследуются вопросы субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве, поскольку данные вопросы также связаны с корпоративным управлением. Изучается вопрос достаточности законодательного урегулирования назначения членом совета директоров. Особое внимание уделено рассмотрению места представителя в корпоративном управлении акционерным обществом

с государственным участием, который определяется двумя векторами: защитой государственных интересов и участием в управлении компанией, направленным на устойчивый рост и развитие, повышение экономической эффективности.

Выделяются недостатки в корпоративном управлении акционерными обществами, в которых государство владеет контрольным пакетом акций, среди которых: неповоротливость управленческого механизма, отсутствие модели оценки управленческих качеств и компетенций, низкая личная ответственность и заинтересованность, большая

нагрузка на представителей. Изучается вопрос экономической эффективности назначения доверительного управляющего. Сделан вывод о наличии ряда правовых проблем, влияющих как на качество корпоративного управления в акционерных обществах, так и на финансовые показатели компании.

Ключевые слова: акционерное общество, правовое регулирование, пробелы в законодательстве, нормативно-правовые акты, юридические лица, реорганизация, ликвидация, страхование ответственности, государственный представитель, доверительный управляющий

Для цитирования: Битар Д. Проблемные аспекты правового регулирования вопросов корпоративного управления акционерными обществами // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 2(63). С. 312—317. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.665.

Review article

PROBLEMATIC ASPECTS IN THE LEGAL REGULATION OF CORPORATE GOVERNANCE ISSUES IN JOINT STOCK COMPANIES

5.1.3 — Private law (civil law) sciences

Abstract. In the article, the author attempts to briefly analyze the existing problematic aspects in the legal regulation of corporate governance issues of joint stock companies in Russia. The issues under consideration include the field of civil and corporate law, simultaneously affecting a large layer of public relations, since, in addition to the founders and counterparties of the joint stock company, they indirectly concern other social groups, such as, for example, employees and the state represented by its bodies. The article briefly examines the history of the appearance of this organizational and legal form in domestic legislation, provides the legal framework for its regulation. Special attention is paid to problematic aspects of legislation and law enforcement practice, in particular, attention is drawn to the reform of 2014 and the contradictions generated by it. The application of loyal conditions for the regulation of corporate relations of non-public joint stock companies is analyzed.

The issues of subsidiary liability of persons controlling the debtor in bankruptcy are investigated, since these issues are also related to corporate governance. The sufficiency of the le-

gal regulation of board of directors' appointments is studied. Special attention is paid to the consideration of the issue of the representative's place in the corporate governance of a joint stock company with state participation, which is determined by two vectors: protection of state interests and participation in the management of the company aimed at sustainable growth and development, increasing economic efficiency.

The shortcomings in the corporate governance of jointstock companies in which the state owns a controlling stake are highlighted, among which are: the slow management mechanism, the lack of a model for assessing managerial qualities and competences, low personal responsibility and interest, a large burden on representatives. The question of the economic efficiency of appointing a trustee is studied. It is concluded that there are a number of legal problems affecting both the quality of corporate governance in joint stock companies and the financial performance of the company.

Keywords: joint stock company, legal regulation, gaps in legislation, regulatory legal acts, legal entities, reorganization, liquidation, liability insurance, state representative, trustee

For citation: Bitar D. Problematic aspects in the legal regulation of corporate governance issues in joint stock companies. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2023;2(63):312—317. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.63.665.

Введение

Актуальность, целесообразность разработки темы. Сегодня собственники нередко используют в качестве организационно-правовой формы бизнеса акционерные общества. Вместе с тем эта форма ведения бизнеса является, пожалуй, одной из самых сложных как в корпоративном управлении, так и в правовом регулировании, поскольку содержит в себе целый ряд нюансов. Осложняет правовое регулирование существование пробелов в законодательстве. Корпоративные отношения на современном этапе характеризуются сложностью структуры, многочисленными новеллами, что затрудняет формирование единообразной правоприменительной практики в данной сфере. Между тем данные вопросы влияют на эффективность управления акционерным обществом и, как следствие, на качество его работы. Ряд вопросов правового регулирования корпоративного управления на сегодняшний день остаётся непроработанными. Этим обусловлена актуальность рассматриваемой темы.

Степень изученности проблемы. Общие вопросы договорных отношений рассмотрены в учебнике В. В. Витрянского, М. И. Брагинского. Вопросы акционерного общества как субъекта предпринимательской деятельности были исследованы С. Е. Исаевым. Интерес вызывают также статьи А. В. Павлюка, который уточняет дефиницию акционерного общества в российском праве, Н. В. Лядской, исследовавшей особенности правового регулирования деятельности акционерных обществ, А. И. Малицкой, М. В. Даргель и др.

Целесообразность разработки темы. В силу наличия законодательных пробелов и противоречий в правовом регулировании необходимо разработать научную основу реформирования законодательства в вопросах корпоративного управления в акционерных обществах. Данными положениями определяется целесообразность разработки темы.

Научная новизна заключается в рассмотрении проблем правового регулирования корпоративного управления акционерных обществ с позиций комплексного подхода.

Цель исследования заключается в исследовании проблем правового регулирования корпоративного управления акционерными обществами, выявлении существующих недостатков и пробелов в правовом регулировании, предложении путей их решения.

Задачи исследования:

- рассмотреть историю возникновения данной организационно-правовой формы;
- рассмотреть реформу акционерных обществ 2014 г.;
- исследовать вопросы субсидиарной ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве общества;
- проанализировать недостатки корпоративного управления;
- подвести итог.

Теоретическая и практическая значимость работы.

Результаты работы могут быть использованы для подготовки законодательных предложений, а также для более глубокого научного анализа проблем правового регулирования акционерных обществ.

Методология исследования. Исследование выполнено на основе анализа нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность акционерных обществ в России. Анализируется обширный эмпирический материал, а именно правоприменительная практика, затрагивающая проблемы корпоративного управления в акционерных обществах. Исследуется большой массив научных работ различных авторов.

Основная часть

Результаты исследования. Для того чтобы разобраться с тем, какие проблемы существуют в правовом регулировании вопросов корпоративного управления акционерными обществами, а также какими нормативно-правовыми актами регулируется их деятельность, необходимо иметь представление о сущности данной организационно-правовой формы юридического лица.

Акционерные общества, как организационно-правовая форма юридических лиц, появились в гражданском обороте в середине 1990-х гг., одновременно с началом становления современной российской гражданско-правовой системы, и до сих пор являются достаточно популярной формой ведения бизнеса. Понятие акционерного общества закреплено в ч. 1 ст. 96 Гражданского кодекса РФ и определяется как хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на определенное число акций. При этом участники акционерного общества (акционеры) не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им акций. Также деятельность акционерного общества регулируется Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах», в котором регламентируется порядок создания, реорганизации и ликвидации общества, формирование уставного капитала, деятельность органов управления акционерного общества и иные вопросы [1].

Нормативно-правовую базу, которая тем или иным образом регулирует деятельность акционерных обществ, составляют, помимо названных нормативно-правовых актов, федеральные законы от 10 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей», от 22 апреля 1996 г. № 39-ФЗ «О рынке ценных бумаг» и от 27 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Как неоднократно отмечалось исследователями, в вопросах правового регулирования корпоративного управления акционерными обществами существует масса пробелов, которые мешают участникам рынка вести нормальную хозяйственную деятельность, создают правовую неопределенность. Безусловно, это негативно отражается на качестве торгово-экономических отношений [1, с. 17].

В 2014 г. была проведена реформа акционерных обществ, в ходе которой закрытые и открытые акционерные общества преобразовались в публичные и непубличные. Данная реформа породила множество недостаточно урегулированных или спорных моментов, в том числе касающихся вопросов корпоративного управления акционерными обществами.

В юридической науке спорным является вопрос о выделении корпоративных отношений как отдельного вида правоотношений. На наш взгляд, корпоративные отношения справедливо рассматривать как самостоятельный вид правоотношений по нескольким причинам:

1. Особый предмет правоотношений — отношения, складывающиеся в сфере корпоративного управления в коммерческой организации.
2. Специфическая ответственность участников делового оборота в рассматриваемой сфере.

Одним из важных вопросов, который остаётся дискуссионным до сих пор, является проблема ответственности руководителя и контролирурующих должника лиц, к которым относят главного бухгалтера, финансового директора, а также скрытых бенефициаров при банкротстве. Тема корпоративного управления и его ошибок, которые приводят к убыткам и банкротству предприятия, описывалась в многочисленных работах исследователей, и в этом смысле закон устанавливает определённые закреплённые обязательства для того, чтобы члены органов управления акционерного общества понимали, за что несут ответственность. Согласимся с К. В. Колесниковой в том, что в данном случае круг обязанностей руководителя общества в самом общем виде характеризуется осуществлением управления компанией [2, с. 71].

В соответствии с правилом, которое было закреплено прежней редакцией ст. 53 Гражданского кодекса РФ и длительное время существовало в неизменном виде, «лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, должно действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно». Данное правило описывает механизм действий руководителя общества, который позволит снизить риск привлечения к субсидиарной ответственности в случае банкротства.

Можно отметить, что контролирующими лицами в настоящее время может признаваться достаточно широкий спектр лиц, начиная от главного бухгалтера и исполнительного органа, членов совета директоров и заканчивая фактически контролирующими лицами, которые формальных связей с компанией-банкротом не имеют. Безусловно, привлечение к ответственности скрытого бенефициара является более сложной процедурой, однако это тоже возможно и на практике данные случаи встречаются [3, с. 164]. Судебная практика исходит из привлечения к ответственности в силу наличия фактического контроля. Позиция Верховного Суда РФ сводится к следующему: в целом фактический контроль характеризуется синхронностью действий ответчика и должника, эти действия, как правило, противоречат интересам должника и такие действия могли бы иметь

место в случае отсутствия какой-либо экономической зависимости между этими лицами [4, с. 230].

Акционерное соглашение заключается в письменной форме путём составления одного документа, подписанного всеми участниками акционерного соглашения. Что включается в содержание акционерного соглашения? Прежде всего можно включить обязанность голосовать определённым образом на общем собрании акционеров. Известно, что высшим органом управления акционерного общества является общее собрание акционеров. Вместе с тем при приобретении акций между их приобретателями и действующими акционерами могут возникнуть определённые договорённости о сохранении вектора жизнедеятельности общества либо в его изменении. Подобные договорённости можно закрепить акционерным соглашением, поставив их в зависимость от исполнения либо неисполнения того или иного условия. Например, если общая балансовая стоимость активов возрастает на некий процент, то акционеры обязуются пролонгировать полномочия действующего генерального директора, или, наоборот, в случае снижения каких-либо показателей, акционеры голосуют за избрание иного генерального директора.

Примером положения о необходимости согласовывать варианты голосования может быть соглашение, заключённое акционерами, спор между которыми рассматривался в Арбитражном суде г. Москвы, а впоследствии в апелляционной и кассационной инстанциях¹. Среди прочего суд установил, что акционеры договорились письменно согласовывать друг с другом принятие решений по голосованию по всем вопросам, возникающим в жизнедеятельности общества, в том числе по вопросам, результаты голосования по которым прямо либо косвенно могут привести к уменьшению количества активов акционерного общества, а также уменьшению процентного соотношения акций и/или голосов, принадлежащих акционеру по отношению к общему количеству акций, и/или голосов, принадлежащих акционеру по отношению к общему количеству акций выпуска, и/или голосов вопросов увеличения уставного капитала. Согласно п. 1.2 Соглашения, согласие акционера считается полученным при условии его нотариального удостоверения и оформления в точном соответствии с формулировками вопросов, предложенных на голосовании. В случае если последующее изменение формулировок вопроса состоялось, то согласие считается недействительным. Согласимся с С. Середой в том, что, исходя из данной правоприменительной практики, можно сделать два вывода:

1. Непосредственно возможность включения данных положений в акционерное соглашение
2. Формулирование чётких условий, при которых вариант голосования считается согласованным.

Кроме того, немало вопросов вызывает применение лояльных условий для регулирования корпоративных отношений непубличных акционерных обществ. Н. В. Лядская отмечает, что в силу особенностей законодательства созданные до реформы непубличные акционерные общества не могут в полной мере воспользоваться внутрикорпоративной свободой. Это связано с тем, что для того чтобы воспользоваться всеми преимуществами законодательства, необходимо внести изменения в устав общества, а это возможно только с согласия всех акционеров [5].

Это правило было введено с целью защиты интересов миноритарных акционеров, т. е. тех, кто не владеет контрольным пакетом акций, для предотвращения злоупотребления владельцем контрольного пакета акций, т. е. мажоритарного акционера. Таким образом, учёт мнения миноритарных акционеров приводит к тому, что согласия всех акционеров достичь почти никогда не удаётся.

Кроме того, Н. В. Лядская обращает внимание ещё на один пробел: в акционерных обществах различного типа существуют так называемые «неустановленные лица» (т. е. те, кто принимал участие в приватизации, но не открыл анкету), а также лица, к которым перешли права на акции, но они не приняли наследства или отказались от него, в результате чего акции оказались в «подвешенном» состоянии. Разумеется, принять консолидированное решение по изменению устава акционерного общества в таком случае невозможно [5, с. 68].

Часто в силу различных причин члены совета директоров допускают управленческие ошибки, влияющие на финансово-хозяйственную деятельность компании [6, с. 71]. Отсутствие в законодательстве, а именно в Федеральном законе «Об акционерных обществах», правовых норм, устанавливающих требования к членам совета директоров относительно профессиональной подготовки и квалификации, порождает ситуацию, когда в правление акционерного общества назначаются люди без соответствующего профессионального образования, ранее судимые. На наш взгляд, в настоящее время вопрос назначения членов совета директоров законодательно урегулирован недостаточно [7, с. 128].

Исследователи также выделяют отсутствие законодательной регламентации страхования профессиональной ответственности членов совета директоров акционерных обществ. Человек в процессе своей профессиональной деятельности совершает ошибки, и это неизбежно. Последствия ошибок могут быть разными. Для того чтобы избежать серьёзных убытков, необходимо страхование профессиональной ответственности [3, с. 164].

Между тем в законодательстве на сегодняшний день существуют серьёзные пробелы. Так, Федеральный закон «Об акционерных обществах» не содержит норм, регулирующих страхование директоров акционерных обществ, однако необходимость в этом возникает всё чаще. Как отмечает А. В. Павлюк, на практике страхование членов совета директоров происходит за счёт чистой прибыли компании, и при наступлении страхового случая выплата облагается налогом на доходы.

Особенностью отечественных акционерных обществ является значительная доля государства в уставном капитале, что соответственно отражается и на корпоративном управлении. Сегодня государство, кроме владения контрольным пакетом акций в ряде крупнейших компаний, обладает также и миноритарными долями в них [8, с. 70].

Государство реализует своё право управления посредством двух инструментов, каждый из которых имеет как преимущества, так и недостатки. Так, более экономически целесообразным представляется передача акций в доверительное управление, чем назначение управляющего. Стоит подчеркнуть, что от действий управляющего зависит финансовое состояние компании, а следовательно, и прибыль государства [9, с. 19].

¹ Решение от 18 апреля 2017 г. по делу № А40-56423/2014 // Судебные и нормативные акты РФ. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/BDSWHKOVG3gl/>.

Место представителя в корпоративном управлении акционерным обществом определяется двумя векторами: защита государственных интересов и участие в управлении компанией, направленном на устойчивый рост и развитие, повышение экономической эффективности [10, с. 58].

Поскольку в акционерных обществах с мажоритарной долей государственного капитала принятие решений в конечном итоге остаётся за государством, профессионализм и компетентность государственного представителя имеет большое значение [11, с. 143].

В соответствии с законодательством, федеральные и региональные органы государственной власти, а также муниципалитеты вправе преобразовывать предприятия, находящиеся в государственной и муниципальной собственности, в акционерные общества [12, с. 27].

В настоящее время исследователями выделяется ряд недостатков в корпоративном управлении акционерными обществами, в которых государство владеет контрольным пакетом акций, среди которых: неповоротливость управленческого механизма, отсутствие модели оценки управленческих качеств и компетенций, низкая личная ответственность и заинтересованность, большая нагрузка на представителей, которые одновременно могут быть назначены в несколько компаний, непроработанность системы мотивации и часто отсутствие стимулов к труду, отсутствие персональной ответственности представителей за неэффективное управление [13, с. 115].

Как отмечает А. В. Павлюк, исходя из практики, более экономически эффективным является назначение доверительного управляющего. В этом случае представители государства в лице доверительные управляющих за счёт большей заинтересованности и мотивации способны решать задачи по управлению акционерным обществом более эффективно. А. В. Павлюком предложен механизм повышения результативности корпоративного управления в акционерных обществах с участием государственных представителей. Меры, которые были предложены, можно обозначить следующим образом:

- определение профессиональных критериев, которым должны соответствовать доверительные управляющие, и механизма их назначения;
- обязанность доверительного управляющего по разработке стратегического и текущего плана развития общества;
- объём прав и обязанностей, необходимый доверительному управляющему для управления той или иной компанией в зависимости от типа её финансово-хозяйственной деятельности;

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Матненко Н. Н., Марудова Ю. И. Сравнительная характеристика моделей корпоративного управления // Вопросы экономики и управления. 2019. № 3(19). С. 13—18.
2. Колесникова К. В. Правовое регулирование корпоративного управления в акционерных обществах // Integral. 2019. № 3. С. 67—73.
3. Дудникова Е. А. Проблемы правового регулирования корпоративного управления в акционерных обществах в Российской Федерации // Молодой ученый. 2022. № 14(409). С. 164—165.
4. Даргель М. В. Органы управления корпоративного юридического лица // Молодой ученый. 2018. № 17(203). С. 229—231.
5. Лядская Н. В. Правовое регулирование деятельности акционерных обществ в связи с реформированием гражданского законодательства // Ленинградский юридический журнал. 2017. № 1(47). С. 66—75.
6. Витрянский В. В., Брагинский М. И. Договорное право. Кн. 1. Общие положения. М.: Статут. 2011. 848 с.
7. Дадаев Е. В., Сторожева А. Н. К вопросу о деятельности публичных и непубличных обществ: Российский и зарубежный опыт // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2018. № 4. С. 125—130.
8. Коваленко Е. Ю. Корпоративное управление: актуальные проблемы правового регулирования // Экономика и предпринимательство. 2019. № 7. С. 68—73.

– порядок предоставления отчётности о достигнутых результатах за определённый период [14].

Таким образом, проанализировав существующие проблемные аспекты в правовом регулировании деятельности акционерных обществ в России, мы пришли к выводу о наличии ряда проблем, влияющих как на качество корпоративного управления в акционерных обществах, так и на финансовые показатели компании.

Выводы и заключение

Рассмотрев проблемы правового регулирования вопросов корпоративного управления акционерными обществами, приходим к следующим выводам:

1. Корпоративное право можно рассматривать как самостоятельную отрасль права, это положение определяется особым предметом правового регулирования и вопросами юридической ответственности его субъектов.
2. Вопросы субсидиарной ответственности контролирующего должника лиц при банкротстве акционерного общества являются достаточно чувствительными, в настоящее время круг таких лиц расширен, в него включены лица не только по признаку формального, но и фактического контроля.
3. В правоприменительной практике нередко встают вопросы правовой природы акционерного соглашения. Мы видим, что в нём можно прописать возможность голосовать определённым образом, но при соблюдении ряда условий. Подтверждает этот тезис и судебная практика.
4. Реформа 2014 г. заложила противоречие, связанное с внутрикорпоративной свободой акционерных обществ. На наш взгляд, нуждается в дополнительной законодательной проработке вопрос внесения изменений в устав общества без необходимости получения согласия всех акционеров для более оперативного реагирования на изменяющиеся экономические условия.
5. Законодательно непроработанным является механизм страхования ответственности членов органов управления и руководителей акционерных обществ, что ведёт к необоснованным финансовым рискам.
6. Отдельного внимания заслуживает вопрос регулирования корпоративного управления в акционерных обществах с мажоритарной долей государственного участия. На текущий момент видится наиболее экономически целесообразным и эффективным назначением выбранного доверительного управляющего, вопросы регулирования деятельности которого также не полностью проработаны.

9. Кудрявцева А. С. Роль корпоративного договора в управлении обществом с ограниченной ответственностью непосредственный // Новый юридический вестник. 2018. № 3(5). С. 18—20.
10. Галанов В. А., Галанова А. В. Тенденции развития акционерных обществ // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2021. № (37). С. 55—62.
11. Степкин С. П. Акционерное общество как субъект гражданского права // Вестник РГГУ. Серия «Экономика. Управление. Право». 2018. № 1. С. 141—149. DOI: 10.28995/2073-6304-2018-1-141-149.
12. Малицкая А. И., Макарова О. А. Косвенный иск как средство защиты корпоративных прав // Юридические науки: проблемы и перспективы: материалы VII Междунар. науч. конф. (г. Казань, май 2018 г.). Казань: Молодой ученый, 2018. С. 26—30.
13. Сергеева И. Г. Совершенствование корпоративного законодательства как повышения эффективности предпринимательства // Проблемы теории и практики управления. 2020. № 9. С. 114—119.
14. Павлюк А. В. К вопросу о понятии акционерного общества в российском праве // Административное и муниципальное право. 2015. № 1. С. 8—18.

REFERENCES

1. Matnenko N. N., Marudova Yu. I. Comparative characteristics of corporate governance models. *Voprosy ekonomiki i upravleniya = Issues of economics and management*. 2019;3(19):13—18. (In Russ.)
2. Kolesnikova K. V. Legal regulation of corporate governance in joint stock companies. *Integral*. 2019;3:67—73. (In Russ.)
3. Dudnikova E. A. Problems of legal regulation of corporate governance in joint stock companies in the Russian Federation. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2022;14(409):164—165. (In Russ.)
4. Dargel M. V. Management bodies of a corporate legal entity. *Molodoi uchenyi = Young scientist*. 2018;17(203):229—231. (In Russ.)
5. Lyadskaya N. V. Legal regulation of the activities of joint stock companies in connection with the reform of civil legislation. *Leningradskii yuridicheskii zhurnal = Leningrad Law Journal*. 2017;1(47):66—75. (In Russ.)
6. Vitryansky V. V., Braginskii M. I. Contractual law. Bk. 1. General provisions. Moscow, Statut, 2011. 848 p. (In Russ.)
7. Dadayan E. V., Storozheva A. N. On the issue of the activities of public and non-public companies: Russian and foreign experience. *Sotsial'no-ekonomicheskii i gumanitarnyi zhurnal Krasnoyarskogo GAU = Socio-economic and Humanitarian Journal of the Krasnoyarsk State University*. 2018;4:125—130. (In Russ.)
8. Kovalenko E. Yu. Corporate governance: actual problems of legal regulation. *Ekonomika i predprinimatel'stvo = Economics and Entrepreneurship*. 2019;7:68—73. (In Russ.)
9. Kudryavtseva A. S. The role of a corporate agreement in the management of a limited liability company. *Novyi yuridicheskii vestnik = New Legal Bulletin*. 2018;3(5):18—20. (In Russ.)
10. Galanov V. A., Galanova A. V. Trends in the development of joint stock companies. *Nauchnye issledovaniya i razrabotki. Ekonomika firmy = Scientific research and development. The economics of the firm*. 2021;(4):55—62. (In Russ.)
11. Stepkin S. P. Joint stock company as a subject of civil law. *Vestnik RGGU. Seriya «Ekonomika. Upravlenie. Pravo» = RSUH/RGGU Bulletin. Series Economics. Management. Law*. 2018;1:141—149. (In Russ.) DOI: 10.28995/2073-6304-2018-1-141-149.
12. Malitskaya A. I., Makarova O. A. Indirect claim as a means of protecting corporate rights. *Yuridicheskie nauki: problemy i perspektivy = Legal sciences: problems and prospects. Proceedings of the VII international scientific conference*. Kazan, May 2018. Kazan, Molodoi uchenyi, 2018:26—30. (In Russ.)
13. Sergeeva I. G. Improvement of corporate legislation as an increase in the efficiency of entrepreneurship. *Problemy teorii i praktiki upravleniya = Problems of theory and practice of management*. 2020;9:114—119. (In Russ.)
14. Pavlyuk A. V. On the question of the concept of a joint stock company in Russian law. *Administrativnoe i munitsipal'noe pravo = Administrative and municipal law*. 2015;1:8—18. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 19.03.2023; одобрена после рецензирования 10.04.2023; принята к публикации 15.04.2023.
The article was submitted 19.03.2023; approved after reviewing 10.04.2023; accepted for publication 15.04.2023.