

Научная статья  
УДК 334.02/316.354  
DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.983

**Irina Anatolievna Yankina**  
Doctor of Sociology, Associate Professor,  
Professor of the Department of Management,  
Taganrog Institute of Management and Economics  
Taganrog, Russian Federation  
i.yankina@tmei.ru

**Andrey Valeryevich Rachipa**  
Doctor of Sociology, Professor,  
Professor of the Department of Aircraft of the Institute of Radio  
Engineering Systems and Management,  
Southern Federal University  
Rostov-on-Don, Russian Federation;  
Associate Professor of Department 109B,  
Moscow Aviation Institute  
(National Research University)  
Moscow, Russian Federation  
rachipa@sfnedu.ru

**Ирина Анатольевна Янкина**  
д-р социол. наук, доцент,  
профессор кафедры управления,  
Таганрогский институт управления и экономики  
Таганрог, Российская Федерация  
i.yankina@tmei.ru

**Андрей Валерьевич Рачипа**  
д-р социол. наук, профессор,  
профессор кафедры летательных аппаратов Института  
радиотехнических систем и управления,  
Южный федеральный университет,  
Ростов-на-Дону, Российская Федерация;  
профессор-совместитель кафедры 109Б,  
Московский авиационный институт  
(Национальный исследовательский университет)  
Москва, Российская Федерация  
rachipa@sfnedu.ru

## АНАЛИЗ ПАТОЛОГИЙ РОССИЙСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

### 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** В статье рассматриваются особенности развития патологий в российских организациях. Цель исследования заключается в определении специфики состояния организационных патологий российских организаций, выявлении зоны опасного влияния дисфункций внутренней среды (на примере организаций г. Таганрога). Объект исследования — организационные патологии российских организаций. Предметом являются проблемные зоны внутренней среды организации, определяемые матрицей организационной диагностики патологий.

Методологической основой исследования является системный подход, сравнительный анализ и социологический анализ. Методика проведения анализа патологий организации выстраивается на работах А. Пригожина и Ю. Куприянова. Социологический опрос проводился в 2022 г. в г. Таганроге. К опросу привлекались 150 экспертов из 12 некоммерческих и 15 коммерческих организаций. Определялись вероятность проявления и опасность влияния каждой из патологий в организации. Как показывают исследования, в отечественных организациях проявляются все патологии, однако уровень их влияния на организацию

не имеет критического значения. Таким образом, данные показывают, что внутреннюю среду исследуемых организаций можно считать «малопроблемной», не несущей критической угрозы для эффективности и конкурентоспособности. Самые проблемные патологии — это «Стагнация», «Демотивирующий стиль руководства», «Господство структуры над функцией», «Игнорирование организационного порядка», «Неуправляемость».

Результаты исследования показывают, что основные проблемы российских организаций связаны с управленческим звеном (точнее, принимаемыми управленческими решениями). Организационные патологии воспроизводятся в рамках определенной социальной и управленческой культуры. Поэтому в российских организациях формируются схожие организационные патологии (вне зависимости от региональной и отраслевой принадлежности организации).

**Ключевые слова:** организационные патологии, внутренняя среда, строение организации, организационные отношения, управленческие отношения, российские организации, социальная диагностика, типология патологий, опасность патологий, интенсивность проявления патологий

Для цитирования: Янкина И. А., Рачипа А. В. Анализ патологий российских организаций // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 2(67). С. 138—143. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.983.

### Original article

## ANALYSIS OF PATHOLOGIES IN RUSSIAN ORGANIZATIONS

### 5.2.3 — Regional and sectoral economics

**Abstract.** The article examines the development of pathologies in Russian organizations. The purpose of the study is to determine the specifics of the state of organizational pathologies in Russian organizations, to identify the zone of dangerous influence of dysfunctions in the internal environment (using the example of organizations in the City of Taganrog). The object of the study is the organizational pathologies of Russian organizations. The subject is

problem areas of the internal environment of an organization, determined by the matrix of organizational diagnostics of pathologies.

The methodological basis of the study is a systematic approach, comparative analysis and sociological analysis. The methodology for analyzing the pathologies of an organization is based on the works of A. Prigozhin and Yu. Kupriyanov. The sociological survey was conducted in 2022 in Taganrog. The survey

involved 150 experts from 12 non-profit and 15 commercial organizations. The probability of manifestation and the danger of influence of each of the pathologies in an organization were determined. As studies show, all pathologies manifest themselves in domestic organizations, but the level of their influence on the organization is not critical. Thus, the data show that the internal environment of the organizations under study can be considered “low-problem”, not posing a critical threat to efficiency and competitiveness. The most problematic pathologies are “Stagnation”, “Demotivating leadership style”, “Dominance of structure over function”, “Ignoring organizational order”, “Unmanageability”.

**For citation:** Yankina I. A., Rachipa A. V. Analysis of pathologies in Russian organizations. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law.* 2024;2(67):138—143. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.983.

### Введение

**Актуальность.** Способность организации противостоять социально-экономической нестабильности, инновационной активности конкурентов и изменению предпочтений потребителей связана с возможностью мобилизовать ресурсы внутренней среды и рационально их использовать в конкурентной борьбе. В связи с этим перед менеджментом встает вопрос об улучшении качества принимаемых управленческих решений и повышении управляемости организации. Залогом развития является проведение социально-экономической диагностики зон локализации патологических явлений, мешающих росту конкурентоспособности организации и повышению качества управления.

**Изученность проблемы.** Анализ источников свидетельствуют о неухабном интересе отечественного научного сообщества к проблеме исследования организационных патологий. Впервые проблему организационных патологий подняла в своих работах Я. Станишкис [1], вооружив методологию менеджмента новым подходом к анализу внутренней среды. В российской теории менеджмента существенную роль в развитии методологии оценки организационных патологий сыграли работы А. И. Пригожина, трактовавшего патологию в качестве дисфункции, проявляющейся в устойчивом нарушении нормального функционирования [2, с. 94—105]. Патология определяется как опасное для организации явление. Отражение этой идеи можно найти в работе А. В. Дятлова, И. А. Гуськова, А. В. Попова, которые указывают, что «с организационными нормами и правилами связываются функциональные и дисфункциональные свойства» организации [3, с. 136]. Л. Л. Тихомирова и В. Б. Никишина предложили изучать организационные патологии сквозь призму «нормы управляемости» [4]. Подробный теоретический анализ и описание организационных патологий осуществил в своей работе А. В. Русаков [5]. Большой вклад, на наш взгляд, в разработку методов оценки организационных патологий внесли Ю. В. Куприянов и Е. А. Кутлунин [6], которые предложили матрицу оргпатологий.

**Научная новизна** исследования связана с отставанием российской управленческой практики от мировых тенденций. Источник «неустойчивости» и просчетов отечественного бизнеса видится в развитии организационных патологий. В работе предлагается модифицировать процедуру съема информации по матрице оргпатологий (на основе классификации А. И. Пригожина) в рамках социологического исследования. Предлагаемый подход дает возможность проанализировать интенсивности проявления орга-

The results of the study show that the main problems of Russian organizations are related to the management level (more precisely, the management decisions made). Organizational pathologies are reproduced within a certain social and managerial culture. Therefore, similar organizational pathologies are formed in Russian organizations (regardless of the regional and industry affiliation of the organization).

**Keywords:** organizational pathologies, internal environment, organizational structure, organizational relations, managerial relations, Russian organizations, social diagnostics, typology of pathologies, danger of pathologies, intensity of manifestation of pathologies

низационных патологий; определить неоднородность и опасность влияния патологий на организационную среду.

**Цель** исследования заключается в анализе специфики состояния организационных патологий российских организаций, выявлении зон опасного влияния дисфункций внутренней среды (на примере организаций г. Таганрога). Для достижения поставленной цели решаются следующие **задачи**: проанализировать интенсивности проявления организационных патологий; проанализировать неоднородность и выявить зоны опасности влияния патологий на организационную среду. **Объект** исследования — организационные патологии российских организаций. **Предметом** являются проблемные зоны внутренней среды организации, определяемые матрицей организационной диагностики патологий.

**Гипотеза исследования:** специфика состояния организационных патологий связана с определенной социальной и управленческой культуры, характерной для российского менеджмента. Следствием этого является типичность неоднородности организационных патологий и зон опасности влияния патологий на организационную среду для всей российской управленческой практики (вне зависимости от региональной и отраслевой принадлежности организации).

**Практическая значимость** работы определяется потребностью отечественных организаций в повышении эффективности своей деятельности. Использование матрицы диагностики организационных патологий позволяет не только определить текущее состояние дел в конкретных организациях, но и сравнить эти результаты с исследованиями, в которых применялся данный подход.

**Теоретическая значимость.** Сравнительный анализ дает возможность перейти от практических рекомендаций для конкретных организаций к теоретическим обобщениям, позволяет понять логику развития изучаемых процессов, сформировать общую картину «утечки» эффективности и их причин.

**Методология.** Методологической основой исследования являются системный подход, сравнительный анализ и социологический анализ. Методика проведения анализа базируется на типологии патологий, предложенной А. И. Пригожиным [2, с. 94—105], и матрице организационной диагностики, предложенной Ю. В. Куприяновым [7]. По мнению В. В. Щербины, цель диагностики организаций сводится к «процедуре поиска симптомов патологий» [8, с. 87]. С. А. Ильиных с соавторами, обосновывая подход к диагностике организации, указывают, что «поиск симптомов патологий предполагает сравнение текущего и нормального состояния организации» [9, с. 199]. На основе данных работ проведена модификация процедуры

схема информации по матрице организационных патологий посредством адаптации к проведению социологического исследования, предлагается использование пятибалльной шкалы для измерения опасности и интенсивности патологий. В связи с этим в проведенном исследовании методом получения первичной информации стало анкетирование экспертов — сотрудников организаций г. Таганрога, проведенное в 2022 г. К опросу привлекались 150 экспертов из 12 некоммерческих и 15 коммерческих организаций. Методика предполагала использование ранговой шкалы, фиксирующей мнение экспертов в интервале от 1 (минимальное значение) до 5 баллов (максимально выраженное шкальное значение). Экспертов просили отразить мнение по поводу интенсивности проявления каждой патологии в организации и об опасности каждой из патологий. На основе полученной информации был найден уровень комплексного влияния патологий на организации (путем перемножения усредненного значения опасности и интенсивности проявления, что дало результирующую шкалу от 1 до 25 баллов). Сравнительный анализ результатов позволяет определить иерархию проблем исследуемых организаций и направления их решения.

### Основная часть

Борьба с патологиями и разработка управленческих решений, противодействующих их распространению, являются важной задачей менеджеров организации (на что ука-

зывает в своей работе Н. А. Rahimi [10]). Если рассматривать организацию как систему, то патологии любого ее элемента будут деструктивно влиять на все ее смежные структурные составляющие. Сравнивая оценки уровня опасности патологий и уровня интенсивности проявления их в организации (см. рис. 1), можно отметить, что опасность патологий проявляется в сознании сотрудников гораздо ярче, чем интенсивность проявления. При этом самой опасной среди опрошенных считается «Неуправляемость» (ее уровень опасности равен 4,17). Достаточно оптимистично выглядят данные, по которым уровень интенсивности проявления этой патологии составляет 2,09). Отметим, что организационная патология возникает в результате упущений со стороны органов управления. По этой же причине руководство может «не чувствовать» патологических деформаций в организационной среде, но фиксировать общее снижение эффективности деятельности организации. Качественная система управления должна распознавать их и замещать патологические схемы внутриорганизационного взаимодействия на нормальные и оптимально соответствующие требованиям внешней среды. В данном исследовании за основу были взяты разработки В. В. Щербины [8], А. И. Пригожина [2], Ю. В. Куприянова [7], Е. А. Кутлуни-на [6]. Как показывают результаты, в исследованных организациях проявляются все патологии, однако уровень их влияния не имеет критического значения (см. рис. 1).

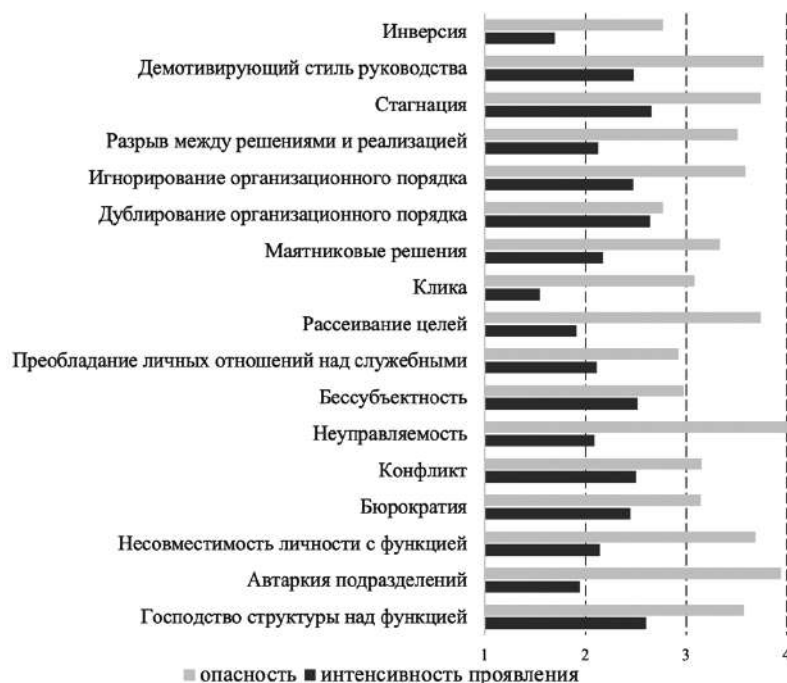


Рис. 1. Уровень опасности патологий и уровень интенсивности проявления их в организации

Согласно примененной методике уровень комплексного влияния патологий измерялся по шкале от 1 до 25 баллов. Самый минимальный уровень данного показателя имеют такие патологии, как «Инверсия» (уровень равен 4,68) и «Клика» (4,77). Максимальное зафиксированное значение показателя было зафиксировано на уровне 9,911. Таким образом внутреннюю среду исследуемых организаций можно считать «малопроблемной», не несущей критической угрозы для эффективности и конкурентоспособности. Однако есть некоторые моменты, которые менеджеры не должны игнорировать. В

частности, самыми серьезными проблемами (см. рис. 2), стоящими перед системой управления проанализированных организаций являются «Стагнация» (уровень комплексного влияния 9,911), «Демотивирующий стиль руководства» (уровень равен 9,349), «Господство структуры над функцией» (уровень равен 9,282), «Игнорирование организационного порядка» (уровень равен 8,867), «Неуправляемость» (уровень равен 8,715). Полученные данные совпадают с результатами других исследователей, что позволяет экстраполировать данные результаты на практику российских организаций (таким образом,

надежность результатов подтверждается методом «обоснованности данных по независимому критерию»). Так, В. Н. Петрова и В. Н. Блинов [11] в ходе опроса представителей малого и среднего бизнеса (опрошено 24 сибирских предприятия) выявили, что наиболее часто упомина-

емыми проблемами являются «Стагнация», «Господство структуры над функцией». Схожую картину показывают результатами исследования (службы ЗАГС г. Казани по проективной методике «Метод метафор»), которое проводили Г. Г. Семенова-Полях, А. А. Кабирова [12].

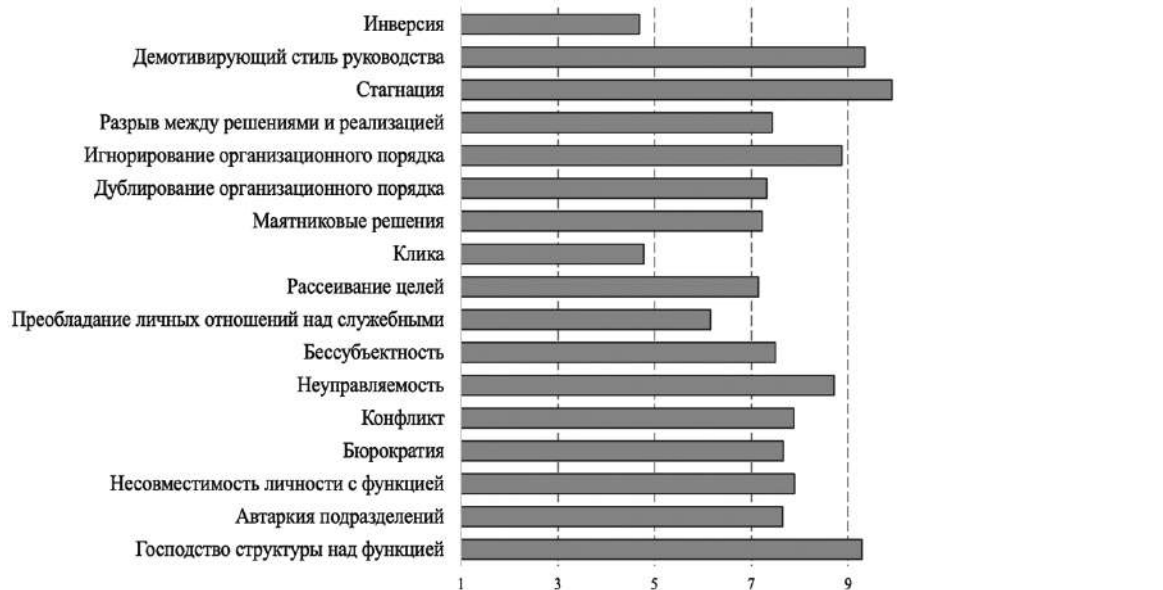


Рис. 2. Уровень комплексного влияния патологий в организациях

Учеными было определено, что «на лояльность персонала прямолинейно влияют такие оргпатологии как «Господство структуры над функцией», «Бессубъектность», «Клика», «Игнорирование организационного порядка» и «Демотивирующий стиль руководства» [12, с. 81]. Таким образом, можно сделать вывод о всероссийском характере некоторых организационных патологий.

**Результаты.** Если рассмотреть полученные результаты сквозь призму типологии организационных патологий, указанных А. Пригожиным, то можно выявить следующее. Среди наиболее опасных патологий к такому типу патологий, как «Патологии в строении компании», относится только одна — «Господство структуры над функцией». Структура организации является основным стержнем организации, на базе которого выстраиваются внутриорганизационные отношения. О. А. Рымкевич отмечает: «От того, насколько грамотно продумана структура организации, насколько тщательно осуществляется управление организацией, насколько обдуманно, согласованно принимаются управленческие решения, и зависит успешность развития организации» [13, с. 26]. Эту же мысль высказывают исследователи В. Kombate, М. Emmanuel, К. К. Richard [14]. В целом, господство структуры над функцией в организации приводит к потере эффективности, что самым неблагоприятным образом сказывается на ее экономическом положении и конкурентной позиции на рынке. Еще одним источником патологий, согласно типологизации А. Пригожина, являются организационные отношения, обусловленные системой взаимосвязей между сотрудниками координационного и субординационного плана. Согласно результатам нашего исследования, к «проблемным» патологиям в организационных отношениях относится только одна — «Неуправляемость». Это свидетельствует о нарушении субординационных связей и наличии определенных компетентностных «пробелов» в подготовке менеджеров, неспо-

собных взять под контроль внутриорганизационные процессы. Оптимальным решением в такой ситуации является развитие коммуникативных компетенций менеджера. Как показывают исследования «коммуникации с сотрудниками должны выстраиваться на регулярной основе, не просто соответствовать должностным обязанностям «адресата», а позволять сотрудникам эффективно выполнять свой функционал» [15, с. 45]. В то же время к третьему типу патологий (к которым относят «Патологии управленческих отношений») в проанализированных организациях относятся уже три «проблемные» патологии: «Игнорирование организационного порядка», «Стагнация», «Демотивирующий стиль руководства». Это подтверждает ранее сделанные выводы о том, что «основным источником внутриорганизационных дисфункций, диагностируемых в качестве патологических явлений, оказывается не столько персонал, сколько руководители организаций» [16, с. 93]. На это указывает и исследование А. В. Русакова [5]. Фактически, основные проблемы российских организаций связаны с управленческим корпусом (их управленческими решениями).

### Выводы

Совпадение полученных данных по организациям г. Таганрога с результатами других российских исследователей позволяет экстраполировать данные результаты на практику российских организаций. В целом данные показывают, что патологические проявления в организации являются следствием влияния внутренней среды. Положительным моментом является тот факт, что в среде российских организаций уровень комплексного влияния патологий достаточно низкий. Таким образом, внутренняя среда «малопроблемна» и не несет в себе критических угроз для эффективности и удержания конкурентных позиций. Внутренние источники организационных патологий с одной стороны находятся полностью под контролем организации,

следовательно, могут быть полностью нейтрализованы. Однако они являются «порождением» системы управления организации, поэтому плохо осознаются сотрудниками, и воспринимаются в качестве естественной составляющей внутриорганизационного взаимодействия. Помимо этого, организационные патологии воспроизводятся в рамках определенной социальной и управленческой культуры, характерной для российского менеджмента. Следствием этого является типичность организационных патологий для всей российской управленческой практики. Как показали исследования и сравнительная оценка, характер пато-

логий и их интенсивность проявляются вне зависимости от региональной и отраслевой принадлежности организации.

### Заключение

Проведенное исследование подтвердило гипотезу о типичности патологических проявлений для организаций российского менеджмента. Главной задачей управляющего звена отечественных организаций должно стать преодоление стагнационных процессов и совершенствование стиля управления (исключение из управленческой практики демотивирующих решений).

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Staniszkis J. *Patologie struktur organizacyjnych*. Wroclaw ; Warszawa ; Krakow, 1972. 318 s.
2. Пригожин А. И. *Методы развития организаций*. М. : МЦФЭР, 2003. 863 с.
3. Дятлов А. В., Гуськов И. А., Попов А. В. Влияние организационных норм на внутриорганизационные отношения малого бизнеса // *Социально-гуманитарные знания*. 2014. № 12. С. 134—140.
4. Тихомирова Л. Л., Никишина В. Б. Критерии нормы и патологии организации // *Коллекция гуманитарных исследований*. 2018. № 4(13). С. 8—17.
5. Русаков А. В. Организационные патологии и их анализ через призму теории жизненных циклов организации // *Оригинальные исследования*. 2019. № 9(11). С. 48—107.
6. Куприянов Ю. В. Кулунин Е. А. *Модели и методы диагностики состояния бизнес-систем : учеб. пособие для вузов*. М. : Юрайт, 2018. 128 с.
7. Куприянов Ю. В. К вопросу о совершенствовании методологии диагностики организационных патологий // *Казанская наука*. 2014. № 5. С. 54—56.
8. Щербина В. В. Социологическая диагностика (специфика, типы, функции, структура) // *Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология*. 1995. № 4. С. 83—95.
9. Ильиных С. А., Крейк А. И., Тевлюкова О. Ю., Звягинцев В. В. Социологическая диагностика организаций: исследование патологии или нормы? // *Вестник экономики, права и социологии*. 2020. № 4. С. 199—202.
10. Rahimi H. A Comparative Study of Organizational Pathological Patterns: A Strategy for Iranian Organizations // *Iranian journal of comparative education*. 2020. Vol. 3. Iss. 4. Pp. 907—921. DOI: 10.22034/ijce.2020.233310.1162.
11. Петрова В. Н., Блинов В. Н. Современная российская практика управления организациями малого и среднего бизнеса: управленческие ошибки и организационные патологии // *Вестник Томского государственного университета. Экономика*. 2018. № 44. С. 125—136. DOI: 10.17223/19988648/44/8.
12. Семенова-Полях Г. Г., Кабирова А. А. Влияние организационных патологий на проявление лояльности персонала (на примере службы ЗАГС) // *Карельский научный журнал*. 2014. № 4(9). С. 78—81.
13. Рымкевич О. А. Ключевые патологии в управлении организациями // *Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд*. 2013. № 18. С. 26—34.
14. Kombat B., Emmanuel M., Richard K. K. The Implication of the Strategic Implementation Style and Middle Management Effort in Public Organization Strategic Management Implementation and Its Organizational Performance // *Journal of Public Administration and Governance*. 2021. Vol. 11. No. 1. Pp. 1—25. DOI: 10.5296/jpag.v11i1.18150.
15. Янкина И. А. Антикризисные компетенции персонала и их роль в антикризисном управлении организацией // *Тенденции развития науки и образования*. 2020. № 62-11. С. 42—46. DOI: 10.18411/lj-06-2020-237.
16. Янкина И. А., Рачипа А. В. Социальная диагностика организационных патологий: сравнительный анализ коммерческих и некоммерческих организаций // *Caucasian Science Bridge*. 2022. № 3. С. 84—96. DOI: 10.18522/2658-5820.2022.3.8.

### REFERENCES

1. Staniszkis J. *Patologie struktur organizacyjnych*. Wroclaw, Warszawa, Krakow, 1972. 318 p. (In Polish)
2. Prigozhin A. I. *Methods for the development of organizations*. Moscow, International Center for Financial and Economic Development publ., 2003. 863 p. (In Russ.)
3. Dyatlov A. V., Guskov I. A., Popov A. V. Influence of organizational norms on intra-organizational relations of small business. *Sotsial'no-gumanitarnye znaniya = Social and humanitarian knowledge*. 2014;12:134—140. (In Russ.)
4. Tikhomirova L. L., Nikishina V. B. Criteria of the norm and pathology of the organization. *Kollektsiya gumanitarnykh issledovaniy = The Collection of Humanitarian Studies*. 2018;4(13):8—17. (In Russ.)
5. Rusakov A. V. Organizational pathologies and their analysis through the prism of the theory of organizational life cycles. *Original'nye issledovaniya*. 2019;9(11):48—107. (In Russ.)
6. Kupriyanov Yu. V., Kutlunin E. A. Models and methods for diagnosing the state of business systems. Teaching aid for universities. Moscow, Yurait, 2018. 128 p. (In Russ.)
7. Kupriyanov Yu. V. On the issue of improving the methodology for diagnosing organizational pathologies. *Kazanskaya nauka*. 2014;5:54—56. (In Russ.)

8. Shcherbina V. V. Sociological diagnostics (specificity, types, functions, structure). *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 18. Sotsiologiya i politologiya = Moscow State University Bulletin. Series 18. Sociology and Political Science.* 1995;4:83—95. (In Russ.)
9. Ilyinykh S. A., Kreik A. I., Tevlyukova O. Yu., Zvyagintsev V. V. Sociological diagnostics of organizations: the study of pathology or the norm?. *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii = The Review of economy, the law and sociology.* 2020;4:199—202. (In Russ.)
10. Rahimi H. A Comparative Study of Organizational Pathological Patterns: A Strategy for Iranian Organizations. *Iranian journal of comparative education.* 2020;3(4):907—921. DOI: 10.22034/ijce.2020.233310.1162.
11. Petrova V. N., Blinov V. N. Actual small and medium business management practices in Russia: typical management mistakes and organizational pathology. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika = Tomsk State University Journal of Economics.* 2018;44:125—136. (In Russ.) DOI: 10.17223/19988648/44/8.
12. Semenova-Polyah G. G., Kabirova A. A. The influence of the organizational pathologies on the display of loyalty (by the example of the registrar office). *Karel'skii nauchnyi zhurnal = Karelian scientific journal.* 2014;4(9):78—81. (In Russ.)
13. Rymkevich O. A. Key pathologies in the management of organizations. *Sovremennye tendentsii v ekonomike i upravlenii: novyi vzglyad = Modern tendencies the economics and management: a new look.* 2013;18:26—34. (In Russ.)
14. Kombate B., Emmanuel M., Richard K. K. The Implication of the Strategic Implementation Style and Middle Management Effort in Public Organization Strategic Management Implementation and Its Organizational Performance. *Journal of Public Administration and Governance.* 2021;11(1):1—25. DOI: 10.5296/jpag.v11i1.18150.
15. Yankina I. A. Anti-crisis competencies of personnel and their role in anti-crisis management of an organization. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya.* 2020;62-11:42—46. (In Russ.) DOI: 10.18411/lj-06-2020-237.
16. Yankina I. A., Rachipa A. V. Social diagnostics of organizational pathologies: a comparative analysis of commercial and non-profit organizations. *Caucasian Science Bridge.* 2022;3:84—96. (In Russ.) DOI: 10.18522/2658-5820.2022.3.8.

Статья поступила в редакцию 10.02.2024; одобрена после рецензирования 23.03.2024; принята к публикации 18.04.2024.  
The article was submitted 10.02.2024; approved after reviewing 23.03.2024; accepted for publication 18.04.2024.