

Научная статья  
УДК 338.2  
DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1295

Ekaterina Ilyinichna Moskvitina  
Candidate of Economics,  
Senior Lecturer of the Department of State  
and Municipal Administration,  
Financial University  
under the Government of the Russian Federation  
Moscow, Russian Federation  
eimoskvitina@fa.ru

Екатерина Ильинична Москвитина  
канд. экон. наук,  
старший преподаватель кафедры «Государственное  
и муниципальное управление»,  
Финансовый университет  
при Правительстве Российской Федерации  
Москва, Российская Федерация  
eimoskvitina@fa.ru

## ОЦЕНКА НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОГО ПОТЕНЦИАЛА РЕГИОНОВ ПРИВОЛЖСКОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

### 5.2.3 — Региональная и отраслевая экономика

**Аннотация.** На основе анализа научной литературы за последние 15 лет систематизированы существующие методические подходы к оценке научно-исследовательского потенциала региона в рамках трех ключевых направлений: 1) инновационная составляющая человеческого (интеллектуального) капитала; 2) инновационный потенциал региона; 3) научный потенциал и научно-технологическое развитие региона. Отмечается, что наибольший интерес для оценки научно-исследовательского потенциала на уровне субъектов Российской Федерации представляют методики, объединяющие все три обозначенные направления. Представлен авторский методический подход к оценке научно-исследовательского потенциала регионов, объединяющий научный и исследовательский индексы. Выявлены преимущества данного подхода, включая приоритизацию роли человека на этапе формирования научно-исследовательского потенциала и его развития, простоту расчетов и интерпретации результатов на основе уровневой шкалы, гибкость и адаптивность, практическую значимость. Обоснован выбор регионов в составе Приволжского федерального округа (ПФО) для актуализации и углубления результатов оценки научно-исследовательского потенциала на

основе предложенной методики. Подчеркивается, что выбранный макрорегион, обладая значительным ресурсным производственным потенциалом, сохраняет ключевые компетенции в стратегически важных отраслях, однако фундаментом для их долгосрочного устойчивого развития должен выступать научно-исследовательский потенциал, выполняющий роль не только источника инновационных решений, но и инструмента научно обоснованной (доказательной) политики принятия управленческих решений. С помощью предложенной методики актуализированы значения научного и исследовательского индексов регионов ПФО за период с 2020 по 2023 г. Полученные результаты соотнесены с факторами, которые могут выступать в качестве возможных причин соответствующего выявленного уровня значений по каждому из показателей. На основе полученных результатов сформулированы исследовательские гипотезы для дальнейшей верификации в рамках продолжения исследования.

**Ключевые слова:** научно-исследовательский потенциал, научный индекс, исследовательский индекс, региональное развитие, Приволжский федеральный округ, оценка, методический подход, уровневая шкала, наука, исследования

Для цитирования: Москвитина Е. И. Оценка научно-исследовательского потенциала регионов Приволжского федерального округа // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 2(71). С. 115—119. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1295.

### Original article

## ASSESSING RESEARCH POTENTIAL OF THE REGIONS OF THE VOLGA FEDERAL DISTRICT

### 5.2.3 — Regional and sectoral economy

**Abstract.** Based on the analysis of scientific literature over the past 15 years, the existing methodological approaches to assessing research potential of a region have been systematized within three areas: (1) the innovative component of human (intellectual) capital; (2) the innovative potential of a region; (3) the scientific potential and scientific and technological development of a region. It is noted that the greatest interest for assessing research potential at the level of constituent entities of the Russian Federation is represented by methods that combine all three designated areas. The author's methodological approach to assessing research potential of regions is presented, combining scientific and research indices. The advantages of this approach are revealed, including prioritization of the role of a person at the

stage of formation of research potential and its development, simplicity of calculations and interpretation of results based on the level scale, flexibility and adaptability, practical significance. The selection of regions within the Volga Federal District (VFD) for updating and deepening the results of the assessment of research potential based on the proposed methodology is substantiated. It is emphasized that the selected macroregion, possessing significant resource production potential, retains key competences in strategically important industries, however, the foundation for their long-term sustainable development should be research potential, which acts not only as a source of innovative solutions, but also as a tool for scientifically based (evidence-based) policy for making management decisions. Using the proposed

methodology, the values of the scientific and research indices of the VFD regions for the period from 2020 to 2023 were updated. The obtained results are correlated with the factors that can act as possible causes of the corresponding identified level of values for each of the indicators. Based on the obtained results, research

hypotheses are formulated for further verification as part of the continuation of the study.

**Keywords:** research potential, scientific index, research index, regional development, Volga Federal District, assessment, methodological approach, level scale, science, research

**For citation:** Moskvitina E. I. Assessing research potential of the regions of the Volga Federal District. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2025;2(71):115—119. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1295.

### Введение

Данная работа является продолжением ранних исследований автора, посвященных проблемам развития в субъектах Российской Федерации региональных инновационных подсистем национальной инновационной системы [1] и экосистем как нового этапа трансформации этих региональных инновационных подсистем [2].

**Актуальность** оценки научно-исследовательского потенциала регионов Приволжского федерального округа (далее — ПФО) обусловлена необходимостью реализации стратегических задач национального уровня, включая достижение технологического суверенитета в условиях динамично меняющихся геополитических, социально-экономических, технологических факторов. В контексте сохраняющейся геополитической нестабильности и санкционного давления объективная оценка научно-исследовательского потенциала приобретает особую значимость как инструмент стратегического планирования. Приволжский федеральный округ, обладая значительным ресурсным и производственным потенциалом, сохраняет ключевые компетенции в таких стратегически важных отраслях, как авиастроение, нефтехимия, ИТ и др. Вместе с тем фундаментом их долгосрочного устойчивого развития должен выступать научно-исследовательский потенциал, и не только как источник инновационных решений, но и как инструмент научно обоснованной (доказательной) политики принятия соответствующих управленческих решений. Однако ранее автором в исследовании отмечалась тенденция к снижению значений научного и исследовательского индексов с 2010 по 2019 г. [3], в связи с чем целесообразно актуализировать данные за последующий период и выявить ключевые факторы, которые могут выступать причинами сохранения выявленных ранее тенденций или их изменения.

**Цель работы** — актуализация и углубление результатов оценки научно-исследовательского потенциала регионов ПФО. Ключевые **задачи**: систематизировать современные методические подходы к оценке научно-исследовательского потенциала региона; обосновать выбор методики оценки научно-исследовательского потенциала региона на основе выявления ее преимуществ; на основе данной методики провести оценку соответствующих показателей в регионах ПФО и оценить статистическую взаимосвязь между ними.

**Изученность проблемы.** В результате анализа научной литературы за последние 15 лет было установлено, что существующие методические подходы к оценке научно-исследовательского потенциала региона представлены в научных работах авторов преимущественно в рамках следующих основных направлений:

- 1) инновационная составляющая человеческого капитала, интеллектуального капитала (см., напр.: [4—10] и др.);
- 2) инновационный потенциал региона (см., напр.: [11—13] и др.);
- 3) научный потенциал и научно-технологическое развитие региона (см., напр.: [14—18] и др.).

Результаты анализа существующих методических подходов позволяют сделать вывод о недостаточной проработанности методик, объединяющие все три обозначенные направления.

**Научная новизна** исследования заключается в развитии методического подхода к оценке научно-исследовательского потенциала регионов на основе выявления его преимуществ и использования для установления статистической взаимосвязи между двумя ключевыми индексами (научным и исследовательским), характеризующими уровень его развития.

**Теоретическая значимость** исследования заключается в систематизации существующих методических подходов к оценке научно-исследовательского потенциала регионов.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности применения полученных результатов оценки органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в составе ПФО и других федеральных округов в рамках разработки и реализации государственной научно-технологической политики.

### Основная часть

**Методы и материалы исследования.** Для оценки научно-исследовательского потенциала на уровне макрорегиона и сравнительного анализа результатов по регионам в составе рассматриваемого макрорегиона целесообразно использовать интегральный подход, основанный на расчете индексов, характеризующих ключевой фактор развития научно-исследовательского потенциала — человеческий ресурс. Ранее в исследованиях автором был обоснован данный подход. В табл. 1 объединены ключевые элементы методики: формулы для расчета индексов и уровневая шкала для оценки полученных значений.

Таблица 1

Методика оценки научно-исследовательского потенциала региона

| Индекс                         | Формула для расчетов                           | Уровневая шкала для оценки значений индексов |               |              |               |             |
|--------------------------------|------------------------------------------------|----------------------------------------------|---------------|--------------|---------------|-------------|
|                                |                                                | низкий                                       | ниже среднего | средний      | выше среднего | высокий     |
| Научный индекс (Ин)            | $Ин = (0,41 \times Ча + 0,59 \times Чд) / Чза$ | < 0,0005                                     | 0,0005—0,0008 | 0,0009—0,001 | 0,002—0,003   | 0,004—0,005 |
| Исследовательский индекс (Иис) | $Иис = Чзир / Чзв$                             | < 0,005                                      | 0,005—0,009   | 0,01—0,03    | 0,04—0,07     | 0,08—0,095  |

*Примечание:* составлено автором. Ча — численность аспирантов, чел.; Чд — численность докторантов, чел.; Чза — численность экономически активного населения, чел.; Чзир — численность занятых НИОКР, чел.; Чзв — численность занятых в экономике с высшим образованием, чел.

Преимуществами данной методики остаются:

– приоритизация роли человека на этапе формирования научно-исследовательского потенциала и его развития: научный индекс (Ин) фокусируется на подготовке кадров (аспиранты и докторанты), а исследовательский индекс (Иис) — на вовлеченности специалистов в НИОКР и их образовательном уровне;

– простота расчетов: для вычислений используются открытые данные Росстата, формулы для индексов просты в применении на практике;

– простота интерпретации результатов на основе уровневой шкалы: определенные диапазоны значений (низкий, средний, высокий и т. д.) позволяют быстро интерпретировать результаты и сравнивать их с установленными нормативами;

– гибкость и адаптивность: методика может быть адаптирована для разных регионов и макрорегионов (средние значения), т. к. использует относительные показатели (например, доли от численности населения или занятых в экономике);

– практическая значимость: результаты могут быть использованы для принятия управленческих решений, например при распределении ресурсов или разработке программ поддержки НИОКР.

**Обсуждение результатов исследования.** Результаты оценки научного индекса отражены в табл. 2.

На основании данных табл. 2 и уровневой шкалы научного индекса (Ин), все регионы ПФО в 2022—2025 гг. можно распределить по двум группам:

1) регионы с самым высоким индексом (на уровне «ниже среднего»):

- Республика Мордовия (0,0006—0,0008);
- Республика Татарстан (0,0006—0,0008);
- Самарская область (0,0007 в 2022—2023 гг.);

2) регионы с низким индексом ( $< 0,0005$ ):

- Удмуртская Республика (0,0002—0,0003);
- Кировская область (стабильно 0,0002);
- Оренбургская область (0,0001—0,0002).

Обобщая полученные результаты, необходимо подчеркнуть, что ни один регион ПФО не достиг среднего (0,0009—0,001) или высокого ( $\geq 0,002$ ) уровня.

Возможные проблемы: недостаточное финансирование науки; отток молодых ученых; слабая интеграция науки и бизнеса; низкая привлекательность аспирантуры и др.

Результаты оценки исследовательского индекса отражены в табл. 3.

На основании данных табл. 3 и уровневой шкалы исследовательского индекса (Иис), регионы ПФО в 2020—2023 гг. распределяются по следующим группам:

1) регионы с высоким и выше среднего уровнем (Иис  $\geq 0,04$ ):

– Нижегородская область (0,073—0,080) — единственный регион ПФО с высоким уровнем исследовательского потенциала; возможные причины: наличие крупных научных центров (ННГУ им. Лобачевского, РАН), высокий уровень промышленности (автомобилестроение, ИТ-кластер);

– Пермский край (0,031—0,032) и Ульяновская область (0,026—0,031) — средний уровень, близкий к верхней границе категории; возможные причины: развитая авиационная и химическая промышленность (Пермь), особые экономические зоны (Ульяновск);

2) регионы со средним уровнем (Иис = 0,01—0,03): Республика Башкортостан (0,014—0,016); Самарская область (0,012—0,014); Саратовская область (0,015—0,016);

Пензенская область (0,021—0,028); Удмуртская Республика (0,009—0,010) — на границе с категорией «ниже среднего»;

3) регионы с низким и ниже среднего уровнем (Иис  $< 0,01$ ): Республика Марий Эл (0,002) и Оренбургская область (0,003—0,004) — низкий уровень; Чувашская Республика (0,006—0,009) — ниже среднего, но с негативной динамикой (падение с 0,009 до 0,006).

Таблица 2

**Результаты оценки научного индекса в регионах Приволжского федерального округа с 2020 по 2023 г.**

| Регион                  | 2020   | 2021   | 2022   | 2023   |
|-------------------------|--------|--------|--------|--------|
| Республика Башкортостан | 0,0003 | 0,0003 | 0,0004 | 0,0004 |
| Республика Марий Эл     | 0,0003 | 0,0003 | 0,0004 | 0,0004 |
| Республика Мордовия     | 0,0006 | 0,0005 | 0,0007 | 0,0008 |
| Республика Татарстан    | 0,0006 | 0,0006 | 0,0007 | 0,0008 |
| Удмуртская Республика   | 0,0003 | 0,0002 | 0,0003 | 0,0002 |
| Чувашская Республика    | 0,0002 | 0,0003 | 0,0004 | 0,0004 |
| Пермский край           | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 |
| Кировская область       | 0,0002 | 0,0002 | 0,0002 | 0,0002 |
| Нижегородская область   | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 |
| Оренбургская область    | 0,0001 | 0,0001 | 0,0002 | 0,0002 |
| Пензенская область      | 0,0003 | 0,0003 | 0,0003 | 0,0003 |
| Самарская область       | 0,0004 | 0,0004 | 0,0007 | 0,0007 |
| Саратовская область     | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 |
| Ульяновская область     | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 | 0,0004 |

Примечание: составлено автором.

Таблица 3

**Результаты оценки исследовательского индекса в регионах Приволжского федерального округа с 2020 по 2023 г.**

| Регион                  | 2020  | 2021  | 2022  | 2023  |
|-------------------------|-------|-------|-------|-------|
| Республика Башкортостан | 0,016 | 0,016 | 0,014 | 0,014 |
| Республика Марий Эл     | 0,002 | 0,002 | 0,002 | 0,002 |
| Республика Мордовия     | 0,006 | 0,008 | 0,008 | 0,008 |
| Республика Татарстан    | 0,018 | 0,018 | 0,019 | 0,020 |
| Удмуртская Республика   | 0,010 | 0,010 | 0,010 | 0,009 |
| Чувашская Республика    | 0,009 | 0,009 | 0,008 | 0,006 |
| Пермский край           | 0,031 | 0,031 | 0,032 | 0,032 |
| Кировская область       | 0,010 | 0,011 | 0,011 | 0,011 |
| Нижегородская область   | 0,075 | 0,073 | 0,080 | 0,076 |
| Оренбургская область    | 0,003 | 0,003 | 0,004 | 0,004 |
| Пензенская область      | 0,028 | 0,021 | 0,023 | 0,023 |
| Самарская область       | 0,014 | 0,013 | 0,012 | 0,012 |
| Саратовская область     | 0,016 | 0,015 | 0,016 | 0,016 |
| Ульяновская область     | 0,031 | 0,029 | 0,030 | 0,026 |

Примечание: составлено автором.

Наиболее распространенные проблемы для регионов групп 2 и 3: слабая научная инфраструктура, отсутствие крупных индустриальных партнеров для НИОКР.

Результаты корреляционного анализа ( $K = 0,106$ ), демонстрируют статистически незначимую силу линейной связи между анализируемыми показателями — научным

индексом (характеризующим потенциал подготовки научных кадров) и исследовательским индексом (отражающим уровень занятости в сфере НИОКР).

С методологической точки зрения, подобный результат может свидетельствовать:

- о недостаточно эффективной системе трансформации образовательного потенциала в исследовательскую деятельность;
- наличии существенных временных лагов между процессами подготовки кадров и их последующей научной занятостью;
- возможном влиянии неучтенных факторов (институциональных, экономических или региональных), опосредующих данную взаимосвязь.

Статистическая незначимость выявленной корреляции ( $p > 0,05$ ) дополнительно подтверждает гипотезу об отсутствии выраженной линейной зависимости между исследуемыми переменными.

### Заключение

Проведенное исследование позволило достичь поставленной цели — актуализировать и углубить оценку научно-исследовательского потенциала регионов ПФО. Анализ показал, что научно-исследовательский потенциал регионов ПФО остается не реализованным, о чем свидетельствуют полученные значения научного и исследовательского индек-

сов. Корреляционный анализ не выявил значимой линейной зависимости между данными параметрами, что указывает на сложный, неоднозначный характер взаимосвязи между подготовкой научных кадров и их реальной занятостью НИОКР.

Таким образом, основной проблемой ПФО остается слабая интеграция науки и реального сектора экономики, что требует адресных мер поддержки исследований, стимулирования инноваций и усиления кооперации между вузами, научными центрами и промышленностью.

Полученные результаты позволяют сформулировать следующие исследовательские гипотезы для дальнейшей верификации:

- о наличии скрытых латентных факторов, определяющих уровень научно-исследовательского потенциала;
- о нелинейной зависимости между уровнем экономического развития и научно-исследовательской активностью;
- о существовании пороговых значений для перехода регионов в категорию с более высоким научным и исследовательским индексами.

Перспективные направления дальнейших исследований включают: факторный анализ детерминант научно-исследовательского развития регионов; построение панельных регрессионных моделей с учетом временного лага; сравнительный анализ институциональных условий в регионах; оценку эффективности различных моделей научно-промышленной кооперации.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Москвитина Е. И. Разработка основ матричной модели региональной инновационной подсистемы // Региональная экономика: теория и практика. 2020. Т. 18. № 11. С. 2183—2204. DOI 10.24891/re.18.11.2183.
2. Москвитина Е. И. Зарубежный опыт стратегического управления формированием и развитием региональных инновационных экосистем // Государственная власть и местное самоуправление. 2025. № 4. С. 45—49.
3. Москвитина Е. И. Формирование модели региональной инновационной подсистемы : дис. ... канд. экон. наук. М., 2022. 203 с.
4. Гарафиев И. З. Инновационный человеческий капитал региона как фактор оценки уровня развития его химической промышленности // Вестник Казанского технологического университета. 2011. № 24. С. 111—115.
5. Лысенко А. Н. Управление инновационным развитием высокотехнологичных машиностроительных предприятий на основе эффективного использования человеческого капитала : дис. ... канд. экон. наук. М., 2014. 132 с.
6. Земцов С. П. Обзор статистических методов регионального анализа инновационной деятельности // Региональные исследования. 2016. № 1(51). С. 4—16.
7. Парахина В. Н., Устаев Р. М. Развитие инновационной составляющей человеческого капитала в экономике региона : моногр. М. : КноРус, 2018. 144 с.
8. Красюкова Н. Л. Оценка инновационной составляющей человеческого капитала Нижегородской области // Самоуправление. 2021. № 4(126). С. 420—427.
9. Габдуллин Н. М., Кишин И. А. Комплексное управление инновационным развитием на основе интегрированной модели интеллектуального капитала // Интеллект. Инновации. Инвестиции. 2022. № 2. С. 31—43. DOI: 10.25198/2077-7175-2022-2-31.
10. Гареева Н. А., Бурмистрова Е. А. Роль человеческого капитала в инновационном развитии регионов-лидеров при-волжского федерального округа // Региональные проблемы преобразования экономики. 2024. № 4(162). С. 272—280. DOI: 10.26726/1812-7096-2024-4-272-280.
11. Перевозчикова Н. А., Багдасарова Д. Г. Инновационный потенциал региона: сущность и методические подходы к его оценке // Вестник Института экономических исследований. 2020. № 3(19). С. 91—99.
12. Даньков С. О., Стрябкова Е. А. Оценка инновационного потенциала региона // Научный результат. Экономические исследования. 2024. Т. 10. № 3. С. 33—45. DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-3-0-4.
13. Гончарук Д. С., Яковлева Е. Н. Оценка инновационного потенциала региона с использованием матрицы БКГ (на примере Вологодской области) // Вопросы территориального развития. 2024. Т. 12. № 2. Ст. 5. DOI: 10.15838/tdi.2024.2.66.5.
14. Научно-технологический потенциал территорий и его сравнительная оценка / К. А. Гулин, Е. А. Мазилев, И. В. Кузьмин и др. // Проблемы развития территории. 2017. № 1(87). С. 7—26.
15. Кузнецова О. В. Методические подходы к оценке научной активности регионов // Федерализм. 2022. Т. 27. № 1. С. 51—65. DOI: 10.21686/2073-1051-2022-1-51-65.
16. Шипицына С. Е., Жуйкова Е. А. Повышение научного потенциала в российских регионах — стратегические национальные приоритеты России // Уровень жизни населения регионов России. 2022. Т. 18. № 4. С. 439—449. DOI: 10.19181/lsprg.2022.18.4.2.

17. Наумов И. В., Красных С. С. Пространственное моделирование влияния научно-исследовательского потенциала на динамику научно-технологического развития регионов России // *Journal of Applied Economic Research*. 2023. Т. 22. № 3. С. 630—656. DOI: 10.15826/vestnik.2023.22.3.026.

18. Ускова Т. В., Устинова К. А. Рейтинг научно-технологического потенциала российских регионов // *Ars Administrandi* (Искусство управления). 2025. Т. 17. № 1. С. 133—157.

## REFERENCES

1. Moskvitina E. I. Developing the basis of the matrix model of the regional innovation subsystem. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika = Regional Economics: Theory and Practice*. 2020;18(11):2183—2204. (In Russ.) DOI 10.24891/re.18.11.2183.
2. Moskvitina E. I. Foreign experience in strategic management of the formation and development of regional innovation ecosystems. *Gosudarstvennaya vlast' i mestnoe samoupravlenie = State Power and Local Self-Government*. 2025;4:45—49. (In Russ.)
3. Moskvitina E. I. Formation of a model of a regional innovation subsystem. Diss. of the Cand. of Economy. Moscow, 2022. 203 p. (In Russ.)
4. Garafiev I. Z. Innovative human capital of the region as a factor in assessing the level of development of its chemical industry. *Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta*. 2011;24:111—115. (In Russ.)
5. Lysenko A. N. Management of innovative development of high-tech machine-building enterprises based on the effective use of human capital. Diss. of the Cand. of Economy. Moscow, 2014. 132 p. (In Russ.)
6. Zemtov S. P. Overview of statistical methods for regional analysis of innovative activities. *Regional'nye issledovaniya = Regional Research*. 2016;1(51):4—16. (In Russ.)
7. Parakhina V. N., Ustaev R. M. Development of the innovative component of human capital in the regional economy. Monograph. Moscow, KnoRus, 2018. 144 p. (In Russ.)
8. Krasnyukova N. L. Assessment of the innovative component of human capital of the Nizhny Novgorod region. *Samoupravlenie*. 2021;4(126):420—427. (In Russ.)
9. Gabdullin N. M., Kirshin I. A. Comprehensive management of innovative development based on an integrated model of intellectual capital. *Intellekt. Innovatsii. Investitsii = Intelligence. Innovations. Investments*. 2022;2:31—43. (In Russ.) DOI: 10.25198/2077-7175-2022-2-31.
10. Gareeva N. A., Burmistrova E. A. The role of human capital in the innovative development of the leading regions of the Volga Federal District. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki = Regional problems of transforming the economy*. 2024;4(162):272—280. (In Russ.) DOI: 10.26726/1812-7096-2024-4-272-280.
11. Perevozchikova N. A., Bagdasarova D. G. Innovative potential of the region: essence and methodological approaches to its assessment. *Vestnik Instituta ekonomicheskikh issledovaniy = Vestnik of Institute of Economic Research*. 2020;3(19):91—99. (In Russ.)
12. Dankov S. O., Stryabkova E. A. Assessment of the innovative potential of the region. *Nauchnyi rezul'tat. Ekonomicheskie issledovaniya = Research Result. Economic Research*. 2024;10(3):33—45. (In Russ.) DOI: 10.18413/2409-1634-2024-10-3-0-4.
13. Goncharuk D. S., Yakovleva E. N. Assessing the region's innovation potential using the BCG matrix (case study of the Vologda region). *Voprosy territorial'nogo razvitiya = Territorial development issues*. 2024;12(2):5. (In Russ.) DOI: 10.15838/tdi.2024.2.66.5.
14. Gulin K. A., Mazilov E. A., Kuzmin I. V. et al. Scientific and technological potential of a territory and its comparative appraisal. *Problemy razvitiya territorii = Problems of Territory's Development*. 2017;1(87):7—26. (In Russ.)
15. Kuznetsova O. V. Methodological approaches to the assessment of scientific activity of Russian regions. *Federalizm = Federalism*. 2022;27(1):51—65. (In Russ.) DOI: 10.21686/2073-1051-2022-1-51-65.
16. Shipitsyna S. E., Zhuykova E. A. Increasing the scientific potential in the Russian regions - the strategic national priorities of Russia. *Uroven' zhizni naseleniya regionov Rossii = Living Standards of the Population in the Regions of Russia*. 2022;18(4):439—449. (In Russ.) DOI: 10.19181/lsprr.2022.18.4.2.
17. Naumov I. V., Krasnykh S. S. Spatial Modelling of the Impact of R&D Potential on the Dynamics of Scientific and Technological Development of Russian Regions. *Journal of Applied Economic Research*. 2023;22(3):630—656. (In Russ.) DOI: 10.15826/vestnik.2023.22.3.026.
18. Uskova T. V., Ustinova K. A. Rating of Russian regions scientific and technological potential. *Ars Administrandi*. 2025;17(1):133—157. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 25.03.2025; одобрена после рецензирования 19.04.2025; принята к публикации 21.04.2025.

The article was submitted 25.03.2025; approved after reviewing 19.04.2025; accepted for publication 21.04.2025.