

Научная статья

УДК 343.9

DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1265

Maxim Sergeevich Berezdovets

Senior Assistant Prosecutor of the Guryevsky district
of the Kaliningrad region,
Postgraduate of the Department of Criminal Procedure
and Criminalistics field of training 12.00.12 — Criminalistics;
forensic expertise; operational investigative activities,
St. Petersburg Law Institute (branch)
University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation
Saint Petersburg, Russian Federation
maximberezdovets@yandex.ru

Максим Сергеевич Берездовец

старший помощник прокурора Гурьевского района
Калининградской области,
аспирант кафедры уголовного процесса и криминалистики,
направление 12.00.12 — Криминалистика; судебно-экспертная
деятельность; оперативно-розыскная деятельность,
Санкт-Петербургский юридический институт (филиал)
Университета прокуратуры Российской Федерации
Санкт-Петербург, Российская Федерация
maximberezdovets@yandex.ru

ТИПИЧНЫЕ СУДЕБНЫЕ СИТУАЦИИ И АЛГОРИТМЫ ДЕЙСТВИЙ ГОСУДАРСТВЕННОГО ОБВИНИТЕЛЯ ПО ДЕЛАМ О НЕЗАКОННОМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВЕ

5.1.4 — Уголовно-правовые науки

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические аспекты поддержания государственного обвинения по уголовным делам о незаконном предпринимательстве. В работе проведен комплексный анализ типичных судебных ситуаций, возникающих при рассмотрении дел данной категории, и разработаны тактические рекомендации для государственных обвинителей.

Предложена классификация судебных ситуаций по трем основным критериям: сохранность доказательственной базы, позиция подсудимого относительно предъявленного обвинения и степень противодействия со стороны защиты. Для каждого выделенного типа ситуаций разработан алгоритм действий государственного обвинителя, включающий методические рекомендации по работе с доказательствами, тактике допроса участников процесса и взаимодействию с правоохранительными органами.

Особое внимание уделено проблемным аспектам поддержания государственного обвинения в условиях противодействия стороны защиты, включая ситуации представления новых доказательств. Детально рассмотрены вопросы тактического планирования деятельности госу-

дарственного обвинителя в ходе судебного следствия, opposition from the defense. For each selected type of situation, an algorithm of actions of the public prosecutor has been developed, including methodological recommendations on working with evidence, tactics of interrogation of participants in the process and interaction with law enforcement agencies.

Практическая значимость исследования заключается в разработке комплексного подхода к поддержанию государственного обвинения, направленного на повышение эффективности уголовного преследования по уголовным делам о незаконном предпринимательстве. Предложенные автором рекомендации учитывают современные тенденции судебной практики и актуальные проблемы правоприменения. Материалы статьи могут быть использованы как в практической деятельности прокурорских работников, так и в учебном процессе при подготовке юристов. Исследование вносит существенный вклад в развитие методики поддержания государственного обвинения по экономическим преступлениям и способствует формированию единой судебной практики по делам данной категории.

Ключевые слова: незаконное предпринимательство, судебные ситуации, государственный обвинитель, подсудимый, методические рекомендации, предпринимательская деятельность, программа действий, классификация, доказательство, криминалистика

Для цитирования: Берездовец М. С. Типичные судебные ситуации и алгоритмы действий государственного обвинителя по делам о незаконном предпринимательстве // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 2(71). С. 222—226. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1265.

Original article

TYPICAL COURT SITUATIONS AND ALGORITHMS OF THE PUBLIC PROSECUTOR'S ACTIONS IN CASES OF ILLEGAL ENTREPRENEURSHIP

5.1.4 — Criminal law sciences

Abstract. The article examines the theoretical and practical aspects of maintaining public prosecution in criminal cases of illegal entrepreneurship. The paper provides a comprehensive analysis of typical judicial situations that arise when considering cases in this category, and develops tactical recommendations for public prosecutors.

The classification of judicial situations according to three main criteria is proposed: the safety of the evidence base, the defendant's position regarding the charges and the degree of

opposition from the defense. For each selected type of situation, an algorithm of actions of the public prosecutor has been developed, including methodological recommendations on working with evidence, tactics of interrogation of participants in the process and interaction with law enforcement agencies.

Special attention is paid to problematic aspects of maintaining public prosecution in the face of opposition from the defense, including situations of providing new evidence. The issues of tactical planning of the activities of the public prose-

cutor during the judicial investigation, the specifics of the presentation of certain types of evidence are considered in detail.

The practical significance of the research lies in the development of an integrated approach to maintaining public prosecution aimed at improving the effectiveness of criminal prosecution in criminal cases of illegal entrepreneurship. The recommendations proposed by the author take into account current trends in judicial practice and current problems of law enforcement. The materials of the article can be used both in the prac-

tical activities of prosecutors and in the educational process during the training of lawyers. The study makes a significant contribution to the development of methods for maintaining public prosecution for economic crimes and contributes to the formation of uniform judicial practice in cases of this category.

Keywords: illegal entrepreneurship, judicial situations, public prosecutor, defendant, methodological recommendations, entrepreneurial activity, action program, classification, evidence, criminalistics

For citation: Berezdovets M. S. Typical court situations and algorithms of the public prosecutor's actions in cases of illegal entrepreneurship. *Biznes. Obrazovanie. Pravo = Business. Education. Law*. 2025;2(71):222—226. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1265.

Введение

Актуальность. Предпринимательская деятельность является одной из ключевых составляющих экономической системы государства. Она способствует обеспечению благосостояния общества, удовлетворению потребности граждан и пополнению государственного бюджета. Однако наряду с положительными аспектами эта сфера сопряжена с определенными рисками, среди которых особое место занимает рост экономических преступлений, в частности незаконного предпринимательства.

Ответственность за совершение незаконной предпринимательской деятельности предусмотрена положениями ст. 171 Уголовного кодекса РФ. При этом следует учитывать, что такие преступления являются достаточно латентными, а анализ правоприменительной практики свидетельствует о наличии существенных сложностей их выявления и раскрытия [1, с. 6]. Эти обстоятельства предопределяют появление затруднений у прокурорских работников, поддерживающих государственное обвинение в суде по таким делам.

Судебное следствие представляет собой один из ключевых этапов производства по делу в суде, в рамках которого осуществляется исследование всех доказательств по уголовному делу. Поддержание государственного обвинения является одной из приоритетных функций прокуратуры, при осуществлении которой государственному обвинителю необходимо опираться на научно обоснованные методики и рекомендации, касающиеся организации и планирования этой деятельности.

Изученность проблемы. Вопросы, связанные с деятельностью государственного обвинителя в различных судебных ситуациях, нашли отражение в трудах ряда ученых. Среди них можно выделить работы А. Г. Халиулина [2], Т. И. Отческой [3], П. В. Агапова [4], С. Л. Кисленко [5; 6], Т. С. Волчецкой и М. В. Авакьяна [7], Е. И. Поповой и А. Н. Вдовина [8], В. С. и В. В. Балакшиных [9] и других авторов. В названных работах анализируется роль прокурора в поддержании обвинения, проблемы доказывания и тактика обвинения в суде, методики допроса, особенности поддержания обвинения в суде присяжных и психологические аспекты работы с доказательствами. Кроме того, проблематика деятельности государственного обвинителя активно обсуждается в научных статьях, что свидетельствует о ее высокой актуальности в современной юридической науке.

Отдельные аспекты деятельности государственного обвинителя в рамках судебного разбирательства по уголовным делам были рассмотрены в диссертационных исследованиях М. В. Авакьяна, который уделил внимание методике поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью [10], С. Л. Кисленко, рассмотревшего криминалистическое обеспечение деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде [11], З. Ш. Гатауллиной, рассмотревшего проблемы участия прокурора в уголовном преследовании

по делам о преступлениях террористической направленности [12], Е. В. Павловой, проанализировавшей отдельные вопросы предоставления прокурором заключений и показаний экспертов в ходе судебного разбирательства [13].

Однако отдельные вопросы, связанные с поддержанием государственного обвинения по делам о незаконном предпринимательстве, остаются недостаточно изученными.

Целесообразность разработки темы исследования определяется необходимостью повышения эффективности деятельности прокуроров при поддержании обвинения по делам о незаконном предпринимательстве, учитывая растущие риски экономических преступлений, сложности в их выявлении и раскрытии, а также недостаточную изученность специфики судебных ситуаций, что требует создания четких алгоритмов действий и научно обоснованных рекомендаций для успешного поддержания государственного обвинения.

Цель исследования состоит в разработке четких алгоритмов действий прокурора в различных судебных ситуациях при поддержании обвинения по делам о незаконном предпринимательстве. Для достижения поставленной цели предлагается решить следующие **задачи**: изучение судебных ситуаций, возникающих в процессе уголовного разбирательства; разработка классификации судебных ситуаций в зависимости от объема доказательственной информации и позиции подсудимого; формулирование научно обоснованных рекомендаций и тактических приемов для прокуроров.

Научная новизна исследования заключается в разработке системного подхода к анализу и классификации судебных ситуаций, возникающих в процессе поддержания государственного обвинения по делам о незаконном предпринимательстве, что позволяет создать четкие алгоритмы действий прокурора в различных условиях судебного разбирательства. Внедрение научно обоснованных рекомендаций и тактических приемов, адаптированных к специфике уголовных дел, представляет собой уникальный вклад в теоретическую и практическую деятельность прокуратуры.

Теоретическая значимость работы заключается в углублении понимания судебных ситуаций в контексте уголовного преследования, что позволяет преодолеть существующие проблемы в научной литературе по вопросам поддержания государственного обвинения. Разработка классификации судебных ситуаций и алгоритмов действий прокурора обогащает теоретическую базу, создавая основу для дальнейших исследований в области криминалистики и прокурорской деятельности.

Практическая значимость работы состоит в разработке конкретных алгоритмов и рекомендаций для прокуроров, направленных на повышение эффективности поддержания государственного обвинения по делам о незаконном предпринимательстве. Предложенные тактические приемы обеспечивают практический инструментарий для оперативного реагирования на изменения в доказательственной базе и поведения сторон в суде. Исследование имеет практиче-

ское применение, способствуя улучшению качества прокурорской деятельности и повышению успешности уголовного преследования в условиях увеличивающегося количества экономических преступлений.

В ходе исследования были использованы как **общие методы** (анализ, синтез и др.), так и **методы науки криминалистики** (методы построения системы планирования поддержания государственного обвинения, приемов, образующих тактику судебных действий и т. п.).

Основная часть

На сегодняшний день в научной литературе отсутствует единое и общепризнанное определение понятия «судебная ситуация». Например, Д. В. Ким рассматривает судебную ситуацию как динамичную информационную систему, которая формируется и развивается в процессе рассмотрения уголовного дела судом. Эта система оказывает существенное влияние на итоговое судебное решение и дальнейшую судьбу уголовного дела [14, с. 134]. Однако это определение требует уточнения, т. к. судебное следствие включает не только деятельность суда, но и активное участие сторон обвинения и защиты, каждая из которых стремится убедить суд в своей позиции.

А. Ю. Корчагин предлагает более точное определение, рассматривая судебную ситуацию как объективное положение, возникающее в определенный момент производства по делу, определяемое содержанием и количеством доказательственной информации, предоставленной сторонами, а также информацией из материалов уголовного дела [15, с. 188]. Наряду с этим учету подлежит и поведение участников судебного разбирательства поскольку от их взаимодействия зависит характер следственной ситуации. Судебная ситуация формируется под влиянием как объективных факторов (доказательства, материалы уголовного дела), так и субъективных (поведение и взаимодействие участников процесса).

Судебная ситуация представляет собой вариативную категорию, поскольку ее значение и последствия могут существенно различаться для каждой из противоборствующих сторон. Они вынуждают обе стороны пересматривать заранее подготовленные планы представления доказательств и корректировать тактические приемы, изначально запланированные для реализации в суде. Криминалистика, изучая такие ситуации, разрабатывает рекомендации, направленные на их эффективное разрешение, что особенно важно для деятельности прокурора.

На основе анализа правоприменительной практики возможно выделить следующие критерии классификации судебных ситуаций:

- 1) в зависимости от сохранения объема доказательственной информации, полученной на стадии предварительного расследования;
- 2) в зависимости от позиции подсудимого по отношению к предъявленному обвинению;
- 3) в зависимости от наличия или отсутствия противодействия со стороны защиты.

Такая классификация позволяет систематизировать подходы к разрешению судебных ситуаций и способствует повышению эффективности деятельности государственного обвинителя.

Формирование судебной ситуации по делам о незаконном предпринимательстве в значительной степени зависит от **объема и содержания доказательственной информации**. На основе этого критерия можно выделить два основных типа судебных ситуаций:

1. **Ситуация стабильного типа.** Характеризуется достаточностью собранных доказательств, отсутствием оснований для признания каких-либо доказательств недопустимыми,

а также сохранением объема и содержания доказательственной информации на протяжении всего судебного процесса.

Алгоритм действий государственного обвинителя в такой ситуации включает:

- определение последовательности исследования доказательств, изложенных в обвинительном заключении;
- допрос потерпевшего (при его наличии) и свидетелей обвинения;
- исследование письменных материалов уголовного дела;
- изучение вещественных доказательств;
- анализ доказательств, представленных стороной защиты;
- допрос подсудимого;
- участие в судебных прениях.

В условиях стабильной судебной ситуации государственный обвинитель опирается на доказательства, собранные в ходе предварительного расследования. Ключевое значение приобретает его глубокое знание материалов дела и способность убедительно доказать суду, что преступление было совершено при обстоятельствах, изложенных в обвинительном заключении, а подсудимый виновен и заслуживает наказания.

2. **Ситуация нестабильного типа.** Эта ситуация возникает при уменьшении объема доказательственной информации, что может повлиять на доказанность вины подсудимого. Типичными примерами таких ситуаций являются:

- признание доказательств недопустимыми из-за существенных нарушений уголовно-процессуального закона при их получении;
- появление новой информации, неизвестной на стадии предварительного следствия;
- изменение показаний свидетелей обвинения или невозможность их допроса в суде;
- представление стороной защиты новых доказательств, ставящих под сомнение обоснованность обвинения.

Уменьшение доказательственной базы создает трудности для государственного обвинителя и формирует ситуацию, в которой возникают препятствия для достижения целей обвинения. Для их преодоления требуется использование дополнительных средств и тактических приемов.

Алгоритм действий государственного обвинителя в нестабильной ситуации включает:

- оценку влияния изменений в доказательственной базе на исход дела;
- поиск возможностей для восполнения недостающих доказательств, например, путем вызова новых свидетелей, истребования документов из государственных органов (Федеральной налоговой службы, Роспотребнадзора, лицензирующих органов, Федеральной антимонопольной службы и др.);
- заявление ходатайств о назначении судебных экспертиз (технико-криминалистической, почерковедческой, судебно-бухгалтерской, товароведческой, финансово-экономической и др.);
- вызов в суд экспертов для разъяснения ранее данных заключений;
- организация взаимодействия со следственными органами и оперативно-розыскными подразделениями для поиска новых свидетелей, получения дополнительной информации и обеспечения их явки в суд.

В условиях нестабильной судебной ситуации государственный обвинитель должен проявлять гибкость, оперативность и использовать все доступные средства для восстановления доказательственной базы и достижения задач уголовного преследования.

При подготовке к судебному разбирательству прокурору необходимо учитывать возможные предпосылки к возникновению нестабильных судебных ситуаций. Такие предпосылки могут проявляться в следующих обстоятельствах: наличие ходатайств стороны защиты о признании

доказательств недопустимыми; выявление государственным обвинителем доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона; неудовлетворенные ходатайства стороны защиты об истребовании дополнительных сведений. Государственный обвинитель должен оперативно и адекватно реагировать на изменения в доказательственной базе, принимая меры для ее восполнения.

Классификация судебных ситуаций в зависимости от **отношения подсудимого к обвинению** позволяет выделить следующие типы ситуаций:

1. *Подсудимый полностью признаёт свою вину.*

В данной ситуации подсудимый соглашается с предъявленным обвинением, дает признательные показания и сотрудничает с органами следствия, способствуя раскрытию преступления и изобличению соучастников. В таком случае задача государственного обвинителя сводится к детализации показаний подсудимого и представлению суду имеющихся доказательств.

Программа действий прокурора включает:

- предоставление доказательств, изложенных в обвинительном заключении;
- допрос подсудимого, потерпевшего и свидетелей;
- участие в судебных прениях.

Эта ситуация не представляет значительных сложностей для поддержания государственного обвинения, так как подсудимый не оспаривает свою вину.

2. *Подсудимый частично признаёт вину или полностью отрицает свою причастность.* Если подсудимый не признаёт себя виновным либо признаёт вину лишь частично, государственный обвинитель должен представить суду убедительную систему доказательств, подтверждающих факт совершения преступления. При выявлении пробелов или противоречий в доказательственной базе необходимо искать новые данные, укрепляющие позицию обвинения.

Алгоритм действий прокурора в такой ситуации включает:

- определение обстоятельств, которые сторона защиты считает недоказанными;
- повторное изучение материалов дела с учетом позиции подсудимого для выявления пробелов или нахождения данных, опровергающих версию защиты;
- разработку стратегии представления доказательств с учетом позиции подсудимого;
- использование тактических приемов при допросе подсудимого, таких как:
 - а) демонстрация несоответствия его показаний доказанным обстоятельствам;
 - б) применение метода «косвенного допроса» для получения нужной информации;
 - в) использование психологических приемов, направленных на побуждение подсудимого к признанию вины;
- оглашение ранее данных подсудимым показаний, если они противоречат его текущей позиции;
- предъявление подсудимому документов, изобличающих его в совершении преступления (например, договоров, актов проверок, заявлений в лицензирующие органы и др.).

По критерию **наличия противодействия стороны защиты** можно выделить следующие типы судебных ситуаций:

1. *Отсутствие противодействия со стороны защиты.* В такой ситуации сторона защиты не создает препятствий для государственного обвинителя, что значительно упрощает процесс доказывания вины подсудимого. Основная задача прокурора заключается в четком и убедительном представлении суду доказательств, подтверждающих обвинение.

2. *Активное противодействие со стороны защиты.*

В этом случае сторона защиты может ходатайствовать о вызове новых свидетелей, истребовании документов из банков, лицензирующих органов или контрагентов подсудимого, назначении дополнительных экспертиз или приобщении заключений специалистов.

Программа действий государственного обвинителя включает:

- прогнозирование обстоятельств, которые сторона защиты намерена оспорить;
- повторный анализ материалов дела с учетом ходатайств защиты для выявления слабых мест в доказательственной базе;
- подготовку к допросу новых свидетелей или экспертов, вызванных по ходатайству защиты;
- заявление мотивированных возражений на ходатайства стороны защиты;
- тщательную подготовку к допросу новых свидетелей, чтобы продемонстрировать суду несостоятельность позиции защиты.

В условиях активного противодействия со стороны защиты государственный обвинитель должен проявлять гибкость, оперативность и использовать все доступные средства для укрепления своей позиции и достижения целей обвинения.

Заключение

В результате проведенного исследования в рамках настоящей работы были сформулированы следующие выводы:

1. Судебная ситуация представляет собой объективное состояние судебного следствия, которое определяется объемом и содержанием доказательств, представленных сторонами обвинения и защиты, а также иной информацией, содержащейся в материалах уголовного дела.

2. В зависимости от сохранения объема доказательственной информации, полученной на стадии предварительного расследования, судебные ситуации могут быть классифицированы на:

- ситуацию стабильного типа;
- ситуацию нестабильного типа.

3. В зависимости от отношения подсудимого к предъявленному обвинению судебные ситуации подразделяются на:

- ситуации, в которых подсудимый полностью признает свою вину;
- ситуации, в которых подсудимый признаёт вину частично или полностью отрицает свою причастность к преступлению.

4. В зависимости от наличия противодействия со стороны защиты судебные ситуации могут быть классифицированы на:

- ситуации, в которых сторона защиты не оказывает активного противодействия;
- ситуации, в которых сторона защиты предоставляет новые доказательства, стремясь опровергнуть обвинение.

Для каждой из выделенных судебных ситуаций разработана программа действий государственного обвинителя, направленные на эффективное поддержание обвинения и достижение целей уголовного преследования.

Выводы

При поддержании государственного обвинения прокурорским работникам необходимо учитывать складывающуюся судебную ситуацию и руководствоваться предложенными программами действий. Однако следует подчеркнуть, что выделенные судебные ситуации представляют собой совокупность обстоятельств, в рамках которых проходит судебное следствие. Поэтому предложенная классификация и количество судебных ситуаций носят «ориентировочный» характер. Реальная судебная ситуация всегда уникальна и зависит от множества

факторов, включая поведение участников процесса, изменения в доказательственной базе и тактические решения сторон.

В связи с этим разработанные программы действий государственного обвинителя требуют конкретизации

и адаптации в зависимости от особенностей каждого дела. Это позволит прокурору гибко реагировать на изменения в ходе судебного разбирательства и эффективно выполнять свои функции по поддержанию обвинения.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Берездовец М. С. К вопросу о вреде, причиненном незаконной предпринимательской деятельностью // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. Серия: Гуманитарные и общественные науки. 2023. № 2. С. 5—13. DOI: 10.5922/sikbfu-2023-2-1.
2. Участие прокурора в судебных стадиях уголовного судопроизводства : моногр. / ред. А. Г. Халиулин. М. : Проспект, 2023. 208 с.
3. Организация судебной и прокурорско-следственной деятельности : моногр. / ред. Т. И. Отческая. М. : Проспект, 2022. 232 с.
4. Противодействие организационной деятельности лиц, занимающих высшее положение в преступной иерархии : моногр. / ред. П. В. Агапов. М. : Проспект, 2022. 192 с.
5. Кисленко С. Л. Моделирование криминалистической деятельности по поддержанию государственного обвинения в уголовном судопроизводстве. М. : Юрлитинформ, 2023. 416 с.
6. Кисленко С. Л. Криминалистическая тактика поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. М. : Юрлитинформ, 2020. 200 с.
7. Волчещкая Т. С., Авакьян М. В. Криминалистическая модульная методика расследования и поддержания государственного обвинения в суде (по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью). М. : Юрлитинформ, 2019. 200 с.
8. Попова Е. И., Вдовин А. Н. Расследование и поддержание обвинения по делам о незаконном обороте оружия. М. : Юрлитинформ, 2019. 256 с.
9. Балакшин В. С., Балакшин В. В. Поддержание государственного обвинения по уголовным делам об умышленных убийствах. М. : Юрлитинформ, 2020. 325 с.
10. Авакьян М. В. Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью : дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2018. 251 с.
11. Кисленко С. Л. Концептуальные основы криминалистического обеспечения деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции : дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2023. 514 с.
12. Гатауллин З. Ш. Теоретическая модель участия прокурора в уголовном преследовании по делам о преступлениях террористической направленности : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань, 2023. 537 с.
13. Павлова Е. В. Исследование и оценка прокурором заключений и показаний экспертов при судебном разбирательстве уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2022. 231 с.
14. Kim D. V. Судебно-криминалистические ситуации и их системообразующая роль на стадии судебного разбирательства // Ползуновский вестник. 2006. № 3-1. С. 134—142.
15. Корчагин А. Ю. Понятие судебной ситуации // Общество и право. 2012. № 2(39). С. 187—190.

REFERENCES

1. Berezdovets M. S. Revisiting harm caused by illegal entrepreneurial activities. *Vestnik Baltiiskogo federal'nogo universiteta im. I. Kanta. Seriya: Gumanitarnye i obshchestvennye nauki = Vestnik of Immanuel Kant Baltic Federal University. Series: Humanities and social science*. 2023;2:5—13. (In Russ.) DOI: 10.5922/sikbfu-2023-2-1.
2. Participation of the prosecutor in the judicial stages of criminal proceedings. Monograph. A. G. Khaliulin (ed.). Moscow, Prospekt, 2023. 208 p. (In Russ.)
3. Organization of judicial and prosecutorial investigative activities. Monograph. T. I. Otchetskaya (ed.). Moscow, Prospekt, 2022. 232 p. (In Russ.)
4. Countering the organizational activities of persons occupying the highest position in the criminal hierarchy. Monograph. P. V. Agapov (ed.). Moscow, Prospekt, 2022. 192 p. (In Russ.)
5. Kislenco S. L. Modeling of forensic activities to support public prosecution in criminal proceedings. Moscow, Yurlitinform, 2023. 416 p. (In Russ.)
6. Kislenco S. L. Tactics of supporting public prosecution in the court of first instance. Moscow, Yurlitinform, 2020. 200 p. (In Russ.)
7. Volchetskaya T. S., Avak'yan M. V. Criminalistic modular methodology of investigation and support of public prosecution in court (in cases of intentional infliction of serious harm to health). Moscow, Yurlitinform, 2019. 200 p. (In Russ.)
8. Popova E. I., Vdovin A. N. Investigation and support of charges in cases of illegal arms trafficking. Moscow, Yurlitinform, 2019. 256 p. (In Russ.)
9. Balakshin V. S., Balakshin V. V. Supporting public prosecution in criminal cases of premeditated murders. Moscow, Yurlitinform, 2020. 325 p. (In Russ.)
10. Avak'yan M. V. Methods of investigation and support of public prosecution in cases of intentional infliction of serious harm to health. Diss. of the Cand. of Law. Kaliningrad, 2018. 251 p. (In Russ.)
11. Kislenco S. L. Conceptual foundations of forensic support of public prosecution in the court of first instance. Diss. of the Doct. of Law. Saratov, 2023. 514 p. (In Russ.)
12. Gataullin Z. S. The theoretical model of the prosecutor's participation in criminal prosecution in cases of terrorist crimes. Diss. of the Doct. of Law. Kazan, 2023. 537 p. (In Russ.)
13. Pavlova E. V. Investigation and evaluation by the prosecutor of expert opinions and testimony during the trial of criminal cases. Diss. of the Cand. of Law. Moscow, 2022. 231 p. (In Russ.)
14. Kim D. V. Forensic situations and their system-forming role at the stage of judicial proceedings. *Polzunovskiy Vestnik*. 2006;3-1:134—142. (In Russ.)
15. Korchagin A. Ju. The concept of a judicial situation. *Obshchestvo i pravo = Society and law*. 2012;2(39):187—190. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 04.03.2025; одобрена после рецензирования 21.03.2025; принята к публикации 24.03.2025. The article was submitted 04.03.2025; approved after reviewing 21.03.2025; accepted for publication 24.03.2025.