

Научная статья
УДК 342.72/.73
DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1311

Pavel Alekseevich Feoktistov
Postgraduate of the Department of Theory of Law,
field of training 40.04.01 — Jurisprudence,
Tver State University
Tver, Russian Federation
feoktistov.pavel.alx@xmail.ru

Павел Алексеевич Феокистов
аспирант кафедры теории права, направление подготовки
40.04.01 — Юриспруденция,
Тверской государственный университет
Тверь, Российская Федерация
feoktistov.pavel.alx@xmail.ru

НЕДОБРОСОВЕСТНОЕ ПРАВОПОЛЬЗОВАНИЕ СОСЕДЕЙ КАК НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА НА ЖИЛИЩЕ

5.1.2 — Публично-правовые (государственно-правовые) науки

Аннотация. Конституционное право на жилище в своей семантике представляет собой не только социально-превентивную меру обеспечения таких условий существования и развития российского общества и государства, в котором широко известный «жилищный вопрос» уже не является «камнем преткновения» для большинства граждан, но и «вершину комплексной юридической конструкции» названного права, определяющую основные направления внутренней политики российского государства в вопросах социального обеспечения, жилищного строительства, льготного кредитования населения в контексте конституционно определённых «начинаний».

Однако, как и всякое право, право на жилище имеет факторы своего умаления, нарушения и иного пренебрежения им. Из всего разнообразия правоприменительной практики, позиций учёных-конституционалистов, материалов средств массовой информации и иных источников автором в рамках статьи предлагается исследование, посвящённое такой специфической форме нарушения конституционного права на жилище, как недобросовестное правоупотребление

соседей по квартире в многоквартирном жилом доме, соседей по земельному участку, предназначенному для индивидуального жилищного строительства, соседей по комнате в коммунальной квартире.

В статье предлагается комплексный юридико-технический, конституционно-правовой анализ различных форм недобросовестного правоупотребления соседей в контексте выражения таких форм антиконституционных действий или бездействий в сущности нарушения права на жилище в контексте его первостепенной конституционно определённой роли как одного из важнейших социальных прав граждан.

При проведении настоящего исследования автором были использованы Конституция РФ, акты правовой системы Российской Федерации различных уровней, акты применения права, научная правовая и юридическая литература.

Ключевые слова: Конституция РФ, право на жилище, жилище, социальные права, правоупотребление, соседи, многоквартирный жилой дом, недобросовестность, земельный участок, квартира, комната, защита нарушенного права

Для цитирования: Феокистов П. А. Недобросовестное правоупотребление соседей как нарушение конституционного права на жилище // Бизнес. Образование. Право. 2025. № 2(71). С. 249—253. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1311.

Original article

UNFAIR USE OF NEIGHBORS' RIGHT AS A VIOLATION OF THE CONSTITUTIONAL RIGHT TO HOUSING

5.1.2 — Public law (state-legal) sciences

Abstract The constitutional right to housing in its semantics represents not only a socially preventive measure to ensure such conditions for the existence and development of Russian society and the state, in which the well-known “housing issue” is no longer a “stumbling block” for most citizens, but also the “pinnacle of the complex legal structure” of this right, which defines the main directions of internal policy of the Russian state in matters of social security, housing construction, preferential loans to the population in the context of constitutionally defined “undertakings”.

However, like any right, the right to housing has the factors of its diminution, violation and other neglect. From the whole variety of law enforcement practice, the positions of Higher Courts, the positions of constitutional scholars, media materials and other sources, the author suggests a study on such a specific form of violation of the constitutional right to housing as unfair use of neighbors' right to an apartment in an apartment build-

ing, to a land plot intended for individual housing construction, and to a room in a communal apartment.

The article offers a comprehensive legal, technical, constitutional and legal analysis of various forms of unfair use of neighbors in the context of expressing such forms of unconstitutional actions or omissions in essence violating the right to housing in the context of its primary constitutionally defined role as one of the most important social rights of citizens.

In conducting this research, the author used the Constitution of the Russian Federation, acts of the legal system of the Russian Federation at various levels, acts of the application of law, scientific legal and legal literature.

Keywords: The Constitution of the Russian Federation, the right to housing, housing, social rights, legal use, neighbors, apartment building, unfairness, land, apartment, room, protection of violated rights

For citation: Feoktistov P. A. Unfair use of neighbors' right as a violation of the constitutional right to housing. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* = *Business. Education. Law*. 2025;2(71):249—253. DOI: 10.25683/VOLBI.2025.71.1311.

Введение

Актуальность. Российские средства массовой информации с начала 2025 г. всё более активно «тиражируют» информацию о том, что по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстат) количество домохозяйств, жалующихся на шум от соседей, по итогам 2024 г. достигло максимального значения за семь лет, при этом процентная доля респондентов, выразивших недовольство т. н. «шумными соседями», также заметно выросла за отчётный период, как и за предшествующие годы исследования Росстата. По данным СПС «Консультант-Плюс», с 1 января 2022 г. по 2 апреля 2025 г. только по ст. 35 Жилищного кодекса РФ, закрепляющей правовую юридикто-техническую возможность и основания выселения гражданина из жилого помещения при условии нарушения им правил пользования жилым помещением, судами общей юрисдикции вынесено 3 531 решение и 13 решений вынесены Верховным судом РФ и Конституционным судом РФ. Большинство российских граждан на сегодняшний день проживают в многоквартирных жилых домах, что предусматривает проблематику «соседского общежития» и является «предтечей» недобросовестного правоупотребления последних своим правом на жилище. Проблематика недобросовестного правоупотребления соседей актуальна не только для подавляющего большинства россиян, проживающих в многоквартирных домах, но и для граждан, местом постоянного жительства которых является т. н. «частный дом», который также предусматривает наличие соседей по земельному участку, таунхаусу, соседей по дому и комнате.

Изученность проблемы. Подходы к определению, изучению и поиску путей разрешения проблем в сфере «соседского права» представляют собой компиляцию различных точек зрения на исследуемую сферу общественно-социальной действительности жилищного права в рамках правоотношений соседей. П. С. Федосеев и М. А. Шматов справедливо отмечают, что институт ограничений права собственности, именуемый «соседским правом», обсуждается на страницах отечественной юридической литературы довольно давно [1]. В свою очередь, А. Ю. Аминев указывает на то обстоятельство, что в настоящее время соседские правоотношения подвергаются всё большей формализации: принимаются нормативные правовые акты, имеющие в основном административно-правовой характер, также сами соседи между собой могут заключать различного рода соглашения [2]. И. Д. Кузьмина характеризует соседские правоотношения как несущие в себе потенциальную угрозу возникновения конфликта из-за возможности соседей ущемлять интересы друг друга, не выходя за пространственные границы принадлежащего каждому из них объекту недвижимости [3]. В фокусе исследований в большей степени находится тематика предупреждения нарушения соседями конституционных и гражданских прав друг друга, в частности в работе Н. С. Тимофеевой [4], а также вопросы добросовестности, изученные Н. А. Козловой [5], и ограничений в правах, как у упомянутой выше Н. С. Тимофеевой [4]. Не менее востребованы исследования на тематику социально незащищённых слоёв населения, сталкивающихся с проблемами сферы ЖКХ, о чём проведены исследования А. А. Бердниковой и А. А. Николаевым [6; 7]. Ряд исследователей, в частности Т. В. Конопляникова

и И. З. Шагивалеева, в заданной тематике кроме того выделяет необходимость повышения правовой культуры граждан [8], что необходимо в решении вопросов «соседского права». С. А. Заулочная отмечает в своём исследовании важную роль обеспечения «добрососедских отношений» [9]. Н. А. Козлова говорит о значимости института защиты соседских прав от возможных посягательств [5]. В свою очередь, С. А. Макеева уделяет особое внимание взаимоотношениям соседей по земельному участку и взаимному учёту обоюдных законных интересов [10].

Таким образом, актуальные научные исследования в области права на тематику «соседского права» показывают востребованность исследуемой темы в отечественной доктрине, однако также дают возможность сформировать новые возможности для разрешения актуальных проблем правоотношений соседей.

Целесообразность разработки темы определяется наивысшей степенью распространённости правоотношений между соседями, необходимостью выявления в ходе исследования наиболее распространённых форм недобросовестного правоупотребления среди обозначенного круга субъектов и формирования подходов к предупреждению таких антиправовых проявлений, а также к умалению вредоносных последствий такого правоупотребления для добросовестных участников соседских жилищных правоотношений.

Цель исследования заключается в определении направления развития отечественного жилищного законодательства, в котором особое место будет занимать институт защиты «соседских прав». Для её достижения надлежит выполнить следующие **задачи**:

1. Выявить наиболее распространённые факторы нарушения «соседского права».
2. Раскрыть сущность таких факторов в актуальной социально-правовой действительности России.
3. Сформировать предложения по реформированию действующего законодательства для умаления выделенных вредоносных факторов для «соседского права».

Научная новизна исследования состоит в формировании наиболее универсального научного подхода к пониманию генезиса недобросовестного правоупотребления соседей и форм его проявления в действительности для наиболее эффективной дальнейшей разработки частноправовых проявлений нарушения «соседского права».

Теоретическая значимость работы выражена в умножении научного знания как о «соседском праве», так и о социально-правовой сущности недобросовестного правоупотребления в этой области.

Практическая значимость работы заключается в формировании предложений по совершенствованию актуальной отечественной правовой системы в части регулирования правоотношений, именуемых в доктрине «соседским правом» в контексте предупреждения недобросовестного правоупотребления соседей.

Основная часть

Методы и материалы исследования. Методологическую основу исследования составили общенаучные, а также специально-юридические методы, включая логический, системный, функциональный и сравнительно-правовой.

Эмпирическую основу настоящей работы составляет отечественная правовая система и материалы правоприменительной практики. Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов, как П. С. Федосеев, А. Ю. Аминев, И. Д. Кузьмина, Н. С. Тимофеева, Н. А. Козлова и др.

Результаты и обсуждение исследования. Ещё со времён Русской Правды в отечественном праве и протоправе существует проблематика т. н. «соседского права» [11]. Сами по себе такие правоотношения охватывают широкий спектр вещных и обязательственных прав, при этом самого понятия «соседского права» в российской правовой системе нет [12], однако в доктрине оно широко используется для обобщения институтов и норм права, регламентирующих правоотношения между соседями различного характера.

Е. С. Селиванова пишет о том, что легальное определение самого понятия «соседи» в действующем законодательстве отсутствует, что обусловлено разным правовым статусом лиц, проживающих в том же многоквартирном доме, взятом в качестве примера, а также тем, что между такими соседями возникают самые различные виды правоотношений, не только вещные, но и обязательственные и иные. Законодательно не только не конкретизированы сами права соседей, но и не раскрыто в должной мере их содержание [13].

П. С. Федосеев и М. А. Шматов выделяют среди прочих такие «обыденные» и распространённые проблемы, например, соседей по многоквартирному дому, в котором также могут располагаться и нежилые помещения различного, в т. ч. коммерческого назначения: «захламление» помещений, незаконная перепланировка, «бесконтрольное» разведение соседями домашних животных [1]. К этому же перечню стоит добавить самое распространённое «явление», олицетворяющее собой нарушение соседями обоюдного права на жилище — создание шума. К этому списку нарушений возможно добавлять всё более частные факторы и случаи нарушений, однако базовые факторы сводятся либо к нарушению комфорта проживания в помещении, либо к безопасности такого проживания. Представляется правильным рассмотреть наиболее распространённые «явления» из сформированного перечня и дать оценку механизму их предупреждения и пресечения в контексте актуальной российской правовой системы и правоприменительной практики.

Первостепенным и наиболее часто встречаемым фактором нарушения жилищных прав соседей является уровень шума, например, производящегося жильцами соседних квартир в многоквартирном жилом доме. Как установлено Ю. М. Буравлевым, в различных регионах России к запрещенным шумам отнесены, например: вой и лай собак, прочий шум, создаваемый домашними животными (в Самарской и Архангельской областях), звуковые и световые сигналы автомобилей (в Республике Бурятия), а также танцы (в Ставропольском крае) и звуковые эффекты (в Республике Мордовия), не исключая речь, включая нецензурную лексику соседей (в Самарской области) и другие частные примеры [14].

Бесконтрольное содержание домашних животных также является фактором нарушения соседями права на жилище. Как отмечает С. И. Суслова, в заданном контексте для российской социально-правовой действительности наиболее актуальна проблема такого «злостно-бесконтрольного» разведения в жилых помещениях (квартирах) именно собак

и кошек [15]. Тот же автор справедливо отмечает, что в рамках действующей правовой системы Российской Федерации нет специальных норм об ответственности за нарушение прав соседей в результате бесконтрольного разведения собак и кошек в квартире (и санитарно-эпидемиологических последствий такого соседства), в связи с чем суды при разрешении вопроса о восстановлении нарушенного права на жилище соседей таких «заводчиков» исходят из общих основ жилищного и гражданского законодательства [15].

Не менее распространённой проблемой и фактором нарушения права на жилище соседями является т. н. «захламление» квартиры соседями в многоквартирном доме. Очевидные санитарные последствия такого явления для соседей понаты всем гражданам, проживающим и проживавшим в многоквартирном доме. Стоит сказать, что сама по себе проблематика «захламления» жителями квартир в многоквартирном доме имеет куда более комплексный характер по сравнению с другими расхожими факторами нарушения соседями обоюдного права на жилище, поскольку такое недобросовестное правопользование может выражаться не только в очевидных последствиях в виде неприятного запаха в помещениях общего пользования, в соседних квартирах, но также влечёт за собой, как показывают приведённые примеры судебной практики, возникновение грызунов, вредоносных насекомых, грибка и иных схожих проблем, наличие которых не только нарушает право на жилище и на комфортную окружающую среду, предусмотренные Конституцией РФ напрямую, но кроме того может принести вред здоровью соседей такого пользователя, а в долгосрочной перспективе, при наличии особых обстоятельств, и жизни.

Оставаясь в контексте вреда для жизни и здоровья соседей, который может причинить недобросовестное правопользование соседями, нельзя не рассмотреть незаконную перепланировку жилого помещения в многоквартирном доме. Почему стоит уделить особое внимание данной проблематике? Ответ кроется в частно-публичной сущности самой перепланировки ввиду наличия частного интереса в виде пользования правом собственности и правом на жилище при осуществлении перепланировки, например квартиры, и публичного интереса, выражающегося в осуществлении контрольно-надзорных функций за осуществлением перепланировки жилых, а также нежилых помещений, например в многоквартирных домах.

В целом, говоря о «генезисе» недобросовестного правопользования соседями с последствиями в виде нарушения права на жилище и смежных прав для добросовестных правопользователей, представляется важным подчеркнуть, что описанные и наиболее «популярные» как в формально-юридическом, так и в социальном контекстах факторы позволяют лишь идентифицировать некоторые предпосылки к нарушению «соседского права», однако не менее важным выделять в дальнейших исследованиях «института соседского права» не только общие, но и специальные, особенные предпосылки и условия нарушения соседями обоюдных для них жилищных и иных прав. Так, надлежит разработать сферу правового регулирования пользования нежилыми помещениями в многоквартирных домах, нежилыми помещениями в зданиях, в которых жилые помещения отсутствуют, т. н. «бизнес-центры», торговые центры различных видов. На данный момент к этим группам правоотношений по принципам аналогии закона и аналогии права применяются нормы жилищного законодательства,

что является комплексным юридико-техническим пробелом в законодательстве и подлежит дальнейшей доктринальной и законодательной конкретизации.

Выводы

Конституционное право на жилище, как и право собственности и другие смежные с ним права, может подвергаться целому ряду угроз как в виде очевидных и юридико-технически «выверенных» правонарушений с установленным составом и санкциями, так и со стороны недобросовестного пользования гражданами своими конституционными и иными правами. Современная отечественная юридическая наука, основываясь на массиве правоприменительной практики, выделяет наиболее часто встречающиеся формы нарушений т. н. «соседских прав» и предлагает для их предупреждения и пресечения различные предусмотренные актуальным российским законодательством способы. Однако, так или иначе, что первое, что второе — лишь «борьба с симптомами социальной болезни», имя которой — правовой нигилизм, который наравне с низким уровнем правовой культуры и культуры в целом и создаёт «плодородную почву» для нарушений того же «соседского права», которые, судя по всё той же судебной практике, с течением времени не перестают актуализироваться. Представляется необходимым усилить санкционирование нарушений жилищного законодательства со стороны собственников и иных поль-

зователей жилых и нежилых помещений многоквартирных домов, а также аналогично в отношении земельных участков, комнат в коммунальных квартирах и в иных подобных правоотношениях. Положения Кодекса РФ об административных правонарушениях следует дополнить новой статьёй, предусматривающей ответственность недобросовестных соседей за нарушение норм жилищного законодательства, повлекшее имущественный или неимущественный вред соседям, в санкции которой, в зависимости от характера и степени вреда, будет предусмотрено наказание в виде штрафа, который может в квалифицированном составе быть заменён на выселение из жилого помещения, реализации такого помещения на публичных торгах, доход с которых, за удержанием налогов, должен получать осуждённый к такому наказанию собственник или пользователь помещения. Для разрешения же проблемы недобросовестного правоупотребления недостаточно лишь ужесточения мер ответственности, которые, тем не менее, тоже необходимы, но вместе с тем следует развивать правовую культуру граждан, обеспечивать общественное просвещение на правовую тематику в целом и на сферу жилищных правоотношений в частности, ведь, как было сказано в начале исследования, большинство россиян проживают в многоквартирных домах, а уже большинство из этих граждан — в домах, построенных в советский период, что является «генезисом» целого ряда жилищно-правовых споров.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Федосеев П. С., Шматов М. А. К вопросу о «соседских правах» как объекте гражданско-правового регулирования // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2021. № 2(92). С. 57—65.
2. Аминев А. Ю. Иски о предупреждении вреда при защите соседских прав // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. 2022. № 2(59). С. 116—121.
3. Кузьмина И. Д. Соседские права как способ обеспечения баланса интересов собственников соседствующей недвижимости // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 48. С. 115—127. DOI: 10.17223/22253513/48/10.
4. Тимофеева Н. С. Гражданско-правовое регулирование ограничений права собственности на земельный участок в интересах соседей (спору, вытекающие из отношений соседского права) // Вестник науки. 2023. Т. 1. № 10(67). С. 195—202.
5. Козлова Н. А. Защита соседских прав в обороте недвижимого имущества // Новизна. Эксперимент. Традиции (Н.Экс.Т). 2022. Т. 8. № 2. С. 28—33.
6. Бердникова А. А., Николаев А. А. Актуальные проблемы правового регулирования внесения платы за жилищно-коммунальные услуги детьми-сиротами от 14 до 18 лет // Бизнес. Образование. Право. 2024. № 2(67). С. 295—300. DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.1016.
7. Бердникова А. А., Николаев А. А. К вопросу о взыскании задолженности по оплате жилищно-коммунальных услуг с детей-сирот или с их законных представителей // Бизнес. Образование. Право. 2023. № 3(64). С. 263—267. DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.721.
8. Конопляникова Т. В., Шагивалеева И. З. Правовая культура как предпосылка формирования биоэтики в сфере защиты прав граждан // Бизнес. Образование. Право. 2021. № 3(56). С. 289—294. DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.369.
9. Заулочная С. А. Добрососедство как гражданско-правовая категория // Право и государство: теория и практика. 2022. № 4(208). С. 118—120. DOI: 10.47643/1815-1337_2022_4_118.
10. Макеева С. А. Гражданско-правовое регулирование ограничений права собственности на земельный участок в интересах соседей (соседского права) при застройке смежных земельных участков // Синергия Наук. 2021. № 59. С. 186—194.
11. Хуртов М. С. К вопросу о соседских правоотношениях // Тенденции развития науки и образования. 2021. № 78-3. С. 154—157. DOI: 10.18411/trnio-10-2021-126.
12. Егубова Т. В. Проблемные вопросы субъектного состава соседских правоотношений // Евразийская адвокатура. 2023. № 5(64). С. 106—109. DOI: 10.52068/2304-9839_2023_64_5_106.
13. Селиванова Е. С. Права и законные интересы соседей по жилищному законодательству Российской Федерации // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2021. № 11(138). С. 54—60.
14. Буравлев Ю. М. К вопросу об административной ответственности за нарушение покоя граждан и тишины // Административное право и процесс. 2021. № 6. С. 45—50.
15. Суслова С. И. О запрете и ограничении содержания домашних животных в жилых помещениях: проблемы правового регулирования и тенденции правоприменения // Семейное и жилищное право. 2022. № 5. С. 41—44.

REFERENCES

1. Fedoseev P. S., Shmatov M. A. To the issue of “neighbor rights” as an object of civil law regulation. *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* = *Bulletin of Ufa law institute*. 2021;2(92):57—65. (In Russ.)
2. Amineva A. Yu. Harm prevention claims in protection of neighborhood rights. *Vestnik Dal'nevostochnogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii* = *Vestnik of the Far Eastern law institute of the Ministry of the internal Affairs of the Russian Federation*. 2022;2(59):116—121. (In Russ.)
3. Kuzmina I. D. Neighborhood rights as a way to ensure a balance of interests of owners of neighboring real estate. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Pravo* = *Tomsk State University Journal of Law*. 2023;4:115—127. (In Russ.) DOI: 10.17223/22253513/48/10.
4. Timofeeva N. S. Civil law regulation of restrictions on right of ownership of a land plot in interests of neighbors (disputes arising from the relations of neighborhood law). *Vestnik nauki*. 2023;1-10(67):195—202. (In Russ.)
5. Kozlova N. A. Protection of neighbor's rights in real estate turnover. *Novizna. Eksperiment. Traditsii (N.Eks.T)* = *Novelty. Experiment. Traditions (N.Ex.T)*. 2022;8(2):28—33. (In Russ.)
6. Berdnikova A. A., Nikolaev A. A. Current issues of legal regulation of payments for housing and utility services for orphans from 14 to 18 years old. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* = *Business. Education. Law*. 2024;2(67):295—300. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2024.67.1016.
7. Berdnikova A. A., Nikolaev A. A. To the question of recovery of debt for payment of housing and public services from orphan children or from their legal representatives. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* = *Business. Education. Law*. 2023;3(64):263—267. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2023.64.721.
8. Konoplyannikova T. V., Shagivaleeva I. Z. Legal culture as a background for the formation of bioethics in the sphere of protecting the rights of the citizens. *Biznes. Obrazovanie. Pravo* = *Business. Education. Law*. 2021;3(56):289—294. (In Russ.) DOI: 10.25683/VOLBI.2021.56.369.
9. Zaulochnaya S. A. Good neighborliness as a civil-legal category. *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika* = *Law and State: the theory and practice*. 2022;4(208):118—120. (In Russ.) DOI: 10.47643/1815-1337_2022_4_118.
10. Makeeva S. A. Civil law regulations of the restriction of property rights of neighboring land in the interests of the neighbors (neighbor's law) when building adjacent neighboring land plots. *Sinergiya Nauk*. 2021;59:186—194. (In Russ.)
11. Khurtov M. S. On the issue of neighborhood legal relations. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya*. 2021;78-3:154—157. (In Russ.) DOI: 10.18411/trnio-10-2021-126.
12. Egubova T. V. Problematic issues of the subject composition of neighborhood legal relations. *Evrasiiskaya advokatura* = *Eurasian Advocacy*. 2023;5(64):106—109. (In Russ.) DOI: 10.52068/2304-9839_2023_64_5_106.
13. Selivanova E. S. The rights and legitimate interests of neighbors under the housing legislation of the Russian Federation. *Nauka i obrazovanie: khozyaistvo i ekonomika; predprinimatel'stvo; pravo i upravlenie* = *Science and Education: economy and financial economy; entrepreneurship; law and management*. 2021;11(138):54—60. (In Russ.)
14. Buravlev Yu. M. On administrative liability for nuisance and disturbance of citizens. *Administrativnoe pravo i protsess* = *Administrative law and procedure*. 2021;6:45—50. (In Russ.)
15. Suslova S. I. On prohibition and limitation of pet keeping in residential premises: legal regulation problems and law enforcement tendencies. *Semeinoe i zhilishchnoe pravo* = *Family and housing law*. 2022;5:41—44. (In Russ.)

Статья поступила в редакцию 16.04.2025; одобрена после рецензирования 03.05.2025; принята к публикации 05.05.2025.
The article was submitted 16.04.2025; approved after reviewing 03.05.2025; accepted for publication 05.05.2025.